

ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»

На правах рукописи

Молчанова Ирина Сергеевна

**ПОНЯТИЕ РИСКА В ДОГОВОРЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО
СТРАХОВАНИЯ**

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:
Лебедев Константин Константинович
доцент, кандидат юридических наук,
доцент кафедры коммерческого права
Санкт-Петербургского
государственного университета

Санкт-Петербург - 2014

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. СТРАХОВАНИЕ КАК СПОСОБ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ В ИМУЩЕСТВЕННОЙ СФЕРЕ.....	15
§ 1. Понимание рисков в имущественной сфере.....	15
§ 2. Страхование в системе способов защиты имущественных интересов лиц.....	37
§ 3. Значение страхования для диверсификации рисков.....	46
ГЛАВА 2. СТРАХОВОЙ РИСК В ДОГОВОРЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ.....	54
§ 1. Риск и страховой интерес.....	54
§ 2. Риск и страховой случай.....	71
§ 3. Риск и объект имущественного страхования.....	87
§ 4. Риск и иные существенные условия договора имущественного страхования.....	96
ГЛАВА 3. РИСК И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ИЗ ДОГОВОРОВ ИМУЩЕСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ.....	107
§ 1. Риск и юридическая природа страховой выплаты.....	107
§ 2. Условия трансформации ответственности страхователя перед третьим лицом в обязательство страховщика по выплате страхового возмещения.....	117
§ 3. Способы перераспределения имущественных последствий наступления страхового случая.....	136
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	150
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	157
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	158

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Актуальность выбранной темы обусловлена возрастанием рисков в имущественных отношениях. В условиях современной действительности имущественное страхование играет жизненно важную роль во всех сферах экономической деятельности. Новые виды техники, новые технологии, природные катаклизмы порождают не существовавшие ранее риски. В свою очередь, новые виды общественных связей зачастую подвергаются различным как известным, так и ранее еще не известным рискам. Именно риски являются причиной необходимости в страховании; защита от рисков - основная цель страхования.

В юридической теории многие категории страхового права остаются дискуссионными. В законодательстве часто используются страховые термины в различных смысловых значениях, многие базовые категории страхового права законодателем не раскрыты. Правоприменительная практика так же не является однозначной и единообразной.

В настоящей диссертации рассматриваются такие основополагающие понятия в сфере имущественного страхования как страховой риск, страховой интерес, страховой случай, страховое событие. Анализируются научные взгляды на эти категории, а также законодательство и судебная практика. Необходимо отметить, что в имущественном страховании названные правовые категории очень тесно связаны между собой. Имущественное страхование призвано защитить имущественные интересы лица от различных страховых рисков. Возможность реализации страхового риска, наступления страхового случая вызывает необходимость в страховании. Отсутствие страхового интереса, страхового риска свидетельствует об отсутствии необходимости в страховании (нечего защищать или не от чего защищать).

Неоднозначное использование законодателем указанных основополагающих терминов страхового права, порождает в практике спорные ситуации, а также вызывает неоднозначную правоприменительную деятельность по вопросам наличия или отсутствия страхового риска, наступления страхового

случая и некоторым другим. В правоприменительной практике риск часто вообще понимается как возможность причинения убытков без исследования еще каких-либо его признаков. Риск также часто отождествляется с фактически наступившими вредными последствиями. Следует отметить, что споры в подходах к трактовке основополагающих страховых терминов вызывают разногласия и по многим другим вопросам страхового права. Так, например, споры о сущности страхового риска и страхового случая приводят к разногласиям по вопросу о правомерности осуществления страховой выплаты; так же, например, в ситуации, когда имеет место суброгация, отсутствие понимания сущности страхового риска может привести к ошибкам в судебных решениях при применении норм о суброгации, правил об исковой давности и так далее. Представляется, что необходимо четкое доктринальное и законодательное формулирование понятия страхового риска для обеспечения надлежащей страховой защиты имущественных интересов на определенной концептуальной основе.

В условиях возрастающих рисков, а также появления новых видов рисков важным представляется изучение основных способов управления рисками в имущественной сфере. Трудно переоценить роль страхования в сфере защиты интересов лица в имущественной сфере. Именно цель защиты имущественных интересов лиц от различных страховых рисков является непосредственной и главной целью страхования. Совершенствование страхового законодательства, единообразное понимание и использование страховой терминологии позволят наилучшим образом обеспечить механизм страховой защиты. Уверенность в однозначном понимании страховых категорий, в единообразной практике страхования позволит обеспечить убежденность участников правоотношений в защищенности их интересов, а также повысит и укрепит роль страхования как способа защиты имущественных интересов лица. Кроме того, необходимо отметить, что страхование, выступая одним из способов диверсификации рисков, представляет интерес не только для конкретных подверженных рискам лиц, но и для всего общества.

Теоретическое осмысление понятия риска и сущности договора имущественного страхования позволит выработать правильные рекомендации для практической деятельности.

В диссертационном исследовании предлагается определение понятия страхового риска, изложены взгляды автора на некоторые иные категории страхового права, содержатся предложения по совершенствованию законодательства и судебной практики в области имущественного страхования.

Степень разработанности темы в научной литературе. В юридической литературе с давних времен существуют различные взгляды на понятие страхового риска. Следует отметить, что одни ученые просто предлагают свои определения риска, не отражая при этом проблему наличия иных существующих в науке определений понятия страхового риска. Другие исследователи указывают в своих работах на существующее в юридической литературе многообразие научных взглядов по вопросу о сущности страхового риска, предлагая при этом какие-либо свои определения страхового риска либо предлагая вообще отказаться от попыток раскрыть содержание данного понятия.

На наш взгляд, специальных глубоких исследований, посвященных непосредственно проблемам страховых рисков, мало. Гораздо чаще взгляды на сущность страхового риска излагаются в работах, посвященных страхованию в целом или иным отдельным вопросам страхового права.

В дореволюционный и советский периоды вопросы страхового риска рассматривались в работах разных авторов, среди которых следует назвать таких ученых как: А.И. Вицын, А.Г. Гойхбарг, О.С. Иоффе, Я.М. Магазинер, В.А. Мусин, В.А. Ойгензихт, В.К. Райхер, В.И. Серебровский, Г.Ф. Шершеневич.

В современный период категории страхового риска в своих работах уделяют внимание В.Ю. Абрамов, М.И. Брагинский, А.Ю. Бушев, А.В. Быстров, С.В. Дедиков, А.А. Иванов, М.А. Ковалевский, Н.С. Ковалевская, Ш.М. Менглиев, С.В. Михайлов, В.Ф. Попондопуло, А.Г. Савин, В.А. Сухов, А.А. Тягунов, К.Е. Турбина, Ю.Б. Фогельсон, А.И. Худяков, А.А. Цыганов, В.В. Шахов и другие.

Необходимо отметить, что категория страхового риска является одной из основных категорий в страховом праве. От понимания сущности страхового риска зависит понимание многих иных вопросов страхового права. В страховом законодательстве термин «риск» употребляется в разных значениях. Факты различного использования термина «риск» в современном страховом законодательстве трактуются в научной литературе по-разному.

Отсутствие на законодательном уровне однозначного использования термина «риск» при регулировании страховых отношений отражается в правоприменительной практике. В судебных решениях отсутствует однозначная позиция судов относительно сущности страхового риска, что ведет к различиям в правовых подходах к решениям иных вопросов страхового права.

Таким образом, несмотря на наличие достаточно большого количества работ, так или иначе затрагивающих категорию страхового риска, на сегодняшний день в юридической теории, в законодательстве и практике отсутствует единый подход к пониманию сущности страхового риска.

Все сказанное подчеркивает актуальность выбранной темы исследования. Необходимо более пристальное внимание и глубокое изучение категории страхового риска в имущественных отношениях. Важно прийти к однозначному законодательному использованию термина «страховой риск», а это невозможно без разработки прочной теоретической основы. Требуется дальнейшее тщательное и глубокое изучение сущности указанной категории страхового права.

Объектом исследования выступают гражданско-правовые отношения в сфере имущественного страхования, направленные на защиту от рисков в имущественной сфере, а также сами риски, в целях защиты от которых заключаются договоры имущественного страхования.

Предметом исследования являются положения законодательства Российской Федерации и зарубежных стран, основные научные взгляды в области страхового права, материалы правоприменительной практики.

Целями исследования являются анализ законодательства, регулирующего отношения в сфере имущественного страхования, выявление коллизий правовых

норм, пробелов в праве, формулирование предложений по совершенствованию страхового законодательства, а также выработка рекомендаций для правоприменительной деятельности.

Для достижения поставленных целей представляется необходимым решение следующих **задач**:

- исследовать сущность и роль страхового риска в договоре имущественного страхования;
- изучить и проанализировать имеющиеся в правовой науке определения страхового риска;
- проанализировать роль имущественного страхования как способа защиты от рисков;
- определить сущность и роль имущественного интереса в договоре имущественного страхования;
- определить соотношение категорий «страховой риск», «страховой случай», «страховое событие»;
- выявить и обозначить случаи различного употребления законодателем термина «риск» в регулирующих имущественное страхование нормах;
- сформулировать и обосновать необходимость единого понятия риска в сфере имущественного страхования;
- изучить риск, «передаваемый» по договорам перестрахования, правовое регулирование которых сведено законодателем к регулированию имущественного страхования;
- сформулировать предложения по корректировке и совершенствованию российского законодательства об имущественном страховании;
- высказать предложения для правоприменительной деятельности, направленные на более эффективное и правильное разрешение споров.

Методологическая основа исследования базируется на общенаучных и частнонаучных методах, в том числе: системного анализа, формально-логического, сравнительно-правового, описательного методов, способов толкования правовых норм и обобщения юридической практики.

Использование указанных методов позволили диссертанту наилучшим образом и наиболее глубоко изучить сущность риска в договоре имущественного страхования и решить поставленные задачи исследования.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую базу исследования составили труды в области гражданского, предпринимательского (коммерческого) и страхового права В.Ю. Абрамова, М.И. Брагинского, А.Ю. Бушева, А.И. Вицына, А.Г. Гойхбарга, С.В. Дедикова, Н.Д. Егорова, А.А. Иванова, О.С. Иоффе, М.А. Ковалевского, Н.С. Ковалевской, Я.М. Магазинера, Ш.М. Менглиева, С.В. Михайлова, В.А. Мусина, В.Ф. Попондопуло, В.К. Райхера, А.Г. Савина, О.Н. Садикова, В.И. Серебровского, Е.А. Суханова, В.А. Сухова, Ю.К. Толстого, А.А. Тягунова, Ю.Б. Фогельсона, А.И. Худякова, В.В. Шахова, Г.Ф. Шершеневича, А.К. Шихова и других авторов.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации¹, международно-правовые акты, Гражданский кодекс Российской Федерации² (далее – ГК РФ), Закон Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»³ (далее также - Закон об организации страхового дела в РФ), Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации⁴ (далее также – КТМ РФ), иные акты и документы, относящиеся к объекту диссертационного исследования.

Эмпирическую базу исследования составили материалы опубликованной и неопубликованной судебной практики в сфере страхования, в том числе постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления

¹ Конституция Российской Федерации // Российская газета 21.01.2009. № 7.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 02.11.2013) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

³ Об организации страхового дела в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 27.11.1992 г. N 4015-1 (ред. от 28.12.2013) // Российская газета. - 1993. - № 6.

⁴ Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 03.02.2014) // Собрание законодательства РФ. - 03.05.1999. - № 18. - Ст. 2207.

и информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, постановления федеральных арбитражных судов округов; в диссертации также были использованы определения Верховного Суда Российской Федерации, определения Санкт-Петербургского городского суда, решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования состоит, во-первых, в рассмотрении риска в качестве разновидности неопределенной ситуации, которая предполагает возможность наступления события, которое, в свою очередь, затронет подверженные риску интересы лица. Подобный подход к пониманию страхового риска в договоре имущественного страхования позволяет рассматривать риск как сложное явление, включающее в себя не только само событие, но и обязательно отрицательные последствия возможного события, причинно-следственную связь между ними; во-вторых, научная новизна диссертационного исследования состоит в предложенном диссертантом определении риска, передаваемого по договору имущественного страхования, и в сформулированном понятии «страховой риск»; в-третьих, в аргументации целесообразности четкого разграничения понятий «страховой риск», «страховое событие», «страховой случай», «страховой интерес»; в-четвертых, в выявлении специфики страхуемых по договору имущественного страхования имущественных интересов; в-пятых, в исследовании вопроса о соотношении риска по договору страхования и риска по договору перестрахования; в-шестых, в иных сделанных в диссертации выводах, в предложенных диссертантом мерах по совершенствованию страхового законодательства, а также в высказанных автором работы предложениях по применению страховых норм.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В системе базовых понятий частного права риск следует рассматривать как особую ситуацию, в которой находится определенное лицо и которая характеризуется тем, что вероятно наступление некоего случайного события,

влекущего нарушение имущественных интересов этого лица. Условие о риске, фиксируемое в договоре имущественного страхования в качестве особой рискованной ситуации, позволяет признать риск многогранным явлением, которое охватывает не только собственно возможное событие, но и его последствия.

Сформулировано понятие риска, передаваемого по договору имущественного страхования: передаваемый по договору имущественного страхования риск представляет собой для лица такую неопределенную ситуацию, которой целесообразно управлять с помощью имущественного страхования, и которая характеризуется тем, что вероятно наступление некоего случайного события, влекущего нарушение страховых имущественных интересов этого лица.

2. Установлены необходимые признаки риска, страхуемого по договору имущественного страхования, а именно:

- существование неопределенной ситуации, в которой находится действующее лицо, исход которой для его имущественных интересов не может быть однозначно определен;

- обязательное наличие у действующего лица страхового имущественного интереса, на который риск воздействует при реализации;

- передаваемый по договору имущественного страхования риск в случае его реализации всегда предполагает получение только отрицательного результата (наступление неблагоприятных имущественных последствий);

- страхуемый риск должен обладать свойствами вероятности и случайности и быть управляемым посредством страхования.

Отдельно следует отметить, что риск может быть застрахован при отсутствии законодательного запрета страхования такого риска.

3. Необходимо различать понятия «страхуемый риск» и «страховой риск». Страхуемый риск – это риск, который может быть застрахован в рамках имущественного страхования. Страховой риск представляет собой риск, в связи с существованием которого заключен договор страхования. Страховой риск представляет собой неопределенную ситуацию, которая фактически управляется посредством страхования, и, благодаря страхованию, само существование и

развитие такой рискованной ситуации осуществляется в определенном правовом поле, обеспечивающем защиту имущественных интересов страхователя и/или других лиц.

4. Застрахованный по договору имущественного страхования риск при реализации всегда нарушает застрахованный имущественный интерес, в связи с чем предложено определить страховой риск в договоре имущественного страхования как управляемую посредством страхования неопределенную ситуацию, при которой возможно наступление события, влекущего нарушение застрахованного имущественного интереса.

5. Страховой риск не является тождественным страховому интересу. Наличие имущественных интересов и возможность реализации риска побуждают действующее лицо к заключению договора имущественного страхования. Наличие страхового риска свидетельствует о возможности наступления события, которое нарушит застрахованные имущественные интересы лица.

Понятие «страховой интерес» является более узким, чем понятие «имущественный интерес»; не каждый имущественный интерес является страховым интересом.

6. Страховой интерес предполагает определенное имущественно-правовое положение действующего лица и представляет собой особую связь лица с имущественным благом, при которой:

- лицо имеет какие-либо блага (например, имеет представляющее определенную ценность для лица имущество в собственности, арендованное имущество и желает это имущество не потерять), а также когда лицо еще не обладает благом, но непосредственно имеет обеспеченную правом возможность обладания им, при которой уже не требуется согласия третьих лиц для обладания соответствующим благом;
- связь с благом представляет для заинтересованного лица определенную имущественную ценность;
- лицо не желает нарушения имеющейся связи с благом;
- при реализации риска лицо понесет непосредственно негативные

имущественные последствия, то есть имущественные потери;

- интересу лица угрожает риск, который является по своей природе страхуемым;

- интерес лица должен быть правомерным, соответствовать правовым требованиям.

7. В п. 2 ст. 929 ГК РФ имеет место некорректное употребление терминов «риск» и «имущественный интерес». Рассматривать понятие страхового риска как составную часть страхового интереса представляется неправильным, в связи с чем высказаны предложения по корректированию действующего законодательства.

8. Условие о страховом риске, а не условие о страховом случае необходимо отнести к существенным условиям договора имущественного страхования.

Термины «страховой риск», «страховой случай» и «страховое событие» не следует отождествлять. Так, отождествление понятий «страховое событие» и «страховой риск» приводит к трудностям при использовании конструкции изменения риска в период действия договора страхования. Высказаны предложения по совершенствованию действующего законодательства. Страховое событие предложено рассматривать в качестве составной части страхового риска (и, соответственно, страхового случая).

Наступление страхового случая по договору имущественного страхования подразумевает свершение в какой-либо период действия страхового договора события, которое явилось непосредственной причиной нарушения застрахованных имущественных интересов.

Отмечено, что исчислять сроки исковой давности по договорам имущественного страхования с момента наступления страхового случая не представляется верным. При определении момента начала течения сроков исковой давности необходимо учитывать положения п. 1 и п. 2 ст. 200 ГК РФ.

9. Дано определение страхового случая в перестраховании. В качестве страхового случая в договорах перестрахования следует признать возникновение обязанности перестрахователя, страховщика по основному договору страхования,

произвести страховую выплату, а не исполнение реально этой обязанности страхователю.

Соответствующее понимание риска, перестраховываемого по договору перестрахования, позволяет говорить о возможности в ряде случаев осуществления страховой выплаты перестраховщиком непосредственно страхователю по основному договору, а не перестрахователю по договору перестрахования. В качестве юридической конструкции в данном случае будет использоваться исполнение обязанности третьим лицом, а не конструкция договора в пользу третьего лица, поскольку обязанным перед страхователем остается страховщик (перестрахователь), а не перестраховщик.

Теоретическая значимость полученных результатов заключается в расширении сферы научных знаний в области страхуемых рисков в договорах имущественного страхования. Диссертантом проделана работа по осмыслению и попытке систематизации имеющихся различных взглядов (как в теории, так и в практической деятельности) по вопросу понятия страхового риска. Обоснованные диссертантом выводы и положения могут повысить степень научной разработанности проблемы имущественного страхования.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные результаты исследования могут быть использованы в правоприменительной деятельности. Автором диссертации высказаны предложения по совершенствованию судебной практики, которые могут быть учтены при рассмотрении судебных споров, возникающих в сфере имущественного страхования. Предложения и выводы диссертационного исследования могут быть приняты во внимание при корректировке действующего законодательства о страховании, при подготовке новых нормативных актов, с учетом того, что действующий Закон Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» нуждается в радикальной переработке.

Положения диссертации могут быть использованы в процессе преподавания общих курсов гражданского и предпринимательского (коммерческого) права, а

также специального курса «Страховое право» и связанных с ним других учебных дисциплин.

Степень достоверности и апробация результатов исследования

Диссертационное исследование обсуждено и одобрено на заседании кафедры коммерческого права юридического факультета ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет».

Основные научные положения и выводы работы нашли отражение в статьях автора, опубликованных в периодических изданиях, включая рекомендованные Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ.

Структура работы обусловлена поставленной проблематикой, объектом и предметом, целями и задачами научного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, списка сокращений, списка использованных источников.

ГЛАВА 1. СТРАХОВАНИЕ КАК СПОСОБ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ В ИМУЩЕСТВЕННОЙ СФЕРЕ

§ 1. Понимание рисков в имущественной сфере

На сегодняшний день в юридической науке дискуссионным остается вопрос о понятии страхового риска, правоприменительная практика также не свидетельствует об однозначном понимании указанного термина. На различные варианты толкования термина «риск» неоднократно обращалось внимание в правовой литературе.⁵ О происхождении термина «риск» тоже можно встретить не одну точку зрения. Имеется, к примеру, мнение о том, что термин «риск» происходит от древнегреческого слова «*risikon*» – утес.⁶ В. Ю. Абрамов пишет о том, что слово риск происходит от итальянского слова «*risco*», обозначающего «лабиринт».⁷

Различие в толковании многих страховых терминов, в том числе различия в понимании термина «риск», вносит неопределенность в регулирование страховых отношений и порождает различия в правоприменительной деятельности.

Для надлежащего правового регулирования имущественных страховых отношений необходимо выяснение сущности риска в имущественной сфере и выявление особенностей риска в договоре имущественного страхования.

В целях понимания многообразия существующих взглядов на категорию «риск» приведем лишь некоторые варианты толкования указанного понятия.

Так, к примеру, В.И. Серебровский, отмечая, что понятие страхового риска

⁵ См.: Ковалевская Н.С. Юридическое содержание начала взаимности в коммерческом страховании и его основной предпосылки – страхового риска // Кодекс info. - 2006. - № 11-12. - С. 20-22; Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. - 2-е изд. испр. - М.: Статут, 2003. - С.497-502.

⁶ Лазуткин В.А. Понятие и сущность риска в страховых правоотношениях: общий взгляд на проблему // Юридический журнал. - 2009. - № 2. - С. 44.

⁷ Абрамов В.Ю. Страхование: теория и практика. / В. Ю. Абрамов. - М.: Волтерс Клувер, 2007. - С. 318.

употребляется в различных значениях, приводит некоторые возможные варианты понимания этого термина:

1) риск можно понимать как событие, от наступления которого зависит выплата страхового вознаграждения (к примеру, при страховании от огня);

2) иное понимание риска заключается в том, что риск понимается как возможность или вероятность наступления события, которое угрожает имуществу или лицу (например, риск пожара). В этом смысле риск представляет собою относительное понятие, так как он может изменяться;

3) возможно рассматривать риск как необходимость нести невыгодные последствия возможного, но при этом неизвестного события;

4) возможны и иные взгляды на риск. Например, иногда рассматривают риск как предел невыгодных последствий страхового случая (нести риск в 8000 руб.). Существует понимание риска как возможной хозяйственной невыгодности отдельной сделки; кроме того, в некоторых ситуациях под риском подразумевают имущество или какое-либо лицо (например, принятие на страх рисков: строений, людей).⁸

Ю.Б. Фогельсон также пишет о неопределенности термина «страховой риск» и о разных значениях, которые придаются этому термину в литературе, указывая, что, во-первых, возможно рассматривать риск как последствие наступления страхового события (например, убытки), во-вторых, возможно рассматривать риск как страховое событие, на случай наступления которого производится страхование (например, похищение автомашины), в-третьих, возможно использовать термин «риск» в значении вероятности того, что страховое событие произойдет.⁹

При этом Ю.Б. Фогельсон в работе «Введение в страховое право», изданной в 2001 году, пишет о том, что, так как в текстах законов встречается употребление термина «риск» в разных значениях, то участникам страховых отношений не

⁸ Серебровский В.И. Указ соч. С.497-503.

⁹ Фогельсон Ю.Б. Введение в страховое право. / Ю. Б. Фогельсон. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2001. - С. 22.

следует использовать этот термин в страховых договорах, чтобы не создавать почвы для споров и двусмысленности.¹⁰ Следует заметить, что впоследствии Ю.Б. Фогельсон в другой своей монографии предложил вариант правильного, по его мнению, понимания риска, а именно указал, что можно определить страховой риск как возможное причинение вреда в результате воздействия определенной опасности с учетом вероятностных характеристик причинения этого вреда этой опасностью.¹¹ Необходимо отметить, что автору настоящей диссертации данное понятие страхового риска из всех определений риска, рассмотренных выше, представляется наиболее предпочтительным, так как оно содержит взгляд на риск как на сложное явление, содержащее в своем составе несколько элементов.

В связи с рассмотрением вопроса о различных вариантах толкования категории «риск» представляет интерес также замечание В.А. Лазуткина о том, что термин «риск» в психологии связан с тремя направлениями исследований:

- риск как мера ожидаемой неудачи в деятельности;
- риск как действие, которое грозит субъекту определенными потерями;
- риск как ситуация выбора.¹²

Представляется, что все приведенные выше в настоящем параграфе варианты понимания риска, за исключением обозначенного выше определения страхового риска, представленного Ю.Б. Фогельсоном в его поздней монографии, отражают только какую-то определенную сторону такого сложного явления как риск. По мнению автора настоящего диссертационного исследования, риск представляет собой явление многогранное. Соответственно, определение риска должно отражать разные стороны этого сложного явления, а не только одну какую-то его грань.

Возникновение риска у лица подразумевает появление рискованной ситуации. Рассмотрение риска в договоре имущественного страхования в качестве рискованной

¹⁰ Там же. С. 23.

¹¹ Фогельсон Ю.Б. Страхование: теоретические основы и практика применения: монография / Ю.Б. Фогельсон. - М.: Норма : Инфра-М, 2012. - С. 133.

¹² Лазуткин В.А. Указ. соч. С. 44.

ситуации позволяет изучать риск в качестве многогранного понятия, включающего в себя не только собственно возможное опасное событие, но и обязательно его последствия, находящиеся в прямой причинно-следственной связи с этим событием.

Любая рискованная ситуация характеризуется неопределенностью её исхода. Наличие риска свидетельствует о том, что имеется ситуация, результат которой может иметь отрицательные последствия для рискующего лица, либо не привести ни к каким-либо последствиям (риск не реализуется), либо, в ряде случаев, привести к положительному исходу.

Следует отметить, что в экономической литературе категория «риск» часто определяется через термин «неопределенность», но также можно встретить и мнение, что категории «риск» и «неопределенность» следует все-таки разграничивать. Так, например, Е. П. Енина указывает, что риск характеризует такую ситуацию, когда наступление неизвестных событий весьма вероятно и может быть оценено количественно, а неопределенность - когда вероятность наступления событий заранее оценить невозможно.¹³

А.А. Тягунов, к примеру, пишет об исследовании американским экономистом Фрэнком Найтом соотношения неопределенности и риска и при этом указывает, что Фрэнк Найт предлагает различать измеримую неопределенность и неизмеримую неопределенность и использовать для обозначения измеримой неопределенности термин «риск», а для обозначения неизмеримой неопределенности – термин «неопределенность».¹⁴

В соответствии с вышеуказанным автор диссертационного исследования считает возможным согласиться, что термины «риск» и «неопределенность» не являются полностью тождественными понятиями.

¹³ Енина Е.П. Управление рисками и страхование. Ч. 1: Управление рисками: учеб. пособие / Е. П. Енина, Г. А. Лаврёнова. - Воронеж: ГОУВПО «Воронежский государственный технический университет», 2007. - С. 8.

¹⁴ Тягунов А.А. Риск, неопределенность, случайность. Методологические вопросы страховой деятельности. - М., 1999. - С. 15.

В связи с тем, что понятие «риск» и категория «страховой риск», соотносятся как общее и частное, возможно отметить первый характерный признак риска, страхуемого по договору имущественного страхования:

1) существование неопределенной ситуации, в которой находится действующее лицо, исход которой для его имущественных интересов не может быть однозначно определен.

Далее возможно выделить вторую черту рассматриваемого риска:

2) обязательное наличие у действующего лица страхового имущественного интереса, на который риск воздействует при реализации.

Так, о существовании страхуемого риска можно говорить не в каждом случае, когда имеется любой имущественный интерес, затрагиваемый при реализации риска, а только в случае, когда имеет место страховой интерес, то есть имущественный интерес, соответствующий определенным специальным признакам. Страховой интерес присутствует только у того лица, которое непосредственно понесет имущественные потери от реализации риска. Наличие страхового интереса является необходимой предпосылкой для установления страхового правоотношения. Особенности имущественного интереса, защищаемого по договору имущественного страхования, и определению страхового интереса посвящен отдельный параграф настоящей кандидатской диссертации.

Следующая черта риска:

3) передаваемый по договору имущественного страхования риск в случае его реализации всегда предполагает получение только отрицательного результата (наступление неблагоприятных имущественных последствий).

В имущественной сфере существуют различные риски, которые при реализации могут влечь нуждаемость, убыток, а в ряде случаев могут повлечь также и прибыль.

То есть, если обобщенно говорить обо всех рискованных ситуациях, то можно констатировать, что при реализации риска интересы рискующего лица могут быть

затронуты либо в положительную сторону, либо в отрицательную сторону. Соответственно, любой риск предполагает наличие ситуации, при которой возможно наступление события, которое затронет интересы рискующего лица (в положительную или в отрицательную сторону).

Имущественное страхование имеет целью компенсировать отрицательные результаты реализации риска, но оно не преследует цель принести страхователю прибыль. На страхование принимается не любой риск, а именно такой, который при реализации будет иметь отрицательный результат для имущественных интересов рискующего лица. Страхование представляет собой меру экономической защиты от риска.

Риски в зависимости от возможного результата их реализации можно подразделить на чистые и спекулятивные: чистые риски предполагают возможность получения отрицательного результата либо подразумевают возможность получить нулевой результат; спекулятивные риски подразумевают возможность получения страхователем и положительных последствий¹⁵.

Следует отметить, что риски присутствуют во многих сферах деятельности человека. Игры и пари, к примеру, также предполагают неопределенность. Результатом, к примеру, игры, может стать выигрыш или проигрыш. В данном примере, помимо возможности положительного результата, следует также отметить тот факт, что рискующий субъект сознательно создает для себя рисковую ситуацию, то есть сам ставит себя в ситуацию неопределенности, имея при этом надежду на положительный исход ситуации. В связи с отмеченным следует согласиться с высказыванием Р.Ю. Коржева о том, что для страхования являются неприемлемыми действия, на которые индивидуумы добровольно идут в надежде на спекулятивную прибыль (например, лотереи, пари).¹⁶ Следует отметить, что у игроков страховые интересы отсутствуют. По вопросу о

¹⁵ См.: Гинзбург Р.Ф. Управление риском и страхование: учеб. пособие. - Волгоград: ВолгГТУ, 2005. - С. 30.

¹⁶ Коржев Р.Ю. Страхование рисков хозяйствующих субъектов: Монография. - М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 2007. - С. 47.

различиях между страхованием и азартной игрой, например, Беккин Р.И. среди перечня отличий также отмечает тот факт, что игроком движет желание получения прибыли, а страхователь рассчитывает на получение финансовой защиты в случае наступления убытка; называются указанным автором и некоторые иные отличия¹⁷.

В связи с рассматриваемой третьей чертой страхового риска, представляется интересным примечание А.Г. Савина о рисках в предпринимательской деятельности, который считает необходимым разделять риск предпринимательства и риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или из-за изменения условий этой деятельности по обстоятельствам, не зависящим от предпринимателя.¹⁸

Следует отметить, что договоры имущественного страхования могут быть широко использованы в коммерческой сфере, обеспечивая защитой операции предпринимателей по различным видам сделок.

Так как риск представляет собой разновидность неопределенной ситуации, которая, в свою очередь, имеет свою протяженность во времени, то этот факт предопределяет возможность отыскания неких способов управления такой ситуацией. Соответственно, следует отметить еще одну черту риска, страхуемого по договору имущественного страхования:

4) страхуемый риск должен обладать свойствами вероятности и случайности и быть управляемым посредством страхования.

Возможно подразделять риски на управляемые при помощи страхования и неуправляемые (от которых не защищаются при помощи страхования). В

¹⁷ Беккин Р.И. Страхование в мусульманском праве: теория и практика. – М.: Издательство «Анкил», 2001. - С. 55-56.

¹⁸ Савин А.Г. Страхование рисков предпринимательской деятельности в системе имущественного страхования: правовой аспект (цивилистический подход). – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010. - С. 27.

литературе их иногда именуют «страхуемыми» и «нестрахуемыми» рисками.¹⁹

К управляемым при помощи страхования рискам следует отнести случайные и исчисляемые вероятностные риски, страхование которых возможно и целесообразно. При этом необходимо отметить, что данное деление рисков достаточно условно, а содержащиеся в данных группах риски в ряде случаев могут переходить из одной группы в другую.

О неуправляемых рисках А.А. Тягунов справедливо указывает, что подобное понятие является относительно новым, и его появление обязано осознанию людьми факта, что страхование выступает не только фактором безопасности, но также несет в себе риск; при этом А.А.Тягунов приводит пример, что в Шанхае страхование ущерба от землетрясения заставит пересмотреть городской бюджет, и в этом случае оно само будет сопоставимо с результатами природной катастрофы, которая при этом может и не наступить.²⁰

Не всяким риском возможно и целесообразно управлять посредством страхования. Существуют рисковые ситуации, которыми оптимально управлять при помощи иных методов. Например, в определенной ситуации нецелесообразным может представляться использование страховых методов защиты из-за затрат определенного времени на установление наличия страхового случая, на процедуру осуществления страхового возмещения и прочее.

Правовые нормы о страховании необходимо оценивать и анализировать с точки зрения экономики. А.Ю. Бушев, например, пишет о специальном методе исследования в правовой науке и юридической практике: о методе экономического анализа правовых институтов.²¹ Следует согласиться с мнением А.Ю. Бушева о том, что связь права и экономики установлена через отношение к риску публичной власти и частных лиц, что, скорее всего, в том случае будет действовать правовой институт, если способы минимизации рисков будут

¹⁹ См., наприм., Енина Е.П. Указ. соч. С. 17.

²⁰ Тягунов А.А. Указ. соч. С. 24.

²¹ Бушев А.Ю. К вопросу о правовой доктрине рисков // Актуальные проблемы науки и практики коммерческого права. - 2005. - Вып. 5. - С. 117.

предпочитаемы со стороны частных лиц, а также со стороны регуляторов (публичной власти).²²

Что касается свойства вероятности и случайности риска, то следует отметить следующее:

Возможно согласиться с В.И. Серебровским, что для определения возможности или невозможности наступления события решающей должна являться объективная точка зрения, то есть точка зрения, свойственная при соответствующих обстоятельствах любому разумному и сведущему человеку.²³

Следует отметить, что, к примеру, когда-нибудь может возникнуть и реализоваться такое опасное явление, о возможности и вероятности которого ранее никто не знал. Вероятность же принимаемых на страхование рисков должна поддаваться расчету, так как страховая деятельность основывается на определенных математических вычислениях. В юридической литературе справедливо отмечается, что страховщики используют в своей деятельности статистические наблюдения, различные таблицы.²⁴

Говоря о вероятности и случайности, А.А. Тягунов правильно обращает внимание на то, что когда страхуют от аварии принадлежащую конкретному лицу машину, то вероятность этого события непосредственно определить не представляется возможным, поскольку такое событие не обладает относительной частотой, и по нему нет соответствующей статистики, в связи с чем, к примеру, приходится пользоваться статистическими таблицами для расчета средних значений аварий транспортных средств. При этом А.А. Тягунов отмечает, что когда говорят о вероятности какого-либо отдельного события, то подразумевают при этом вероятность определенного класса случайных массовых событий, к

²² Там же. С. 137.

²³ Серебровский В.И. Указ. соч. С. 497.

²⁴ См.: Страхование право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В. В. Шахова, В. Н. Григорьева, А. Н. Кузбагарова. – 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2009. - С. 104; Шахов В. В., Медведев В. Г., Миллерман А. С. Теория и управление рисками в страховании. - М.: Финансы и статистика, 2003. - С. 26 – 27.

которому относится это отдельное событие.²⁵

Следует отметить, что в ст. 928 ГК РФ законодатель запрещает страховать от рисков определенные интересы. Так, например, страхование расходов, к которым в целях освобождения заложников может быть принуждено лицо, не допускается.

В.Ю. Абрамов выделяет такой признак риска как «субъективность», указывая при этом, что предполагаемая опасность, способная нанести имущественный ущерб, выступает предметом психологического переживания субъекта права, ассоциируется у него с отрицательными последствиями, что и вовлекает это лицо в состояние риска.²⁶ Действительно, имущественное страхование осуществляется в тех ситуациях, которые ассоциируются с наступлением отрицательных последствий. Но психологические переживания субъекта права играют свою роль, главным образом, в вопросе о заключении договора страхования и важны также для определения наличия имущественного интереса при страховании. Учитывая обозначенные в настоящей диссертации характерные черты риска, передаваемого по договору имущественного страхования, нет необходимости выделять признак субъективности.

Говоря о существовании страхового риска, мы подразумеваем наличие ситуации, при которой возможно событие, которое своим фактическим появлением обязательно повлечет нарушение застрахованных имущественных интересов.

Если трактовать в договоре имущественного страхования страховое событие как некое явление, которое лишь способно нарушить имущественные интересы, но необязательно их нарушит, то при таком понимании страхового события риск не следует отождествлять с самим страховым событием. Необходимо подчеркнуть, что на момент заключения договора имущественного страхования ни страховщики, ни страхователи не знают о том, наступит ли определенное событие, они не знают о том, будет ли какой-либо вред фактически

²⁵ Тягунов А.А. Указ. соч. С. 71-72.

²⁶ Абрамов В.Ю. Указ. соч. С. 320.

причинен соответствующим событием. При этом лицо, заключая договор имущественного страхования, испытывает страх не столько от самого события, сколько от его последствий.

Также следует отметить, что термины «опасность», «опасное событие», если и возможно использовать для описания самого события при характеристике страхового риска, то только для имущественного страхования, так как в личном страховании страховой риск воздействует на имущественные интересы, но не всегда при этом речь идет о вреде, об убытках. Именно поэтому в настоящем исследовании автор считает возможным рассматривать любой риск в качестве неопределенной ситуации, при которой возможно наступление события, затрагивающего интересы лица.

С учетом всего вышеуказанного возможно также сформулировать понятие риска, передаваемого по договору имущественного страхования:

передаваемый по договору имущественного страхования риск представляет собой для лица такую неопределенную ситуацию, которой целесообразно управлять с помощью имущественного страхования, и которая характеризуется тем, что вероятно наступление некоего случайного события, влекущего нарушение страховых имущественных интересов этого лица.

Необходимо различать понятия «страхуемый риск» и «страховой риск». Страхуемый риск – это риск, который может быть застрахован в рамках имущественного страхования. Страховой риск представляет собой риск, в связи с существованием которого уже заключен страховой договор. Наличие термина «страховой риск», по мнению автора настоящего диссертационного исследования, необходимо для того, чтобы отделять риски, застрахованные по договору страхования и риски, не подпадающие под действие страхового договора. Страховой риск представляет собой неопределенную ситуацию, которая фактически управляется посредством страхования, и, таким образом, само существование, развитие такой рискованной ситуации осуществляется в определенных правовых рамках, подчинено определенным правовым требованиям.

Застрахованный по договору имущественного страхования риск при реализации всегда нарушает застрахованный имущественный интерес. Поэтому страховой риск в договоре имущественного страхования следует определить как управляемую посредством страхования неопределенную ситуацию, при которой возможно наступление события, влекущего нарушение застрахованного имущественного интереса.

Необходимо отметить, что вышеуказанное понятие страхового риска в договоре имущественного страхования отражает в себе не только само событие, но и обязательно отрицательные последствия такого события, причинно-следственную связь между ними.

Таким образом, следуя предложенному выше определению страхового риска, можно констатировать, что нельзя говорить о том, что предусмотренный договором имущественного страхования риск реализовался, пока не последовало нарушение застрахованного имущественного интереса.

Необходимо отметить, что о соотношении категорий «страховой риск», «страховой случай», «страховое событие» будет сказано подробнее в параграфе диссертации, посвященном риску и страховому случаю.

По вопросу о понятии риска следует обратить внимание на интересный взгляд на риск у В.А. Ойгензихта, который понимает риск как субъективную категорию, как субъективное основание ответственности. В.А. Ойгензихт пишет о том, что риск может существовать параллельно с виной, а также возможно совместное с виной существование риска (как психического отношения лица к результату своих действий или к результату действий иных лиц, а также к результату событий, выраженного в осознанном допущении отрицательных имущественных последствий).²⁷ В.А. Ойгензихт делает вывод о том, что риск является основанием ответственности при случайных противоправных обстоятельствах, связанных с действиями причинителя вреда, в отношении которого презюмируется допущение им возможности таких последствий, а также

²⁷ Ойгензихт В.А. Проблема риска в гражданском праве. Часть общая / В. А. Ойгензихт. - Душанбе: Ирфон, 1972. - С. 77.

указанный автор полагает, что риск является основанием возложения убытков в случае, когда отсутствует противоправность при объективно случайных или объективно невозможных обстоятельствах либо убыток допущен правомерными действиями субъекта²⁸.

В связи с вышеуказанной точкой зрения В.А. Ойгензихта следует отметить, что при таком понимании риска возможна ответственность за неправомерное поведение, при котором одновременно будет иметь место и вина, и риск (как соответствующее психическое отношение субъектов). Как представляется, при подобном понимании риска вообще очень сложно провести четкую грань между риском и виной. При оценке поведения конкретного человека на предмет наличия или отсутствия такого риска будет иметь место субъективный подход лица, оценивающего поведение. При таком понимании риска (как психического отношения лица к результатам своих действий или к результатам действий иных лиц, а также к результату событий, выраженного в осознанном допущении отрицательных имущественных последствий) это понятие можно будет применять повсеместно и очень широко, что также может привести к самым неожиданным последствиям. Получается, что при подобном понимании риска практически в любой ситуации можно будет сделать вывод о наличии риска как основания ответственности у каждого конкретного субъекта. Поскольку возможны при таком подходе к категории риска такие ситуации, когда риск и вина лица присутствуют при одном противоправном действии, то на наш взгляд, также получается, что риск не следует рассматривать в качестве особого специфического вида основания ответственности. Кроме того, если все же, несмотря на отмеченное нами обстоятельство, пытаться рассматривать риск как указанную субъективную категорию, то вина и риск в таком случае должны находиться в разных правовых плоскостях. На наш взгляд, если рассматривать риск в качестве субъективного основания возмещения вреда, то не представляется понятным, как именно влияет такое субъективное основание на выбор способа возмещения. Кроме того, очень часто какое-либо отрицательное имущественное

²⁸ Там же. С. 216.

последствие может допускаться не только одним лицом.

Далее В.А. Ойгензихт пишет, что риск может быть большой в том случае, когда наступление отрицательных последствий объективного случая чересчур реально, и риск может быть небольшой, когда наступление его отрицательных последствий маловероятно.²⁹ По нашему мнению, подобное высказывание позволяет утверждать, что риск в понимании указанного автора непосредственно связан с каким-либо объективно возможным событием, зависит от этого предполагаемого события. Также получается, что и при таком понимании риск зависит от различных внешних объективных факторов, от изменения этих факторов. При этом следует отметить, что если рассматривать риск только как допущение лицом возможности отрицательных последствий чего-либо, то увеличение реальности наступления отрицательных последствий объективного случая в этом смысле должно подразумевать увеличение указанного допущения (увеличение риска). Но подобное увеличение допущения далеко не всегда обязательно. Возможно наступление каких-либо обстоятельств, влекущих увеличение реальности наступления объективного случая, о котором не знает конкретный субъект (например, изменение погоды в какой-либо в определенной пожароопасной местности). Соответственно, в такой ситуации увеличение реальности наступления отрицательных последствий объективного случая (пожара) возрастет, но это не повлияет на размер допущения лицом возможности отрицательных последствий объективного случая, которое в рассматриваемом примере не увеличится. Также, к примеру, увеличение количества жителей какого-либо населенного пункта (возможных в будущем жертв какого-либо события) далеко не обязательно повлечет увеличение вышеуказанного допущения. Мы полагаем, что такое увеличение возможных в будущем жертв какого-либо события повлечет изменение самого риска как категории, главным образом, объективной. Риск - многогранное понятие, которое характеризует связь между возможным в будущем событием и возможным результатом соответствующего события, и увеличение, к примеру, количества жителей в

²⁹ Там же. С. 77.

опасной зоне (возможных в будущем жертв какого-либо события) приведет к изменению возможных последствий определенного события, а, следовательно, будет свидетельствовать об изменении (увеличении) риска.

Необходимо подчеркнуть, что автор настоящей диссертации придерживается понимания риска, управляемого посредством страхования, как категории объективной, а именно: как объективно существующей неопределенной ситуации. При этом следует отметить, что очень часто человеческая деятельность связана с определенными рисками: возможно воздействие непреодолимой силы, возможны неправомерные действия со стороны третьих лиц и прочее. Не случайно существует выражение: «Риск есть всегда».

Следует отметить, что А. Ю. Бушев, например, подразделяет риски на объективные и субъективные: к объективным рискам он относит влияющие на наступление искомого результата обстоятельства, характеризующиеся известной повторяемостью, которые не зависят от конкретного субъекта, появляются обычно при сравнимых и относительно равных условиях; субъективные риски (вероятность) характеризуются особенностями восприятия конкретным лицом объективных рисков, которое зависит от многих личностных факторов, например, от образования, национальности и других.³⁰

Следует отметить, что правильно, по мнению автора диссертационного исследования, А.Ю. Бушев, рассуждая про риск, говорит о субъективных факторах. Но, на наш взгляд, необходимость выделения такого вида риска как субъективный риск является все же спорной. Если признавать самостоятельное одновременное существование субъективных и объективных рисков, то недостаточно понятной представляется все-таки взаимосвязь таких двух видов риска. Представляется, что риск является категорией, главным образом, объективной, хотя на него зачастую могут оказывать влияние различные субъективные факторы. Каждая рискованная ситуация индивидуальна, и различные субъективные факторы рискующего лица (личные качества и подобное) зачастую

³⁰ Бушев А.Ю. Основы управления рисками в праве // Арбитражные споры. - 2008. - № 3 (43). - С. 86-87.

учитываются страховщиком, например, при заключении страхового договора, при оценке риска. Так, различные личностные факторы могут повлиять на протекание риска, на размер риска, на вероятность реализации риска, на размер ожидаемых последствий, вызванных возможной реализацией страхового риска и тому подобное. Все это свидетельствует о том, что указанные субъективные факторы в определенных ситуациях могут оказывать влияние на риск.

Что касается деления законодателем страхуемых по договорам имущественного страхования рисков на виды, то следует обратиться к п. 2 ст. 929 ГК РФ и п.4- п.6 ст. 4 Закона об организации страхового дела в РФ. Привлекает внимание п. 2 ст. 929 ГК РФ, где имущественные интересы определяются через термин «риск». В п. 2 ст. 929 ГК РФ указано, что по договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы, а именно:

1) риск утраты (гибели), недостачи, повреждения определенного имущества;

2) риск гражданской ответственности: риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам;

3) предпринимательский риск: риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов.

Формулировка п. 2 ст. 929 ГК РФ вносит путаницу, неоднозначность в страховую терминологию и должна быть изменена.

Представляется возможным следующее изложение указанного п. 2 ст. 929 ГК РФ: «По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы:

1) имущественный интерес, связанный с утратой (гибелью), недостачей или

повреждением определенного имущества;

2) имущественный интерес, связанный с наступлением ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам;

3) имущественный интерес, связанный с убытками от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе имущественный интерес, связанный с неполучением ожидаемых доходов - предпринимательский риск».

Также возможно согласиться с мнением Л.В. Кузнецовой о том, что п. 2 ст. 929 ГК РФ можно было бы сформулировать таким образом, что по договору имущественного страхования интересы имущественные могут быть застрахованы от перечисленных в рассматриваемой статье рисков.³¹

Несмотря на вышеотмеченную некорректность законодательной формулировки п. 2 ст. 929 ГК РФ, следует заметить, что в ней законодателем, по сути, перечислены распространенные риски, страхуемые по договору имущественного страхования. Перечень, приведенный в этой статье открытый, а, следовательно, возможно страховать и иные риски по договорам имущественного страхования. Например, в п. 4 ст. 4 Закона об организации страхового дела в РФ законодатель специально указал на возможность страхования финансовых рисков.

Обращает внимание тот факт, что на сегодняшний день очень разнообразны предпринимательские риски. Развитие предпринимательства влечет и развитие рисков в этой сфере. Статья 933 ГК РФ посвящена непосредственно договору страхования предпринимательского риска, согласно которой по такому договору страхуется предпринимательский риск самого страхователя и только в его пользу. Договор страхования предпринимательского риска лица, не являющегося страхователем, ничтожен. Договор страхования предпринимательского риска в пользу лица, не являющегося страхователем, будет рассматриваться заключенным

³¹ Кузнецова Л.В. Страховой интерес // Закон. - 2008. - № 5. - С. 51.

в пользу страхователя.

Говоря о классификации рисков, следует отметить, что, например, Е. П. Енина подразделяет предпринимательские риски по сфере возникновения на внутренние и внешние, а также отмечает, что источником внутренних рисков выступает сама предпринимательская фирма (например, неэффективный менеджмент и прочее).³²

Классификация рисков зависит, прежде всего, от самого понимания термина риск. Соответственно, в юридической литературе можно встретить множество различных взглядов и по вопросу о видах рисков. Так как мы рассматриваем риск как явление многогранное, то ниже будут приведены примеры некоторых видов рисков, выделяемых в зависимости от того, какое понимание риска, какая сторона риска положена в основу классификации рисков.

В связи с указанным представляет интерес мнение А.А. Шахбазяна, который дает довольно развернутое описание многочисленных видов рисков в гражданском праве, а, следовательно, и в интересующей нас имущественной сфере. Приведем некоторые примеры называемых указанным автором видов риска, существующих в имущественной сфере. Так, А.А. Шахбазян выделяет, к примеру, следующие риски:

1) по универсальности распространения рисков на всех субъектов гражданских правоотношений выделяются риски общие и специальные. К общим указанный выше автор относит те риски, с которыми сталкиваются все либо большинство субъектов гражданских правоотношений (например, недееспособность контрагента, недействительность сделки), а к специальным - риски, связанные с участием в определенном виде гражданских правоотношений (например, договорные);

2) по связанности с особенностями правового регулирования указанный автор выделяет риски, связанные и не связанные с особенностями правового регулирования. Он отмечает, что риски, не связанные с особенностями правового регулирования, возникают в результате событий и действий фактического,

³² Енина Е.П. Указ. соч. С. 16.

экономического, политического и организационного характера. Под рисками, связанными с особенностями правового регулирования тех или иных общественных отношений, им понимаются риски, возникающие при заключении алеаторных сделок и совершении иных действий, с которыми законодательство связывает определенный риск в будущем. Так, А.А. Шахбазян приводит пример, что при заключении соглашения о задатке лицо, принявшее задаток, несет риск уплаты в двойном размере суммы задатка в случае невозможности заключения сделки по его вине;

3) и иные виды рисков А.А. Шахбазян называет.³³

Риски можно классифицировать и в зависимости от источника происхождения: например, на атмосферные (ураганы, смерч), геологические, социальные. Риски, к примеру, можно поделить на внешние, то есть которые не связаны с деятельностью конкретного субъекта риска, а также на внутренние, которые опосредованно связаны с деятельностью рискующего лица.

Существуют и многие иные классификации рисков.³⁴ Можно соглашаться или нет с изложенными видами рисков, но уже приведенный перечень подтверждает тезис о том, что риск является многогранным понятием, и возможно множество его классификаций, а соответственно множество видов риска³⁵. Следует отметить, что, по мнению автора настоящей диссертации, рассмотрение риска как некой рискованной ситуации предполагает комплексный подход к пониманию риска и позволяет представлять его как некое многогранное явление, позволяет изучать его с разных сторон.

Как было указано, в строгом смысле слова, можно выделять риск страховой

³³ Шахбазян А.А. Понятие и значение правовых рисков в гражданском праве и способы их минимизации // Российский юридический журнал. - 2011. - N 5. - С. 128 - 136.

³⁴ См., наприм.: Райнер, Гюнтер. Деривативы и право // Гюнтер Райнер; пер. с нем. [Ю.М.Алексеев, О.М.Иванов]. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – С. 37-45; Рэдхэд К., Хьюс С. Управление финансовыми рисками. Пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 1996. – С. 13-22.

³⁵ См., наприм.: Бек У. Общество риска. На пути у другому модерну // Пер. с нем. В.Седельника и Н.Федоровой, Послесл. А.Филиппова. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – С. 25, 40-47.

и риски, не являющиеся страховыми (по сути, речь идет о застрахованном и незастрахованном риске). Представляется, что понятие страхового риска необходимо использовать именно в связи с наличием страховых отношений, чтобы не создавать двусмысленности при использовании соответствующего термина в практической деятельности. Страхуемый риск представляет собой риск, которым можно и целесообразно управлять с помощью страхования в экономическом смысле, а страховой риск представляет собой не просто риск страхуемый, а риск, который к тому же передан на страхование по договору имущественного страхования в соответствии с действующим законодательством.

Страховые риски, в свою очередь, также возможно классифицировать по различным основаниям.

В.К. Райхер говорил о трех основных видах страховых случаев буржуазного страхования (которые автор настоящего диссертационного исследования считает вполне допустимым использовать и при описании видов страховых рисков), а именно: 1) стихийные бедствия; 2) опасности и случайности, возникающие в сфере применения производственной и подобной техники; 3) явления непосредственно социального характера.³⁶

В современное время с развитием научно-технического прогресса возникают новые объекты, которые вызывают новые, не встречающиеся ранее риски, а также сами часто подвергаются различным рискам, в том числе воздействию каких-либо новых рисков. Выше отмечали, что риск является категорией, главным образом, объективной. Риск может меняться в размерах, преобразовываться, прекращаться и тому подобное. Возможно также появление незнакомых ранее рисков. Некоторые распространенные ранее риски, наоборот, теряют свою актуальность и могут перестать существовать.

В.К. Райхер, в свою очередь, подразделял страхование от социальных опасностей и конфликтов на три основные группы: 1) страхование от причиняемых преступлениями убытков; 2) страхование от убытков, которые

³⁶ Райхер В.К. Общественно-исторические типы страхования / Отв. ред. М.М. Агарков. М.;Л.: Издательство Академии Наук СССР, 1947. С. 133.

возникают в результате изменений хозяйственной конъюнктуры; 3) страхование от убытков, которые вызваны какими-либо массовыми социальными конфликтами.³⁷

В.К. Райхер также пишет о комбинируемых рисках и об укрупненных, комбинированных видах страхования, включающих широкий круг разнообразных страховых случаев.³⁸ Данные положения сохраняют свою актуальность и в наши дни. Так, законодатель специально прописал в ст. 952 ГК РФ: имущество и предпринимательский риск могут быть застрахованы от разных страховых рисков как по одному, так и по отдельным договорам страхования, в том числе по договорам с разными страховщиками.

Некоторые авторы считают, что имеются рисковые виды страхования и безрисковые виды страхования.³⁹ Мы считаем, что все виды страхования носят рисковый характер.

А.И. Худяков, говоря о существующей классификации страхования по виду риска (по сути, именно по роду опасности), от которого производится страхование, отмечает существование большого разнообразия видов страхования: например, страхование от огня, страхование от землетрясения, противоправных действий третьих лиц, а также иных видов страхования, и при этом отмечает тот факт, что использование для классификации страхования критерия в виде события, на случай наступления которого производится страхование, не является перспективным в научном, а также в практическом плане в связи с существованием неисчислимого множества видов опасностей, некоторые из которых не страхуются на сегодняшний день, но могут быть завтра застрахованы.⁴⁰

Риски (даже в зависимости от видов лежащих в их основе опасностей)

³⁷ Там же. С. 134.

³⁸ Там же. С. 125.

³⁹ См., наприм.,: Худяков А. И. Страхование право. / А. И. Худяков. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. - С. 244.

⁴⁰ Там же. С. 374-375.

можно пытаться классифицировать, но непосредственно все риски перечислить невозможно. Тем не менее, полагаем, что описание событий (как будет указано в другой главе диссертации - страховых событий), лежащих в основе страховых рисков, необходимо для нормальной деятельности страховых компаний, для целей определения возможности заключения договора страхования определенного риска и установления условий соответствующего договора.

Следует согласиться с С.В. Михайловым, который пишет о том, что тщательная классификация страховых рисков в зависимости от видов опасностей, статистическая обработка сведений об определенных событиях, их сопоставление с иными численными показателями (например, количество населения) предоставляют страховщику возможность заключать страховые договоры, основываясь на математически выверенных данных относительно вероятности наступления страхового случая.⁴¹

В настоящее время в законодательстве и в практике наблюдается отсутствие единства в понимании сущности риска. Соответственно, нет единства в понимании видов рисков, предлагаются различные классификации. Следует отметить, что различные виды рисков называются и в правовых источниках.⁴² «Риск» является понятием многогранным. В настоящем исследовании риск понимается в качестве объективно существующей неопределенной ситуации. Практически вся человеческая деятельность связана с определенными рисками. Понятие риска как категории объективной и страхового риска, в частности, позволит различать отношения сторон до страхового случая и отношения после

⁴¹ См.: Михайлов С. В. Категория интереса в российском гражданском праве / С. В. Михайлов. - М.: Статут, 2002. - С. 125.

⁴² См. наприм.: Директива N 2002/92/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза" О страховом посредничестве" от 09.12.2002. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.znay.ru/law/eec/eec2002-92.shtml> (дата обращения: 01.02.2014); Директива ЕС № 73/239/ЕЕС «О координации законов, нормативов и административных положений, относящихся к организации и осуществлению деятельности по прямому страхованию, иному, чем страхование жизни» от 24.07.1973. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.znay.ru/law/eec/eec73-239.shtml> (дата обращения: 01.02.2014).

наступления страхового случая. Страховой риск следует понимать как возможный в будущем страховой случай.

Так как риск понятие многогранное, это является одной из причин наличия неоднозначных взглядов на понятие риска и его виды. В законодательстве должно быть единообразное использование термина «страховой риск». Необходимо добавить отдельную статью в главу 48 ГК РФ об основных понятиях в страховой деятельности и включить в нее предложенные определения страхуемого риска по договору имущественного страхования и непосредственно страхового риска, а также включить предложенные определения рисков в ст. 9 Закона об организации страхового дела в РФ. Также в законодательстве (например, в созданной отдельной статье главы 48 ГК РФ, содержащей основные страховые термины) необходимо описать соотношение категорий: «страховой риск», «страховой интерес», «страховой случай», «страховое событие», о чем подробнее будет в параграфе, посвященном риску и страховому случаю.

§ 2. Страхование в системе способов защиты имущественных интересов лиц

Риск присутствует во многих сферах человеческой деятельности. Как было указано выше рисковая ситуация характерна тем, что зачастую может реализоваться и принести убыток, либо не реализоваться, либо в определенных случаях может принести и прибыль.

Имущественное страхование имеет дело именно с рисками, которые своей реализацией всегда нарушают имущественные интересы рискующего субъекта (причиняют убытки, вызывают нуждаемость). Соответственно, имущественное страхование направлено на защиту имущественных интересов лиц (то есть как способ экономической защиты имущественных интересов от негативных результатов реализации риска) и, таким образом, представляет собой один из способов защиты имущественных интересов лиц.

Следует отметить, что риск сопровождает практически всю деятельность хозяйствующего субъекта. Возможно распределение, последующее

перераспределение рисков в процессе хозяйственной деятельности, чему способствуют различные гражданско-правовые средства.

В настоящее время существуют различные концепции управления рисками.⁴³

А.А. Тягунов пишет о встречающейся в литературе концепции «приемлемого риска» и отмечает, что указанная концепция относительно хозяйственной деятельности исходит из того, что причины, способные вызвать рискованное течение событий, никогда полностью нельзя устранить или предвидеть, а даже максимальная рационализация процесса планирования, проектирования и принятия решения не приводит к гарантированному достижению хозяйственных целей.⁴⁴

По вопросу о приемлемом уровне риска представляется справедливым высказывание А.А. Тягунова о том, что возможно расположить на грани, отделяющей штатную ситуацию от чрезвычайной ситуации, ситуацию «запланированного риска», являющуюся типичной для страхования.⁴⁵

Особая роль в целях защиты имущественных интересов лиц отведена правовому регулированию со стороны государства.

Совершенно прав А. Ю. Бушев, говоря, что главенствующая роль как регулятора и наиболее универсального образования по концентрации общезначимых функций принадлежит государству.⁴⁶ А. Ю. Бушев указывает, что законодатель, создавая правовую норму, тем самым перераспределяет риски, то есть те доходы и те расходы, которые могут возникать в последующем у взаимодействующих участников.⁴⁷

Я.М. Магазинер пишет о том, что право представляет собой систему распределения рисков, которая меняет и исправляет стихийно складывающееся

⁴³ См., наприм.: Страхование право: учебник для студентов вузов ... С. 29.

⁴⁴ Тягунов А.А. Указ. соч. С. 71-75.

⁴⁵ Там же. С. 11.

⁴⁶ Бушев А.Ю. Основы управления рисками в праве. С. 91.

⁴⁷ Бушев А.Ю. К вопросу о правовой доктрине рисков. С. 136.

распределение рисков на основе естественных законов экономики.⁴⁸

Гражданское право не может устранить все риски, возникающие в гражданском обороте, но в большинстве случаев оно способно минимизировать последствия реализации рисков, распределить их. Следует отметить, что, закрепляя определенные нормы, право также может и исключать существование некоторых рисков. Одновременно, появление правовой нормы может привести к новым рискам.

Удачное определение «минимизации риска», на наш взгляд, дано А.Ю. Бушевым, который предлагает подразумевать под минимизацией риска осуществление комплекса разных мер, которые, с одной стороны, направлены на устранение и (или) снижение до экономически приемлемого состояния воздействия неблагоприятных обстоятельств, препятствующих удовлетворению имущественного интереса, а при этом, с другой стороны, направлены на использование благоприятных обстоятельств в целях наиболее полного и эффективного удовлетворения интереса.⁴⁹

Законодатель регулирует основы отношений, в которые вступают участники хозяйственной деятельности. Таким образом, государственное правовое регулирование относится, по сути, к высшему возможному способу минимизации риска. Непосредственными объектами любых иных способов управления рисками, способов минимизации рисков выступают именно императивно не распределенные законодателем риски.

Вслед за Г.А. Гаджиевым, А.Ю. Бушевым следует согласиться с тем, что одной из главных функций гражданского права является справедливое распределение рисков между участниками имущественных отношений.⁵⁰ А. Ю.

⁴⁸ См.: Магазинер Я.М. Общая теория права на основе советского законодательства // Правоведение. 1999. N 1. С. 136.

⁴⁹ См. Бушев А.Ю. Основы управления рисками в праве. С. 87.

⁵⁰ Там же. С. 101, 102. См. также: Гаджиев Г. А. Конституционные принципы рыночной экономики: Развитие основ гражданского права в решениях конституционного Суда Российской Федерации / Г. А. Гаджиев. - М.: Юристъ, 2002. - С. 225.

Бушев отмечает, что анализ различных правовых конструкций, постановлений Европейского суда по правам человека и решений Конституционного суда РФ дает возможность вывить некоторую закономерность, проявляющуюся в стремлении защитить более слабую сторону экономических отношений, возложив на иную сторону дополнительное бремя, при этом сила стороны определяется в зависимости от возможности влиять на проявление риска.⁵¹

Так, к примеру, в ст. 211 ГК РФ законодатель установил в качестве общего правила, что риск случайной гибели, а также случайного повреждения имущества возлагается на собственника этого имущества.

Как было указано, помимо правового регулирования и императивного распределения законодателем рисков существуют иные способы минимизации рисков. Имеются среди них общие способы и специфические, свойственные определенным областям деятельности. Пожалуй, все способы описать невозможно. В настоящем параграфе будут рассмотрены только некоторые из наиболее распространенных общих способов минимизации рисков в гражданско-правовой сфере.

Одним из способов защиты имущественных интересов лиц является диверсификация рисков. Диверсификация рисков представляет собой перераспределение рисков, переложение рисков на контрагентов или третьих лиц.

Рассмотрим варианты такого вида диверсификации риска как перенесение риска на контрагента:

Гражданско-правовой договор является одним из средств, позволяющим перенести определенные риски или их часть на контрагента. От того, как будут сформулированы положения договора, зависит, какая из сторон договора будет нести неблагоприятные последствия наступления определенных обстоятельств.

Законодатель часто императивно или диспозитивно определяет лицо, которое обязано в договоре нести соответствующий риск, возлагая тем самым на это лицо бремя возможных невыгодных имущественных последствий. Необходима юридическая проверка всех положений заключаемого договора,

⁵¹ Бушев А.Ю. Основы управления рисками в праве С. 102.

анализ последствий реализации положений договора и действующего законодательства, в необходимых случаях перенос всех или части императивно нераспределенных рисков на контрагента.

В заключаемом договоре желательно продумать условие о форс-мажоре, также, к примеру, возможно предусмотреть условие о предварительной оплате в целях избежания впоследствии неоплаты оказанных услуг или выполненных работ. Кроме того, следует внимательно продумывать в договоре положения об ответственности контрагента, чтобы минимизировать риски, связанные с неисполнением обязанностей контрагентом по договору.

Переносить риск на контрагента позволяют большинство способов обеспечения обязательств (например, неустойка, задаток).

Следует отметить, что все способы обеспечения обязательств позволяют минимизировать риск неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства контрагентом по договору.

Способы обеспечения обязательств могут быть установлены в договоре и, таким образом, они будут являться частью договора, выступающего как средство регулирования риска. Именно при согласовании условий договора значительную роль играет установление способов обеспечения обязательств. Кроме того, способы обеспечения обязательств в системе способов регулирования риска также могут иметь самостоятельное значение, независимое от основного договора (например, предусмотренная законом неустойка).

По мнению А. С. Власовой, названные в п. 1 ст. 329 ГК РФ способы обеспечения обязательств с точки зрения момента возникновения регулятивной функции по отношению к риску предпринимательской деятельности следует разделить на предварительные и последующие: к первой категории средств минимизации рисков следует отнести неустойку, залог, поручительство, банковскую гарантию, а также задаток; к средствам последующего регулирования риска относится удержание⁵².

⁵² Власова А.С. Гражданско-правовые средства регулирования риска предпринимательской деятельности // Нотариус. - 2007. - N 5. - С. 31.

Такой способ как неустойка позволяет минимизировать только такие риски, которые соответствуют размеру неустойки.

При наличии банковской гарантии в качестве гаранта выступает специальный субъект, повышенные требования к деятельности которого делают этот способ минимизации риска достаточно надежным.

Такой способ обеспечения обязательств как удержание используется при неисполнении обязательства должником. Согласно п. 1 ст. 359 ГК РФ удержанием вещи могут обеспечиваться также требования, которые хотя и не связаны с оплатой вещи либо с возмещением издержек на нее, а также других убытков, но которые возникли из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели.

Как было указано, возможен такой вариант диверсификации риска как отнесение риска (части риска) на третьих лиц. Следует отметить, что банковская гарантия и поручительство, являясь способами обеспечения обязательств, позволяют переносить риск на третье лицо. Наиболее ярким примером рассматриваемого варианта диверсификации риска, на наш взгляд, является страхование, а также перестрахование.

Сравнивая страхование и поручительство, возможно согласиться с мнением Ю.Н. Андреева о том, что, если набор страховых случаев весьма разнообразен, то фактически единственным основанием ответственности поручителя является неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей основным должником⁵³.

Использование конструкции страхования позволяет минимизировать риск посредством возникновения у специального субъекта, то есть у страховщика обязанности произвести страховое возмещение при реализации страхового риска.

Имущественное страхование призвано компенсировать нарушенные интересы лица, кроме того, представляется более точным вести речь даже об обеспечении имущественных интересов.

⁵³ Андреев Ю. Н. Имущественное страхование: теория и судебная практика. - М.: Ось-89, 2008. - С. 98.

Следует отметить, что на компенсационную функцию страхования зачастую указывается в юридической литературе. Так, В.А. Мусин обращает внимание на компенсационную природу страхования.⁵⁴

К примеру, Г. А. Лаврёнова, указывает, что любой человек не желает быть подвергнутым риску потерять имущество либо здоровье и заинтересован в существовании источника средств для компенсации потерь при наступлении страхового случая.⁵⁵

Одним из специальных способов защиты имущественных интересов предпринимателя следует назвать договор страхования предпринимательского риска. В соответствии с подп. 3 п. 2 ст. 929 ГК РФ по такому страховому договору может быть застрахован риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или из-за изменения условий предпринимательской деятельности по обстоятельствам, не зависящим от предпринимателя, включая риск неполучения ожидаемых доходов.

Перестрахование также представляет собой один из способов минимизации риска, кроме того, перестрахование играет важную роль в обеспечении публичных интересов.

Так, например, в работе «Страхование: принципы и практика» (составителем является Дэвид Бланд) указано, что перестрахование позволяет защитить и работников страховых компаний от возможной потери работы, защитить акционеров компании от снижения прибыли, дает возможность сохранить прежний уровень ставок страхования до того момента, пока изменения, которые ведут к увеличению убытков, не поменяют внезапный свой характер на постоянный, кроме того, оно гарантирует государству поступление налогов от

⁵⁴ Мусин В. А. Сущность и предмет морского страхования по советскому и иностранному праву / Научный ред. С. А. Малинин. - Л.: Издательство Ленинградского Университета, 1971. - С. 35.

⁵⁵ Лаврёнова Г. А. Управление рисками и страхование. Ч. 2: Страхование: учебное пособие / Г. А. Лаврёнова, Е. П. Енина. - Воронеж ГОУВПО «Воронежский государственный технический университет», 2008. - С. 4.

страховой деятельности.⁵⁶ Подробнее о перестраховании будет идти речь в последнем параграфе настоящей кандидатской диссертации.

А.Ю. Бушев пишет, что факторы, которые влияли на образование издержек и виды издержек, во все времена были в среднем одни и те же, но в структуре расходов человека размер таких издержек, а также способы минимизации менялись в зависимости от политической ситуации, технического развития общества, прочего, и данный автор справедливо отмечает, что перераспределение рисков изменяет структуру расходов, что человек в целях уменьшения издержек будет искать перераспределение рисков наиболее рациональное.⁵⁷

Среди общих, не связанных с диверсификацией способов по защите от рисков, можно назвать, в том числе следующие:

- контролирование поведения контрагентов по договорам, контроль развития ситуации (к примеру, контроль над ходом выполнения работ подрядчиком);
- документальное фиксирование важной и значимой информации, (например, об условиях взаимоотношений и тому подобное);
- получение достоверной информации;
- различные варианты самозащиты;
- различные превентивные мероприятия (например, отчисления на мероприятия по борьбе с пожарами, периодический аудит, разработка различных правил безопасности; создание каких-либо резервных фондов);
- использование различных юридических конструкций как, например, признание гражданина недееспособным, признание гражданина умершим, использование эмансипации и подобных вариантов;
- перемена лиц в обязательстве (уступка права требования, перевод долга);
- координирование интересов на разных стадиях взаимодействия лиц (например, создание комиссий);

⁵⁶ Страхование: принципы и практика /Финансовая Академия при Правительстве Российской Федерации; Сост. Д. Бланд.; пер. с англ. М.: Финансы и статистика, 2000. - С.13.

⁵⁷ Бушев А.Ю. Основы управления рисками в праве. С. 98.

- замена защищаемой ценности на другую;
- иные способы.

А.Ю. Бушев справедливо отмечает, что в конкретных областях предпринимательской деятельности возникновение и проявление рисков имеет свою специфику, например, все большее распространение на финансовых рынках приобретают оценки кредитных рисков, разного рода рейтинги.⁵⁸

В работе А.А. Цыганова, А.В. Быстрова «Основы организации страхования в Интернете» говорится, например, о мерах защиты имущественных интересов в сфере электронной коммерции, и указывается, что в сфере электронной коммерции к превентивным мероприятиям относятся, например, резервное копирование наиболее важной информации, выполнение мероприятий в области противопожарной безопасности, использование системы кондиционирования воздуха, а также отмечается, что существуют различные способы предупреждения таких специфических рисков в сфере электронной коммерции как воздействие компьютерных вирусов, перехват данных, неправильная идентификация пользователей, несанкционированное проникновение в защищенные сети.⁵⁹

Возможно согласиться А.Ю. Бушевым, который классифицирует способы влияния на проявление риска (управление рисками) на две группы – общие и специальные. При этом в первую группу включаются способы, используемые в большинстве (если не во всех) видах деятельности (например, получение дополнительной информации, создание резервных фондов), а ко второй группе относятся способы, характерные для отдельных видов деятельности (например, страхование гражданской ответственности, рейтинги).⁶⁰

Требуется совершенствование способов защиты. Развитие общественных отношений вызывает необходимость в появлении новых механизмов защиты. В ряде случаев целесообразно использование сразу нескольких способов защиты,

⁵⁸ Там же. С. 100.

⁵⁹ Цыганов А. А., Быстров А. В. Основы организации страхования в Интернете /А. А. Цыганов, А. В. Быстров. - М.: Анкил, 2005.- С. 102.

⁶⁰ Бушев А.Ю. Основы управления рисками в праве. С. 80, 81.

которые будут взаимно дополнять друг друга. Описание способов защиты позволяет ознакомиться с некоторыми существующими на сегодняшний день методами защиты в имущественной сфере. Необходимо отметить, что каждый из перечисленных выше способов защиты заслуживает самостоятельного рассмотрения в рамках специальных исследований.

Риск - неотъемлемая часть многих гражданско-правовых отношений. Необходимо грамотное правовое регулирование в целях императивного распределения наиболее значимых известных рисков, минимизации возможности появления новых рисков, а также в целях создания субъектам имущественных отношений надлежащих условий для минимизации рисков иными (помимо императивного распределения) средствами. Необходимо развивать страхование, выступающее давним специальным способом диверсификации рисков, о котором подробнее будет указано в следующем параграфе диссертационного исследования.

§ 3. Значение страхования для диверсификации рисков

Как было указано в предыдущем параграфе настоящей диссертации, диверсификация рисков представляет собой переложение рисков определенного лица на его контрагентов либо третьих лиц. А.Ю. Бушев, к примеру, справедливо отмечает, что диверсификация достигается в том числе в следующих случаях: при страховании и перестраховании, при возложении солидарной ответственности либо субсидиарной ответственности, при производстве выплат из формируемых регуляторами компенсационных фондов разного рода, в случае объединения ресурсов несколькими заинтересованными лицами, при создании коммерческих организаций с ограниченной ответственностью их участников и в некоторых иных случаях.⁶¹

Следует отметить, что по вопросу о сущности страхования В.К. Райхер, например, пишет о существовании следующих наиболее распространенных

⁶¹ Бушев А.Ю. Основы управления рисками в праве. С. 99.

буржуазных теорий: «...1) теория страхования, как «возмещения имущественного вреда» от случайных и непредвиденных событий (Адольф Вагнер) и 2) теория страхования, как «удовлетворение имущественной потребности», возникающей в результате случайного события (Гобби, Манес). Венцом формализма и абстрактности является, однако, теория «предоставления» (Leistungstheorie), усматривающая сущность страхования просто в обязанности страхового предприятия «учинить» выплату, предоставить известную денежную сумму в случае наступления заранее предусмотренного, не зависящего от воли заинтересованных лиц, события (Бремер)».⁶² Необходимо указать, что мы рассматриваем осуществление страховой выплаты в качестве установленной договором имущественного страхования самостоятельной обязанности страховщика осуществить страховую выплату в случае реализации страхового риска.

В работе А.А. Цыганова и А.В. Быстрова «Основы организации страхования в Интернете» говорится, например, о существовании различных способов предупреждения рисков в сфере электронной коммерции, и отмечено, что полностью устранить риски разными техническим способами защиты удастся не всегда, и естественным дополнением к техническим способам защиты может стать страхование рисков электронной коммерции, и, что ведущие мировые страховые компании (прежде всего американские) начали активно использовать это направление.⁶³

В.К. Райхер пишет, что в области имущественного страхования полнота страхового обеспечения определена следующими факторами: полнотой страхования (то есть отношением страховой суммы к стоимости имущества), а также полнотой страхового возмещения (отношением страхового возмещения к убытку).⁶⁴

В связи с указанным также следует отметить, что на сегодняшний день в ст.

⁶² Райхер В.К. Указ. соч. С. 97-98.

⁶³ Цыганов А.А., Быстров А.В. Указ. соч. С. 102.

⁶⁴ Райхер В.К. Указ. соч. С. 254.

930 ГК РФ законодатель обозначил для договора страхования имущества обязательное требование о том, что имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица, которое имеет основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества. Договор страхования имущества, заключенный при отсутствии у страхователя или выгодоприобретателя интереса в сохранении застрахованного имущества, является недействительным. В случае реализации страхового риска обязанностью страховщика является обязанность на основании страхового договора и в рамках страховой выплаты компенсировать имущественные потери лицу, чей страховой интерес был нарушен реализацией риска.

При заключении договора имущественного страхования страхователь заранее согласовывает условие о страховой сумме. Представление о страховой сумме по договору имущественного страхования позволяет страхователю более определенно представлять возможные для него имущественные последствия возможной реализации страхового риска. Посредством страхования, в условиях существования риска, укрепляется чувство защищенности страхователя, и уменьшается страх от возможной реализации риска. В связи с указанным, также представляется правильным замечания Г.Ф. Шершеневича про страхование о том, что значение страхования для частного хозяйства состоит в снятии с него страха, в обеспечении его от различных опасностей, что страхование устраняет или делает слабее момент риска жизни частного хозяйства, предоставляет прочную почву для твердых расчетов и обоснованных комбинации.⁶⁵

Наличие страховщика (специальной профессиональной фигуры, соответствующей определенным нормативным требованиям, в том числе повышенному критерию платежеспособности) делает страхование на настоящий момент достаточно привлекательным способом диверсификации риска. Так, при страховании страховая выплата осуществляется из фонда, формируемого специализированной организацией. Одной из задач страховщика является

⁶⁵ Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Том 2. Товар. Торговые сделки. - 4-е изд. - СПб: Издание Бр. Башмаковых, 1908. - С. 357.

профессиональное управление страховым фондом. Ю.Б. Фогельсон справедливо указывает, что страховой фонд формируется не за счет взноса какого-либо одного лица, а за счет взносов большого числа лиц, в связи с чем говорят о распределении риска между многими лицами, а также о выравнивании рисков.⁶⁶

Следует также обратить внимание, что Г.Ф. Шершеневич главным признаком страхования называет распределение убытка между хозяйствами, но при этом также говорит о самостраховании, когда в рамках одного хозяйства возможно страхование, а именно в тех случаях, когда состав хозяйства допускает распределить между его частями убыток; при этом Г.Ф. Шершеневич также отмечает, что сфера применения идеи самострахования сильно ограничена.⁶⁷

Путем заключения договора имущественного страхования защищаются именно имущественные интересы. По нашему мнению, страхование правильнее всего рассматривать как способ обеспечения имущественных интересов лица, так как данное определение достаточно объемное и охватывает не только осуществление страховой выплаты, носящей, по сути, непосредственно компенсационный характер, но и осуществление выплаты, направленной на обеспечение материального положения, материальных потребностей лица. Рассмотрение страхования в качестве способа обеспечения имущественных интересов лица представляется правильным в связи со следующим:

-во-первых, защита от риска носит опосредованный, условный характер, то есть риск как объективно существующая рисковая ситуация даже при наличии страховых отношений в любом случае может реализоваться, но при этом негативные имущественные последствия у страхователя устраняются в определенных пределах посредством другого лица (страховщика). Риск как специфическая ситуация с неопределенным исходом после заключения страхового договора перестает быть неопределенной для страхователя: имущественное страхование позволяет рискующему лицу однозначно представлять себе исход такой объективно существующей ситуации, а именно

⁶⁶ Фогельсон Ю.Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения. С.20.

⁶⁷ Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С 357 - 359.

понимать, что нарушенный имущественный интерес будет компенсирован;

-во-вторых, к примеру, в случае страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств у застрахованного лица на момент подписания страхового договора либо на момент возникновения ответственности перед третьим лицом могут отсутствовать какие-либо денежные средства, необходимые для выплаты потерпевшему («выгодоприобретателю»). Нуждаемость в средствах для выплаты потерпевшему может стать тяжелым бременем для имущественной сферы страхователя, к тому же возможность быстро достать необходимые средства зачастую может вообще отсутствовать у страхователя. Страхование же в подобном случае позволит, к примеру, восстановить поврежденное имущество третьих лиц без соответствующих расходов со стороны страхователя, а с помощью средств, выплаченных страховщиком. В этом, прежде всего, проявляется обеспечительная функция страхования.

Таким образом, страхование гарантирует обеспечение имущественных интересов страхователя в случае реализации страхового риска, а также дает страхователю еще с начала действия страхового договора чувство защищенности от страхового риска. Следует также отметить, что имущественное страхование позволяет страхователю не делать какие-либо сбережения на случай реализации страхового риска, а, наоборот, свободно распоряжаться своими денежными средствами в условиях существования риска.

Наличие страхования представляет интерес не только для конкретного рискующего лица, но и для общества в целом. В связи с этим необходимо привести примеры выделяемых в юридической литературе функций страхования (по сути, речь идет о роли страхования).

Так, следует обратить внимание на некоторые функции страхования, выделяемые Ю. Т. Ахвледиани во внешнеэкономической деятельности:

- предупредительная функция, которая заключается в уменьшении степени риска и разрушительных последствий страхового события. Данная функция осуществляется путем финансирования за счет средств из страхового фонда мероприятий по уменьшению риска и выработке превентивных мер,

позволяющих контролировать уровень риска;

- инновационная функция, выполняя которую, страхование способствует развитию технического прогресса и внедрению новых технологий путем компенсации связанных с ним рисков;

- инвестиционная функция: страхование является одним из наиболее значительных источников инвестиционных ресурсов, что способствует развитию производства и экономики.⁶⁸

Ю.Б. Фогельсон пишет, что в устойчивом функционировании страховой организации имеется очень большой общественный интерес, так как страховые организации участвуют в перераспределении финансовых потоков из одного сектора экономики в другой сектор экономики, от одной группы населения к другой и тем самым они участвуют в функционировании всей финансовой системы.⁶⁹

Следует отметить, что Н.С. Ковалевская, отмечая наличие публичного интереса в страховании, выделяет в его составе: единый интерес значительных социальных групп в наличии, а также в надлежащей работе страховых фондов, обладающих достаточными размерами для производства страховых выплат; необходимость скорейшего восстановления нарушенных связей в народном хозяйстве; использование в качестве инвестиций в народное хозяйство средств страховых резервов.⁷⁰

С развитием научно-технического прогресса возникают новые риски, при реализации которых негативные имущественные последствия могут быть компенсированы благодаря развитой системе страхования. При страховании образуется фонд путем взносов большого числа лиц для осуществления в

⁶⁸ Ахвледиани Ю. Т. «Страхование внешнеэкономической деятельности: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Экономика» и экономическим специальностям / Ю. Т. Ахвледиани. - М.: Юнити-Дана, 2010. - С. 9.

⁶⁹ Фогельсон Ю.Б. Страхование: теоретические основы и практика применения. С. 26.

⁷⁰ Ковалевская Н.С. Система страхового права и система страхового законодательства // Страхование. - 2000. - № 3. - С. 11.

достаточном размере страховых выплат при реализации страхового риска.

М.А. Ковалевский отмечает, что роль правового регулирования отношений, именно связанных с отрицательными аспектами риска, в условиях современности постоянно возрастает.⁷¹ Следует отметить, что имущественное страхование придает устойчивость экономической деятельности. М.А. Ковалевский абсолютно правильно пишет о том, что отсутствие у экономической деятельности свойства устойчивости в большинстве случаев становится значительным тормозом для развития всего общества, а также препятствует сохранению надлежащей внешней и внутренней безопасности общества.⁷²

Выделяют в юридической литературе также, к примеру, сберегающую роль страхования.⁷³ Действительно, страхование освобождает государство от дополнительных финансовых обременений, которые могли возникнуть у государства в связи с реализацией рисков у граждан и необходимостью предоставления последним финансовой помощи.⁷⁴ Ю.Б. Фогельсон, к примеру, пишет о социальной функции обязательного страхования и указывает, что в случае страхования ответственности интерес потенциально ответственного лица защищен посредством возмещения потерпевшему вреда, а общество и заинтересовано в том, чтобы вред, по возможности, в полном объеме был возмещен.⁷⁵ Н.С. Ковалевская, говоря о коммерческом страховании, пишет об определенной социальной природе этого страхования, так как оно является некоторой формой взаимопомощи, а также называет сущностной чертой страхования начало взаимности, экономическим содержанием которого является

⁷¹ Ковалевский М.А. Правовое значение экономических рисков и их связь с имуществом // Актуальные проблемы науки и практики коммерческого права. - 2005. - Вып. 5. - С. 150.

⁷² Там же. С. 158.

⁷³ См., наприм.: Страхование право: учебник для студентов вузов ... С. 9.

⁷⁴ См., наприм.: О Концепции развития страхования в Российской Федерации: Распоряжение Правительства РФ от 25.09.2002 N 1361-р // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 39. - Ст. 3852.

⁷⁵ Фогельсон Ю.Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения. - М., 2012. - С. 22.

то, что средства, необходимые для страховых выплат раскладываются на всех участвующих в страховании страхователей.⁷⁶

При осуществлении страхования следует помнить о необходимости финансовой устойчивости самих страховщиков. Одним из способов диверсификации риска страховщика является перестрахование.

Диверсификация представляет собой способ перераспределения риска. Следует также отметить, что часто под диверсификацией подразумевается расширение сферы производства, торговли за счет выпуска новой продукции, распределение сил и капиталовложений в разные виды деятельности.⁷⁷ Соответственно, выделяют различные типы подобной диверсификации, например, концентрическую и горизонтальную. В современный период о подобной диверсификации деятельности возможно говорить и в отношении страховой сферы (новые страховые продукты, проникновение страхования в новые сферы деятельности, вступление в новые отрасли и виды страхования, различные структурные и некоторые иные мероприятия по организации деятельности страховщика). Диверсификацию страхового портфеля можно отнести к еще одному варианту диверсификации риска.

Из всего вышеуказанного следует, что диверсификация риска пронизывает всю страховую деятельность. Страхование само представляет собой способ диверсификации риска, кроме того при осуществлении непосредственно страховой деятельности необходима дальнейшая диверсификация рисков. Хорошо налаженная система страхования позволит обеспечить интересы как частных хозяйств, так и всего общества.

⁷⁶ См.: 1) Ковалевская Н.С. Юридическое содержание начала взаимности в коммерческом страховании и его основной предпосылки – страхового риска // Кодекс info. - 2006. - № 11-12. - С. 13, 28; 2) Ковалевская Н.С. Правовые проблемы обеспечения системного страхования на основе начала взаимности // Страховое право. - 2007. - № 2. - С.14.

⁷⁷ См., например, также Енина Е.П. Указ. соч. С. 133.

ГЛАВА 2. СТРАХОВОЙ РИСК В ДОГОВОРЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ

§ 1. Риск и страховой интерес

В российском страховом законодательстве часто употребляются термины «риск», «интерес», «имущественный интерес», «интерес в страховании». При прочтении и сопоставлении страховых норм помимо различного понимания и использования законодателем термина «риск» можно отметить и неоднозначное понимание категории «интерес», кроме того, при прочтении некоторых положений законодательства создается впечатление даже о смешении вышеуказанных понятий.

Из п. 1 ст. 929 ГК РФ следует, что законодатель признает необходимым обязательное наличие имущественных интересов страхователя при заключении любого договора имущественного страхования. Наличие имущественного интереса является необходимой предпосылкой для установления страхового правоотношения.

Действительно, понятие «интерес» является одним из основных базовых понятий, на которых строится страховое правоотношение.

Наличие у лица имущественного интереса подразумевает, что данное лицо обладает каким-либо имущественным благом или имеет наличную возможность обладания таким благом, которые боится потерять.

Чтобы понять специфику страхового интереса, соотношение понятий «страховой интерес» и «имущественный интерес» следует обратить внимание на следующее:

Страховые отношения являются разновидностью общественных отношений. Договор имущественного страхования направлен на имущественное обеспечение и защиту рискующего лица в случае ухудшения имущественного положения этого лица в результате реализации риска. Имущественное страхование подразумевает возможность имущественной компенсации лицу утраченной (нарушенной)

ценности путем осуществления страховой выплаты. Следует при этом отметить, что имущественная компенсация возможна только в имущественно-стоимостных отношениях. Считаем необходимым вспомнить справедливое мнение Н.Д. Егорова о том, что в имущественных отношениях взаимная оценка проявляется в стоимостной форме.⁷⁸

Посредством страховой выплаты имущественное страхование предоставляет страхователю возможность получения имущественной компенсации за утраченную ценность.

Достаточно близкими автору настоящего кандидатского исследования представляются высказывания В.А. Мусина о страховом интересе, который пишет, что страховым интересом является имущественное право, которое имеет в виду сохранить страхователь или которое должен приобрести страхователь в случае благополучного исхода морского предприятия, либо имущественная обязанность, появление которой страхователю хотелось бы избежать.⁷⁹

Вместе с тем, следует отметить, что в основе какого-либо субъективного права зачастую может переплетаться несколько субъективных интересов лица, то есть субъективное право может быть отражением разных его интересов. Одно субъективное право может обеспечивать сразу несколько интересов лица. Таким образом, не следует полностью отождествлять имущественный интерес и субъективное право лица.

Любое лицо стремится к максимальной свободе выражения своих интересов, к их полному удовлетворению. При этом указанная свобода лица в обществе, с одной стороны, обеспечена наличием у лица субъективных прав, а с другой стороны, одновременно и ограничена правовыми рамками, так как права одного лица не безграничны, а ограничены правами других лиц в обществе, помимо прав лицо имеет и обязанности. Так, к примеру, собственник вещи, обладая правом на распоряжение ею, все-таки не имеет права выбросить эту вещь

⁷⁸ Егоров Н.Д. Личные неимущественные права граждан и организаций как институт гражданского права // Правоведение. -1984. - № 6. - С. 34.

⁷⁹ Мусин В.А. Указ. соч. С. 33.

в любом месте, например, на чужой частной территории, так как субъективное право указанного собственника в этом случае все-таки ограничено существованием определенных субъективных прав у другого лица.

Признанные государством права и обязанности являются частями правового статуса лица. Наличие субъективного права у лица подразумевает меру социальной свободы лица, в рамках которой предполагается юридически обеспеченная возможность лица самостоятельно избирать вариант своего поведения. Наличие обязанности у лица ограничивает его социальную свободу, представляет собой необходимое поведение обязанного лица.

Так как свобода любого лица в обществе не безгранична, то, учитывая этот факт, соответствующее лицо, желая максимально возможной реализации своих интересов, будет стремиться к обладанию правами и минимальным количеством обязанностей.

Любое лицо стремится избежать ситуации нежелательного изменения своего имущественно-правового статуса (то есть, вопреки своей воле), нежелательного негативного изменения своих имущественных прав и, тем самым, нарушения своих имущественных интересов, уменьшения ценности этих имущественных интересов для лица.

Следует отметить, что, например, гибель, повреждение имущества какого-либо лица, неполучение ожидаемой прибыли будут свидетельствовать об имущественных потерях данного лица и об изменении его имущественно-правового положения, об ухудшении имущественной сферы лица.

Возникновение у определенного лица, к примеру, какой-либо новой имущественной обязанности вследствие привлечения его к гражданско-правовой ответственности также влечет ухудшение имущественно-правового положения этого лица и подразумевает какие-либо изменения имущественных прав рассматриваемого лица (например, может быть ограничено право на свободное распоряжение имеющейся у лица недвижимостью, право лица на распоряжение своим заработком). Так как в гражданско-правовой сфере отрицательные последствия для нарушителя чьих-либо прав состоят, как правило, в обязанности

возмещения правонарушителем причиненного другому лицу вреда, то такая обязанность негативно отразится на имущественном положении правонарушителя и приведет к потерям в его имущественной сфере.

Имущественное страхование, носящее компенсационный характер, в случае реализации страхового риска компенсирует лицу потери в его имущественной сфере, тем самым обеспечивая имущественное положение лица в таком стоимостном размере, как будто бы страховой риск не реализовался. Страхование не должно являться для рискующего лица источником прибыли, страхование защищает от отрицательных рисков, а, следовательно, интерес в договоре имущественного страхования подразумевает собой интерес, который в случае реализации риска будет нарушен. Страховой интерес представляет собой интерес, который подлежит экономической защите от риска при помощи страхования. Соответственно, страховой интерес имеется лишь у того, кто понесет непосредственные негативные имущественные последствия от реализации страхового риска.

Имущественный интерес в договоре имущественного страхования представляет собой отраженный в каком-либо субъективном имущественном праве лица интерес, имеющий стоимостное выражение. Таким образом, имущественный интерес - это, прежде всего, имеющий стоимостной характер определенный интерес лица в его имущественной сфере, иными словами, имущественная ценность, которая обеспечивается наличием определенного субъективного имущественного права лица и может пострадать в связи с нежелательным изменением этого права (лишением, умалением).

По сути, в случае реализации страхового риска какой-либо определенный застрахованный имущественный интерес конкретного лица на основании страхового договора и в соответствии с его условиями заменяется на интерес этого лица в страховой выплате, эквивалентной по стоимости размеру имущественных потерь данного лица, вызванных реализацией риска. К примеру, связанный с правом собственности интерес, имеющий определенную стоимостную оценку, заменяется при страховании на интерес лица в страховой

выплате, обеспеченный правом лица на страховое возмещение.

Из всего вышеуказанного следует, что страхованием может обеспечиваться не любой имущественный интерес, а лишь страховой интерес, являющийся специфической разновидностью имущественного интереса. Понятие «страховой интерес» является более узким, чем понятие «имущественный интерес». Не каждый имущественный интерес является страховым интересом. Например, у любителя азартных игр тоже имеется имущественный интерес и определенный риск, но защищаться такой имущественный интерес игрока с помощью страхования не может, исходя из компенсационной природы страховых отношений и особенностей страхуемых рисков.

Кроме того, например, можно иметь в собственности какое-либо имущество, но не иметь при этом страхового интереса.

Н.С. Ковалевская, также, к примеру, указывает на необходимость страхового интереса в страховых отношениях.⁸⁰

Страховой интерес предполагает определенное имущественно-правовое положение действующего лица и представляет собой особую связь лица с имущественным благом, при которой:

- 1) лицо имеет какие-либо блага (например, имеет представляющее определенную ценность для лица имущество в собственности, арендованное имущество и желает это имущество не потерять), а также когда лицо еще не обладает благом, но непосредственно имеет обеспеченную правом возможность обладания им, при которой уже не требуется согласия третьих лиц для обладания соответствующим благом;
- 2) связь с благом представляет для заинтересованного лица определенную имущественную ценность;
- 3) лицо не желает нарушения имеющейся связи с благом;
- 4) при реализации риска лицо понесет непосредственно негативные

⁸⁰ Ковалевская Н.С. Страховой интерес // Труды конференции: 10 лет кафедре коммерческого права. - СПб. - 1995. - С. 56.

имущественные последствия, то есть имущественные потери;

5) интересу лица угрожает риск, который является по своей природе страхуемым;

б) интерес лица должен быть правомерным, соответствовать правовым требованиям.

В ст. 928 ГК РФ содержится перечень интересов, страхование которых не допускается. В соответствии с этой статьей не допускается страхование противоправных интересов, не допускается страхование убытков от участия в играх, лотереях и пари, не допускается страхование расходов, к которым лицо может быть принуждено в целях освобождения заложников. В соответствии с п. 4. ст. 928 ГК РФ ничтожными являются условия страховых договоров, противоречащие пунктам 1 - 3 статьи 928 ГК РФ.

Выше были указаны характерные черты страхового интереса, то есть такого интереса, который может быть защищен с помощью имущественного страхования. При вступлении рискующего лица в страховые отношения его требующий страховой защиты страховой интерес начинает защищаться от риска в рамках конкретного договора имущественного страхования.

У страхователя имеется какое-либо благо, и он имеет потребность в сохранении этого блага. В случае же реализации события, повлекшего утрату либо какую-либо невозможность реализации (использования) соответствующего блага, страхователь заинтересован в получении страховой выплаты как имущественного обеспечения (то есть речь идет о компенсации страховщиком нарушенного имущественного интереса, о вынужденном в случае реализации риска замещении страхового интереса интересом в страховой выплате).

Следует также отметить, что страховой интерес в договоре имущественного страхования ограничен размером страховой суммы, соответственно, к примеру, имущество может быть застраховано не на всю его стоимость, а только её часть.

По нашему мнению, термин страховой интерес является первичным по отношению к категории страхового риска. Там, где существует страховой интерес, там может появиться новый риск. Риск же без интереса не может

существовать. Часто страховой интерес появляется и существует параллельно со страховым риском, но возможна ситуация, при которой определенный риск, например, перестанет существовать, а страховой интерес останется (например, интерес в сохранении какого-то имущества от иного страхового риска остался, но из-за переезда на другую территорию отпал риск гибели этого имущества из-за смерча и тому подобное). Если же, к примеру, единственный страховой риск, указанный в страховом договоре, по каким-либо причинам в процессе действия договора перестанет существовать, то страховой интерес также в этом случае пропадет.

Еще В.И. Серебровский отмечал, что страховой интерес при имущественном страховании выступает в качестве одного из основных условий действительности страхования, поскольку страхователем и выгодоприобретателем, как правило, может быть лицо, обладающее страховым интересом.⁸¹

Л.В. Кузнецова пишет о том, что существуют разные взгляды на понятие интереса, но предлагает остановиться на компромиссной, по ее мнению, точке зрения, согласно которой интерес понимается как необходимость наличия определенных благ для удовлетворения каких-либо потребностей.⁸²

В советское время про природу категории страхового интереса в буржуазном праве В.К. Райхер писал, что в условиях капиталистического общества страховой интерес есть заинтересованность частного собственника в сохранности своего имущества от стихийных и иных случайностей.⁸³

Следует обратить внимание на приведенный законодателем в п. 2. ст. 929 ГК РФ «перечень» имущественных интересов, которые могут быть застрахованы по договору имущественного страхования.

Так, согласно п. 2 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы такие имущественные интересы как: риск

⁸¹ Серебровский В.И. Указ. соч. С.491.

⁸² Кузнецова Л.В. Указ. соч. С. 49.

⁸³ Райхер В.К. Указ. соч. С. 231 - 232.

утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества; риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам; риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов.

Полагаем, что в п. 2 ст. 929 ГК РФ имеет место некорректное употребление терминов имущественный интерес и риск. Рассматривать термин страховой риск составной частью страхового интереса неправильно.

Именно наличие имущественных интересов и возможность реализации риска побуждают лицо к заключению договора имущественного страхования. Риск при его реализации может воздействовать на имущественный интерес таким образом, что последний будет полностью или частично нарушен. Если предположить, что риск является частью страхового интереса, то получится, что в ситуации наступления страхового случая пришлось бы говорить, что страховой интерес (через риск) воздействует сам на себя, трансформирует сам себя, что сложно даже представить.

Следует еще раз подчеркнуть, что, конечно, страховой интерес имеет место быть только в ситуации, когда есть от чего его защищать с помощью страхования. То есть, возможна ситуация, когда нет никакого риска и нет страхового интереса. Но возможна, по мнению автора диссертационного исследования ситуация, когда имеется интерес в страховой защите от существующего риска, но это по каким-либо причинам нестрахуемый риск. Соответственно, договор имущественного страхования в таком случае не будет заключен.

Необходимо отметить, что имущественный интерес страхователя по договору страхования гражданской ответственности, по мнению автора настоящей диссертации, состоит в том, что у страхователя нет ответственности, и, соответственно, отсутствует необходимость в расходах, которые могут быть в

связи с гражданской ответственностью, и страхователь желает исключить соответствующие вынужденные расходы в своей имущественной сфере в будущем, так как такие нежелательные вынужденные расходы повлекут нарушение имущественного положения этого лица, понизят ценность его имущественной сферы.

На характерные для мер гражданско-правовой ответственности отрицательные последствия в сфере правонарушителя обращает внимание О.С.Иоффе.⁸⁴

У страхователя в случае страхования гражданской ответственности отсутствует интерес в каком-либо конкретном имуществе, а при этом размер его ответственности даже может превысить его собственные имущественные активы. Вслед за В.И. Серебровским считаем возможным согласиться с точкой зрения, согласно которой в рассматриваемой ситуации страховой интерес заключается в том, что убытки страхователя, вызванные в связи с несением им гражданской ответственности перед третьими лицами, могут понизить общую ценность принадлежащего данному страхователю имущества.⁸⁵ Но при этом необходимо отметить, что фраза о сокращении общей ценности имущества страхователя носит достаточно условный характер, так как у страхователя может вообще отсутствовать необходимое для выплаты имущество. В подобном случае проявляется, на наш взгляд, обеспечительная роль страхования.

В.К. Райхер справедливо пишет, что страховой интерес определяет действительность страхования, определяет страхователя или выгодоприобретателя, кроме того, страховой интерес лимитирует размер страховой суммы и размер страхового вознаграждения.⁸⁶

Страховой интерес имеет определенную ценность, которая в договоре имущественного страхования установлена и лимитирована (в том числе посредством указания страховой суммы).

⁸⁴ Иоффе О. С. Ответственность по советскому гражданскому праву. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1955.- С. 14.

⁸⁵ Серебровский В.И. Указ. соч. С. 491.

⁸⁶ Райхер В.К. Указ. соч. С. 231.

Л.В. Кузнецова полагает, что для получения страхового возмещения страховой интерес должен быть у лица, обращающегося за его получением, именно на момент наступления страхового случая, и в качестве одного из аргументов приводит положение п. 3. ст. 930 ГК РФ.⁸⁷

Считаем необходимым отметить, например, что в одном из судебных дел Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа отклонил довод о недействительности договора страхования в части замены выгодоприобретателя, отметив при этом, что выгодоприобретателем может быть лицо, имеющее интерес в сохранении застрахованного имущества, а исходя из буквального толкования договора, воля страхователя и страховщика была направлена на страхование имущества, не принадлежащего страхователю, при этом впоследствии она была выражена в аддендуме, согласно которому выгодоприобретателем стал собственник имущества (то есть к моменту наступления страхового случая все условия были согласованы, и имущество было застраховано в пользу выгодоприобретателя, имеющего интерес в его сохранении).⁸⁸

В.Ю. Абрамов правомерно отмечает, что наличие интереса на стороне страхователя необходимо не только для того, чтобы ограничить договор страхования от пари или игры, но также, чтобы разграничить при страховании различные взаимно сталкивающиеся в одном и том же имуществе интересы.⁸⁹

Имеется правовой спор по вопросу о том, интерес в сохранении имущества присутствует лишь у лица, которое в силу закона либо договора несет риск утраты или повреждения имущества, либо также может присутствовать у иных лиц.

В.И. Серебровский, к примеру, пишет, что интерес по западноевропейскому праву основывается не обязательно на известном юридическом отношении, но и

⁸⁷ Кузнецова Л.В. Указ. соч. С. 49.

⁸⁸ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.12.2005. N А05-3921/2005-23 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

⁸⁹ Абрамов В. Ю. Страховой риск: понятие и оценка. Правовые аспекты / В.Ю. Абрамов. - М.: Анкил, 2006. - С. 38

на чисто хозяйственных отношениях и просто фактических, кроме того, интерес может быть эвентуальным, будущим, условным, возможно страхование непоименованных интересов, которым на момент заключения страхования сложно дать определенную характеристику.⁹⁰

Следует отметить, что в п. 1 ст. 930 ГК РФ о страховании имущества специально подчеркнуто, что имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Судебная практика и практика страховых компаний о признании наличия интереса в сохранении имущества не является однозначной:

Например, из Постановления ФАС Северо-Западного округа от 22.12.2006 по делу N А56-32245/2005 следует, что, так как у страхователя по договору добровольного страхования средств наземного транспорта имеется лишь выданная собственником автомобиля доверенность, предоставляющая право управления, постановки на учет в ГИБДД, получения регистрационных документов, право прохождения технического осмотра, уплаты налогов и сборов, но не дающая страхователю правомочий распоряжаться автомобилем, то эти факты свидетельствуют о том, что у страхователя отсутствует интерес в застрахованном имуществе.⁹¹

Другим примером является Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.02.2006 N А56-34111/04, из которого следует, что страховая компания, выплатив страховое возмещение определенному страхователю в связи с наступлением страхового случая по договору страхования транспортных средств, обратилась в арбитражный суд к причинителю вреда с иском в порядке статьи 965 ГК РФ о взыскании в порядке суброгации суммы возмещения. Суд первой инстанции удовлетворил требования страховой компании в полном объеме. Суд

⁹⁰ Серебровский В.И. Указ. соч. С. 493.

⁹¹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22.12.2006. по делу N А56-32245/2005 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал страховой компании в иске в связи с тем, что автомобиль был застрахован по договору страхования в пользу лица, не имеющего основанного на законе, ином правовом акте или договоре интереса в сохранении этого имущества. Суд апелляционной инстанции указал, что между страхователем и собственником спорного автомобиля ранее был заключен договор безвозмездного пользования, в связи с чем данный страхователь мог застраховать автомобиль на случай угона в свою пользу и получить страховое возмещение только в пределах тех убытков, которые как наниматель понес бы в связи с невозможностью использовать автомобиль. Суд кассационной инстанции посчитал ошибочным выводы апелляционного суда о заключении между страхователем и собственником имущества договора безвозмездного пользования автомобилем. Суд кассационной инстанции указал, что страхователь, по существу, является титульным владельцем автомобиля, и у него имелся интерес в сохранении полученного на основании доверенности имущества.⁹²

Согласно п. 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 N 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» (далее - Информационное письмо Президиума ВАС РФ «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования») у собственника имущества имеется интерес в его сохранении даже в том случае, если обязанность нести расходы по замене утраченного или восстановлению поврежденного имущества возлагается на какое-либо другое лицо. При этом также указано, что собственник является лицом, обладающим наиболее полным абсолютным правом на принадлежащее ему имущество, и всегда имеет интерес в его сохранении, основанный на законе.⁹³

⁹² Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.02.2006 N А56-34111/04. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

⁹³ Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 N 75 // Вестник ВАС РФ. - 2004. - № 1.

В. И. Серебровский, к примеру, на основании ранее действовавшего законодательства пишет, что разрешается заключение договора имущественного страхования именно лицами, состоящими по отношению к имуществу в определенной юридической связи, но при этом указанный автор отмечает, что из этого не следует делать вывод, что юридическая связь лица с имущественным объектом вызывает наличие страхового интереса, так как можно являться собственником и не обладать страховым интересом (собственник судна, к примеру, застраховавший его от морских опасностей, если не состоялся рейс).⁹⁴ Следует отметить, что в указанном примере, по мнению автора настоящей диссертации, перестал существовать, прежде всего, связанный с морскими опасностями риск.

Необходимо обратить также внимание на то, что, если придерживаться взгляда, согласно которому страховой интерес не только должен иметь юридическое основание, но также и может быть лишь у одного лица, то, следуя подобному взгляду, к примеру, получается, что в отношениях по аренде имущества, если риск договором не перенесен на арендатора, то страхователем имущества должен выступать собственник. Соответственно, в таком случае, страховой договор, заключенный в пользу арендатора, следует признать недействительным.

В настоящее время в судебных решениях часто высказывается точка зрения, что интерес в сохранении имущества присутствует не только лишь у лица, которое в силу закона либо договора несет риск утраты или повреждения имущества.

Имеются судебные решения, из которых следует, что интерес в сохранении имущества присутствует у лица, которое в силу договора несет риск утраты или повреждения имущества. Так, к примеру, в постановлении Президиума ВАС РФ от 21.04.1998 N 1540/98 указано, что согласно документам ТОО "Екатеринбург-АСКО" отказало в выплате страхового возмещения, считая договор страхования

⁹⁴ Серебровский В.И. Указ. соч. С. 493, 494.

недействительным в связи с отсутствием у страхователя интереса в сохранении имущества, поскольку ООО "Привоз" не является его собственником. В указанном Постановлении отмечено, что ООО "Привоз" арендует имущество на основании договора аренды, который действует в течение 15 лет и содержит обязанность арендатора по страхованию, а, следовательно, вывод апелляционной инстанции об отсутствии у страхователя интереса в сохранении имущества и признание недействительным договора на основании статьи 930 Гражданского кодекса Российской Федерации неправомерен. Также было указано, что решение суда первой инстанции тоже нельзя признать обоснованным, так как судом неполно исследованы обстоятельства дела. В результате пожара уничтожено имущество, не принадлежащее страхователю, но последний требует возместить его стоимость в виде выплаты страхового возмещения. Право на получение страхового возмещения зависит от того, будет ли ООО "Привоз" нести ответственность за гибель имущества перед собственником, или неосновательно обогатится. Для решения вопроса об ответственности перед собственником необходимо выяснить, несет ли ООО "Привоз" риск случайной гибели имущества, и учитывать, что имущество уничтожено вследствие действия непреодолимой силы.⁹⁵

Следует напомнить, что в п. 4 упоминаемого ранее в диссертации Информационного письма ВАС РФ «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» также отмечено, что страховым интересом обладает не только лицо, которое несет риск гибели или повреждения имущества.⁹⁶

Необходимо отметить, что В.К. Райхер, например, признает наличие различных страховых интересов и говорит о ситуациях, когда в отношении одного и того же имущества имеются различные страховые интересы («кумуляция страховых интересов»).

⁹⁵ Постановление Президиума ВАС РФ от 21.04.1998 N 1540/98 // Вестник ВАС РФ. - 1998. - № 7.

⁹⁶ Вестник ВАС РФ. - 2004. - № 1.

При этом В.К. Райхер выделяет две категории кумулирующихся интересов:

1) интересы с несовпадающей стоимостью (к примеру, интерес в стоимости груза, а также интерес в получении комиссионного вознаграждения за продажу такого груза);

2) интересы с совпадающей частично или полностью стоимостью, когда идет речь о разных имущественных ценностях, и, следовательно, об объективно разных страховых интересах. Интересы залогодержателя, к примеру, собственника и в одном имуществе. В связи с этим В.К. Райхер указывает, что в целях осуществления страховой охраны интересов с несовпадающей стоимостью требуется кумуляция страхований либо в одном, либо в разных страховых договорах.⁹⁷

Автор настоящего диссертационного исследования также признает возможность существования нескольких страховых интересов в отношении одного имущества. Что касается юридической природы обеспечиваемого имущественным страхованием интереса, то следует вспомнить научные труды В. К. Райхера, рассказывающего о существующей в юридической доктрине теории субъективного страхового интереса и теории объективного страхового интереса: согласно теории субъективного страхового интереса страхованием обеспечивался только страховой интерес того лица, в пользу которого заключено страхование, а теория объективного интереса, наоборот, подразумевала, что страхованием обеспечивается не только лица, указанные в страховом договоре, но и иные лица, имеющие в застрахованном имуществе страховой интерес (к примеру, перевозчик, арендатор и другие).⁹⁸

Теория субъективного страхового интереса выгодна для страховщиков, так как согласно этой теории страховщик несет ответственность лишь в отношении страхового интереса указанного в страховом договоре лица. Теория объективного страхового интереса является достаточно привлекательной для страхователей, так как распространяет ответственность страховщика также в пользу и иных лиц,

⁹⁷ Райхер В.К. Указ. соч. С. 248-249.

⁹⁸ Там же. С. 249, 245.

которые заинтересованы в этом же имуществе.

В ответ на вопрос, влечет ли смена собственника застрахованного имущества прекращение действия страхования, В.К. Райхер справедливо отмечает, что смена страховых интересов и смена собственника не всегда одно и то же, и приводит пример, что страховой интерес с несением риска гибели имущества связан, а момент перехода риска гибели имущества и момент перехода права собственности при купле-продаже могут, например, в ряде случаев и не совпадать. При этом В.К. Райхер говорит о трех подходах к решению соответствующего вопроса:

1) отчуждение застрахованного имущества влечет прекращение страхования. Этот подход представлял выгоду для страховщиков (уплаченная страховая премия сохранялась за страховщиком за весь срок страхования или, хотя бы, за весь страховой период);

2) старого собственника в роли страхователя сменяет автоматически новый собственник.

3) страхование при отчуждении имущества сохраняет силу, но может быть, в связи с отчуждением, расторгнуто любой стороной (страховщиком либо новым страхователем).

При этом В.К. Райхер отмечает, что в XX-м веке возрождается вновь вторая система, но она срывается практикой, а именно: новыми полисными условиями страховых обществ.⁹⁹

Система, при которой новый собственник автоматически сменяет старого в роли страхователя, используется ныне действующим российским страховым законодательством.

Также следует напомнить, что согласно п.1 ст. 930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу страхователя или выгодоприобретателя, имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении данного имущества. При этом, к примеру, в п. 3 ст. 930 ГК РФ указано, что договор страхования имущества в пользу

⁹⁹ Там же. С. 249 - 251.

выгодоприобретателя может быть заключен без указания имени или наименования выгодоприобретателя (страхование "за счет кого следует"). При заключении такого договора страхователю выдается страховой полис на предъявителя. При осуществлении страхователем или выгодоприобретателем прав необходимо будет представить этот полис страховщику.

Необходимо отметить, что согласно п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования»¹⁰⁰, обязанность проверять наличие и характер страхуемого интереса при заключении договора лежит на страховщике, а значит, в случае спора о действительности договора страхования имущества в связи с отсутствием интереса у лица, в пользу которого заключен договор, обязанность доказывать отсутствие интереса лежит на предъявившем требование лице.

Страховой риск не является тождественным страховому интересу. Страховой интерес представляет собой имущественный интерес, защищаемый при помощи страхования. Страховой риск воздействует на страховой интерес. Как было указано выше, страховой интерес является все-таки первичным по отношению к категории страхового риска. Возможно существование одного страхового интереса в условиях нескольких страховых рисков. Таким образом, там, где существует страховой интерес, в ряде случаев может появиться новый страховой риск. Любой же страховой риск без соответствующего страхового интереса не может существовать. Пока существует страховой интерес, может существовать страховой риск.

Как правило, происходит одновременное появление страхового интереса и страхового риска. Также появление нового страхового риска возможно в условиях существующего уже к этому моменту страхового интереса (если уже существует какой-либо еще страховой риск в отношении этого же страхового интереса). Часто страховой интерес существует параллельно со страховым риском, но возможна ситуация, при которой страховой риск, например, перестанет

¹⁰⁰ Вестник ВАС РФ. - 2004. - № 1.

существовать, а страховой интерес останется, так как останется иной страхуемый риск.

Таким образом, до тех пор, пока не затронуты страховые интересы, существует страховой риск, нельзя еще говорить о реализации страхового риска и, соответственно, не следует говорить о наступлении страхового случая.

Страхование обеспечивает страховой интерес, в том числе имущественное страхование позволяет экономически защитить страховой интерес путем компенсации нарушенного имущественного интереса посредством производства страховой выплаты по договору имущественного страхования.

§ 2. Риск и страховой случай

Согласно п. 1 ст. 9 Закона об организации страхового дела в РФ страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. В п. 1 ст. 9 Закона об организации страхового дела в РФ, кроме того, отмечено, что событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Из данной формулировки создается впечатление, что термин риск отождествляется с употребляемыми в данной статье понятиями «событие» и «случай»: риск определяется как событие, от наступления которого и защищает страхование.

Согласно п. 2 ст. 9 Закона об организации страхового дела в РФ страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам. Буквальное толкование указанного пункта, на первый взгляд, позволяет также сделать вывод, что законодатель, по сути, отождествляет страховое событие и страховой случай.

Также в п.1. ст. 929 ГК РФ указано, что по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором страховую

премию при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить страхователю или выгодоприобретателю, причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах страховой суммы.

По мнению автора настоящего диссертационного исследования, термины «страховой риск», «страховое событие», «страховой случай» не следует отождествлять.

При этом страховой риск в договоре имущественного страхования было предложено рассматривать как управляемую посредством страхования неопределенную ситуацию, при которой возможно наступление события, влекущего нарушение застрахованного имущественного интереса.

Считаем, что страховой риск и страховой случай, по сути, содержат аналогичные элементы, отражают одно явление, но с разных сторон (с разных планов): страховой риск подразумевает собой еще предполагаемое вероятное явление, а страховой случай – явление реальной действительности (реализовавшийся страховой риск).

Мнение о том, что страховой риск и страховой случай совпадают по своему составу, поддерживается судебной практикой, что отражено, например, в Определении Верховного Суда РФ от 01.09.2009 N 5-В09-83.¹⁰¹ При этом в правоприменительной деятельности существует много иных спорных вопросов, например, имеются различия в понимании непосредственно состава страхового случая и, соответственно, страхового риска, различия в исчислении сроков исковой давности.

Из формулировок некоторых судебных актов, складывается впечатление о том, что страховой случай (а, соответственно и страховой риск) сводится лишь к какому-либо опасному событию (удар молнии, наводнение, пожар). Так, например, подобное понимание страхового случая и страхового события

¹⁰¹ Определение Верховного Суда РФ от 01.09.2009 N 5-В09-83 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2010. - N 6.

содержится в постановлении ФАС Северо-Западного округа от 10.11.2009 по делу N А56-35521/2007¹⁰²; постановлении ФАС Северо-Западного округа от 09.11.2007 г. по делу N А56-42308/2006¹⁰³; постановлении ФАС Московского округа от 05.05.2010 г. N КГ-А41/3768-10¹⁰⁴.

Имеются судебные постановления, в которых, напротив, подчеркивается, что страховой случай подразумевает сложный состав и, таким образом, не представляет собой исключительно только какое-то, как правило, опасное событие: например, постановление ФАС Московского округа от 22.03.2013 г. по делу N А40-127529/09-14-656¹⁰⁵; определение Верховного Суда РФ от 24.04.2012 N 5-В12-24¹⁰⁶; п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан». ¹⁰⁷

Следует отметить, что от варианта понимания страхового риска и страхового случая зависит и решение вопроса о моменте возникновения обязанности произвести страховую выплату.

Так, если страховой случай рассматривать как сложный юридический состав, то все элементы состава должны наступить в период действия страхового договора. В последнее время все чаще в судебных материалах высказываются

¹⁰² Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.11.2009 по делу N А56-35521/2007 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰³ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 09.11.2007 по делу N А56-42308/2006 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰⁴ Постановление ФАС Московского округа от 05.05.2010 N КГ-А41/3768-10 по делу N А41-29788/09 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰⁵ Постановление ФАС Московского округа от 22.03.2013 по делу N А40-127529/09-14-656 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰⁶ Определение Верховного Суда РФ от 24.04.2012 N 5-В12-24 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰⁷ О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 // Российская газета. – 05.07.2013.- N 145.

мнения о страховом случае как сложном юридическом составе.

В п. 12 названного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» указано, что страховой случай включает в себя опасность, от которой производится страхование, факт причинения вреда и причинную связь между опасностью и вредом и считается наступившим с момента причинения вреда (утраты, гибели, установления недостатчи или повреждения застрахованного имущества) в результате действия опасности, от которой производилось страхование¹⁰⁸.

В связи с вышеуказанным отметим, что часто некое опасное событие по договору имущественного страхования и вызванное этим событием нарушение имущественного интереса проявляются практически одновременно. Но в некоторых случаях событие может произойти, а его непосредственный результат обнаружится только по истечении какого-либо периода времени. Кроме того, существуют события, имеющие длящийся характер, когда сам факт возникновения и наличия такого события долго может не отражаться на застрахованных имущественных интересах. Таким образом, представляется, что в юридической науке и практике наблюдаются попытки подвести различные фактические отношения к одной правовой модели, что и вызывает определенные споры.

Полагаем, что понятие страхового события не следует полностью отождествлять со страховым случаем или страховым риском. Представляется, что в страховом законодательстве необходимо наличие самостоятельного понятия страхового события, отличного от категории страхового риска или страхового случая.

Зачастую страховое событие по договору имущественного страхования и вызванное этим событием нарушение имущественного интереса проявляются практически одновременно. Но в некоторых случаях событие может произойти, а его непосредственный результат обнаружится только по истечении какого-либо

¹⁰⁸ Российская газета. - 05.07.2013. - N 145.

периода времени. Следует отметить, что если страховой случай произошел до момента окончания договора, то у страховщика в таком случае возникает обязанность по осуществлению выплаты.

В связи с вышеуказанным, необходимо также напомнить, что в п. 3 ст. 425 ГК РФ подчеркнуто, что законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. При этом договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Страховое событие в договоре имущественного страхования следует понимать как некое явление (часто употребляют термин «опасное явление»), которое при своей реализации способно повлечь нарушение застрахованных имущественных интересов упомянутого в договоре лица. Страховое событие в таком понимании следует рассматривать в качестве составной части страхового случая (либо, соответственно, части страхового риска).

Возможна ситуация, когда страховое событие может наступить, но при этом имущественные интересы указанного в договоре лица (страхователя, застрахованного лица) по каким-либо возможным причинам не будут нарушены. В юридической литературе также встречается мнение, что не следует рассматривать некое событие как страховой случай.¹⁰⁹ Говоря о страховом риске, мы подразумеваем не просто возможность появления опасного события, а именно появление того события, которое непременно приведет к нарушению застрахованных имущественных интересов, станет причиной нежелательных имущественных потерь. Когда мы говорим о страховом случае, то подразумеваем, что наступило опасное событие, которое в период действия страхового договора стало причиной нежелательных имущественных потерь.

¹⁰⁹ См., наприм.: Договоры имущественного страхования: гражданско-правовой аспект. Методическое пособие в 2 т. / под общ. Ред. С. В. Дедикова. - М. Издательский дом «Регламент», 2007. - Том 1. - Книга 1: Заключение, исполнение и прекращение договоров / С. В. Дедиков, Л. Н. Клоченко. - С. 157.

Если страховой случай произошел до момента окончания договора, то у страховщика в таком случае возникает обязанность по осуществлению выплаты. Необходимо еще раз подчеркнуть, что страхователь по договору имущественного страхования страхуется не просто от наступления самого какого-либо опасного события, а, главным образом, от его последствий.

Полагаем, что указывать страховое событие в договоре имущественного страхования необходимо для описания того опасного явления, которое лишь способно причинить вред, так как при заключении договора страхования мы еще не знаем, будет ли (в исключительных случаях: был ли) вред фактически причинен. При таком понимании страхового события (по сути, как опасности) его не следует отождествлять с понятием страхового риска, а также с понятием страхового случая. Понятие страхового риска (соответственно и страхового случая) в договоре имущественного страхования охватывает собой понятие страхового события, но понятие страхового риска (соответственно и страхового случая) шире, оно включает в себя не только само событие, но и обязательно предполагаемые негативные последствия его (нарушение имущественного интереса), причинно-следственную связь между ними.

Следует также отметить то обстоятельство, что, если отождествлять понятие страхового события и страхового риска, то, например, возникают трудности при использовании конструкции изменения риска в период действия договора. Так, когда мы говорим об увеличении страхового риска в период действия страхового договора, мы не обязательно имеем ввиду изменение описанного в договоре страхового события, так как, возможно, что в период действия страхового договора само прописанное в договоре страховое событие не изменяется, но из-за изменения каких-либо иных обстоятельств меняются размеры возможного вреда, также может, например, измениться вероятность наступления указанного в договоре страхового события.

Необходимо обратить внимание, что законодатель также, говоря об изменении риска, не имеет ввиду исключительно изменение страхового события. Так, например, в пп. 3 п. 1 ст. 12 Федерального закона от 27.07.2010 N 225-ФЗ

«Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» указано, что при значительных изменениях в обстоятельствах, сообщенных страхователем страховщику при заключении договора обязательного страхования, в том числе при увеличении вреда, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, и максимально возможного количества потерпевших, если эти изменения могут существенно повлиять на увеличение страхового риска, страховщик вправе требовать изменения условий договора обязательного страхования или уплаты дополнительной страховой премии соразмерно увеличению риска.¹¹⁰

В п. 1 ст. 959 ГК РФ законодатель прямо говорит о возможности увеличения страхового риска в период действия договора страхования, а именно о том, что в период действия договора имущественного страхования страхователь (выгодоприобретатель) обязан незамедлительно сообщать страховщику о ставших ему известными значительных изменениях в обстоятельствах, сообщенных страховщику при заключении договора, если эти изменения могут существенно повлиять на увеличение страхового риска. Также в данной статье отмечено, что значительными во всяком случае признаются изменения, оговоренные в договоре страхования (страховом полисе) и в переданных страхователю правилах страхования.

Необходимо подчеркнуть, что, по нашему мнению, вероятность и случайность являются признаками, присущими страховому риску. Следовательно, изменение размера вероятности реализации страхового риска (вероятности как признака страхового риска) позволяет говорить также и об изменении самого риска. Следует также обратить внимание, что А. И. Вицын, например, также пишет, что величина риска зависит не только от описанного в договоре

¹¹⁰ Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте: Федеральный закон от 27.07.2010 N 225-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Российская газета. - 02.08.2010. - № 169.

страхового события, но и от времени продолжения риска.¹¹¹

На основании всего вышеизложенного, возможно отметить, что «страховой риск» представляет собой понятие более широкое, чем термин «страховое событие». Страховое событие является одним из компонентов страхового риска и, соответственно, страхового случая.

Таким образом, понятие «страховое событие» и термин «страховой случай» также не следует смешивать. Как было указано выше, страховой случай является сложным юридическим составом.

Следует отметить, что и судебная практика свидетельствует о том, что страховой случай не сводится лишь к страховому событию, а представляет собой сложный юридический состав. Так, в п. 6 названного ранее Информационного письма Президиума ВАС РФ «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» рассматривается ситуация, в которой между страхователем и страховщиком в мае заключен договор страхования урожая сахарной свеклы на случай его недобора в этом же году. При обращении за выплатой страхового возмещения, страхователь предоставил акт от ноября о недоборе урожая вследствие его гибели от засухи, имевшей место с апреля по июнь рассматриваемого года. Страховщик обратился в суд с иском к страхователю о признании недействительным заключенного между ними страхового договора, так как, мнению страховщика, страхователь знал о наступлении страхового случая еще при заключении договора страхования. Решением суда первой инстанции иск был удовлетворен. Президиум ВАС РФ поддержал правовую позицию суда кассационной инстанции, отменившего решение суда первой инстанции и отказавшего в иске, руководствуясь тем, что страховой случай представляет собой совокупность юридических фактов, отметив, что в рассматриваемом случае арбитражным судом первой инстанции ошибочно страховым случаем признана засуха, являвшаяся лишь опасностью. Страхование производилось на случай недобора урожая вследствие различных

¹¹¹ Вицын А. Договор морского страхования по русскому праву. - СПб.: Типография Н. Тиблена и комп., 1865. - С. 54.

причин, включая засуху. При этом доказательств того, что засуха причинила вред урожаю до заключения договора страхования, и что страхователь знал или должен был знать об этом, страховщик не предоставил, объективно недобор свеклы был выявлен в ноябре, о чем страхователь в мае не знал и знать не мог.¹¹²

Все вышеуказанное также свидетельствует о том, что если трактовать в договоре имущественного страхования событие как опасное явление, то риск не сводится к такому пониманию события.

Если страховой случай законодатель рассматривает как событие уже наступившее, то страховой риск рассматривается как событие еще предполагаемое, возможное.

Страховое событие является элементом страхового риска (соответственно, страхового случая). Одновременно представляется, что понимание события как какого-то явления (отличного от риска) необходимо, чтобы описать в полной мере страховой риск в договоре имущественного страхования, указать причину, влекущую нарушение имущественных интересов лица.

По вопросу соотношений понятий «страховой риск», «страховое событие», «страховой случай» интересно мнение В. Абрамова о том, что в соответствии с конструкцией страхового случая, зафиксированной в п. 1 ст. 929 ГК РФ, страховой риск и страховое событие являются лишь составной частью страхового случая, но не заменяют его, так как страховой случай представляет собой состоящий из трех элементов сложный юридический состав, а страховое событие представляет собой только один из элементов такого юридического состава.¹¹³ Одним из предложений указанного выше автора является предложение о том, чтобы не отождествлять понятие «страховой случай» с понятиями «страховое событие» и «страховой риск».¹¹⁴ Но выше нами были указаны причины, по которым мы не поддерживаем точку зрения, что страховое событие и страховой

¹¹² Вестник ВАС РФ. - 2007. - № 1.

¹¹³ В. Абрамов. Риск, событие и случай в страховой деятельности // Хозяйство и право. - 2008. - № 9. - С. 111.

¹¹⁴ Там же. С. 112.

риск являются тождественными понятиями. Также, как было ранее указано в настоящей диссертации, представляется, что страховой риск не является элементом страхового случая. Следует отметить, что, когда наступает страховой случай риска уже нет, он перестает существовать (страховой риск реализовался в страховой случай).

Признак вероятности должен существовать на момент заключения договора страхования и в течение действия договора до момента реализации риска. В постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 01.10.2002 N Ф04/3685-1438/A45-2002 указано, что такой страховой случай как пожар обладает признаками вероятности и случайности, так как предполагается вероятность пожара, то есть предполагается возможность пожара, а случайность представляет собой непредвиденность пожара, неожиданность пожара. Признак вероятности, а также признак случайности к событию относятся (то есть к пожару), но не к причинам возникновения такого события. При этом Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа сделал вывод, что воля всех сторон договора при его заключении была направленной на страхование риска наступления именно пожара, независимо от причин, вызвавших его (за исключениями, которые прямо установлены договором).¹¹⁵

Представляется возможным согласиться с В.Ю. Абрамовым, который считает, что событие, являясь элементом риска, всегда обладает определенным источником возникновения, происхождения и указывает, что существуют в основном два источника возникновения риска: во-первых, действия людей; во-вторых, воздействие природных внешних сил, носящих чрезвычайный характер, которые не зависят от воли, сознания и поведения людей.¹¹⁶

В определении Санкт-Петербургского городского суда от 24.11.2011 N 33-17436/2011 указано, что страховой случай представляет собой факт объективной действительности, в связи с чем действия самого страхователя,

¹¹⁵ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 01.10.2002 N Ф04/3685-1438/A45-2002. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹⁶ Абрамов В.Ю. Страхование: теория и практика. С. 320.

выгодоприобретателя, застрахованного лица или третьих лиц не могут рассматриваться в качестве страхового случая. Такие действия оказывают влияние на наступление страхового случая или на увеличение последствий от страхового случая, но они не являются самим страховым случаем и могут служить основанием для освобождения страховщика от обязанности по выплате страхового возмещения.¹¹⁷

На такой же позиции основывается определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.02.2012 N 33-2224.¹¹⁸

По мнению В.И. Серебровского, страховой случай следует точно устанавливать, так как он обладает значением решающего момента при установлении ответственности страховщика; при этом установление страхового случая относится к обязанностям страхователя или выгодоприобретателя поскольку они наиболее осведомлены во всем, что относится к застрахованному интересу.¹¹⁹ Мы полагаем необходимым описывать страховой риск в договоре имущественного страхования.

Одной из связанных со страховым случаем правовых проблем является тот факт, что из положений ныне действующего законодательства следует, что страховой случай должен наступить до окончания срока действия договора. В связи с этим в судебной практике возникают различные проблемы, например, в тех ситуациях, когда о повреждениях имущества (о нарушении имущественного интереса) выясняется после окончания страхового договора или, например, в ситуации, когда по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств выгодоприобретатель обратился за выплатой к страховщику после окончания у нарушителя срока действия договора страхования.

¹¹⁷ Определение Санкт-Петербургского городского суда от 24.11.2011 N 33-17436/2011. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹⁸ Определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.02.2012 N 33-2224. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹⁹ Серебровский В.И. Указ. соч. С. 509.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" указано, что при выявлении причиненного вреда за пределами срока действия договора лицо, в пользу которого заключен договор страхования (страхователь, выгодоприобретатель), имеет право на страховую выплату, если вред был причинен либо начал причиняться в период действия договора. Отмечено, что, если по обстоятельствам дела момент причинения вреда не может быть достоверно определен, то вред считается причиненным в момент его выявления. Также указано о том, что в случае, если опасность, от которой производилось страхование, возникла в период действия страхового договора, а вред начал причиняться за пределами срока его действия, страховой случай не считается наступившим, и страховщик не несет обязанность по выплате страхового возмещения.¹²⁰

В юридической науке еще до появления указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации пытались искать конструкции для решения подобных проблем.

Например, Ю.Б. Фогельсон в связи с требованием законодателя о том, что страховой случай должен наступить в период действия договора страхования, предложил правило, согласно которому моментом наступления страхового случая выступает тот момент, когда опасность, от которой осуществляется страхование, начала причинять вред. При этом в необходимых случаях Ю.Б. Фогельсон предлагает доказывать при помощи экспертизы тот факт, что убытки начали причиняться в момент наступления определенного опасного события (таким образом, это будет свидетельствовать о том, что страховой случай наступил все-таки в период срока действия договора страхования). Также указанный автор предлагает использовать презумпцию о том, что в случае, когда факт причинения вреда установлен, но не установлен момент причинения вреда, то моментом наступления страхового случая следует считать именно момент выявления вреда,

¹²⁰ Российская газета. - 2013. - N 145.

пока не будет доказано другое.¹²¹ При этом следует отметить, что Ю.Б. Фогельсон предлагает считать страховой случай наступившим при осуществлении исключительно трехэлементного состава, а дополнительные подтверждения каких-либо обстоятельств (например, подтверждение ответственности судебным решением) рассматривать в качестве дополнительных обстоятельств, без которых невозможно подтвердить наступление страхового случая. Указанный автор отмечает, что в таком случае осуществление трехэлементного состава в период действия договора будет квалифицироваться в качестве страхового случая, но произойдет это только тогда, когда осуществляются и дополнительные предусмотренные договором обстоятельства.¹²²

В.Ю. Абрамов, отмечая, что в страховой практике часто термин «страховой случай» употребляется в разных значениях: в одном случае он рассматривается как реализовавшийся риск, а в другом случае – в качестве наступившего убытка, в третьем случае – как опасность, предлагает понимать страховой случай как юридический факт с наступлением которого у страховщика возникает обязательство по выплате страхового возмещения.¹²³

Ш.М. Менглиев, к примеру, определяет страховой случай как наступившую опасность и вредоносно проявившееся событие, предусмотренное страховым законодательством, от последствий наступления которого заключается страхование.¹²⁴

Необходимо также отметить проблему, заключающуюся в различном описании законодателем в разных нормативных актах конструкции страхового

¹²¹ Фогельсон Ю.Б. Страховое право: теоретические основы и практика применения: монография. С. 153 - 155.

¹²² Там же. С. 150 - 152.

¹²³ Абрамов В. Ю. Комментарий к страховому законодательству (постатейный): Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Глава 48 «Страхование» Гражданского кодекса РФ / В. Ю. Абрамов. - М.: Волтерс Клувер, 2008. - С. 80.

¹²⁴ Менглиев Ш. М. Защита имущественных прав граждан. - Душанбе: Ирфон, 1989. - С. 139.

случая¹²⁵, что приводит в правоприменительной деятельности к неоднозначным решениям вопросов о наличии страхового случая.

Так, взгляд на необходимость судебного решения (или признания страховщиком факта причинения ущерба) как составную часть страхового случая содержится, к примеру, в ст. 24.7. Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», согласно которой объектом страхования по договору обязательного страхования ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности оценщика по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) третьим лицам. Страховым случаем по договору обязательного страхования ответственности является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный страховщиком факт причинения ущерба действиями или бездействием оценщика в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся оценщик на момент причинения ущерба. В случае наступления страхового случая страховщик производит страховую выплату в размере причиненного заказчику и (или) третьему лицу реального ущерба, установленном вступившим в законную силу решением арбитражного суда, но не более чем в размере страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности.¹²⁶

Следует отметить, что согласно одной из ранее действовавших редакций Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", а именно: согласно статьи 17 (в настоящий момент

¹²⁵ См., наприм.: Об основах туристской деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.11.1996 N 132-ФЗ (ред. от 03.05.2012) // Российская газета. - 03.12.1996. - № 231.

¹²⁶ Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства РФ. - 03.08.1998. - № 31. - Ст. 3813.

статья утратила силу) для признания страхового случая наступившим обязательно требовалось вступившее в законную силу решение суда, так как согласно указанной статье страховым случаем являлось причинение третьим лицам убытков в связи с осуществлением оценщиком своей деятельности, установленное вступившим в законную силу решением суда, арбитражного суда или третейского суда.¹²⁷

Как видно из вышеизложенного, законодатель, говоря о страховании ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности, внес позитивные изменения в определение страхового случая.

Страховой случай следует считать наступившим с момента нарушения имущественного интереса, страхуемого по договору имущественного страхования. Страхование направлено на обеспечение имущественного интереса указанного в договоре лица. Следует отметить, что, например, по договору страхования ответственности из причинения вреда интерес страхователя нарушается все-таки в момент причинения вреда. Так, если у одного лица (пострадавшего) наступил вред, то именно с этого момента права потерпевшего нарушены, с этого момента он вправе защищать свои нарушенные права и, соответственно, у потерпевшего с момента причинения вреда возникает право требования к нарушителю (страхователю). При этом известно, что наличие права у одного лица должна корреспондировать обязанности другого. Таким образом, с момента причинения вреда у потерпевшего возникает право требования к нарушителю (страхователю), а у нарушителя с этого момента возникает обязанность отвечать по заявленным требованиям. Получается, что интерес страхователя по договору имущественного страхования затрагивается (нарушается) в этом случае все-таки в момент причинения вреда, а не в момент, например, вынесения или вступления в силу решения суда. При этом страховой случай следует считать наступившим с момента нарушения имущественного

¹²⁷Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. 05.01.2006, недействующая редакция) // Собрание законодательства РФ. - 03.08.1998. - № 31. - Ст. 3813.

интереса, то есть с момента причинения вреда.

При этом также следует иметь в виду, что только в результате констатации факта нарушения и определения ответственного лица можно утверждать, что нарушение имело место быть, что при этом имелось потерпевшее лицо и имелся нарушитель, который обязан за нарушение отвечать.

Если для установления факта наличия страхового случая необходимо будет наступление дополнительных обстоятельств, то только после наличия дополнительных обстоятельств можно будет утверждать, что риск реализовался, а страховой случай наступил. Таким образом, получается: пока не наступят дополнительные обстоятельства об имеющейся ситуации еще нельзя говорить как о наступившем страховом случае, а можно говорить только о возможном страховом случае, то есть в подобной ситуации можно говорить пока только о присутствии риска.

Еще раз следует отметить, что в соответствии с п. 3 ст. 425 ГК РФ, если законом или договором не предусмотрено иное, факт истечения срока действия договора не прекращает обязательства, которые возникли из этого договора.

В соответствии с п. 2 ст. 957 ГК РФ страхование, обусловленное договором страхования, распространяется на страховые случаи, происшедшие после вступления договора страхования в силу, если в договоре не предусмотрен иной срок начала действия страхования.

Согласно положению п. 2 ст. 425 ГК РФ стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора.

В заключение, считаем необходимым еще раз подчеркнуть, что страховое событие и страховой риск не являются тождественными понятиями. Также мы не разделяем взгляд на понимание страхового риска в качестве одного из элементов понятия страхового случая. Когда наступает страховой случай соответствующего риска уже нет, он реализуется в страховой случай.

Если страховой случай законодатель рассматривает как событие уже наступившее, то страховой риск рассматривается как событие еще

предполагаемое, возможное. Страховое событие является элементом страхового риска (соответственно, страхового случая).

Как было указано, вопрос о понятии страхового риска остается дискуссионным и на сегодняшний день, правоприменительная деятельность также не свидетельствует об однозначном понимании этого термина. В настоящем диссертационном исследовании автором предлагается свое толкование терминов «страховой риск», «страховой случай», «страховое событие». Предложенные в настоящем параграфе варианты понимания страхового риска, страхового случая, страхового события представляется возможным отразить в Законе об организации страховой деятельности в РФ: либо в ст. 9 Закона, либо добавив в начале указанного Закона специальную статью об этих основополагающих, на наш взгляд, страховых терминах.

§ 3. Риск и объект имущественного страхования

В отношении понимания предмета и объекта имущественного страхования в юридической науке нет единого мнения.

Следует отметить, что различные взгляды существуют в правовой науке и относительно понимания объекта правоотношения в целом. Например, В.Н. Хропанюк указывает, что объектом правового отношения выступает поведение людей.¹²⁸ В других литературных источниках можно встретить мнение, что объекты правоотношений столь же разнообразны, как разнообразна и жизнь, при этом называются, к примеру, такие объекты как материальные блага, нематериальные личные блага, услуги, продукты духовного творчества, ценные бумаги, документы, иные объекты.¹²⁹

Среди цивилистов имеется точка зрения, что объектами гражданских

¹²⁸ Хропанюк В. Н. Теория государства и права: Учебник. / под. ред. профессора В. Г. Стрекозова. - М.: Изд-во «Интерстиль», «Онега-Л», 2008. - С. 311.

¹²⁹ См., наприм.: Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права: Учебник: 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2005. - С. 404.

правоотношений выступают материальные и духовные блага, которые способны удовлетворять потребности субъектов гражданского права.¹³⁰

Что касается непосредственно страховых отношений, то в юридической доктрине также нет единого мнения об объекте страхового правоотношения, в том числе и об объекте имущественного страхового правоотношения.

Согласно одному из существующих подходов объектом страхования является страховой интерес.¹³¹ В.И. Серебровский справедливо отмечает, что возможно одновременно страховать лиц, находящихся в разных юридических отношениях к одной вещи, что страхуется не определенная вещь, а интерес в целостности страхуемого имущества.¹³² Также В.И. Серебровский указывает о том, что объектом страхования может быть лишь имущество известное, по отношению к которому может находиться в известных отношениях страхователь, но в одних ситуациях интерес связан с определенным имущественным объектом, в иных же случаях интерес с определенным имущественным объектом не связан.¹³³ Напротив, к примеру, Г.Ф. Шершеневич считает, что предмет договора страхования составляет имущество (не имущественный интерес).¹³⁴

Больше всего взглядам автора настоящего исследования на объект (предмет) имущественного страхования близок высказанный Н.С. Ковалевской взгляд, что имущественные интересы выступают экономическим объектом страхового обязательства, а юридическим объектом обязательственного отношения является поведение участников.¹³⁵

¹³⁰ См., наприм.: Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1 /под. ред. Ю.К.Толстого. М. Проспект, 2011.- С. 101, 102.

¹³¹ См. наприм., Кузнецова Л.В. Указ.соч. С. 48; Фогельсон Ю.Б. Договор страхования в российском гражданском праве: автореф. дисс. на соиск. учен. степ. д-ра юрид. наук. - М., 2005. - С. 17.

¹³² Серебровский В.И. Указ. соч. С. 491.

¹³³ Там же. С. 492.

¹³⁴ Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 343.

¹³⁵ Коммерческое (предпринимательское) право. Учебник. Т 2. 4-е изд. /под. ред. В.Ф. Попондопуло. - М.: Проспект, 2010. - С. 493.

Следует также отметить, что в ГК РФ, а также и в Законе об организации страхового дела в РФ распространено использование понятия «объект страхования», а не использование термина «предмет страхования». Относительно необходимости выделения объекта и предмета имущественного страхования можно встретить мнение, что отсутствуют основания проводить различия между понятиями «объект» и «предмет» страхования.¹³⁶

В.Ф. Попондопуло, к примеру, указывает, что страховой интерес представляет собой интерес страхователя заключить договор страхования, и, что, являясь объектом страхования, страховой интерес выступает по существу предметом договора страхования: страховщик оказывает услугу страхователю, беря на себя за вознаграждение бремя несения страхового риска в пределах страховой суммы.¹³⁷

По вопросу об объекте и предмете страхования интересной представляется точка зрения А.И. Худякова, который поддерживает мнение, что в качестве объекта страхования выступает имущественный интерес. Предмет страхования указанный автор не отождествляет с объектом страхования. Предмет, по мнению указанного автора, позволяет ответить на вопрос о том, кто или что подлежит страхованию – имущество или человек, но при этом А.И. Худяков обращает внимание, что законодательство, особой разницы между предметом и объектом страхования не видит.¹³⁸

Также следует отметить, что страхование ответственности владельцев автотранспортных средств, к примеру, подразумевает наличие застрахованного лица, хотя относится оно к имущественному страхованию.

По нашему мнению, использование в законодательстве особой категории предмета страхования, отличной от понятия объекта страхования может породить

¹³⁶ См., наприм.: Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2. 5-е изд./ В.В. Байбак, Е.Ю. Валявина, И.А. Дроздов (и др.); отв. Ред. Ю.К. Толстой, Н.Ю. Рассказова. – М., 2012. С. 670.

¹³⁷ Попондопуло В. Ф. Коммерческое (предпринимательское) право: Учебник. / В. Ф. Попондопуло. - М.: Юрист, 2005. - С. 589.

¹³⁸ Худяков А. И. Страхование право. С. 381.

дополнительную путаницу в страховой правоприменительной практике. Нет необходимости проводить грань между объектом и предметом имущественного страхования. Экономическим объектом страхового правоотношения правильнее считать именно имущественные интересы, а не имущество, так как страхование не может непосредственно защитить (сохранить и прочее) конкретные материальные и нематериальные блага, а позволяет осуществлять различные страховые выплаты.

Следует отметить, что во многих договорах имущественного страхования действительно имущественный интерес связан с определенным конкретным имуществом, но в некоторых договорах имущественного страхования интерес не связан с определенным конкретным имуществом. В случаях, когда интерес не связывается с определенным имуществом, можно говорить лишь условно о том, что соответствующий интерес связан со всем имуществом страхователя в целом (так как, к примеру, на момент страхового случая по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, по договору страхования предпринимательского риска у страхователя денежные средства, иное необходимое имущество может вообще отсутствовать).

Таким образом, например, в ситуации, когда, как было указано выше, у страхователя по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств может не быть определенного имущества (денежных средств) для выплаты в случае ДТП, то в данном случае связь имущественного интереса с общим имуществом страхователя является лишь условной. В данном случае проявляется, на наш взгляд, специфика имущественного интереса как экономического объекта договора имущественного страхования. Кроме того, в приведенном примере видна обеспечительная роль страхования в случае реализации риска.

Следует обратить внимание и на то, что в случае, если объектом имущественного страхования признавать исключительно конкретное имущество, то сократилось бы количество существующих вариантов договоров имущественного страхования, поскольку заключение некоторых видов договоров

имущественного страхования вообще делается невозможным.

В связи с указанным выше, представляет интерес высказывания А.И. Вицына про страхование фрахта: А.И. Вицын поддерживал точку зрения, что целью морского страхования является устранение последствий несчастья, то есть, чтобы страхователь, при помощи страхования, был поставлен в такое положение, в каком бы находился он, если бы несчастье вовсе не последовало, а предприятие было благополучно доведено до конца. При этом А.И. Вицын указывал, что предмет страхования составляет не та ценность, которая принадлежит страхователю при заключении договора, а та, которая предстоит ему при окончании морского пути, потому что именно она подвергается риску, так как страхователь – промышленник отправляет свои вещи в море, делает расходы с тем намерением, чтобы по окончании пути получить прибыль, а если эту прибыль промышленник должен потерять, то, при неоднократном повторении несчастья, он неминуемо разориться.¹³⁹

Совершенно правильно М.И. Брагинский, поддерживая точку зрения о том, что объектом страхования является интерес, а не имущество, ссылается на то, что страховщиком на себя не принимается обязательство по восстановлению какого-либо пострадавшего из-за наступления страхового случая имущества, а принимается обязательство возместить ущерб, который понес страхователь; при этом также М.И. Брагинский обращает внимание на то, что возможно страхование лиц, находящихся в разных юридических отношениях к одной вещи (к примеру, перевозчик и собственник).¹⁴⁰

Имущественные интересы страхователя не следует полностью приравнять к материальным и духовным благам, так как указанные имущественные интересы сами связаны с соответствующими благами (прямо или опосредованно). Следует отметить, что, по сути, любые интересы всегда связаны

¹³⁹ Вицын А. Указ. соч. С. 31.

¹⁴⁰ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга третья. Договоры о выполнении работ и оказании услуг / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. - 2-е изд. М.: Статут, 2011. - С. 538.

с какими-то благами, но, если в остальных гражданских правоотношениях объектом правоотношений выступает именно определенное материальное и духовное благо, то в имущественных страховых правоотношениях имущественный интерес выступает как непосредственный объект этих отношений (например, не следует забывать, что определенное конкретное имущество может быть застраховано по договору страхования имущества не на полную его стоимость и прочее). Кроме того, как было указано, одно и то же имущество может быть застраховано разными лицами. Таким образом, на наш взгляд, имущественный интерес следует отнести к особому виду объектов гражданских прав.

Что касается положений законодательства об объекте договора имущественного страхования, то следует отметить следующее:

В ст. 4 Закона об организации страхового дела в РФ объектами имущественного страхования законодателем названы имущественные интересы.

В одной из ранее действовавших редакций статьи 2 Закона об организации страхового дела в РФ было указано, что страхование представляет собой отношения по защите имущественных интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных событий (страховых случаев) за счет денежных фондов, формируемых из уплачиваемых ими страховых взносов (то есть страховых премий)¹⁴¹. По поводу такой формулировки статьи В.Ю. Абрамов, например, делал следующий вывод: «Следовательно, интерес связан с определенным имущественным благом, которое имеет определенное денежное выражение».¹⁴²

В настоящее время п. 1 ст. 2 Закона об организации страхового дела в РФ звучит таким образом, что страхование - отношения по защите интересов

¹⁴¹ Об организации страхового дела в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 27.11.1992 г. N 4015-1 (недействующая редакция от 08.12.2003) // Российская газета. - 1993. - № 6.

¹⁴² Абрамов В.Ю. Абрамов В. Ю. Страховой риск: понятие и оценка. Правовые аспекты / В.Ю. Абрамов. - М.: Анкил, 2006. С. 39.

физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

Исключение слова «имущественных» из указанного выше пункта статьи 2 Закона об организации страхового дела в РФ вызывает недоумение и на наш взгляд вносит дополнительную путаницу в вопросах толкования страхового законодательства, так как правильное, на наш взгляд, в этом случае говорить об интересах именно имущественных. Страхование обеспечивает интересы имущественные. Возможно предположить, что законодатель, при изложении п. 1 ст. 2 Закона об организации страхового дела в РФ попытался отразить публичный интерес в страховании, но полагаем, что в таком случае отразить публичный интерес следовало бы не в рассматриваемой статье, а, например, в преамбуле вышеуказанного Закона. Представляется, что действующая формулировка п. 1 ст. 2 Закона об организации страхового дела в РФ может способствовать появлению новых дополнительных споров относительно правовой природы страхуемого интереса.

Следует отметить, что одновременно в п. 1. ст. 3 Закона об организации страхового дела в РФ отмечено, что целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев.

Как было ранее указано в настоящей диссертации, Закон об организации страхового дела в РФ в ст. 4 объектами страхования называет именно имущественные интересы.

Таким образом, из анализа указанных статей Закона об организации страхового дела в РФ все-таки считаем возможным сделать вывод, что имущественный интерес признается объектом для всех видов страхования, а не только имущественного страхования. При этом следует подчеркнуть, что

страхование обеспечивает именно интересы, которые, в свою очередь, могут быть связаны как с материальными, так и не с материальными благами.

В этой связи также представляет интерес высказывание А.И. Вицына, что предметом страхования может быть только то, что принадлежит к сфере имущества, то есть подлежит оценке на деньги; при этом А.И. Вицын указывает, что иногда жизнь и свобода являются предметами страхования, но застраховываются в этом случае не сами жизнь и свобода, так как это только неточность выражения, а страхуются имущественные интересы, страдающие от потери жизни и свободы лица, также, как, к примеру, при страховании товара страхуется не товар, а интерес, связанный с ним.¹⁴³

С.В. Михайлов является сторонником того, что объектом страхования является страховой интерес, и подчеркивает, что имущественное и личное страхование представляют собой единый институт страхования по признаку присутствия в этих видах страхования имущественного интереса.¹⁴⁴

В статье 942 ГК РФ, посвященной существенным условиям договора страхования, в п. 1 указано, что при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования. Из указанной статьи видно, что в ГК РФ объектом договора имущественного страхования в итоге также назван имущественный интерес. Следует также подчеркнуть, что согласно п. 2 ст. 930 ГК РФ договор страхования имущества, заключенный при отсутствии у страхователя или выгодоприобретателя интереса в сохранении застрахованного имущества, недействителен.

Если из толкования норм Закона об организации страхового дела в РФ и ГК РФ непосредственным объектом имущественного страхования следует признать все же имущественный интерес (который может быть связан с определенным имуществом или нет), то необходимо отметить, что в некоторых других

¹⁴³ Вицын А. Указ. соч. С. 23.

¹⁴⁴ Михайлов С.В. Указ. соч. С. 107.

законодательных актах при описании объекта страхования законодателем используются подходы, создающие предпосылки для неоднозначного толкования страховых норм и понимания объекта имущественного страхования. Так, например, согласно п. 1 ст. 249 КТМ РФ объектом морского страхования может быть всякий имущественный интерес, связанный с торговым мореплаванием, - судно, строящееся судно, груз, фрахт, плата за проезд пассажира, плата за пользование судном, ожидаемая от груза прибыль и другие обеспечиваемые судном, грузом и фрахтом требования, заработная плата и иные причитающиеся капитану судна и другим членам экипажа судна суммы, в том числе расходы на репатриацию, ответственность судовладельца и принятый на себя страховщиком риск.

Следует отметить, что в КТМ РФ объектом страхования (имущественными интересами) фактически названы имущество, убытки, ответственность, риск и прочее. Таким образом, к примеру, имущественные интересы отождествляются в КТМ РФ с самим имуществом, с самими материальными благами.

Вышеотмеченный неоднозначный подход законодателя в различных нормативных актах при описании объекта страхования должен быть исключен. Объектом имущественного страхования необходимо называть имущественные интересы (которые могут быть связаны с конкретным имуществом, с необходимостью возмещать убытки в связи с гражданской ответственностью и прочее).

Действительно, следует отметить, что по договору страхования имущества, например, при описании имущественного интереса имущество также непременно должно быть названо, чтобы конкретизировать имущественный интерес, указать, с каким благом страхуемый имущественный интерес связан. Но при этом необходимо помнить, что страхование защищает именно имущественный интерес, связанный с определенным благом, а не само благо. Содержание вышеупомянутых п. 1 ст. 942 ГК РФ, а также п. 2 ст. 930 ГК РФ необходимо трактовать подобным образом. Представляется, что именно поэтому законодатель в п. 1 ст. 942 ГК РФ указал, что при заключении договора имущественного

страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования, а одновременно в п. 2 ст. 930 ГК РФ подчеркнул, что договор страхования имущества, заключенный при отсутствии у страхователя или выгодоприобретателя интереса в сохранении застрахованного имущества, недействителен.

Представляется, что экономическим объектом имущественного страхования выступает все же имущественный интерес. Также выше были указаны причины, по которым автор диссертации не считает необходимым проводить грань между объектом и предметом имущественного страхования. Страховые отношения имеют специфический объект: у рискующего лица имеется потребность в обеспечении его имущественного интереса при реализации риска.

Страховой интерес представляет собой экономический объект имущественного страхования, а юридическим объектом являются права и обязанности, заключающиеся в обеспечении имущественного интереса (в пределах страховой суммы) в условиях риска, а также при его реализации.

Следует подчеркнуть, что, заключив страховой договор, страхователь, по сути, все же продолжает подвергаться объективно существующей рискованной ситуации (например, дом все равно может сгореть и при наличии договора страхования имущества, страховой случай по договору предпринимательского риска все равно может осуществиться и прочее), но рискованная ситуация для страхователя уже имеет иной характер, результат ее в любом случае предсказуем: имущественный интерес экономически защищен посредством осуществления страховой выплаты в случае реализации риска.

§ 4. Риск и иные существенные условия договора имущественного страхования

Термин «страховой риск» не назван законодателем среди существенных условий договора имущественного страхования. Следует рассмотреть названные в законодательстве существенные условия договора имущественного

страхования, а также вопрос о том, чем является риск в договоре имущественного страхования.

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

При этом существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Предмет страхового договора на сегодняшний день, по сути, обозначен законодателем в п. 1 ст. 929 ГК РФ, согласно которому по договору имущественного страхования страховщик обязуется за страховую премию при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор, причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В п. 1 ст. 942 ГК РФ существенными условиями договора имущественного страхования законодатель назвал следующие условия:

- 1) об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования;
- 2) о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая);
- 3) о размере страховой суммы;
- 4) о сроке действия договора.

В.Ю. Абрамов пишет, что в качестве существенного элемента в договоре имущественного страхования в ст. 942 ГК РФ назван не только имущественный интерес, но также названо и определенное имущество, в связи с чем он полагает, что оправданно возникает вопрос о возможности рассмотрения каждого из

указанных элементов в отдельности в качестве самостоятельных и существенных условий страхового договора, что способствует появлению на практике признаков диспозитивности применительно к определению объекта страхования, в котором необходима именно императивность.¹⁴⁵

Именно имущественный интерес, связанный с материальными благами, относится к объекту имущественного страхования. Страховой риск, реализуясь, влияет на страховой интерес: в договоре имущественного страхования страховой риск при реализации нарушает страховой интерес. Договор имущественного страхования нацелен защитить именно имущественные интересы обозначенного в нем лица.

Необходимо обратить внимание, что в ст. 930 ГК РФ страховой интерес в случае страхования имущества более конкретизирован законодателем. Согласно указанной статье имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

В практике судов при этом правомерно допускается возможность застраховать имущество не только самим собственником или лицом, несущим риск гибели или повреждения имущества. Так, в п. 4. Информационного письма Президиума ВАС РФ «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» отмечено, что договор страхования имущества может быть заключен в пользу лица, имеющего в сохранении этого имущества интерес, основанный на договоре безвозмездного пользования имуществом. В вышеназванном пункте информационного письма указано также о том, что, так как страхователь получил автомобиль для пользования как ссудополучатель, то он заинтересован в сохранности автомобиля для последующего возврата. Указано, что такой риск может быть застрахован как риск ответственности по договору. Отмечено, что ссудополучатель имеет интерес сохранить имущество для себя: его интерес состоит в выгоде, которую ссудополучатель имеет от предотвращения убытков, которые он будет нести при

¹⁴⁵ Абрамов В.Ю. Страховой риск: понятие и оценка. Правовые аспекты. С. 34.

невозможности использования застрахованного имущества. Такой интерес ссудополучателя позволяет допустить застраховать им имущество в свою пользу. Этот интерес ссудополучателя основан на договоре ссуды, поэтому ссудополучатель может согласно статье 930 ГК РФ застраховать полученный по договору автомобиль на случай его угона в свою пользу и при наступлении страхового случая получить страховое возмещение в пределах тех убытков, которые он понесет в связи с невозможностью пользования автомобилем.¹⁴⁶

Следует обратить внимание при этом, что в некоторых договорах имущественного страхования невозможно описать имущественный интерес, не указав одновременно о том, с каким материальным благом этот интерес связан. Так, по договору страхования имущества имущественный интерес связан с каким-то определенным имуществом: например, по договору страхования имущества нельзя застраховать дом, не описав его в договоре. Также, например, и по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств следует указывать автомобиль, ответственность владельца которого страхуется. Следует отметить, что однозначно установить в законе, как должно быть в договоре имущественного страхования идентифицировано конкретное благо, в связи с которым имеются подверженные риску имущественные интересы, на наш взгляд затруднительно и неоправданно. Представляется, что в каждом конкретном случае стороны должны, по возможности, постараться максимально точно описать имущество, с которым связан страховой интерес. При возникновении споров, они могут разрешаться в судебном порядке и непременно с учетом конкретных обстоятельств дела. О специфики страхуемых по страховым договорам имущественных интересов, связанных с определенным имуществом, и сложности их отражения в договорах имущественного страхования свидетельствуют, к примеру, следующие решения:

В Определении ВАС РФ от 25 января 2012г. N ВАС-17639/11 относительно спорного вопроса о согласовании существенных условий договора указано, что компания застраховала по договору предмет залога - оборудование в целом,

¹⁴⁶ Вестник ВАС РФ. - 2004. - № 1.

указанное в договоре и в приложении к нему; в отдельности то или иное здание, помещение с тем или иным литером предметом страхования не являлось; ошибочное указание месторасположения застрахованного оборудования никаким образом не могло повлиять на вероятность наступления страхового случая (пожара), а также размер причиненного ущерба.¹⁴⁷

Другой пример: в п. 15 названного ранее в настоящей диссертации Информационного письма Президиума ВАС РФ «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» суд указал, что отсутствие в договоре страхования точного перечня застрахованного имущества само по себе не является основанием для признания договора недействительным или незаключенным, что стороны в рассматриваемом случае согласовали родовые признаки, общую стоимость и местонахождение имущества, что совокупность данных признаков позволяет четко отграничить застрахованное имущество от незастрахованного и индивидуализировать его в момент наступления страхового случая. Суд отметил, что по условиям предпринимательской деятельности страхователя идентифицировать принятую им в ремонт оргтехнику иначе невозможно, поэтому отсутствие в договоре перечня конкретного имущества не может служить основанием для признания договора незаключенным, поскольку его условие об имуществе, являющемся объектом страхования, имеет достаточную степень определенности.¹⁴⁸

Как было отмечено, если по договору имущественного страхования страхуется интерес, связанный с определенным имуществом, то в договоре следует отражать это имущество.

Согласно п. 2. ст. 10 Закона об организации страхового дела в РФ, при осуществлении страхования имущества страховая сумма не может превышать его действительную стоимость на момент заключения договора страхования.

В законодательстве необходимо делать акцент на том, что по договору

¹⁴⁷ Определение ВАС от 25.01.2012 N ВАС-17639/11 по делу N А32-6358/2011 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴⁸ Вестник ВАС РФ. - 2004. - № 1

имущественного страхования защищаются (обеспечиваются) именно интересы, а не конкретное имущество и прочие материальные блага. Считаем, что следует изменить формулировку п. 1 ст. 942 ГК РФ. Полагаем необходимым следующим образом изложить подп. 1 п. 1 ст. 942 ГК РФ: «1) об определенном имущественном интересе, являющемся объектом страхования;».

Страховая сумма представляет собой количественную характеристику страхуемого от риска имущественного интереса, а именно: согласованный в договоре имущественного страхования предельный размер имущественного интереса, который страховщик готов обеспечивать по этому договору.

В п. 1 ст. 947 ГК РФ, посвященной характеристике страховой суммы, указано, что сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования, определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 947 ГК РФ.

Согласно ст. 10 Закона об организации страхового дела в РФ страховой суммой является денежная сумма, определенная в порядке, установленном федеральным законом и (или) страховым договором при его заключении, и исходя из которой устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая.

Следует также отметить, что из текста ст. 10 Закона об организации страхового дела в РФ также видно, что страхование при реализации риска обеспечивает именно имущественные интересы лица (в определенных договором пределах – в пределах страховой суммы), а не защищает конкретное имущество. Так, согласно п. 4 ст. 10 Закона об организации страхового дела в РФ условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты (страхового возмещения) предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу. Кроме того, в соответствии с п. 5 ст. 10 Закона об организации страхового дела в РФ в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав

на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

Страховая сумма, особенности объекта страхования и характер страхового риска влияют на страховую премию. Согласно п.2 ст. 954. ГК РФ страховщик при определении размера страховой премии, подлежащей уплате по договору страхования, вправе применять разработанные им страховые тарифы, определяющие премию, взимаемую с единицы страховой суммы, с учетом объекта страхования и характера страхового риска.

Следует обратить внимание, что на страховую премию влияет именно страховой риск, а не страховой случай, так как законодатель в ст. 9 Закона об организации страхового дела в РФ признает страховым случаем уже совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Представляется, что именно страховой риск (а не страховой случай), по сути, является тем условием, которое необходимо согласовать при заключении договора, поскольку на момент заключения страхового договора существует именно риск. При исполнении договора меняться может риск. Не случайно поэтому, в статье 959 ГК РФ названы именно последствия увеличения в период действия страхового договора страхового риска.

Следует отметить, что А. А. Иванов также полагает, что в договоре страхования среди существенных условий договора следует указывать страховой риск вместо страхового случая, что страховой случай не должен относиться к существенным условиям договора страхования, отмечает, что случай представляет собой то событие, которое наступило уже и с которым связано исполнение договора страхования.¹⁴⁹

Может появиться страховой случай только в процессе исполнения договора,

¹⁴⁹ Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2. 5-е изд. / В.В. Байбак, Е.Ю. Валявина, И. А. Дроздов (и др.); отв. Ред. Ю. К. Толстой, Н. Ю. Рассказова. - М.: Проспект, 2012. - С. 674.

и представляет он собой реализовавшийся страховой риск, принявший конкретную форму выражения. Страховой случай имеет конкретную форму, он неизменчив. Так, если при наступлении страхового случая выясняются одни убытки, но впоследствии обнаруживаются и дополнительные убытки, то речь идет не об изменении страхового случая, а об уточнении убытков.

В.К Райхер указывает, что двойственное значение для страховой премии имеет риск в буржуазном страховом праве, а именно: во-первых, как высший и основной ее определитель – верховный принцип страховой тарификации; во-вторых, выступает как эквивалент страховой премии.¹⁵⁰

Страховой случай характеризует то, явление, которое уже наступило, а риск еще возможное (предполагаемое) явление. Нужно, чтобы отграничивать эти понятия: страховая премия уплачивается, пока существует риск; при реализации страхового риска страховщик обязан осуществить страховую выплату. Размер премии зависит от конкретного страхуемого риска (от характеристики риска).

Необходимо устанавливать наличие причиненного вреда, причинную связь между страховым событием и наступившим вредом. Величина страхового возмещения зависит от размера страховой суммы, а также от размера причиненного вреда (например, от факта, повреждено ли застрахованное имущество, погибло ли имущество).

Влияют на размер возмещения затраты на спасение, на приведение в порядок имущества. Такие затраты должны быть вынужденными, необходимыми и целесообразными.

Неправомерные действия страхователя влияют на размер возмещаемого вреда.

Ш. М. Менглиев правильно указывает, что обычно, если размер страхового возмещения специально не оговорен в законодательстве, то его определяют по пропорциональной системе: подлежащее выплате страховое возмещение составит ту часть убытка, какую составляет страховая сумма по отношению к оценке

¹⁵⁰ Райхер В.К. Указ. соч. С. 233.

объекта.¹⁵¹

К существенным условиям договора имущественного страхования относится срок его действия. Согласно п. 2 ст. 957 ГК РФ страхование, обусловленное договором страхования, распространяется на страховые случаи, происшедшие после вступления договора страхования в силу, если в договоре не предусмотрен иной срок начала действия страхования.

Срок договора страхования, действительно, влияет на страховой риск. Чем выше срок договора, тем больше риск. Чем больше срок, тем выше риск, тем выше вероятность наступления страхового случая. Соответственно, срок договора страхования влияет на размер страховой премии, а также влияет и на другие условия страхового договора.

Согласно п. 1. ст. 958 ГК РФ договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся:

гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая;

прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

Ранее в диссертации уже было указано на необходимость различного понимания терминов «страховой риск», «страховое событие», «страховой случай». На момент заключения страхового договора существует именно страховой риск. Когда мы говорим о страховом риске, то мы еще только предполагаем о возможности страхового случая и о его чертах. Когда наступает страховой случай, он имеет конкретные черты.

Следует напомнить, что в п. 1 ст. 959 ГК РФ законодатель непосредственно говорит о возможности увеличения страхового риска в период действия договора

¹⁵¹ Менглиев Ш.М. Указ. соч. С. 152.

страхования, а именно, что в период действия договора имущественного страхования страхователь или выгодоприобретатель обязан незамедлительно сообщать страховщику о ставших ему известными значительных изменениях в обстоятельствах, сообщенных страховщику при заключении страхового договора, если такие изменения могут существенно повлиять на увеличение страхового риска. При этом значительными во всяком случае признаются изменения, оговоренные в договоре страхования (страховом полисе) и в переданных страхователю правилах страхования.

Представляется, что использование указанной в ст. 959 ГК РФ конструкции изменения риска во время действия страхового договора возможно только по отношению к страховому риску, а не к страховому событию (в значении только определенного события без результата) и не к страховому случаю.

Имеется прямая зависимость между значением риска для страховой премии и для страховой ответственности.

Правом на оценку страхового риска обладает страховщик в соответствии со ст. 945 ГК.

Представляется интересной ссылка В.И. Серебровского на одну из статей когда-то действовавшего Гражданского кодекса, в которой говорилось, что, если увеличилась при имущественном страховании вероятность или опасность наступления страхового случая (страховой риск), то страховщик может страхователю предложить оплатить увеличенную соответственно премию.¹⁵²

Таким образом, на основании всего вышеуказанного представляется обязательным при заключении договора имущественного страхования согласовывать именно такое условие как страховой риск, а не страховой случай. Заключая договор имущественного страхования, следует помнить, что срок действия договора имущественного страхования связан с риском, влияет на риск. Страховой случай представляет собой реализовавшийся (если реализуется) в процессе исполнения договора страховой риск. Страховой случай может повлечь прекращение договора имущественного страхования, но необходимо обратить

¹⁵² Серебровский В.И. Указ. соч. С. 502.

внимание, что конкретный страховой случай выявляется уже в процессе исполнения страхового договора, а не при его заключении.

На основании всего вышеизложенного представляется, что в договоре имущественного страхования страховой риск должен представлять одно из существенных условий договора. Страховой риск в процессе исполнения договора может меняться, именно риск влияет на имущественный интерес. Страхование позволяет защитить имущественные интересы лица от риска, а не имущество. Имущественные интересы, страховой риск, страховая сумма, срок договора страхования являются взаимосвязанными условиями в договоре имущественного страхования и должны быть согласованы при заключении договора страхования. В связи с вышеуказанным, представляется, что положения законодательства о существенных условиях договора имущественного страхования, в том числе статьи 942 ГК РФ, требуют корректировки с учетом изложенных выше положений.

ГЛАВА 3. РИСК И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ИЗ ДОГОВОРОВ ИМУЩЕСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ

§ 1. Риск и юридическая природа страховой выплаты

Одной из главных обязанностей страховщика в договоре имущественного страхования является производство страховой выплаты в случае реализации страхового риска. Заключение договора страхования и наличие страхового риска до наступления страхового случая еще не предполагает необходимости осуществления страховой выплаты со стороны страховщика. Страховое возмещение страховщик обязан произвести лишь при наступлении страхового случая.

По своей юридической природе страховая выплата представляет собой исполнение обязанности страховщиком, возникающее из договора страхования и в связи с наступлением страхового случая. Таким образом, обязанность страховщика по выплате страхового возмещения по договору имущественного страхования и не является, в прямом смысле, ответственностью страховщика за убытки.

М. И. Брагинский также отмечает, что возмещение убытков при имущественном страховании является исполнением обязанности страховщика, хотя и именуется часто ответственностью, а также он указывает, что необходимость осуществления соответствующих выплат непосредственно не связана ни с объективной, ни с субъективной оценкой поведения страхователя, которая для наступления ответственности должника имеет в обычном обязательстве определенное значение.¹⁵³

Судебная практика также придерживается того мнения, что обязанность страховщика по выплате страхового возмещения возникает из договора страхования и не является ответственностью за убытки: так в названном в

¹⁵³ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. - 2-е изд., стер. - М.: Статут, 2008. - С. 617.

диссертации ранее Информационном письме Президиума ВАС РФ «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» указано что после вступления страхового договора в силу у страховщика возникает собственное обязательство выплатить при наступлении страхового случая определенную денежную сумму в порядке, на условиях и в сроки, которые обозначены в страховом договоре.¹⁵⁴

Как было отмечено ранее, в основе возникновения обязанности страховщика по страховой выплате лежит страховой случай. Выплата страховщиком страхового возмещения в соответствии с договором страхования является обыкновенной договорной обязанностью страховщика, возникающей из страхового договора при реализации страхового риска.

Следует отметить, что ст. 15 ГК РФ, посвященная возмещению убытков, говорит о нарушении чьих-либо прав. При определении убытков в п. 2 ст. 15 ГК РФ законодатель говорит о случаях причинения реального ущерба, а также о случаях наличия упущенной выгоды.

Следует заметить, что, так как страховая выплата производится в связи с условиями договора имущественного страхования, то произведенная страховщиком страховая выплата не представляет собой убыток для страховщика.

Осуществление страховщиком страховой выплаты направлено на защиту страхуемых по договору имущественных интересов. Защищаются страховые интересы как объекты имущественного страхования. Производство страховой выплаты страховщиком сложно, в строгом смысле, назвать актом возмещения вреда.

Страховой риск – понятие широкое, которое охватывает различные возможные ситуации. Описание страхового риска, понимание его размеров, вероятности наступления необходимо для правильного понимания ситуации, для закрепления соответствующих страховому риску иных условий договора, для изменения положений договора при переменах в фактических обстоятельствах и прочее.

¹⁵⁴ Вестник ВАС РФ. - 2004. - № 1.

Страховой случай конкретен. Он представляет собой один из возможных вариантов проявления риска, то есть конкретный вариант. Наступление страхового случая, как правило, влечет страховую выплату.

Согласно ст. 1064 ГК РФ и п. 4 ст. 931 ГК РФ потерпевший может реализовать право на возмещение ущерба как за счет причинителя вреда так и за счет страховщика, застраховавшего ответственность причинителя вреда в силу обязательности ее страхования.

Согласно ст. 931 ГК РФ страхование ответственности за причинение вреда производится в пользу третьих лиц, перед которыми возникает ответственность.

Поскольку правоотношения сторон основаны на договоре имущественного страхования, то согласно ст. 929 ГК РФ обязанность страховщика возместить выгодоприобретателю причиненный ущерб и, соответственно, право последнего требовать выплаты страхового возмещения возникают в ситуации наступления страхового случая.

В судебной практике, необходимо заметить, срок исковой давности по требованиям о выплате страхового возмещения, как правило, считают с момента наступления по договору страхования страхового случая. С этого момента, как правило, исчисляют и срок исковой давности по заявленному страховщиком требованию о возмещении в порядке суброгации суммы страхового возмещения к иному страховщику. Данный подход отражен, например, в Постановлении ФАС Московского округа от 12.03.2010 N КГ-А40/1697-10¹⁵⁵, в Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 09.11.2007 г. по делу N А56-42308/2006¹⁵⁶.

Важно отметить, что факт проявления вреда не всегда совпадает с фактом причинения вреда (например, возможны случаи позднего выявления вреда в строительной сфере).

Также возможны подобные случаи, например, при обязательном

¹⁵⁵ Постановление ФАС Московского округа от 12.03.2010 N КГ-А40/1697-10 по делу N А40-57978/07-37-527 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵⁶ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 09.11.2007 по делу N А56-42308/2006 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

страховании ответственности нотариуса.¹⁵⁷ В аналогичной ситуации требование потерпевшего о выплате может последовать после окончания страхового договора. Страховой случай в такой ситуации наступает именно в момент совершения в период действия страхового договора нотариального действия, несоответствующего требованиям закона, которое является причиной обнаруженного затем вреда.

Исчисление же в подобных примерах сроков исковой давности непосредственно с момента наступления страхового случая может не обеспечить интересов страхователей, если вред будет выявлен по прошествии нескольких лет с момента его причинения.

Следует отметить, что в последнее время наметились различия в судебной практике в подходах к исчислению сроков давности по договорам имущественного страхования, что отражено, к примеру, в следующих актах: определение ВАС РФ от 28.09.2011 г. № ВАС-12103/11¹⁵⁸; определение ВАС РФ от 02.12.2011 г. № ВАС-15210/11¹⁵⁹; определение ВАС РФ от 30 октября 2013 г. № ВАС-11750/13¹⁶⁰; постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 15 августа 2013 г. № А10-3713/2012¹⁶¹; определение ВАС РФ от 10 октября 2013 г. № ВАС-13441/13.¹⁶²

¹⁵⁷ См., наприм.: Страхование профессиональной ответственности нотариуса. Отчет о научно-исследовательской работе, выполненной Институтом нотариата юридического факультета СПбГУ по заказу Федеральной нотариальной палаты РФ. - М., 2010. - С. 92-96.

¹⁵⁸ Определение ВАС РФ от 28.09.2011 N ВАС-12103/11 по делу N А68-4474/2010 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵⁹ Определение ВАС РФ от 02.12.2011 N ВАС-15210/11 по делу N А40-94597/10-43-807 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶⁰ Определение ВАС РФ от 30.10.2013 N ВАС-11750/13 по делу N А32-35526/2010 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶¹ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 15.08.2013 по делу N А10-3713/2012 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶² Определение ВАС РФ от 10.10.2013 N ВАС-13441/13 по делу N А40-147714/12 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

По договорам имущественного страхования исчислять сроки исковой давности с момента наступления страхового случая не представляется верным. При исчислении сроков исковой давности по договорам имущественного страхования необходимо руководствоваться следующим:

Согласно ст. 929 ГК РФ у страхователя (выгодоприобретателя) при наступлении страхового случая возникает право потребовать выплаты страхового возмещения.

Осуществление права на страховую выплату производится в порядке, предусмотренном законом либо договором страхования. В соответствии с п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с п. 2 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, начинается со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. Таким образом, не следует включать в период исковой давности время, необходимое страховщику для рассмотрения требования о страховой выплате. Примечательно, что в п. 2. ст. 200 ГК РФ также указано, что срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

Данная норма с одной стороны влечет ограничение прав страхователей. Так, по договору имущественного страхования в страховой выплате будет отказано со ссылкой на истечение срока давности в случае, если между моментом возникновения вреда и моментом обнаружения вреда пройдет более 10 лет.

С другой стороны, данная норма обеспечивает интересы страховщиков в ситуациях, когда вред может быть обнаружен через несколько десятков лет.

При заключении договора страхования риск не передается в буквальном

смысле. Риск категория объективная, он обладает признаками вероятности и случайности, риск может реализоваться и после заключения договора страхования (дом может сгореть, автомобиль может пострадать в результате ДТП и тому подобное.). Страхование позволяет защитить имущественные интересы лица, изменить последствия реализации риска для страхователя, снять страхователю весь или часть страха от существования риска, исключить неопределенность исхода рискованной ситуации.

По нашему мнению, риск понятие абстрактное и многогранное, подверженное изменениям. Страховой случай конкретен и однозначен. Страховой риск перестает существовать полностью при наступлении страхового случая или риск может измениться (реализовавшись только в какой-то конкретной части и, тем самым, прекратившись в этой определенной части). Обращает на себя внимание то обстоятельство, что обязанность страховщика осуществить страховую выплату может быть приурочена и к нескольким разным возможным в период действия договора страховым рискам. С реализацией страхового риска (с возникновением конкретного страхового случая) у страховщика появляется конкретная обязанность выплатить страховое возмещение.

В ст. 958 ГК РФ говорится о случаях досрочного прекращения страхового договора. Так, договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала, и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. Помимо названных в ст. 958 ГК РФ возможны и иные обстоятельства, при которых отпадение риска влечет досрочное прекращение договора страхования.

Согласно действующему законодательству, если в период действия договора страхования, страховой случай вообще не наступает, то договор страхования прекращается.

В ситуации наступления во время действия договора имущественного страхования страхового случая, напротив, конкретизируется обязанность страховщика по осуществлению страховой выплаты.

Пока существует страховой риск по договору страхования, существует «абстрактная» обязанность страховщика осуществить страховую выплату (далее именуется «абстрактная обязанность»). Страховщик несет эту обязанность на всем протяжении существования страхового риска. Несение этой абстрактной обязанности является исполнением договора страхования со стороны страховщика. В этом несении этой обязанности также проявляется защита интересов страхователя.

При возникновении страхового случая возникает «конкретная» обязанность страховщика по страховой выплате. При осуществлении страховой выплаты тоже проявляется защита страхованием имущественных интересов.

Следует также отметить, что именно возникновение конкретного страхового случая позволяет точно определить конкретные условия и порядок страхового возмещения. Соответственно, конкретизируется содержание того действия, которое будет страховщик выполнять.

Страховой договор направлен именно на защиту и обеспечение интересов страхователя в ситуации, когда имеется риск. Страховой договор предполагает страховую выплату при реализации риска (наступлении страхового случая). В договоре страхования страховщик считается исполняющим договор, пока имеется страховой риск. Как было указано выше, согласно ст. 958 ГК РФ договор страхования прекращается до наступления срока, на который он заключался, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала, и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. При этом согласно п.3 ст. 958 ГК РФ страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

Если в период действия договора страхования страховой случай вообще не наступает, то договор страхования прекращается, а страховщик считается исполнившим свои обязанности по договору.

Указанные выше договоры существуют, пока существуют риски. Таким образом, прекращение риска не свидетельствует о неисполнении самих указанных

договоров их сторонами.

Далее, следует отметить, что конкретное обязательство страховщика выплатить страховое возмещение по наступившему страховому случаю является денежным обязательством. Данное утверждение нашло свое подтверждение в материалах судебной практики. Так, в п. 24 Информационного письма Президиума ВАС РФ «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» указано: «Таким образом, обязательство страховщика по выплате страхового возмещения возникает из договора страхования и не является ответственностью за убытки, причиненные в результате страхового случая. После вступления договора страхования в силу у страховщика возникает собственное обязательство выплатить при наступлении страхового случая определенную денежную сумму в порядке, на условиях и в сроки, которые указаны в договоре.

За просрочку исполнения денежных обязательств согласно статье 395 ГК РФ начисляются проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами, если иное не предусмотрено законом или договором».¹⁶³

Следует отметить, что к обозначенной нами выше абстрактной обязанности страховщика по осуществлению страховой выплаты нельзя применить нормативные положения об ответственности за неисполнение денежного обязательства (ст. 395 ГК РФ), так как у страховщика до наступления страхового случая отсутствуют неправомерное удержание чужих денежных средств, какая-либо просрочка в их уплате, неосновательное получение или сбережение денежных средств за счет другого лица.

Мы придерживаемся мнения Президиума ВАС РФ, отраженного в его Постановлении от 27 ноября 2007 г. N 8983/07, о том, что требование потерпевшего к страховщику является не деликтным, а договорным, основанным на договоре имущественного страхования и, что на это требование распространяется специальный срок исковой давности; страховая выплата производится страховщиком именно в связи с его обязанностями, вытекающими

¹⁶³ Вестник ВАС РФ. - 2004. - № 1.

именно из страхового договора.¹⁶⁴

Как было указано, в основе возникновения конкретной обязанности страховщика по страховому возмещению лежит страховой случай. При этом размер страховой выплаты, как правило, связан с размером причиненного ущерба.

Размер, порядок страховой выплаты определяются договором страхования. Страховая выплата обычно не превышает в своем размере страховой суммы. Страховая выплата обычно осуществляется в деньгах. Законом или договором могут быть предусмотрены выплаты и в натуральной форме.

Основанием отказа в страховой выплате может выступать отсутствие страхового случая либо другие основания в соответствии с законодательством РФ. Таким образом, если страховой случай отсутствует, то отсутствует и конкретная обязанность страховщика выплатить страховое возмещение. Возможны ситуации, когда страховой случай наступил, но страховщик освобождается от своей обязанности по выплате страхового возмещения. Так, специальные возможные основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст. 963, ст. 964 ГК РФ, п. 4 ст. 965 ГК РФ. Возможно поменять договором страхования установленные в ст. 964 ГК основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения и страховой суммы.

Подобное мнение содержится, к примеру, в определении ВАС РФ от 09.09.2011 N ВАС-10886/11 по делу N А33-9883/2009, в соответствии с которым в передаче дела по иску о взыскании страхового возмещения для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано, так как суд, удовлетворяя иск, пришел к обоснованному выводу о том, что не доказано наличие предусмотренных законом или договором оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по заключенному сторонами договору. В судебном определении при этом указано, что рассмотрев обстоятельства и представленные

¹⁶⁴ Постановление Президиума ВАС РФ от 27.11.2007 N 8983/07 по делу N А41-К1-15167/06 // Вестник ВАС РФ. - 2008. - № 2.

доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьями 963 и 964 ГК РФ и условиями договора страхования, для отказа в выплате страхового возмещения, а также для признания спорного договора недействительным. ВАС РФ указал, что характер события, на случай наступления которого осуществляется страхование, определяется соглашением сторон (ст. 942 ГК РФ). К договорному регулированию отнесено также установление оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения (ст. 964 ГК). Рассмотрев обстоятельства возникновения страхового случая и условия заключенного сторонами договора страхования, суды не установили предусмотренных законом или договором оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения.¹⁶⁵

Следует также отметить, что, так как в ст. 929 ГК говорится о выплате страхового возмещения в пределах определенной договором суммы (страховой суммы), то основаниям для отказа в выплате может быть превышение убытков над страховой суммой. Также страхователю будет отказано в страховой выплате в пределах согласованной в договоре сторонами величины франшизы.

Брагинский М.И. и Витрянский В.В. отмечают, что в Гражданском кодексе Российской Федерации запретов франшизы не имеется, а это значит, что стороны вправе включать условие о франшизе в договоры страхования.¹⁶⁶

Следует напомнить, что осуществление страховой выплаты страховщиком является обыкновенным исполнением им своей обязанности, вытекающей из договора. Следует различать основания для отказа страховщиком в выплате страхового возмещения, а также основания, освобождающие страховщика от осуществления страховой выплаты. Понятие «отказ в страховой выплате» шире и

¹⁶⁵ Определение ВАС РФ от 09.09.2011 N ВАС-10886/11 по делу N А33-9883/2009. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶⁶ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. / М. И. Брагинский, В.В. Витрянский. - М.: Статут, 2002. - С. 609.

включает в себя также основания, освобождающие страховщиков от страховой выплаты. Основания, освобождающие страховщиков от страховой выплаты, возможны только в том случае, когда страховой случай наступил (и все формальные условия договора страхования соблюдены), и обязательство по страховой выплате возникло. Отказ в страховой выплате является более широким понятием, такой отказ также возможен и в том случае, когда обязательство по страховой выплате не возникло (например, отсутствует страховой случай, нет обязательства по страховой выплате в пределах согласованной сторонами величины согласно условию о франшизе). Отказ в страховой выплате возможен полностью или частично. Отказ в части страховой выплаты, к примеру, может последовать в том случае, если в результате дополнительного страхования по всем имеющимся страховым договорам общая страховая сумма превысит страховую стоимость застрахованного имущества, и наступят последствия, предусмотренные для двойного страхования в ст. 951 ГК РФ. Договоры страхования будут признаны недействительными в части превышения над страховой стоимостью страховой суммы. При этом сумма страхового возмещения, подлежащая выплате каждым страховщиком, будет сокращена пропорционально уменьшению первоначальной страховой суммы по страховому договору.

Страхование в условиях риска и в случае его реализации призвано обеспечивать интересы страхователей. Говоря об имущественном страховании, законодатель называет страховую выплату страховым возмещением, что еще раз свидетельствует о компенсационной функции такого страхования.

§ 2. Условия трансформации ответственности страхователя перед третьим лицом в обязательство страховщика по выплате страхового возмещения

В настоящем параграфе будут рассмотрены некоторые теоретические проблемы страхования ответственности за причинение вреда. Речь пойдет о

страховании риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц.

Согласно п.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, которое причинило вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

По общему правилу вред потерпевшему возмещается именно самим причинителем. В соответствии с гражданским законодательством общие условия ответственности за причинение вреда следующие: 1) вред; 2) противоправное поведение причинителя вреда; 3) причинная связь между противоправным поведением и вредом; 4) вина причинителя вреда.

В некоторых определенных законом ситуациях обязанность возместить вред возлагается на тех лиц, которые сами причинителями вреда не являются, но несут ответственность за действия лиц, причинивших вред. В ряде случаев ГК РФ предусмотрено возмещение вреда даже при отсутствии вины причинителя вреда, а также возмещение вреда, который причинен правомерными действиями. Подобные варианты возмещения вреда могут иметь место, когда законом они предусмотрены.

Как было ранее отмечено, причиненный вред должен быть возмещен в полном объеме (абз. 1 п. 1 ст. 1064 ГК РФ). Это означает, что потерпевший вправе получить возмещение не только реального ущерба, но также и упущенной выгоды (ст. 15 и ст. 393 ГК). Допустимы ситуации, при которых объем возмещения превышает причиненный вред, либо, напротив, покрывает причиненный вред не в полном объеме. Законом либо договором может быть предусмотрена компенсация вреда потерпевшему лицу сверх возмещения вреда.

В роли выгодоприобретателя по договору страхования ответственности за причинение вреда выступает получающее страховое возмещение лицо. Таким лицом может быть непосредственно сам страхователь или потерпевший.

По поводу различных моделей страхования ответственности за причинение

вреда М.И. Брагинский пишет, о двух вариантах конструкции договора страхования ответственности за причиненный вред: простой конструкции, когда участвуют в договоре лишь страхователь и страховщик, и сложной, построенной по модели договора в пользу третьего лица.¹⁶⁷

Согласно российскому законодательству при страховании ответственности за причинение вреда в случае привлечения причинителя вреда к ответственности страховщик выплачивает страховое возмещение непосредственно потерпевшему (выгодоприобретателю).

В соответствии с действующим законодательством договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред.

Обязанность страховщика по страховой выплате следует из заключенного со страхователем договора. Объектом страхования выступает интерес страхователя (а не потерпевшего), и страховая выплата свидетельствует именно об исполнении страховщиком собственной обязанности, вытекающей из заключенного договора имущественного страхования.

По вопросу о возможности права на регресс страховщика, необходимо отметить, что страховщик, выплативший страховое возмещение, не может заявлять к непосредственному причинителю вреда свои требования в порядке регресса. В страховании предусмотрен специальный институт суброгации, предполагающий замену лица в обязательстве: вместо страхователя кредитором становится страховщик.

Чтобы страховщик обладал правом требования к лицу, которое ответственно за убытки, необходимо, чтобы такое право требования присутствовало и у самого страхователя.

Страховщик несет обязанность по производству страховой выплаты. Согласно п. 1 ст. 963 ГК страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя,

¹⁶⁷ Брагинский М. И. Договор страхования / М. И. Брагинский. - М.: Статут, 2000. - С. 115.

выгодоприобретателя, за исключением случаев, установленных законом.

Ст. 961 ГК РФ говорит о необходимости уведомления страховщика о наступлении страхового случая. В указанной статье также говорится о последствиях не уведомления страховщика. Исполнение обязанности по уведомлению подразумевает уведомление страховщика определенными способами и в определенные сроки. Согласно п. 2 ст. 961 ГК РФ предусмотрена возможность страховщика отказать страхователю в выплате страхового возмещения из-за неисполнения или ненадлежащего исполнения страхователем обязанности по уведомлению страховщика или его представителя о наступлении страхового случая. Неисполнение обязанности уведомить страховщика необязательно выступает основанием отказа в выплате страхового возмещения. В соответствии с п. 2 ст. 961 ГК РФ страхователь или выгодоприобретатель имеют возможность доказать, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

В соответствии с п. 1 ст. 962 ГК РФ при наступлении страхового случая, предусмотренного договором имущественного страхования, страхователь обязан принять разумные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры, чтобы уменьшить возможные убытки. Принимая такие меры, страхователь должен следовать указаниям страховщика, если такие указания были сообщены страхователю.

Согласно п. 3 ст. 962 ГК РФ предусмотрено освобождение страховщика от возмещения убытков, возникших вследствие того, что страхователь умышленно не принял разумных и доступных ему мер, чтобы уменьшить возможные убытки. Таким образом, в рассматриваемой статье, по сути, говорится не только об убытках, которые непосредственно вызваны страховым случаем, но также и об убытках, образовавшихся из-за того, что страхователь умышленно не принял разумных и доступных ему мер, чтобы уменьшить возможные убытки от страхового случая.

Доказать наличие умысла со стороны страхователя обязан страховщик.

Необходимо заметить, что пассивное поведение страхователя еще не свидетельствует о том, что страхователь не принимал необходимых мер, направленных на уменьшение убытков.

Страхователь несет обязанность исполнять лишь такие указания страховщика, которые подразумевают принятие страхователем разумных и доступных в сложившейся обстановке мер. Поэтому, если страховщик потребует выполнения страхователем неразумных, недоступных или невозможных для исполнения в конкретной ситуации мер, то отказ страхователя от выполнения подобных мероприятий не будет являться основанием, освобождающим от выплаты страхового возмещения страховщика.

Если при наступлении страхового случая страхователь по неосторожности не принял разумных, а также доступных мер в целях уменьшения убытков, то страховщик не будет освобожден от возмещения убытков.

Как было указано выше, умышленное неисполнение страхователем обязанности по принятию в сложившейся ситуации доступных и разумных мер, чтобы уменьшить возможные убытки от страхового случая, освобождает страховщика от обязанности осуществлять страховую выплату.

Как ранее было отмечено, согласно п. 1 ст. 963 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, а в предусмотренных законом случаях и в той ситуации, если страховой случай по договорам имущественного страхования наступил вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (например, ст. 265 КТМ РФ предусматривает, что страховщик не несет ответственность за убытки, причиненные умышленно или по грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя либо его представителя).

Исключения из установленного в п. 1 ст. 963 ГК РФ правила составляют обозначенные в п. 2 и п. 3 ст. 963 ГК РФ случаи. Так, в соответствии с п. 2. ст. 963 ГК РФ страховщик не освобождается от выплаты страхового возмещения по

договору страхования гражданской ответственности за причинение вреда жизни или здоровью, если вред причинен по вине ответственного за него лица.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены также в ст. 964 ГК РФ.

В п. 1 ст. 964 ГК РФ указано, что, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения, когда страховой случай наступил вследствие:

- воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения;
- военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий;
- гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок.

Таким образом, страховщик при указанных обстоятельствах может быть обязан выплачивать страховое возмещение, не только в соответствии с соглашением, но и в установленных законом случаях.

Согласно п. 2 ст. 964 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Таким образом, п. 2 ст. 964 ГК РФ (в отличие от п. 1 ст. 964 ГК РФ) предусматривает ситуации, при которых страховщик будет обязан выплатить страховое возмещение за убытки только, если это предусмотрено договором.

Говоря об условиях трансформации ответственности страхователя перед третьим лицом в обязательство страховщика по выплате страхового возмещения, следует также учитывать франшизу, по своей сути представляющую собой предусмотренный договором страхования размер убытка, в части которого страховщик освобождается от страховой выплаты. Стороны в договоре страхования могут договориться о франшизе, в соответствии с условиями которой в определенной части не будет иметь места трансформация ответственности страхователя перед третьим лицом в обязательство страховщика по выплате страхового возмещения.

Принято различать два вида франшизы: условную (невывчитаемую) франшизу и франшизу безусловную (вычитаемую).

Условная франшиза освобождает страховщика от страховой выплаты при наличии убытков, которые не превышают установленной суммы франшизы, но должен будет полностью возместить убыток, если его размер будет превышать сумму франшизы.

Безусловная франшиза позволяет освободить страховщика от выплаты страхового возмещения в той части убытка, которая соответствует установленному размеру франшизы, независимо от того, больше или меньше эти убытки по отношению к франшизе.

Как было отмечено ранее, страховая выплата осуществляется страховщиком в связи с его обязанностью из договора страхования. Так, в постановлении Президиума ВАС РФ от 27.11.2007 N 8983/07 по делу N А41-К1-15167/06 указано, что право требования возмещения со страховщика ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, возникает из договора обязательного страхования гражданской ответственности лица, виновного в причинении вреда, в связи с чем на такие требования распространяется специальный срок исковой давности - два года; при этом в указанном постановлении в том числе говорится следующее: «В соответствии со статьей 931 Кодекса страхование ответственности за причинение вреда производится в пользу третьих лиц, перед которыми возникает ответственность, - потерпевших.

Следовательно, право требования возмещения ущерба со страховщика возникло из договора обязательного страхования гражданской ответственности лица, виновного в причинении вреда, а не из обязательства вследствие причинения вреда, как полагают общество "Ингосстрах" и суды первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 2 статьи 929 Кодекса страхование риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, относится к имущественному страхованию.

Иск по требованиям, вытекающим из договора имущественного

страхования, может быть предъявлен в течение двух лет (статья 966 Кодекса в редакции, действовавшей в период обращения с данным иском)».¹⁶⁸

Несмотря на вышеуказанное, имеется неоднозначная, на наш взгляд, судебная практика во взглядах на сроки исковой давности при переходе к страховщику обязанностей по выплате страхового возмещения.

При рассмотрении вопросов трансформации ответственности страхователя в обязательство страховщика по страховой выплате следует отметить, что спорная, по нашему мнению, судебная практика имеется в случаях рассмотрения вопросов о суброгации.

В ст. 965 ГК РФ содержатся положения о переходе к страховщику прав страхователя на возмещение ущерба (суброгация).

Согласно п. 1 ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Однако условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно.

В соответствии с п. 2 ст. 965 ГК РФ перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

Согласно п. 4 ст. 931 ГК РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

¹⁶⁸ Постановление Президиума ВАС РФ от 27.11.2007 N 8983/07 по делу N А41-К1-15167/06 // Вестник ВАС РФ. - 2008. - № 2.

В соответствии со ст. 387 ГК РФ суброгация представляет один из случаев перехода прав кредитора к другому лицу на основании закона.

В ст. 387 ГК РФ указано, что права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона и наступления указанных в нем обстоятельств, в том числе при суброгации страховщику прав кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая.

При этом в силу ст. 201 ГК РФ перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

Теперь обратимся, например, к позиции ФАС Северо-Западного округа, изложенной в Постановлении от 26.09.2007 года по делу N А56-8416/2006 при рассмотрении кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Росгосстрах-Северо-Запад". По мнению подателя жалобы, суд неправильно установил правовую природу отношений между сторонами по делу и необоснованно применил исковую давность.

Согласно материалам дела ООО "Росгосстрах-Северо-Запад" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "Альфастрахование" о взыскании в порядке суброгации страхового возмещения, выплаченного страхователю - ООО "Спектро" по договору добровольного страхования имущества. К участию в деле в качестве третьего лица (которое не заявляло самостоятельных исковых требований в отношении предмета судебного разбирательства) было привлечено ООО "Гранд Лоджистик". Суд первой и апелляционной инстанций, отказали в иске, указав, что поскольку ответственность причинителя вреда - ООО "Гранд Лоджистик" застрахована по договору добровольного страхования, то ООО "Росгосстрах-Северо-Запад" не получило право требования возмещения вреда непосредственно со страховщика причинителя вреда - ОАО "Альфастрахование". Кроме того, суд пришел к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, о применении которой просил ответчик до разрешения спора по существу.

Кассационная инстанция посчитала правильным вывод суда о пропуске истцом срока исковой давности и отклонила довод о том, что отношения между

ООО "Спектро", ООО "Росгосстрах-Северо-Запад" и ОАО "Альфастрахование" вытекают из договора имущественного страхования, и поэтому должен применяться срок исковой давности, установленный статьей 966 ГК РФ.

Кассационная инстанция указала, что согласно статье 965 ГК РФ к выплатившему страховое возмещение страховщику переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

При суброгации происходит перемена лица в обязательстве на основании закона, поэтому перешедшее к страховщику право осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

Суд кассационной инстанции указал, что, таким образом, выплатив страховое возмещение в пользу ООО "Спектро", ООО "Росгосстрах-Северо-Запад" заняло его место в отношениях, связывающих ООО "Спектро" с ООО "Гранд Лоджистик" по договору на транспортно-экспедиционное обслуживание грузов при перевозках автомобильным транспортом от 17.11.2003 N 200.

Суд кассационной инстанции отметил, что к требованиям, вытекающим из договоров на транспортно-экспедиционное обслуживание, в силу статьи 13 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" применяется годичный срок исковой давности. Суд указал, что нельзя согласиться с доводом ООО "Росгосстрах-Северо-Запад" о применении срока исковой давности, предусмотренного статьей 966 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как страхователь - ООО "Спектро" - по договору имущественного страхования, заключенному с ООО "Росгосстрах-Северо-Запад", применительно к страховщику - ОАО "Альфастрахование", застраховавшему гражданскую ответственность ООО "Гранд Лоджистик" и ответственному за возмещение убытков, не связан отношениями имущественного страхования, так как ООО "Спектро" и ОАО "Альфастрахование" не являются взаимобязанными сторонами договора имущественного страхования. Суд кассационной инстанции указал, что возможность обращения ООО "Спектро" за выплатой страхового возмещения не к

ООО "Росгосстрах-Северо-Запад", с которым заключен договор добровольного страхования имущества, а к ОАО "Альфастрахование" как страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность ООО "Гранд Лоджистик" перед третьими лицами, выступающими выгодоприобретателями, не свидетельствует о том, что имела место перемена лиц в обязательстве между ООО "Спектро" и ОАО "Альфастрахование", вытекающем из договора страхования ответственности транспортно-экспедиционной компании от 03.03.2003 N 7802/053/0089/03.¹⁶⁹

Таким образом, в данном конкретном случае суды руководствовались мнением о том, что сам факт возможности обращения потерпевшего за выплатой страхового возмещения не к своему страховщику, а к страховщику причинителя вреда и реальная выплата непосредственно страховщиком потерпевшего страхового возмещения потерпевшему не свидетельствуют о перемене лиц в обязательстве между потерпевшим и страховщиком причинителя вреда, вытекающем из договора страхования ответственности транспортно-экспедиционной компании. Согласно этой позиции суда страхователь (лицо, понесшее вред) и страховщик, застраховавший гражданскую ответственность «причинителя вреда» и ответственный за возмещение убытков, не связаны отношениями имущественного страхования, так как они не являются взаимобязанными сторонами договора имущественного страхования.

Суд сделал вывод, что, выплатив страховое возмещение, страховщик «потерпевшего» занял его место именно в отношениях, связывающих «потерпевшего» с нарушителем по договору на транспортно-экспедиционное обслуживание грузов при перевозках автомобильным транспортом. Соответственно суд применил к требованиям, вытекающим из договоров на транспортно-экспедиционное обслуживание, в силу статьи 13 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" годичный срок исковой давности.

Подобная судебная позиция отражена, к примеру, в определении ВАС РФ

¹⁶⁹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26.09.2007 года по делу N А56-8416/2006. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

от 30 июля 2008 г. N 9734/08¹⁷⁰: ЗАО «Страховое общество «Прогресс-Нева» к ОАО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения на основании статьи 965 ГК РФ. Страховое общество «Прогресс-Нева», выплатив ООО «Оргхим-Экология» страховое возмещение в размере утраченного экспедитором груза, обратилось с иском к обществу «АльфаСтрахование» о взыскании ущерба в размере выплаченного страхового возмещения. Основанием для отказа в иске явился вывод судов о пропуске истцом установленного законом срока исковой давности, о применении которой заявлял ответчик. В судебном определении суд указал, что в силу статьи 387 ГК РФ права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона и наступления указанных в нем обстоятельств: при суброгации страховщику прав кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая. В соответствии с пунктом 1 статьи 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. В соответствии с пунктом 2 этой же статьи перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки. Согласно пункту 2 статьи 12 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» право на предъявление экспедитору претензии и иска имеет клиент или уполномоченное им на предъявление претензии и иска лицо, получатель груза, указанный в договоре транспортной экспедиции, а также страховщик, приобретший право суброгации. На основании представленных материалов суд сделал вывод, что к истцу перешло право требования возмещения ущерба к ООО "Стройтекс" (экспедитор) - лицу, ответственному за его причинение в силу статьи 7 Федерального закона "О транспортно-

¹⁷⁰ Определение ВАС РФ от 30.07.2008 N 9734/08 по делу N А56-58166/2005 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

экспедиционной деятельности". Суд указал, что согласно статье 13 вышеуказанного закона для требований, вытекающих из договоров транспортной экспедиции, срок исковой давности составляет один год со дня возникновения права на иск.¹⁷¹

Необходимо отметить, что по спорам, вытекающим не из договоров страхования ответственности транспортно-экспедиционной компании, имеется иная, по нашему мнению, противоположная судебная практика относительно понимания суброгации и природы отношений между страховщиками и страхователями, порядка исчисления сроков исковой давности.

Так, в постановлении Президиума ВАС РФ от 04.09.2012 г. N 6439/12 по делу № А82-5051/2011¹⁷² рассмотрен вопрос о взыскании в пользу страховщика потерпевшего со страховщика причинителя вреда - суммы выплаченного страхового возмещения, а также о взыскании неустойки. Президиум ВАС РФ указал, что согласно статье 387 ГК РФ при суброгации к страховщику на основании закона переходят права кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая. Также отметил суд при этом, что, к страховщику потерпевшего, возместившему последнему убытки в связи с повреждением застрахованного автомобиля, наряду с правом на страховую выплату по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортного средства перешло право и на взыскание пени за несвоевременную страховую выплату. При этом Президиум ВАС РФ указал, что противоположная правовая позиция об отказе в подобной ситуации во взыскании неустойки привела бы к освобождению страховщика причинителя вреда от ответственности за несвоевременную выплату им страхового возмещения в случаях, когда права потерпевшего реализуются страховщиком его автомобиля, что не основано на нормах Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном

¹⁷¹ Определение ВАС РФ от 30 июля 2008 г. N 9734/08. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷² Постановление Президиума ВАС РФ от 04.09.2012 N 6439/12 по делу N А82-5051/2011 // Вестник ВАС РФ. – 2012. - N 12.

страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».¹⁷³ При этом также было отмечено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, которое расходится с толкованием, содержащимся в рассматриваемом Постановлении, могут быть пересмотрены на основании п. 5 ч. 3 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.¹⁷⁴

Рассмотрим еще один пример из судебной практики:

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда не согласилась с некоторыми выводами Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 11 ноября 2008 года и изменила решение нижестоящего суда. В определении Санкт-Петербургского городского суда от 3 марта 2009 г. N 2657 указано, что нижестоящий суд, отклоняя возражения страховщика причинителя вреда, заявившего о пропуске предусмотренного ст. 966 ГК РФ срока исковой давности, исходил из того, что право требования страховщика потерпевшего о возмещении вреда в порядке суброгации вытекает не из договора имущественного страхования, а переходит к страховщику, уплатившему страховое возмещение, от страхователя (выгодоприобретателя), которое он имеет к лицу, ответственному за убытки, в силу закона, то есть, право требования истца является производным от права, которое потерпевший приобретает вследствие причинения ему вреда, и поскольку заявленные истцом требования по настоящему иску вытекают из отношений по возмещению вреда, на них распространяется трехлетний установленный статьей 196 ГК РФ срок исковой давности (то есть действует общий срок исковой давности). Судебная коллегия не согласилась с выводом суда в части отсутствия оснований для применения срока

¹⁷³ Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // "Российская газета. - 07.05.2002. - N 80.

¹⁷⁴ Постановление Президиума ВАС РФ от 04.09.2012 N 6439/12 по делу N А82-5051/2011 // Вестник ВАС РФ. – 2012. - N 12.

исковой давности к требованиям, предъявленным к страховщику причинителя вреда, руководствуясь при этом тем, что согласно ст. 965 ГК РФ перешедшее по суброгации к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем и лицом, ответственным за убытки. При суброгации происходит переход прав кредитора к страховщику на основании закона. Исходя из названных положений закона к ОСАО "РЕСО-Гарантия" перешли права потерпевшего из обязательства вследствие причинения вреда в дорожно-транспортном происшествии. Закон позволяет потерпевшему реализовать право на возмещение ущерба как за счет причинителя вреда (статья 1064 ГК РФ), так и за счет страховщика, застраховавшего ответственность причинителя вреда в силу обязательного ее страхования (пункт 4 статьи 931 ГК РФ, ст. 4, 6, 13 Федерального закона от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"). В рамках рассматриваемого спора были предъявлены требования и к страховщику по обязательному страхованию в пределах лимита страхования гражданской ответственности и к причинителю вреда в сумме, превышающей вышеназванный лимит. В соответствии со статьей 931 ГК РФ страхование ответственности за причинение вреда производится в пользу третьих лиц, перед которыми возникает ответственность, - потерпевших. Следовательно, право требования возмещения ущерба со страховщика возникло из договора обязательного страхования гражданской ответственности лица, виновного в причинении вреда, а не из обязательства вследствие причинения вреда, как указал суд первой инстанции. Согласно п. 2 ст. 929 ГК РФ страхование риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, относится к имущественному страхованию. Соответственно, вышестоящий суд для исчисления сроков исковой давности по требованиям, возникающим из договора имущественного страхования, применил ст. 966 ГК РФ.¹⁷⁵

¹⁷⁵ Определение Санкт-Петербургского городского суда от 3 марта 2009 г. N 2657. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

Подобные суждения указаны, к примеру, и в постановлении ФАС Московского округа от 12 марта 2010 г. N КГ-А40/1697-10 по делу А40-57978/07-37-527, в котором в том числе указано, что требования страховщика, выплатившего страховое возмещение своему страхователю, к страховщику причинителя вреда вытекают из положений ст. 965 ГК РФ, предусматривающей переход права требования к страховщику, выплатившему страховое возмещение. В данном деле суд указал, что обязательство страховщика, застраховавшего риск ответственности причинителя вреда, по выплате страхового возмещения потерпевшему является самостоятельным видом обязательства, возникающим именно из договора имущественного страхования, а не из факта причинения вреда. При этом было отмечено, что согласно пункту 2 статьи 929 ГК РФ страхование риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, относится к имущественному страхованию. В Постановлении указано, что арбитражные суды нижестоящих инстанций обоснованно исходили из того, что к спорным правоотношениям между истцом и ООО "Группа Ренессанс Страхование" подлежал применению сокращенный срок исковой давности, предусмотренный ст. 966 ГК РФ.¹⁷⁶

На наш взгляд, должен быть идентичный подход при рассмотрении природы отношений, складывающихся при суброгации между страховщиками и страхователями, а также складывающихся между страховщиками во всех вышеуказанных судебных спорах.

Федеральный закон от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности»¹⁷⁷ во многих вопросах направлен на защиту интересов экспедитора. В ст. 13 указанного федерального закона предусмотрен специальный сокращенный срок исковой давности: для требований, вытекающих

¹⁷⁶ Постановление ФАС Московского округа от 12 марта 2010 г. N КГ-А40/1697-10 по делу А40-57978/07-37-527. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷⁷ О транспортно-экспедиционной деятельности: Федеральный закон от 30.06.2003 № 87-ФЗ // Российская газета. 03.07.2003. № 128.

из договора транспортной экспедиции, срок исковой давности составляет один год. Указанный срок исчисляется со дня возникновения права на предъявление иска.

В п. 2. ст. 12 указанного выше Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» говорится о том, что право на предъявление экспедитору претензии и иска имеет клиент или уполномоченное им на предъявление претензии и иска лицо, получатель груза, указанный в договоре транспортной экспедиции, а также страховщик, приобретший право суброгации.

Следует отметить, что в отмеченном пункте не содержится каких-либо особенных положений, которые существенно могли бы отразиться на различиях в судебной практике по страховым отношениям. Действительно, приобретший право суброгации страховщик (которым является выплативший страховое возмещение страховщик) вправе предъявить экспедитору претензию и иск, и согласно ст. 13 рассматриваемого федерального закона к таким отношениям будет применяться сокращенный срок исковой давности. Считаем необходимым отметить, что в п. 2 ст. 12 федерального закона речь идет о предъявлении иска страховщиком в порядке суброгации именно к экспедитору, в этом пункте нет ни слова о предъявлении иска к страховщику экспедитора. При суброгации в данном случае выбывает лишь фигура потерпевшего лица, а страховщик экспедитора и сам экспедитор остаются на своих местах и продолжают выполнять каждый свою роль. Закон позволяет потерпевшему реализовать право на возмещение ущерба как за счет причинителя вреда (статья 1064 ГК РФ), так и за счет страховщика, застраховавшего ответственность причинителя вреда в силу обязательного ее страхования (пункт 4 статьи 931 ГК РФ). В соответствии с п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах

страховой суммы. В соответствии со статьей 931 ГК РФ страхование ответственности за причинение вреда производится в пользу третьих лиц, перед которыми возникает ответственность, - потерпевших. Следовательно, право требования страховой выплаты со страховщика экспедитора возникает из договора страхования риска ответственности за причинение вреда, а не из договора транспортной экспедиции. Согласно п. 2 ст. 929 ГК РФ страхование риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, относится к имущественному страхованию.

Представляется, что в рассмотренных выше случаях из судебной практики в связи с транспортно-экспедиционной деятельностью страховщик экспедитора нес обязанность в соответствии с договором имущественного страхования по производству страховой выплаты потерпевшему убытки лицу (выгодоприобретателю). Следовательно, отношения между выплатившим страховое возмещение страховщиком и страховщиком экспедитора также вытекают из договора имущественного страхования.

Соответственно, для исчисления сроков исковой давности по требованиям между страховщиками, возникающим из договора имущественного страхования, по логике все-таки должна применяться ст. 966 ГК РФ, посвященная исковой давности по требованиям, связанным с имущественным страхованием.

В соответствии с п. 1 ст. 966 ГК РФ срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, за исключением договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет два года.

Согласно п. 2 ст. 966 ГК РФ срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет три года (то есть речь идет об общем сроке исковой давности, установленном в ст. 196 ГК РФ).

В рассмотренных выше судебных спорах, связанных с осуществлением транспортно-экспедиционной, деятельности суды, на наш взгляд, не приняли внимание вышеуказанные обстоятельства.

Как было отмечено, для требований, вытекающих из договора транспортной экспедиции, срок исковой давности составляет один год. Указанный срок исчисляется со дня возникновения права на предъявление иска. Соответственно, экспедитор вправе не возмещать вред по требованиям, предъявленным по прошествии указанного срока исковой давности (в один год). Пропуск срока исковой давности, как правило, свидетельствует о ненадлежащем уровне заботливости субъекта нарушенного права, а подобные факты правом поощряться не должны. Истечение сокращенного срока исковой давности по требованиям к экспедитору (один год) предоставляет экспедитору возможность не отвечать по требованиям о возмещении вреда, заявленным к нему по истечении исковой давности; возмещение экспедитором вреда зависит в такой ситуации только от его «доброй воли». То есть развитие ситуации с возмещением вреда по требованиям к экспедитору, заявленным по истечении годового срока исковой давности, зависит исключительно от свободной воли экспедитора.

Отношения же между страховщиком, выплатившим страховое возмещение потерпевшему лицу, и страховщиком экспедитора вытекают, как было установлено, из договора имущественного страхования.

Согласно ст. 929 ГК РФ обязанность страховщика возместить выгодоприобретателю причиненный ущерб и, соответственно, право выгодоприобретателя требовать уплаты страхового возмещения со стороны страховщика возникают с наступлением страхового случая по договору имущественного страхования.

При заключении договора страхования ответственности транспортно-экспедиционной компании страховщик, по сути, соглашается нести ответственность за экспедитора. В рассмотренных судебных делах установленный законом сокращенный срок исковой давности освобождает именно экспедитора от необходимости нести издержки по прошествии этого срока.

В завершении параграфа еще раз необходимо отметить, что от толкования сущности страхового риска, защищаемого страхованием интереса, механизмов страховой защиты зависит страховая практика. Их правильное понимание важно при регулировании отношений на всем протяжении действия страхового договора.

§ 3. Способы перераспределения имущественных последствий наступления страхового случая

При наступлении страхового случая возникает конкретная обязанность страховщика выплатить страховое возмещение. Способов перераспределения последствий наступления множество. Так, к примеру, в законодательстве предусмотрены основания для отказа от осуществления страховой выплаты страховщиком, в том числе и варианты освобождения страховщика от исполнения обязанности по выплате страхового возмещения, кроме того, для перераспределения последствий наступления страхового случая стороны договора страхования часто используют институт франшизы, к таким способам следует отнести суброгацию и многое другое. Одним из специальных способов перераспределения последствий наступления страхового случая является перестрахование.

В рамках настоящего диссертационного исследования перестрахование интересно автору не просто тем, что оно представляет собой один из способов диверсификации риска, но также важным представляется вопрос о сущности риска, который передает в перестрахование перестрахователь (страховщик в основном договоре страхования).

В юридической литературе на протяжении многих лет ведется дискуссия о том, является ли перестрахование по своей сущности тождественным страхованию или же отличным от него. Точки зрения, что перестрахование не следует относить к договорам страхования, к примеру, придерживались такие известные ученые как И. Степанов в работе «Опыт теории страхового

договора»¹⁷⁸; В.К. Райхер в труде «Общественно-исторические типы страхования»¹⁷⁹. Противоположный взгляд на перестрахование сводится к рассмотрению перестрахования именно в качестве разновидности страхования. Подобный подход к рассмотрению перестрахования можно встретить, к примеру, в следующих работах: Г.Ф. Шершеневич в труде «Курс торгового права»; В.И. Серебровский «Страхование»; Ю.М. Журавлев «Формы и методы проведения перестраховочных операций. Основные виды перестраховочных договоров»; М.И. Брагинский «Договор страхования»; А.К. Шихов «Страховое право: Учебное пособие»¹⁸⁰.

Следует отметить, что, например, В.Ф. Попондопуло называет договор перестрахования разновидностью договора страхования предпринимательского риска.¹⁸¹

Перестрахование, представляя собой специфическую профессиональную деятельность, в основном регулируется обычаями делового оборота, выработанными в мировой практике.¹⁸² В законодательстве Российской Федерации мало норм, непосредственно посвященных перестрахованию. В России правовое регулирование отношений по перестрахованию законодателем во многом сведено к регулированию договора страхования предпринимательского

¹⁷⁸ Степанов И. Опыт теории страхового договора. - Казань: Университетская типография, 1875. - С. 29.

¹⁷⁹ Райхер В.К. Указ. соч. С. 146.

¹⁸⁰ См.: Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 389; Серебровский В.И. Страхование - М.: Финансовое изд-во НКФ СССР, 1927. - С. 492; Журавлев Ю.М. Формы и методы проведения перестраховочных операций. Основные виды перестраховочных договоров. - М., 1993. - С. 73; Брагинский М.И. Брагинский М. И. Договор страхования / М. И. Брагинский. - М.: Статут, 2000. - С. 168; Шихов А.К. Страховое право: Учебное пособие. / А. К. Шихов. - М.: Юстицинформ М., 2003. - С. 49.

¹⁸¹ Попондопуло В.Ф. Указ. соч. С. 593.

¹⁸² См., например: Абрамов В.Ю. Комментарий к страховому законодательству (постатейный): Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Глава 48 «Страхование» Гражданского кодекса РФ. С. 227.

риска. В соответствии с п. 2. ст. 967 ГК РФ к договору перестрахования применяются правила, предусмотренные главой 48 ГК РФ, подлежащие применению в отношении страхования предпринимательского риска, если договором перестрахования не предусмотрено иное. В.Ю. Абрамов в работе «Страхование: теория и практика» соглашается с рассуждениями С.В. Дедикова о том, что нынешнее российское законодательство для реализации перестраховочных сделок не создает в полной мере определенный правовой режим, а также о том, что регулирование договоров перестрахования посредством норм страхового законодательства ведет к разрушению договорных отношений по перестрахованию.¹⁸³ Несовершенство законодательного регулирования перестрахования приводит к неустойчивой, различной правоприменительной практике в этой сфере отношений.

Осмысление правовых проблем, возникающих при перестраховании, и отыскание способов их преодоления позволят выработать верный единообразный взгляд на такой правовой феномен как перестрахование, что в свою очередь приведет к предсказуемости отношений в соответствующей правовой области.

Договор перестрахования имеет свою специфическую правовую природу. Представляется, что, пожалуй, главная особенность договора перестрахования кроется в том риске, который перестраховывается по договору перестрахования. Предметом перестрахования выступает не риск страхователя, а именно особый риск страховщика. Специфику перестраховываемого риска можно проследить и из самих видов перестраховочных договоров. Так, например, по договору перестрахования эксцедента убыточности страховщиком защищаются общие результаты страховых сделок, если убытки по ним превысят оговоренную в перестраховочном договоре величину. Перестраховщик по договору перестрахования эксцедента убыточности должен осуществить выплату, когда и если уровень убыточности по конкретному виду страхования превысит согласованное значение. В подобных случаях отсутствует равенство между риском в каком-либо одном договоре страхования и риском в рамках договора

¹⁸³ Абрамов В.Ю. Страхование: теория и практика. С. 101.

перестрахования. Следует согласиться с точкой зрения А.И. Худякова, что объектом перестрахования выступает имущественный интерес перестрахователя, связанный с исполнением обязанности по страховой выплате по основному договору страхования, в котором этот перестрахователь является страховщиком.¹⁸⁴

Как было указано в одном из предыдущих параграфов, обязанность по выплате страховщиком суммы страхового возмещения по основному договору страхования является обыкновенной обязанностью страховщика, вытекающей из страхового договора. Несмотря на то, что в юридической науке встречается точка зрения, согласно которой неполная страховая выплата страховщика (перестрахователя в договоре страхования) не обладает вероятностным характером и, что подобная невыплата связана с нехваткой финансовых средств страховщика (перестрахователя) и известна ему заранее¹⁸⁵, более убедительным представляется мнение А.И. Худякова о том, что, страховой случай при перестраховании все же имеет признаки вероятности и случайности, что этот случай столь же вероятен и случаен, насколько вероятным и случайным является событие по основному договору страхования.¹⁸⁶

В связи с использованием в ст. 967 ГК РФ и в п. 1 ст. 13 Закона об организации страхового дела в РФ термина «риск» возникает вопрос о том, что признать наступлением страхового случая в договоре перестрахования – реальный факт осуществления страховой выплаты по основному страховому договору или именно само возникновение обязанности произвести страховую выплату при наступлении страхового случая по основному договору. В соответствии с п. 1 ст. 13 Закона об организации страхового дела в РФ перестрахование защищает имущественные интересы страховщика (перестрахователя), связанные с принятием соответствующим страховщиком по

¹⁸⁴ Худяков А. И. Страхование право. С. 536; Худяков А.И. Теория страхования. / А. И. Худяков. - М.: Статут, 2010. - С. 338.

¹⁸⁵ Шихов А. К. Страхование право: Учебное пособие. С. 49-50.

¹⁸⁶ См.: Худяков А. И. Страхование право. С. 529-530; Худяков А.И. Теория страхования. С. 334.

договору страхования (основному договору) обязательства по страховой выплате.

Более правильным представляется рассматривать в качестве страхового случая по договору перестрахования возникновение обязанности перестрахователя, страховщика по основному договору страхования, произвести страховую выплату, а не реальное исполнение этой обязанности страхователю.

Так, если по основному договору страхования наступает обязанность произвести страховую выплату, то страховщик (в добровольном порядке или в принудительном порядке) обязан будет ее осуществить. Именно боязнь, страх возникновения обязанностей по страховым выплатам (как правило, в каком-то большом объеме) по основным договорам страхования является предпосылкой для заключения страховщиком договора перестрахования.

Необходимо обратить внимание, что на практике часто случаются ситуации, когда страховое событие происходит в последние дни действия договора страхования, и по каким-либо причинам (период расследования дела, сбор необходимых документов) страховщик (перестрахователь) не может произвести выплату страхового возмещения до завершения договора страхования, а, соответственно, и до завершения договора перестрахования. Если рассматривать в качестве страхового случая договора перестрахования реальную выплату перестрахователем страхового возмещения, то можно сделать вывод, что перестраховщик после прекращения договора перестрахования в связи с истечением его сроков будет освобожден от выплаты страхового возмещения оригинальному страховщику по тем страховым случаям основного договора, которые произошли во время действия соответствующего договора, поскольку страхователю страховое возмещение в период действия договора перестрахования перестрахователем (страховщиком) не было выплачено, то есть в период действия договора перестрахования по нему страховой случай не произошел.

Следует отметить, что мире большой объем среди договоров перестрахования имеют договоры облигаторного перестрахования, при которых перестрахователь обязан все имеющиеся риски перестраховывать у перестраховщика, а перестраховщик, в свою очередь, обязан автоматически их

перестраховывать. В работе В.Ю. Абрамова, С.В. Дедикова «Судебно-практический комментарий к страховому законодательству» отмечено, что выставляемые перестрахователем бордеро-счета и сальдированные счета (на основании которых перестраховщик производит страховые выплаты) безусловно не доказывают ни наступление страхового случая по основным договорам страхования, ни размер убытков страхователя, а также не подтверждают и факт страховой выплаты со стороны страховщика.¹⁸⁷

За время развития страхового законодательства в Российской Федерации позиция судов на определение страхового случая в договоре перестрахования не была однозначной. В настоящее время судебная практика склонна, по общему правилу, рассматривать в качестве страхового случая реальную выплату перестрахователем страхового возмещения.

Так, например, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в своем постановлении от 21.08.2001 г. № А56-1825/01¹⁸⁸, основываясь на соответствующих правовых нормах, признал, что страховым случаем по договору перестрахования является выплата страховщиком страхового возмещения вследствие наступления указанного в основном договоре страхового случая. По материалам дела перестраховщик ЗАО «Северо-Западная ПСК» обязалось предоставить ОАО «СК «Балтик» перестраховочную защиту на случай, если суммарная величина выплат по основному договору превысит 130 000 рублей. Суд указал, что действие договора перестрахования заканчивается одновременно с основным договором. Выплаты по страховым полисам, произведенные ОАО «СК «Балтик» за пределами действия договора, не могут порождать правовых последствий для перестраховщика. В период действия договора ОАО «СК «Балтик» выплатило 113 600 руб., а значит, суммарная выплата страхового возмещения не превысила порога убыточности.

¹⁸⁷ Судебно-практический комментарий к страховому законодательству / В. Ю. Абрамов, С. В. Дедиков. - М.: Волтерс Клувер, 2004. - С. 288.

¹⁸⁸ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.08.2001 N А56-1825/01 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

Кроме того, в пункте 22 ранее упоминаемого в диссертации Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования" страховым случаем по договору перестрахования также называется факт выплаты страховщиком страхового возмещения по основному договору страхования, если иное не предусмотрено договором перестрахования. В указанном Информационном письме подчеркивается, что страховым случаем по договору перестрахования является факт выплаты страховщиком страхового возмещения по основному договору страхования, если иное не предусмотрено договором перестрахования. Названный случай должен иметь место в период действия договора перестрахования. Таким образом, страховщик, правомерно выплативший страховое возмещение за пределами срока действия договора страхования, лишается возможности требовать возмещение от перестраховщика¹⁸⁹.

Противоположная точка зрения на проблему определения страхового случая в договоре перестрахования содержится, например, в решении Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 07.05.2002 № 185/2001¹⁹⁰ по иску страховой Компании (перестрахователя) о взыскании согласно заключенному договору факультативно-облигаторного перестрахования суммы страхового возмещения со страхового Акционерного общества (перестраховщика). В материалах дела содержится информация о том, что в отзыве на иск и в ходе заседания суда представитель ответчика утверждал, что перестраховщик обязан компенсировать убытки, понесенные перестрахователем, но так как претензии страхователя оплачены истцом лишь 18 мая 2001 года, то есть за пределами срока действия договора перестрахования, то в период действия договора истец не понес каких-либо убытков, и, следовательно, у него отсутствовали основания для их компенсации. Суд нашел доводы представителя ответчика несостоятельными, поскольку

¹⁸⁹ Вестник ВАС РФ. - 2004. - № 1.

¹⁹⁰ Решение МКАС при ТПП РФ от 07.05.2002 по делу N 185/2001 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

договор сторон о взаимном перестраховании действовал до 31 июля 2000 года, страховые случаи имели место 8 февраля 2000 года и 16 мая 2000 года, что подтверждается соответствующими коммерческими актами, то есть в период действия вышеуказанного договора.

Понимание в качестве страхового случая в договорах перестрахования непосредственно возникновение обязанности страховщика по основному договору страхования произвести страховую выплату, а не реальное исполнение такой обязанности также соответствует самой природе перестрахования: страховые компании используют перестрахование, как правило, в тех ситуациях, при которых им по каким-либо причинам трудно выполнять в полном объеме свои обязанности по страховым договорам.

Перестрахование дает возможность страховщику застраховать значительно больше рисков, чем он застраховал бы при отсутствии перестрахования. Перестрахование предоставит возможность увеличить объем заключаемых страховщиками договоров, позволит страховым организациям довольно безопасно освоить новые области страхования.

Рассмотрение в качестве страхового случая договора перестрахования именно возникновение у страховщика по основному договору обязанности выплаты страхового возмещения позволяет сделать вывод и о возможности в ряде случаев осуществления страховой выплаты перестраховщиком непосредственно страхователю по основному договору, а не перестрахователю по договору перестрахования.

Такой порядок перечисления страховой выплаты выгоден как страховщику (перестрахователю), так и страхователю. При аналогичном порядке осуществления страховой выплаты исключается опоздание поступления денежных средств из-за проблем пересылки денег. Как справедливо утверждает С.В. Дедиков, относительно валютных договоров страхования к проблеме задержки возмещения убытков добавляется и возможность возникновения у страховщика и дополнительных убытков из-за неблагоприятного изменения курса

валюты пока деньги находятся в пути.¹⁹¹

Возможность производить страховую выплату перестраховщиком непосредственно страхователю по основному договору облегчает деятельность страховщика по основному страховому договору на рынке страховых услуг, способствуя сокращению времени осуществления страховых выплат в полном размере, препятствуя возникновению указанных выше дополнительных убытков, и, позволяя страховщику произвести лишь некоторую оставшуюся часть страховой выплаты.

Рассмотрение в качестве страхового случая договора перестрахования возникновение обязанности произвести страховую выплату при наступлении страхового случая по основному договору и, соответственно, возможность в ряде случаев осуществления страховой выплаты перестраховщиком непосредственно страхователю по основному договору не вступает в противоречие с правовыми нормами о перестраховании.

При перестраховании не страхуется риск ответственности за нарушение страхового договора.

А. И. Худяков указывает, что, заключая договор перестрахования, страховщик на ситуацию нарушения основного страхового договора не рассчитывает, так как в конструкцию перестрахования входит исполнение основного страхового договора страховщиком с привлечением средств перестраховщика¹⁹². Кроме того, согласно п. 3 ст. 932 ГК РФ риск ответственности за нарушение договора всегда считается застрахованным в пользу стороны, перед которой согласно условиям данного договора страхователь должен нести ответственность.

Как было отмечено и выше, в Российской Федерации законодатель во многом свел правовое регулирование договора перестрахования к договору

¹⁹¹ Дедиков С. В. Комментарий судебно-арбитражной практики по спорам, вытекающим из договоров перестрахования // Финансы. 2000. № 9. С. 37.

¹⁹² Худяков А. И. Страхование право. С. 530.

страхования предпринимательского риска.¹⁹³ Но договор перестрахования имеет свою специфическую правовую природу, и его не следует рассматривать только как разновидность договора страхования. В соответствии с п. 2 ст. 967 ГК РФ можно сделать вывод, что на отношения перестрахования распространяются общие правила гл. 48 ГК РФ и специальные правила, относящиеся к страхованию предпринимательского риска с оговоркой: если договором перестрахования не предусмотрено иное. Рассмотрим подробнее действие данной оговорки при использовании норм о страховании.

По договору страхования предпринимательского риска может быть застрахован предпринимательский риск только самого страхователя и только в его пользу. Договор страхования предпринимательского риска лица, не являющегося страхователем, ничтожен. Договор страхования предпринимательского риска в пользу лица, не являющегося страхователем, считается заключенным в пользу страхователя (ст. 933 ГК) Таким образом, выгодоприобретателя и застрахованное лицо нельзя назначить по договору страхования предпринимательского риска. В случае назначения в договоре выгодоприобретателя ничтожным является именно данное договорное условие. В случае назначения застрахованного лица в данном виде договора имущественного страхования ничтожным будет являться весь договор.

Встречаются судебные решения, в которых перестрахование рассматривается именно как договор страхования предпринимательского риска. Так, в решении Арбитражного суда Челябинской области по иску ТОО «Промтовары – 78» к СК «Копи-Аско» и СК «Южурал-Аско» установлен вывод, что по договору перестрахования, учитывая ст. 933 ГК РФ, возможно застраховать предпринимательский риск именно перестрахователя и исключительно в его пользу, а, следовательно, уплата перестраховщиком страхового возмещения непосредственно страхователю по оригинальному

¹⁹³ Зарипов И.И. Договорное регулирование отношений по перестрахованию в России и за рубежом: автореф. канд. дисс. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук: 12.00.03 / И.И. Зарипов. Науч. Рук. З.М. Фаткутдинов. - Казань, 2008. - С. 13.

договору свидетельствует о прямом нарушении требований закона и свидетельствует о том, что ответственность перестрахователя исключается.¹⁹⁴ Такой страховой договор будет признан в итоге недействительным по признаку ничтожности.

Учитывая, что в соответствии с п. 2 ст. 967 ГК правила гл. 48 ГК, относящиеся к страхованию предпринимательского риска, в отношении договоров перестрахования носят диспозитивный характер, и в договоре перестрахования могут быть установлены иные правила, следует сделать вывод, что порядок, при котором перестраховщик выплачивает страховое возмещение непосредственно страхователю, и может являться тем самым «иным» условием.

Необходимо заметить, что обозначенный порядок выплаты страхового возмещения может иметь место только в том случае, если рассматривать в качестве страхового случая договора перестрахования не реальную выплату страхового возмещения страховщиком, а возникновение обязанности произвести такую выплату.

В практике перестрахования часто стороны соответствующего договора называют «цедентом» и «цессионарием», последовательные договоры перестрахования называют ретроцессией. Взгляд на перестрахование как на разновидность цессии, можно встретить, к примеру, в трудах В.В. Шахова, А.К. Шихова.¹⁹⁵ Такой взгляд не является верным. При осуществлении перестрахования оборота каких-либо объектов гражданских прав не происходит, в этой ситуации ничто никем никому не передается. Здесь отсутствует перемена лиц в обязательстве. Ответственность продолжает нести страховщик; не происходит какого-либо разделения ответственности. Долевая ответственность возможна лишь при множественности должников в одном обязательстве, что относительно страховых отношений встречается лишь при состраховании.

В отношении договоров перестрахования нельзя вести разговор о

¹⁹⁴ Дедиков С. В. Указ. соч .С. 37.

¹⁹⁵ Шахов В.В. Страхование. - М.: Страховой полис: Юнити, 1997. - С. 203; Шихов А.К. Страхование. - М.: Юнити-Дана, 2001. - С. 69.

множественности лиц в одном обязательстве. С юридической точки зрения, при перестраховании имеют место два самостоятельных обязательства: непосредственно само перестраховочное обязательство и самостоятельное страховое обязательство, в каждом из которых участвует один должник и один кредитор.

В случае производства страховой выплаты перестраховщиком непосредственно страхователю по основному страховому договору, когда страховщик является должником в обязательстве страхования и кредитором по обязательству перестрахования, будет иметь место совпадение переадресовки и поручения исполнения.

Согласно п. 3 ст. 967 ГК при перестраховании ответственным перед страхователем по основному договору страхования за выплату страхового возмещения или страховой суммы остается страховщик по этому договору. Страхователю противостоит только один страховщик, который, как указывает Сухов В. А., именуется прямым или первым, страховщиком и отвечает в полном объеме обязательств по договору страхования перед страхователем.¹⁹⁶

Следует отметить, что быть ответственным за выполнение обязательства не обязательно подразумевает непосредственно их личное выполнение. Ответственным за исполнение обязательства является лицо, к которому возможно обратиться соответствующие требования. В соответствии с п. 1 ст. 313 ГК РФ исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В подобной ситуации кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом. В нормативных правовых актах не установлена обязанность страховщика лично исполнить обязательство по выплате страхового возмещения. Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о возможности в ряде случаев

¹⁹⁶ Сухов В. А. Государственное регулирование финансовой устойчивости страховщиков. - М.: Анкил, 1995. - С. 64.

осуществления страховой выплаты перестраховщиком непосредственно страхователю.

Так, страховщик (должник) может возложить совершение действий по исполнению обязательства на перестраховщика (третье лицо). При этом третье лицо не становится стороной обязательства, а лишь выполняет фактические действия по отношению к страхователю (кредитору). Страховщик при этом, не выбывая из обязательства, отвечает перед страхователем за исполнение так, как если бы исполнение осуществлялось им непосредственно лично. Страховщик, таким образом, отвечает перед страхователем за действия третьего лица. Третье лицо (перестраховщик) должно быть осведомлено об условиях и содержании того обязательства, которое ему предстоит исполнить. Должник сообщает третьему лицу все условия заключенного обязательства. В соответствии же со ст. 967 и ст. 403 ГК ответственным за неисполнение или за ненадлежащее исполнение обязательства третьим лицом (перестраховщиком), на которое было возложено исполнение, остается страховщик (перестрахователь).

Одновременно, имеет место переадресовка исполнения, когда по прямому указанию кредитора (страховщика) должник (перестраховщик) имеет право произвести исполнение указанному кредитором лицу (то есть страхователю). В соответствии со статьей 312 ГК, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства, должник вправе потребовать доказательств того, что исполнение принимается лицом, уполномоченным кредитором на принятие исполнения. Должник (перестраховщик) несет риск последствий непредъявления такого требования.

Подводя итог вышеуказанному необходимо заметить, что толкование норм ГК РФ и Закона об организации страхового дела в РФ позволяет судить о том, что законодатель признает особый характер отношений, складывающихся при перестраховании.

Интерес перестрахователя отличен от интереса страхователя по основному договору страхования. В договоре перестрахования речь идет об имущественном интересе перестрахователя, связанным с исполнением его обязанности по

страховой выплате по основному договору страхования.

В соответствии с п. 2 ст. 967 ГК на отношения перестрахования распространяются общие правила гл. 48 ГК и специальные правила, относящиеся к страхованию предпринимательского риска, с оговоркой: если договором перестрахования не предусмотрено иное.

В качестве страхового случая в договоре перестрахования следует рассматривать возникновение обязанности перестрахователя выплатить страховое возмещение по наступившему страховому случаю по основному договору, а не реальное исполнение этой обязанности. Подобное определение страхового случая в перестраховании и соответствующее понимание риска, перестраховываемого по договору перестрахования, позволяют говорить о правомерности в ряде случаев осуществления страховой выплаты перестраховщиком непосредственно страхователю по основному договору.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день отсутствует единообразное использование термина «страховой риск» не только в правоприменительной деятельности, но также наблюдается неоднозначное использование термина «риск» законодателем. В результате диссертационного исследования установлено, что риск представляет собой особую ситуацию, а именно: неопределенную ситуацию, при которой вероятно наступление события, затрагивающего интересы лица. Так как страхуемый по договору имущественного страхования риск при реализации всегда нарушает застрахованный имущественный интерес, то автором диссертации предложено рассматривать страховой риск в договоре имущественного страхования как управляемую посредством страхования неопределенную ситуацию, при которой возможно наступление события, влекущего нарушение застрахованного имущественного интереса. Понимание риска в договоре имущественного страхования в качестве некой рискованной ситуации предполагает возможность рассмотрения риска в качестве многогранного явления, которое включает в свое понятие не только само возможное событие, но и обязательно его последствия, находящиеся в прямой причинно-следственной связи с этим событием.

Сформулировано понятие риска, передаваемого по договору имущественного страхования:

передаваемый по договору имущественного страхования риск представляет собой для лица такую неопределенную ситуацию, которой целесообразно управлять с помощью имущественного страхования, и которая характеризуется тем, что вероятно наступление некоего случайного события, влекущего нарушение страховых имущественных интересов этого лица.

Страховой риск не является тождественным страховому интересу. Интерес предполагает обладание каким-либо благом или наличную возможность обладания благом, которые могут быть утрачены. Именно наличие имущественных интересов и возможность реализации риска (наступления

страхового случая) побуждают лицо к заключению договора имущественного страхования. Наличие страхового риска свидетельствует о возможности наступления события, которое затронет имущественные интересы лица.

Следует подчеркнуть, что причиной заключения страхователем договора имущественного страхования выступает страх, испытываемый не от самого возможного «опасного» события, а от возможных отрицательных имущественных последствий такого события. Страхование правильнее всего рассматривать как способ обеспечения имущественных интересов лица, так как данное определение достаточно широкое и охватывает не только осуществление страховщиком страховой выплаты, носящей, по сути, компенсационный характер, но и осуществление страховой выплаты, направленной непосредственно на обеспечение при реализации риска материальных потребностей лица, интерес которого нарушен.

Страховой риск следует рассматривать как категорию объективную. Понятие «риск» и категория «страховой риск» соотносятся как общее и частное. Наличие термина «страховой риск» необходимо для того, чтобы отделять риски, застрахованные по договору страхования и риски, не подпадающие под действие страхового договора. Признаками вероятности и случайности обладает именно страховой риск в договоре имущественного страхования.

Термины «страховой риск», «страховое событие», «страховой случай» не следует отождествлять.

Страховой риск представляет собой возможный в будущем страховой случай. Страховой риск и страховой случай, по сути, содержат аналогичные элементы, отражают одно явление, но с разных сторон: страховой риск подразумевает собой еще предполагаемое возможное явление, а страховой случай – явление реальной действительности (реализовавшийся страховой риск).

Когда наступил страховой случай, соответствующего риска уже нет, он перестал существовать. Страховой случай в договоре имущественного страхования, по сути, представляет собой наступление указанного в договоре страхования страхового события и нарушение страхуемого имущественного

интереса. То есть, о страховом случае можно говорить не ранее, чем выявятся вызванные страховым событием нарушения имущественного интереса упомянутого в договоре лица.

Страховое событие является лишь составной частью страхового риска (и, соответственно, страхового случая). Страховое событие в договоре имущественного страхования подразумевает обстоятельства, которые способны повлечь нарушение страхуемых имущественных интересов. В работе также отмечено, что, если отождествлять понятие страхового события и страхового риска, то возникают трудности при использовании конструкции изменения риска в период действия договора. При изменении рискованной ситуации речь не обязательно идет об изменении какого-то опасного события.

Понятие страхового риска (соответственно и страхового случая) охватывает собой понятие страхового события, но понятие страхового риска (соответственно и страхового случая) шире, оно включает в себя не только само событие, но и обязательно последствия его (нарушение страхуемого имущественного интереса), причинно-следственную связь между событием и его последствиями.

Именно страховой риск, а не страховой случай необходимо отнести к существенным условиям договора имущественного страхования.

При этом понимание события как какого-то явления (отличного от риска) необходимо, чтобы описать в полной мере страховой риск в договоре имущественного страхования, указать причину влекущую нарушение имущественных интересов лица.

Следует отметить, что одной из связанных со страховым случаем правовых проблем является тот факт, что согласно ныне действующему законодательству страховой случай должен наступить до окончания срока действия договора. Из толкования страховых норм следует, что страховой случай должен представлять собой сложный юридический состав, именно с наступлением которого возникает обязанность по страховой выплате. С учетом того, что страховой случай представляет собой, по сути, реализовавшийся страховой риск, следует отметить, что понимание страхового случая как сложного юридического состава возможно

только при понимании риска как рискованной ситуации, также включающий в себя несколько элементов (некое опасное событие, нарушение застрахованного имущественного интереса, причинно-следственную связь между ними).

Если страховой случай произошел до момента окончания страхового договора, то у страховщика в таком случае возникает обязанность по осуществлению выплаты. От варианта понимания страхового риска и страхового случая зависит решение вопроса о наличии обязанности по страховой выплате.

Исчислять сроки исковой давности по договорам имущественного страхования с момента наступления страхового случая не представляется верным. При исчислении сроков исковой давности по договорам имущественного страхования необходимо руководствоваться следующим:

Согласно ст. 929 ГК РФ обязанность страховщика возместить выгодоприобретателю причиненный ущерб возникает с момента наступления страхового случая, с этого же момента возникает право выгодоприобретателя требовать выплаты страхового возмещения.

Осуществление права на страховую выплату производится в порядке, предусмотренном законом либо договором страхования.

В соответствии с п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с п. 2 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, начинается со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. Не следует включать в период исковой давности время, необходимое страховщику для рассмотрения требования о страховой выплате.

Согласно п. 2. ст. 200 ГК РФ срок исковой давности во всяком случае не

может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

Автором диссертации отмечен тот факт, что по спорам из договоров страхования ответственности из причинения вреда, не связанным с транспортно-экспедиционной деятельностью, и спорам из причинения вреда, связанным с транспортно-экспедиционной деятельностью, встречается противоположная судебная практика относительно понимания суброгации и природы отношений между страховщиками и страхователями, отношений между страховщиками, а также, соответственно, относительно сроков исковой давности в рассматриваемых ситуациях. Представляется, что судебная практика в обоих случаях должна быть единой, а, следовательно, необходимо признать, что отношения между выплатившим страховое возмещение страховщиком лица, понесшего вред, и страховщиком экспедитора (то есть страховщиком причинителя вреда) также вытекают из договора имущественного страхования.

Таким образом, еще раз можно подчеркнуть, что от толкования сущности страхового риска, защищаемого страхованием интереса, механизмов страховой защиты зависит страховая практика. Их правильное понимание важно при регулировании страховых отношений на всем протяжении действия договора имущественного страхования.

В диссертации также рассмотрены некоторые вопросы перестрахования, которое интересно автору не только тем, что оно представляет собой один из способов диверсификации риска, но также и в связи с изучением страхового риска, в рамках исследования которого важным представляется вопрос о сущности риска, который передает в перестрахование перестрахователь (страховщик в основном договоре страхования).

В качестве страхового случая в договорах перестрахования следует признать возникновение обязанности перестрахователя, страховщика по основному договору страхования, произвести страховую выплату, а не исполнение реально этой обязанности страхователю.

Соответствующее понимание риска, перестраховываемого по договору перестрахования, позволяет говорить о возможности в ряде случаев

осуществления страховой выплаты перестраховщиком непосредственно страхователю по основному договору, а не перестрахователю по договору перестрахования. В качестве юридической конструкции в данном случае будет использоваться исполнение обязанности третьим лицом, а не конструкция договора в пользу третьего лица, поскольку обязанным перед страхователем остается страховщик (перестрахователь), а не перестраховщик.

Перестрахование предоставляет страховщику возможность принимать на страхование большее количество рисков, чем при отсутствии перестрахования.

Учитывая, что в соответствии с п. 2 ст. 967 ГК правила гл. 48 ГК, относящиеся к страхованию предпринимательского риска, в отношении договоров перестрахования носят диспозитивный характер, и в договоре перестрахования могут быть установлены иные правила, следует сделать вывод, что порядок, при котором перестраховщик выплачивает страховое возмещение непосредственно страхователю, а не перестрахователю, и может являться тем самым «иным» условием.

Необходимо заметить, что обозначенный порядок выплаты страхового возмещения может иметь место только в том случае, если рассматривать в качестве страхового случая договора перестрахования не реальную выплату страхового возмещения страховщиком, а именно само возникновение обязанности произвести страховую выплату.

Перестрахование представляет собой способ диверсификации риска. Диверсификация риска пронизывает всю страховую деятельность. Страхование само представляет собой способ диверсификации риска, кроме того при осуществлении непосредственно самой страховой деятельности необходима дальнейшая диверсификация рисков. Хорошо налаженная система страхования позволит обеспечивать не только интересы какого-либо отдельного частного хозяйства, но и всего общества.

Считаем необходимым в страховом законодательстве обозначить изложенные в настоящей диссертации и не тождественные друг другу значения таких основополагающих страховых терминов как: страховой риск, страховой

случай, страховое событие, а также изложить определение страхового интереса.

Полагаем, что значения указанных терминов необходимо отразить в Законе об организации страховой деятельности в РФ: либо в ст. 9 Закона об организации страховой деятельности в РФ, либо включить в Закон об организации страховой деятельности в РФ специальную статью об этих основополагающих, на наш взгляд, страховых терминах. Кроме того, с учетом современных экономических и правовых тенденций, полагаем, что целесообразно принятие нового федерального закона об организации страховой деятельности, в который необходимо включить больше конкретных положений, касающихся непосредственно страховых отношений.

Все вышеуказанное свидетельствует о том, что в настоящее время существует необходимость дальнейшего совершенствования правового регулирования страховых отношений. Необходим единый подход законодателя при использовании термина «риск» в различных нормативных актах, что, в свою очередь, будет способствовать единообразию правоприменительной практики.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 02.11.2013) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

Закон об организации страхового дела в РФ - Об организации страхового дела в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 27.11.1992 г. N 4015-1 (ред. от 28.12.2013) // Российская газета. - 1993. - № 6.

Информационное письмо Президиума ВАС РФ «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» - Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 N 75 // Вестник ВАС РФ. - 2004. - № 1.

КТМ РФ - Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 03.02.2014) // Собрание законодательства РФ. - 03.05.1999. - № 18. - Ст. 2207.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Российские законодательные и иные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 2009. - N 4. - Ст. 445.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 02.11.2013) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.
4. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 03.02.2014) // Собрание законодательства РФ. - 1999. - № 18. - Ст. 2207.
5. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте: Федеральный закон от 27.07.2010 N 225-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Российская газета. - 2010. - № 169.
6. Об организации страхового дела в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 27.11.1992 г. N 4015-1 (ред. от 28.12.2013) // Российская газета. - 1993. - № 6.
7. Об организации страхового дела в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 27.11.1992 г. N 4015-1 (недействующая редакция от 08.12.2003) // Российская газета. - 1993. - № 6.
8. Об основах туристской деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.11.1996 N 132-ФЗ (ред. от 03.05.2012) // Российская газета. - 03.12.1996. - № 231.
9. Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства

РФ. - 1998. - № 31. - ст. 3813.

10. Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. 05.01.2006, недействующая редакция) // Собрание законодательства РФ. - 03.08.1998. - № 31. - Ст. 3813.

11. О взаимном страховании: Федеральный закон от 29.11.2007 № 286-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 49. - Ст. 6047.

12. О транспортно-экспедиционной деятельности: Федеральный закон от 30.06.2003 № 87-ФЗ // Российская газета. – 2003. - № 128.

13. Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Постановление Правительства РФ от 07.05.2003 N 263 (ред. от 26.08.2013) // Российская газета. - 2003. - № 87.

14. О Концепции развития страхования в Российской Федерации: Распоряжение Правительства РФ от 25.09.2002 N 1361-р // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 39. - Ст. 3852.

2. Международно-правовые акты

1. Директива ЕС № 73/239/ЕЕС «О координации законов, нормативов и административных положений, относящихся к организации и осуществлению деятельности по прямому страхованию, иному, чем страхование жизни» от 24.07.1973. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.znay.ru/law/eec/eec73-239.shtml> (дата обращения: 01.02.2014).

2. Директива N 2002/92/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза" О страховом посредничестве" от 09.12.2002. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.znay.ru/law/eec/eec2002-92.shtml> (дата обращения: 01.02.2014).

3. Материалы судебной практики

1. О применении судами законодательства о добровольном страховании

имущества граждан: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 // Российская газета. 2013. N 145.

2. Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 N 75 // Вестник ВАС РФ. 2004. № 1.

3. Постановление Президиума ВАС РФ от 04.09.2012 г. N 6439/12 по делу № А82-5051/2011 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 12

4. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.04.1998 N 1540/98 // Вестник ВАС РФ. - 1998. - № 7.

5. Постановление Президиума ВАС РФ от 27.11.2007 N 8983/07 по делу N А41-К1-15167/06 // Вестник ВАС РФ. - 2008. - № 2

6. Постановление Президиума ВАС РФ от 04.09.2012 N 6439/12 по делу N А82-5051/2011 // Вестник ВАС РФ. – 2012. - N 12.

7. Определение Верховного Суда РФ от 01.09.2009 N 5-В09-83 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2010. - N 6.

8. Определение Верховного Суда РФ от 24.04.2012 N 5-В12-24 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

9. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2012 N ВАС-17639/11 по делу N А32-6358/2011 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

10. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.09.2011 N ВАС-12103/11 по делу N А68-4474/2010 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

11. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.12.2011 N ВАС-15210/11 по делу N А40-94597/10-43-807 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

12. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2013 N ВАС-11750/13 по делу N А32-35526/2010 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

13. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.10.2013 N ВАС-13441/13 по делу N А40-147714/12 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

14. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.09.2011 N ВАС-10886/11 по делу N А33-9883/2009. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

15. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2008 N 9734/08 по делу N А56-58166/2005 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

16. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2008 г. N 9734/08. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

17. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.12.2005. N А05-3921/2005-23 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

18. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22.12.2006. по делу N А56-32245/2005 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

19. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.02.2006 N А56-34111/04. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

20. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.11.2009 по делу N А56-35521/2007 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

21. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 09.11.2007 по делу N А56-42308/2006 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

22. Постановление ФАС Московского округа от 05.05.2010 N КГ-А41/3768-10 по делу N А41-29788/09 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

23. Постановление ФАС Московского округа от 22.03.2013 по делу N А40-127529/09-14-656 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

24. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 01.10.2002 N Ф04/3685-1438/А45-2002. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

25. Постановление ФАС Московского округа от 12.03.2010 N КГ-А40/1697-10 по делу N А40-57978/07-37-527 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

26. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 09.11.2007 по делу N А56-42308/2006 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

27. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 15.08.2013 по делу N А10-3713/2012 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

28. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26.09.2007 года по делу N А56-8416/2006. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

29. Постановление ФАС Московского округа от 12 марта 2010 г. N КГ-А40/1697-10 по делу А40-57978/07-37-527. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

30. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.08.2001 N А56-1825/01 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

31. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 24.11.2011 N 33-17436/2011. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

32. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.02.2012 N 33-2224. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

33. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 3 марта 2009 г. N 2657. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

34. Решение МКАС при ТПП РФ от 07.05.2002 по делу N 185/2001 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

4. Специальная литература

4.1. Книги

1. Абрамов В. Ю. Комментарий к страховому законодательству (постатейный): Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Глава 48 «Страхование» Гражданского кодекса РФ / В. Ю. Абрамов. - М.: Волтерс Клувер, 2008. - 480 с.

2. Абрамов В. Ю. Страхование: теория и практика. / В. Ю. Абрамов. - М.: Волтерс Клувер, 2007. - 512 с.

3. Абрамов В. Ю. Страховой риск: понятие и оценка. Правовые аспекты / В.Ю. Абрамов. - М.: Анкил, 2006. - 128 с.
4. Андреев Ю. Н. Имущественное страхование: теория и судебная практика. - М.: Ось-89, 2008. - 352 с.
5. Ахвледиани Ю. Т. «Страхование внешнеэкономической деятельности: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Экономика» и экономическим специальностям / Ю. Т. Ахвледиани. - М.: Юнити-Дана, 2010. - 255с.
6. Бек У. Общество риска. На пути у другому модерну // Пер. с нем. В.Седельника и Н.Федоровой, Послесл. А.Филиппова. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. - 384 с.
7. Беккин Р.И. Страхование в мусульманском праве: теория и практика. – М.: Издательство «Анкил», 2001. - 152 с.
8. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. - 2-е изд., стер. - М.: Статут, 2008. - 1055 с.
9. Брагинский М. И. Договор страхования / М. И. Брагинский. - М.: Статут, 2000. - 174 с.
10. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. / М. И. Брагинский, В.В. Витрянский. - М.: Статут, 2002. - 1037 с.
11. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга третья. Договоры о выполнении работ и оказании услуг / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. - 2-е изд. М.: Статут, 2011. - 1055 с.
12. Вицын А. Договор морского страхования по русскому праву. - СПб.: Типография Н. Тиблена и комп., 1865. - 124 с.
13. Гаджиев Г. А. Конституционные принципы рыночной экономики: Развитие основ гражданского права в решениях конституционного Суда Российской Федерации / Г. А. Гаджиев. - М.: Юристъ, 2002. - 286 с.
14. Гинзбург Р.Ф. Управление риском и страхование: учеб. пособие. -

Волгоград: ВолгГТУ, 2005. - 160 с.

15. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2. 5-е изд. / В.В. Байбак, Е.Ю. Валявина, И. А. Дроздов (и др.); отв. Ред. Ю. К. Толстой, Н. Ю. Рассказова. - М.: Проспект, 2012. - 928 с.

16. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1 /под. ред. Ю.К.Толстого. М., Проспект, 2011. 784с.

17. Договоры имущественного страхования: гражданско-правовой аспект. Методическое пособие в 2 т. / под общ. Ред. С. В. Дедикова. М. Издательский дом «Регламент», 2007. Том 1. Книга 1: Заключение, исполнение и прекращение договоров / С. В. Дедиков, Л. Н. Клоченко. 520 с.

18. Енина Е. П. Управление рисками и страхование. Ч. 1: Управление рисками: учеб. пособие / Е. П. Енина, Г. А. Лаврёнова. - Воронеж: ГОУВПО «Воронежский государственный технический университет», 2007. - 229 с.

19. Журавлев Ю. М. Формы и методы проведения перестраховочных операций. Основные виды перестраховочных договоров. - М. Юкис, 1993. - 192 с.

20. Иоффе О. С. Ответственность по советскому гражданскому праву. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1955. - 311с.

21. Коммерческое (гражданское) право: учебник. Т 2. 4-е изд. /под. ред. В.Ф. Попондопуло. - М.: Проспект, 2010. - 608 с.

22. Коржев Р. Ю. Страхование рисков хозяйствующих субъектов: Монография. - М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 2007. - 80 с.

23. Лаврёнова Г. А. Управление рисками и страхование. Ч. 2: Страхование: учебное пособие / Г. А. Лаврёнова, Е. П. Енина. - Воронеж ГОУВПО «Воронежский государственный технический университет», 2008. - 180 с.

24. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права: Учебник: 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2005. - 541 с.

25. Менглиев Ш. М. Защита имущественных прав граждан. - Душанбе: Ирфон, 1989. - 156 с.

26. Михайлов С. В. Категория интереса в российском гражданском праве /

С. В. Михайлов. - М.: Статут, 2002. - 205 с.

27. Мусин В. А. Сущность и предмет морского страхования по советскому и иностранному праву. /Научный ред. С. А. Малинин. - Л.: Издательство Ленинградского Университета, 1971. - 89 с.

28. Ойгензихт В. А. Проблема риска в гражданском праве. Часть общая / В. А. Ойгензихт. - Душанбе: Ирфон, 1972. – 224 с.

29. Попондопуло В. Ф. Коммерческое (предпринимательское) право: Учебник. / В. Ф. Попондопуло. - М.: Юристъ, 2005. - 668 с.

30. Райнер, Гюнтер. Деривативы и право // Гюнтер Райнер; пер. с нем. [Ю.М.Алексеев, О.М.Иванов]. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 496 с.

31. Райхер В. К. Общественно-исторические типы страхования /отв. ред. М. М. Агарков. - М.; Л.: Издательство Академии Наук СССР, 1947. - 282 с.

32. Рэдхэд К., Хьюс С. Управление финансовыми рисками. Пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 288 с.

33. Савин А. Г. Страхование рисков предпринимательской деятельности в системе имущественного страхования: правовой аспект (цивилистический подход). / А. Г. Савин. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010. – 64 с.

34. Серебровский В. И. Страхование. - М.: Финансовое изд-во НКФ СССР, 1927. - 144 с.

35. Серебровский В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. - 2-е изд. - М.: Статут, 2003. - 558 с.

36. Степанов И. Опыт теории страхового договора. - Казань: Университетская типография, 1875. - 203 с.

37. Страхование профессиональной ответственности нотариуса. Отчет о научно-исследовательской работе, выполненной Институтом нотариата юридического факультета СПбГУ по заказу Федеральной нотариальной палаты РФ. М.: ФРПК, 2010. – 168 с.

38. Страхование: принципы и практика /Финансовая Академия при Правительстве Российской Федерации; Сост. Д. Бланд.: Пер. с англ. М.: Финансы и статистика, 2000. 416 с.

39. Страхование право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В. В. Шахова, В. Н. Григорьева, А. Н. Кузбагарова. – 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2009. - 335 с.
40. Судебно-практический комментарий к страховому законодательству / В. Ю. Абрамов, С. В. Дедиков. - М.: Волтерс Клувер, 2004. - 336 с.
41. Сухов В. А. Государственное регулирование финансовой устойчивости страховщиков. - М.: Анкил, 1995. - 119 с.
42. Тягунов А. А. Риск, неопределенность, случайность. Методологические вопросы страховой деятельности. - М.: Этикет, 1999. - 96 с.
43. Фогельсон Ю. Б. Введение в страховое право. / Ю. Б. Фогельсон. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2001. - 224 с.
44. Фогельсон Ю. Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения: монография / Ю.Б. Фогельсон. - М.: Норма : Инфра-М, 2012. - 576 с.
45. Хропанюк В. Н. Теория государства и права: Учебник. / под. ред. профессора В. Г. Стрекозова. - М.: Изд-во «Интерстиль», «Онега-Л», 2008. - 384 с.
46. Худяков А. И. Страхование право. / А. И. Худяков. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. - 691 с.
47. Худяков А. И. Теория страхования. / А. И. Худяков. - М.: Статут, 2010. - 656 с.
48. Цыганов А. А., Быстров А. В. Основы организации страхования в Интернете /А. А. Цыганов, А. В. Быстров. - М.: Анкил, 2005. - 168с.
49. Шахов В. В. Страхование. - М.: Страховой полис: Юнити, 1997. - 312 с.
50. Шахов В. В., Медведев В. Г., Миллерман А. С. Теория и управление рисками в страховании. - М.: Финансы и статистика, 2003. - 224 с.
51. Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Том 2. Товар. Торговые сделки. - 4-е изд. - СПб: Издание Бр. Башмаковых, 1908. - 624 с.
52. Шихов А. К. Страхование. - М.: Юнити-Дана, 2001. – 431 с.
53. Шихов А. К., Шихов А. А. Страхование право: Учебное пособие / А. К. Шихов, А. А. Шихов. - 5-е изд., перераб. и доп., учеб. - М.: Юриспруденция, 2008.

- 352 с.

54. Шихов А. К. Страхование право: Учебное пособие. / А. К. Шихов. - М.: Юстицинформ, 2003. - 304 с.

4.2. Статьи

1. Абрамов В. Риск, событие и случай в страховой деятельности // Хозяйство и право. 2008. - № 9 (380). - С. 110-112.

2. Бушев А.Ю. К вопросу о правовой доктрине рисков // Актуальные проблемы науки и практики коммерческого права. - 2005. - Вып. 5. - С. 111-143.

3. Бушев А.Ю. Основы управления рисками в праве // Арбитражные споры. - 2008. - № 3 (43). - С. 79-104.

4. Власова А.С. Гражданско-правовые средства регулирования риска предпринимательской деятельности // Нотариус. - 2007. - N 5. - С. 28-31.

5. Дедиков С.В. Комментарий судебно-арбитражной практики по спорам, вытекающим из договоров перестрахования // Финансы. -2000. - № 9. - С. 36-39.

6. Егоров Н.Д. Личные неимущественные права граждан и организаций как институт гражданского права //Правоведение. -1984. - № 6. - С. 31 - 38.

7. Ковалевский М.А. Правовое значение экономических рисков и их связь с имуществом // Актуальные проблемы науки и практики коммерческого права. - 2005. - Вып. 5. - С. 144-175.

8. Ковалевская Н.С. Система страхового права и система страхового законодательства // Страхование право. - 2000. - № 3. - С. 10-42.

9. Ковалевская Н.С. Страховой интерес // Труды конференции: 10 лет кафедре коммерческого права. - СПб., 1995. - С. 55-61.

10. Ковалевская Н.С. Правовые проблемы обеспечения системности страхования на основе начала взаимности // Страхование право. - 2007. - № 2. - С. 13-26.

11. Ковалевская Н.С. Юридическое содержание начала взаимности в коммерческом страховании и его основной предпосылки – страхового риска //

Кодекс-info. - 2006. - № 11-12. - С. 13-28.

12. Кузнецова Л.В. Страховой интерес// Закон. - 2008. - № 5. - С. 48-62.

13. Лазуткин В.А. Понятие и сущность риска в страховых правоотношениях: общий взгляд на проблему // Юридический журнал. - 2009. - № 2. - С. 44-47.

14. Магазинер Я.М. Общая теория права на основе советского законодательства // Правоведение. - 1999. - N 1. - С. 128-138.

15. Шахбазян А.А. Понятие и значение правовых рисков в гражданском праве и способы их минимизации // Российский юридический журнал. - 2011. - N 5. - С. 128-136.

4.3. Авторефераты диссертаций и выпускные квалификационные работы

1. Зарипов И.И. Договорное регулирование отношений по перестрахованию в России и за рубежом: автореф. дисс. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук: 12.00.03. / И.И. Зарипов. Науч. рук. З.М. Фаткутдинов. - Казань, 2008. - 28 с.

2. Молчанова. И. С. Перестрахование: Выпускная квалификационная работа / И. С. Молчанова. Науч. рук. М. В. Кротов. Рецензент И. А. Дроздов. СПб., 2004. 64 с.

3. Фогельсон Ю.Б. Договор страхования в российском гражданском праве: автореф. дисс. на соиск. учен. степ. д-ра юрид. наук / Ю.Б. Фогельсон. Науч. конс. О.М. Олейник. М., 2005. - 30 с.