

ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА О ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЕ ПЕТРОВА ИВАНА ВАСИЛЬЕВИЧА «ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВОСЛАВНОГО ДУХОВЕНСТВА БАЛТИИ И СЕВЕРО-ЗАПАДА РОССИИ (1940–1945 ГГ.)», ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 07.00.02 – ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

Представленное Петровым Иваном Васильевичем диссертационное исследование является весьма актуальным – оно посвящено одной из проблем истории стран Балтии и России в предвоенные годы и в период Великой Отечественной войны, а именно идеологическим и национальным аспектам деятельности православного духовенства Балтии и Северо-Запада России в 1940–1945 гг.

К настоящему времени этот вопрос получил определенное освещение в исторической литературе. Однако, несмотря на то, что данной теме посвящено немало работ, как отечественных, так и зарубежных авторов, она по-прежнему остается актуальной и привлекает внимание современных исследователей. Это объясняется целым рядом причин. Во-первых, проблемы, связанные с деятельностью Русской Православной Церкви (РПЦ) в прошедшем столетии, неоднозначно трактуются в исторической литературе и являются предметом дискуссий и обсуждений.

Долгое время в советской исторической литературе эти проблемы рассматривались исключительно с позиций критики, основанной на государственной идеологии, для которой была характерна атеистическая направленность. Поэтому практически все аспекты деятельности РПЦ описывались в негативных тонах. И только в 1980-е годы начался постепенный переход к полноценному изучению деятельности РПЦ. У многих отечественных авторов стало наблюдаться стремление к объективным оценкам связанных с нею исторических проблем, о чем свидетельствует целый ряд опубликованных исследований.

Вместе с тем, следует отметить, что прежняя тенденция к сугубо негативному освещению деятельности РПЦ, все еще присутствует в исследованиях некоторых современных отечественных исследователей.

Что же касается трудов зарубежных исследователей, и прежде всего эмигрантских авторов, то в них, наоборот, наблюдается другая крайность – дается однозначно позитивная и даже возвышенная оценка деятельности православной церкви. Естественно, что и такой подход не позволяет объективно исследовать вопросы, связанные с деятельностью православной церкви в целом, и особенно в период 1940–1945 гг.

Во-вторых, тема представленного диссертационного исследования связана с таким важным и полемическим вопросом, как вопрос о коллаборационизме, т.е. сотрудничестве части населения СССР с фашистской Германией и ее союзниками во время Великой Отечественной войны.

В-третьих, тема исследования затрагивает и такой острый вопрос, как национальный, поскольку касается положения русского православного населения в странах Балтии.

В-четвертых, долгое время в нашей стране архивные материалы, освещающие деятельность православного духовенства Балтии и Северо-Запада России в период 1940–1945 гг., были недоступны историкам, и только в 90-е годы прошлого века началось их рассекречивание, что, естественно, способствовало повышению интереса к изучению данной темы и позволило исследователям опираться на объективные факты.

В целом, многие аспекты деятельности РПЦ в прошлом веке до сих пор еще недостаточно изучены. Это, в частности, относится к заявленной теме. Восполнению данного пробела в исторической литературе и посвящено диссертационное исследование И.В. Петрова.

Объектом исследования избрана деятельность православного духовенства Балтии и Северо-Запада России в период 1940–1945 гг.

Непосредственным предметом исследования являются различные аспекты сложных взаимоотношений между балтийскими православными автокефалистами и сторонниками канонического единства с Московской Патриархией в указанный период; вопрос о степени вовлеченности православного духовенства в проводимые оккупационными властями мероприятия; сотрудничество и взаимовлияние православного духовенства с Русским Освободительным Движением и эмигрантскими организациями.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы. Во введении представлен подробный историографический обзор, свидетельствующий о серьезном знакомстве И.В. Петрова с общей и специальной литературой по заявленной теме (библиографический список насчитывает 130 наименований монографий, статей, кандидатских диссертаций и авторефератов на русском и иностранных языках). Автору удалось достаточно подробно передать суть важнейших трудов по теме исследования, обозначить основные научные проблемы и выявить степень их изученности. Обоснованными представляются выводы, сделанные И.В. Петровым о том, что в отечественной историографии, несмотря на значительное количество работ, посвященных деятельности Православной Церкви в предвоенные и военные годы, многие аспекты этой деятельности пока еще не получили «должного исследования» и существует «огромный пробел в их изучении» (с. 4). Это, в частности, относится и к такому важному вопросу, как отношения членов Псковской Православной Миссии с представителями Русского Освободительного Движения. Как отмечает во введении И.В. Петров, «до сих пор неясно, в какой степени высказываемые псковскими миссионерами идеи были так или иначе связаны с тем, что заявляли в своей программе представители Русского Освободительного Движения, с представителями которого, в том числе лично с генералом Власовым, встречались балтийские и псковские священнослужители» (с. 4).

Источниковую базу диссертации составили сборники опубликованных документов, архивные материалы целого ряда российских и зарубежных архивов, а также мемуарная литература.

Развернутый анализ источниковой базы, содержащийся во введении, дает полное представление об основных группах архивных документов, которые легли в основу диссертации. Особенно ценно то, что большинство из них вводится в научный оборот впервые, и это само по себе свидетельствует о научной состоятельности и новизне исследования.

Во введении автору также в полной мере удалось обосновать актуальность заявленной темы, определить объект, предмет, цель, задачи, научную новизну исследования. Изложение методологической основы представленной квалификационной работы также не вызывает возражений.

В основной части диссертации в результате обобщения собранного материала И.В. Петров сумел решить поставленные задачи, а именно:

– достаточно убедительно показать, что процесс возвращения православных приходов Эстонской Апостольской Православной Церкви (ЭАПЦ) и Латвийской Православной Церкви (ЛПЦ) в юрисдикцию Московской Патриархии произошел, прежде всего, под влиянием «снизу» со стороны православных приходов;

– проанализировать причины возникновения дискуссии о «литовско-белорусской автокефалии» в конце 1939 – 1940 гг.;

– показать влияние немецкой оккупации на процесс возникновения юрисдикции ЭАПЦ и ЛПЦ, параллельной Прибалтийскому Экзархату;

– доказать, что самое острое противостояние в годы немецкой оккупации между автокефалистами и сторонниками Прибалтийского Экзархата проходило на территории Нарвского и Печерского краев;

– выявить ключевую роль в создании Псковской Православной Миссии экзарха Прибалтики митрополита Виленского и Литовского Сергия (Воскресенского);

– проанализировать специфику идеологии, выработанной Псковской Православной Миссией в годы войны;

– показать, что освобождение Балтии и Северо-Запада России от фашистских оккупантов привело к воссоединению всего православного духовенства с Московской Патриархией, но, вместе с тем, не ликвидировало национальных противоречий среди православного населения этих регионов.

В заключении кратко и логично изложены основные положения и выводы диссертации. Их общее содержание свидетельствует о том, что автором проделана большая и успешная работа по исследованию избранной им темы. Таким образом, И.В. Петрову удалось достигнуть заявленной цели – исследовать идеологические и национальные аспекты деятельности православного духовенства Балтии и Северо-Запада России в 1940–1945 гг.

Рассматриваемая диссертация представляет собой законченную научную квалификационную работу. Все выносимые на защиту научные положения аргументированы и убедительно обоснованы. Это также справедливо в отношении выводов, сформулированных в конце параграфов и в заключении. Все они достоверны и обладают признаками научной новизны. Основные положения и выводы диссертации изложены автором в двадцати публикациях и автореферате

диссертации. Три из них опубликованы в изданиях, включенных в библиографическую базу научных публикаций российских учёных «Российский индекс научного цитирования».

Отмечая несомненные научные достоинства диссертации, теоретическую и практическую значимость проведенного И.В. Петровым исследования, следует вместе с тем высказать ряд критических замечаний и суждений:

1. На наш взгляд, географические рамки исследования неоправданно расширены. По-видимому, имело смысл ограничиться исследованием только деятельности православного духовенства Балтии в период 1939–1945 гг. Включение же в исследование деятельности православного духовенства Северо-Запада России привело к увеличению объема диссертационной работы (328 страниц) и, в то же время, явно вынудило автора несколько сократить материал, посвященный деятельности православного духовенства в Балтии.

2. Несоразмерным представляется введение, объем которого составляет 60 страниц и которое фактически превратилось в целую историографическую главу.

3. Вызывает возражение утверждение автора о том, что вопрос о дискуссии по поводу литовско-белорусской автокефалии в конце 1939 – первой половине 1940 гг. «не рассматривался исследователями вообще» (с. 5). Действительно, этот вопрос до настоящего времени изучался мало и не стал предметом специального исследования, но в ряде работ он все же поднимался. Авторами таких работ являются Герман Шлевис и Ирина Арефьева, о чем упоминает и сам диссертант на с. 41 своей диссертации.

4. Подобное замечание относится и к аналогичному заявлению автора о проблеме «воссоединения православных приходов Балтии с Московской Патриархией как в довоенный период, так и после нацистской оккупации» (с. 5). Причем далее сам И.В. Петров фактически опровергает свои утверждения, упоминая на с. 37–40 целый ряд фамилий авторов, которые в той или иной степени занимались изучением этой проблемы. При этом особое внимание диссертант обращает на многочисленные труды доктора истории, профессора историко-философского факультета Латвийского университета А.В. Гаврилина (с. 27–30). На его работы И.В. Петров также ссылается в третьем параграфе первой главы «Возвращение православных приходов Латвии и Эстонии под омофор Московского Патриархата. Деятельность владыки Сергия

(Воскресенского) в 1940 – пер. пол. 1941 гг. в Балтии» (с. 91–93). Кроме того, эта проблема затрагивается в работе по истории православия на эстонской земле «Православие в Эстонии». М.: Церков-науч. центр «Православная энциклопедия», 1999 Патриарха Алексия II. Характеризуя данную работу, И.В. Петров на с. 38 пишет: «В своем исследовании он (патриарх Алексей) рассказывает о воссоединении «ЭА ПЦ» с Москвой, последовательно описывает историю эстонских приходов под оккупацией, дает непредвзятую оценку как деятельности автокефалистов во главе с митрополитом Александром (Паулусом), так и контрмер Экзарха Сергия (Воскресенского)».


5. Вызывает возражение вывод И.В. Петрова, сделанный им на с. 198, о том, что «...балтийские владыки во главе с митрополитом Сергием (Воскресенским), условно говоря, «выводят из-под удара» находящиеся на советской территории духовных лиц и, прежде всего, патриарха Сергия (Старогородского) и его соратников, продолжая ранее выбранную линию оправдания воззваний последних против немецкой оккупационной политики вынужденностью и невероятным давлением со стороны атеистических властей». На наш взгляд, экзарх и его сторонники в данной ситуации «выводили из-под удара» не патриарха Сергия (Старогородского) и его соратников, которым в то время особо нечего было бояться, а себя, поскольку именно они находились на оккупированной территории, контролируемой немецкой администрацией, и зависели от нее.

6. В диссертации встречаются повторы. Например, цитата из послания экзарха Сергия (Воскресенского) нацистам от 5 ноября 1941 г. приводится в диссертации на с. 144, а затем полностью повторяется на с. 185.

Однако высказанные замечания не влияют на основное содержание и выводы представленной к защите диссертационной работы и не меняют ее положительной оценки в целом. Диссертация И.В. Петрова является самостоятельным, завершенным научным исследованием. По своему содержанию, структуре, достигнутым научным результатам диссертационная работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 г. «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор, Иван Васильевич Петров, заслуживает присуждения ему

ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 –
Отечественная история.

Официальный оппонент:
кандидат исторических наук,
заведующий кафедрой истории
Отечества, науки и культуры
ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный технологический
институт (технический университет)»,
доцент

 (А.Б. Гуркин)

3 сентября 2014 г.

