

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Курочкина Александра Вячеславовича *«Государственное управление и инновационная политика в условиях сетевого общества»*, представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Значимость и актуальность представленного диссертационного исследования несомненна. Перед страной стоят серьезные задачи создания условий для реализации вызовов VI волны технологического уклада, основанной на использовании NBIG-конвергентных технологий (нано-био-информационных технологий), что требует системных усилий общества и государства для перехода российской экономики от преимущественно сырьевой к информационной, основанной на знании, значительном использовании факторов человеческого капитала, образования, науки, культуры, создания национальной системы инновационного развития.

Сама по себе проблематика инноваций и инновационного развития достаточно хорошо разработана в современной обществоведческой науке. Широко известны классические работы Т. Веблена, Й. Шумпетера, Н.Д. Кондратьева, Дж. Гэлбрейта, П. Друкера и др. Однако абсолютное большинство этих работ, как, впрочем, и исследований современных авторов, таких как Р. Уотерман, Б. Санго, Б. Лундвал, Л. Фримен, А. А. Дынкин, Н. И. Иванов, М. П. Посталюк и др., рассматривают данную проблематику либо в рамках экономической теории, либо как предмет экономической социологии. Поэтому можно согласиться с позицией автора о явно недостаточной изученности процессов разработки и реализации инновационной политики, ее содержания, а также особенностей национальной инновационной системы с позиций методологии политической науки. Думается, представленное диссертационное исследование представляет собой новый шаг в данном направлении.

Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы. Библиография содержит более 200 наименований, не менее половины из которых составляют современные научные исследования на иностранных языках.

Во введении Курочкин А.В. проводит подробный анализ актуальности и степени разработанности темы, позволяющий выявить проблемные зоны и определить основные направления исследования. Четко сформулированы его

объект, предмет и задачи. Теоретико-методологическая основа исследования позволяет реализовать его на высоком уровне. Положения, выносимые на защиту, на наш взгляд, в полной мере отражают основные научные результаты, полученные автором.

Диссертационное исследование Курочкина А.В. всесторонне исследует вопрос о соотношении инновационной политики и процесса реформирования системы государственного управления, а также проблему повышения координационного потенциала государства и его коммуникативной эффективности в условиях перехода к новой модели «со-управления» (governance) в контексте формирования сетевого общества. В частности, автор отмечает такие особенности политического и управленческого процессов в сетевом обществе, как значительный рост влияния малых групп, изменение структуры властных отношений, актуализацию механизмов саморегуляции и самоуправления и пр. Все это, по мнению автора, локализует политический процесс в пространстве общественного дискурса и требует максимально широкого включения различных акторов в процессы обсуждения, принятия и реализации политических решений.

Определение стратегии, а также ключевых способов и инструментов трансформации системы государственного управления в условиях сетевого общества позволило автору провести комплексную оценку влияния административного реформирования на эффективность государственной инновационной политики, а также сделать обоснованные выводы относительно перспектив развития национальной инновационной системы и содержания инновационной политики в современной России. Вполне аргументированы в этом отношении выводы диссертанта о трудностях в реализации сетевых механизмов координации и, в частности, формирования координационной модели инновационной политики в условиях сохранения, а в ряде случаев и усиления иерархического типа координации взаимодействия органов государственной власти с бизнесом и иными институтами гражданского общества. Автор убедительно показывает на примере скандинавских государств, что совершенствование координационных механизмов (как в формальном, так и неформальном форматах), внедрение сетевых информационных технологий в систему выработки и реализации инновационной политики в значительной мере повышает ее конечную эффективность. При этом диссертант справедливо обращает внимание на фактор низкой степени готовности самих граждан к ответственному взаимодействию на равных с государством в рамках

различного рода сетевых структур, которые становятся особенно значимыми в условиях современной России.

Наибольший интерес, с точки зрения научной новизны и дальнейшей перспективы развития отдельных положений диссертации, представляет собой третья глава исследования *«Координационная модель инновационной политики в контексте перехода от технократической к коммуникативной концепции эффективности политики и управления»*. Особого внимания заслуживает вводимое и далее разрабатываемое понятие *«коммуникативная эффективность»*. Автор определяет его как «функцию минимизации транзакционных издержек» (с. 108), заключающуюся в снижении политической неопределенности и административных рисков за счет обеспечения беспрепятственной и равноправной коммуникации между всеми участниками инновационного процесса. Это понятие оказывается базовым, системообразующим для рассматриваемой координационной модели разработки и внедрения инновационной политики. Именно на его основе диссертант выделяет ряд принципов эффективного функционирования национальной инновационной системы: принцип обеспечения одновременного сосуществования различных форм координации взаимодействий и легитимирующих их ценностных порядков; принцип минимизации потенциальной экспансии одного ценностного порядка и доминирования какой-либо одной формы координации; принцип обязательности учета при выборе той или иной формы координации соответствующей ей временной перспективы; принцип соответствия избранной формы координации требованиям крайне изменчивой внешней среды; принцип обеспечения широкого использования сложных сетевых форм координации и т.д. Успешную реализацию данных принципов в практике разработки и реализации инновационной политики автор связывает с обеспечением ряда инфраструктурных и институциональных условий, которые должно создать государство: формирование современной сбалансированной научно-технологической базы в масштабах всей страны; обеспечение эффективного информационно-коммуникационного процесса инновационной деятельности; обеспечение полноценной защиты прав собственности на результаты научно-технических разработок; формирование полноценной системы подготовки и воспроизводства кадрового резерва для управления инновационной деятельностью.

В целом диссертация может быть оценена как завершенное, комплексное и всесторонне исследование. Серьезный творческий подход автора к постановке цели, задач, выбору методологии исследования и

используемому эмпирическому материалу позволяет считать, что основная цель и задачи диссертации достигнуты.

Особо хотелось бы отметить множество публикаций автора по тематике исследования, среди которых 2 авторские монографии и 17 статей в журналах, рекомендованных Перечнем ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации результатов кандидатских и докторских диссертационных исследований, а также 15 статей и материалов, вышедших в сборниках, учебно-методических изданиях, выпущенных центральными издательствами.

При общей положительной оценке диссертационного исследования Курочкина А. В. необходимо обратить внимание на присутствующие в работе недостатки.

Первое замечание касается методологии исследования. Несмотря на достаточно обширный теоретико-методологический базис диссертации, автор не использует в работе концепцию «технонауки» Бруно Латура, которая, во-первых, хорошо согласуется с разработками французских неинституционалистов (Л. Тевено, Л. Болтянски), представленных в работе, а во-вторых, могла бы стать также методологическим основанием сетевой координационной модели инновационной политики, значительно расширив эвристический потенциал исследования.

Второе замечание относится к VI главе *«Координационная модель инновационной политики стран Северной Европы»*, которая выделяется на фоне остальных слишком большим объемом (более 90 страниц), что вызвано, в первую очередь, ее описательным характером. Автор подробно рассматривает структуру национальных инновационных систем и содержание современной инновационной политики Финляндии, Швеции, Дании, Норвегии, Эстонии и Исландии, отмечая как национальные особенности, так и универсальные характеристики, относимые к североевропейской модели. Однако значительного приращения знания в рамках рассмотрения специфики сетевой координационной модели и ее коммуникативной эффективности такой анализ не дает. Его можно было бы сделать более компактно, с акцентом на общие выводы.

Третье замечание касается недостаточного, на наш взгляд, использования в работе содержательного потенциала различных индексов развития. Так, в частности, подробно исследуя особенности североевропейской модели инновационной системы, автор приводит ряд



индексов, таких как индекс развития информационно-коммуникативных технологий, индекс сетевой готовности, индекс электронного участия в подтверждении тезиса об исключительно высоком уровне развития сетевых технологий, информационной инфраструктуры и дигитализации экономики и сферы государственного управления в странах указанного региона. Однако представляется важным, с точки зрения решения исследовательских задач, не просто обозначить достижения в технологическом развитии, а также проанализировать корреляции между различными индексами развития в североевропейских странах, способствующих успешному опыту реализации инновационной модели развития. Например, индексом глобализации, индексом электронного правительства, индексом развития человеческого потенциала и т.д. Это значительно обогатило бы содержание представленного исследования.

Следующее замечание относится к заключительной V главе исследования *«Инновационная политика в современной России: перспективы реализации координационной модели и основные факторы торможения»*. В ней дается развернутый анализ современной национальной инновационной системы России и содержания инновационной политики за последние 5-7 лет. Автор представил системный анализ элементов национальной инновационной системы, исследовал причины и факторы торможения реализации координационной модели выработки инновационной политики. Однако в данной главе чрезвычайно поверхностно представлен проблемный процесс реформирования системы российских академий наук, являющий собой поворотный пункт в современной государственной политике РФ в области науки и технологического развития. Процесс разработки и принятия государственных решений в данной области должен идти в направлении обеспечения перелома в области фундаментальных и прикладных научных исследований с тем, чтобы они реально стали основой перехода к инновационному типу развития и формирования «экономики знаний».

Высказанные замечания не отменяют позитивные оценки работы. Она решает крупную социально-экономическую и политическую проблему: повышение результативности влияния системы политико-административного управления, в условиях сетевого общества, на эффективность процесса разработки и имплементации инновационной политики, а также ее содержание на базе взаимодействия между ключевыми акторами национальной инновационной системы как фактора обеспечения коммуникативной эффективности процессов инновационной политики.

Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертации и достаточно полно отражают её основные положения.

Диссертация Курочкина Александра Вячеславовича «Государственное управление и инновационная политика в условиях сетевого общества» является квалифицированным научным трудом, отвечающим требованиям п.п. 9-10 раздела II «Положения о присуждении научных степеней» ВАК РФ, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2014 г. № 842 «О порядке присуждения научных степеней». Автор диссертационного исследования заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии».

Доктор социологических наук,

г.н.с. Института социологии РАН



Л.И. Никовская

Подпись

ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела кадров ИС РАН

С.С. Виноградова



23 мая 2014 г.