

официального оппонента на диссертацию Курочкина Александра Вячеславовича на тему *«Государственное управление и инновационная политика в условиях сетевого общества»*, представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии (политические науки).

Актуальность темы исследования. Диссертационная работа А.В.Курочкина написана в рамках одного из актуальных направлений современной отечественной политической науки, связанных с теоретическим обоснованием эффективности политико-административного управления. Быстро развивающееся в настоящее время сетевое общество во многом детерминирует как политическое развитие страны в целом, так и способствует обогащению арсенала политико-управленческих технологий. Именно на этой базе возможно формирование инновационной политики государственного управления в современную эпоху общественного развития.

Проблема модернизации государственного управления, всегда существовавшая в рамках государственной политики, становится особо актуальной для российской действительности, с конца XX века, когда Россия вступила в сложный и противоречивый период функционирования в условиях быстро развивающегося сетевого общества.

В этом отношении обоснование автором актуальности темы заявленной диссертации представляется вполне убедительным. Равным образом можно с положительной стороны отметить стремление А.В.Курочкина уже в вводной части своего исследования сформулировать основную проблему исследования. По мнению автора диссертации, для существенного улучшения качества принятия политических решений «необходимо четкое осознание того факта, что не рост валовых инвестиций государства в НИОКР определяет темпы инновационного развития страны, а их эффективность, т.е. конкретная отдача»

А эта отдача напрямую зависит от формируемой инфраструктуры обеспечения инновационного процесса, сам процесс «продуцирования и

имплементации инноваций должен соответствовать той внешней среде, в которой он протекает, а именно новым условиям сетевого общества и экономики знания (стр. 6-7).

Заявленный диссертантом подход к переопределению роли, методов и ожидаемых результатов инновационной политики требует обновления методологической основы анализа процессов ее разработки и внедрения. Этим во многом обосновывается *теоретическая актуальность* заявленной темы исследования.

Весьма заметным положительным качеством рассматриваемой работы является ее предметная определенность, что позволяет автору выстроить логичную структуру диссертации, состоящей из введения, пяти глав, девяти параграфов, и заключения.

Анализируя **степень научной разработанности проблемы** (стр.7-11) диссертант подчеркивает, что в целом проблематика инновационной политики, ее содержательных особенностей, сравнительной эффективности, зависимости от условий внешней среды (экономической системы, политического режима, культурных факторов и пр.) исследована в отечественной и зарубежной научной литературе достаточно подробно.

Весь массив использованных в диссертации исследований А.В.Курочкин структурирует по проблемному признаку, что позволяет автору избежать традиционного разделения публикаций по периодам, группам и аспектам и сосредоточиться на главном с точки зрения поставленной цели работы, а именно: отдать должное уже сделанному предшественниками и современниками в рамках предмета исследования, а что исследовано недостаточно глубоко и требует дополнительных усилий научного сообщества.

Подобный подход позволяет автору корректно, но критически проанализировать основные позиции отдельных авторов, школ и направлений по проблемам инновационной политики. В этом плане достаточно убедительным представляется суждение диссертанта о том, что в современных

политологических исследованиях заявленные в представленной работе вопросы достаточно редко выходят на первый план, оставаясь в тени анализа глобальных политических процессов, либо частных проблем сетевых форм организации. (стр.9-10).

Однако абсолютными доминантами здесь являются экономический и менеджериальный подход. Этот вывод автора представляется вполне обоснованным. Политологический анализ национальных инновационных систем и инновационной политики разработан явно недостаточно, особенно в координатах кросс-национальных исследований.

Очевидная востребованность более основательных исследований структурных, институциональных, социокультурных факторов, обеспечивающих эффективность процессов разработки, внедрения и коррекции инновационной политики в условиях сетевого общества также существенно актуализирует результаты проделанной диссертантом работы.

Данный раздел рассматриваемой диссертации позволяет сделать вывод, что на научную экспертизу представлено достоверное, профессиональное и многоаспектное диссертационное исследование.

Теоретические и методологические основы диссертационного исследования изложены в материалах двух параграфов первой главы, анализ которых показывает, что автор владеет требованиями новой научной политологической парадигмы, грамотно применяя совокупность междисциплинарных аналитических подходов, принципов, методов, использованных в процессе работы над диссертацией (стр. 18-44). В работе применены как общенаучные методы (сравнительный, гипотетико-дедуктивный), так и специальные теории и подходы: неинституциональный подход, теория общественного выбора и теория постиндустриального общества. В рамках последней, особо выделяется теория сетевого информационного общества, разработанная М. Кастельсом и выступающая в данной работе в качестве концепции, определяющей состояние современного общества, его социальных, политических и экономических

институтов, а также диагностирующей наиболее важные вызовы со стороны различных подсистем сетевого общества и информационной экономики.

Корректное отношение к научным наработкам своих предшественников как отечественных, так и зарубежных, критический, но объективный анализ их трудов позволил А.В.Курочкину выявить неизученные аспекты, продумать и сформулировать цель, задачи, объект и предмет исследования.

Основной целью своей работы автор заявляет исследование влияния трансформации политико-административных систем современных государств на эффективность процесса разработки и имплементации инновационной политики в условиях сетевого общества.

В рамках достижения данной цели им были поставлены пять исследовательских задач, сформулированных в автореферате, во введении к работе и получивших в целом в итоге проведенной анализа свое аргументированное разрешение.

Объектом исследования выступает система разработки, имплементации и коррекции государственной инновационной политики.

Предметом исследования является институционализированное взаимодействие между ключевыми акторами национальной инновационной системы как фактор обеспечения коммуникативной эффективности процессов инновационной политики.

Научная новизна диссертационного исследования убедительно представлена, что позволило выстроить авторскую политологическую концепцию сетевой координации инновационной политики на основе приоритетного принципа обеспечения коммуникативной эффективности. Основные элементы данной концепции сформулированы в виде следующих положений, выносимых на защиту:

1. Сетевое общество и экономика знания определяют новые детерминанты экономического и политико-правового развития систем государственного управления, в значительной степени влияющие на выбор моделей разработки и

реализации инновационной политики, а также определяющие их сравнительную эффективность;

2. Сетевое общество формируется в делиберативном пространстве, пространстве общественного дискурса и наполняется новым политическим содержанием, кардинально меняющим не только структуру, но и суть политических отношений;

3. В условиях сетевого общества и экономики знания наиболее эффективной моделью разработки и имплементации инновационной политики является сетевая координационная модель, ориентированная на со-участие в обсуждении и выработке политики максимально широкого круга акторов, а также актуализацию координирующей функции государства в этом процессе;

4. Структура и институциональные характеристики координационной модели разработки и реализации инновационной политики зависят от особенностей организационной и управленческой культуры, доминирующей в том или ином обществе, что позволяет выделить различные национальные и региональные подвиды координационной модели.

5. Режим функционирования современных национальных инновационных систем и их сравнительная эффективность определяются формами координации взаимодействий ее основных акторов или элементов;

6. Измерение сравнительной эффективности различных моделей координации взаимодействий в ходе разработки политики может осуществляться посредством оценки *коммуникативной эффективности*, определяемой в исследовании как функция минимизации транзакционных издержек;

7. Коммуникативная эффективность государственной инновационной политики определяется, прежде всего, способностью государства обеспечивать сбалансированное сосуществование различных форм координации акторов инновационного процесса и легитимирующих их ценностных порядков;

8. Институциональный базис координационной модели в условиях сетевого общества должен отвечать требованиям гибкости и подвижности, т.е. быть способным меняться в направлении достижения компромисса между различными ценностными порядками;

9. Развитие сетевой структуры координации и сетевых каналов коммуникации, являются необходимым условием для продуцирования технологических и социальных инноваций в сетевом обществе, позволяя субъектам инновационного процесса распространять информацию, представлять свои знания в различных формах, вовлекать в диалог других индивидов, достигать консенсуса относительно установок в совместной инновационной деятельности.

Положительной стороной представленной диссертации выступает суждение автора относительно главной отличительной характеристики российской модели инновационной политики. По мнению диссертанта в качестве таковой является отчетливо доминирующее положение государства, стремящегося к прямому администрированию процессов управления инновационным развитием и имеющим слабую и нерегулярную систему обратной связи с основными потребителями продуцируемых инноваций – бизнесом и структурами гражданского общества. В этом смысле мы имеем «инновационный лифт», идущий только в одном направлении – сверху вниз. (стр. 232)

Вполне обоснованным представляется также суждение А.В.Курочкина о том, что «.. главная инфраструктурная проблема российской инновационной системы – отсутствие институционализированного механизма эффективной координации чрезвычайно разнообразных (и часто конкурирующих друг с другом) элементов инновационной системы и, как следствие, их несбалансированное развитие на региональном уровне. Автор также отмечает тот важнейший факт, с которым также нельзя не согласиться: инновационная сфера в той же мере, что и другие области экономического и социального развития, испытывает общие проблемы неэффективности государственного управления: закрытость процесса принятия

решений, высокий уровень коррупции и нецелевое, либо неэффективное (как это случилось с технико-внедренческими зонами) использование бюджетных средств.
(стр. 241)

Анализ текста диссертации А.В.Курочкина оставляет впечатление хорошо продуманного, логически точного, описанного профессиональным языком исследования. Сам характер текста, органическая связь постановки задачи исследования и способов их решения, новизна положений выносимых на защиту и аргументация в их подтверждение, изложенная в диссертации, свидетельствуют о законченном и самостоятельном характере работы. Представленная диссертация имеет значительную эвристическую ценность и, на наш взгляд, органическим образом вплетается в теоретический и политический дискурс отечественного политологического знания.

Теоретическая значимость диссертации состоит в разработке концепции сетевой координации инновационной политики на основе приоритетного принципа обеспечения коммуникативной эффективности.

Практическая значимость работы определяется возможностью применения основных результатов в качестве методологической основы для коррекции систем выработки и реализации инновационной политики в современной России, для подготовки экспертных докладов и программ, проектов, направленных на разработку государственной инновационной политики, а также посвященных проблемам модернизации российского государства на современном этапе. Материалы исследования также могут быть использованы в учебном процессе, в частности, при подготовке и чтении курсов: «Теории современного общества», «Разработка государственной политики в РФ», «Инновационная политика», «Политический менеджмент», а также для создания новых спецкурсов.

Естественно, что сложный теоретический ракурс и практико-политические суждения, сформулированные в работе А.В.Курочкина вызывают некоторые замечания и вопросы:

1. Замечание по структуре диссертации. Наблюдается некоторая диспропорция в архитектонике работы. Глава 4 в два раза больше по размеру главы пятой, при этом последняя в отличие от всех иных не имеет параграфов.
2. Есть некоторое противоречие между формулировкой темы, целью и предметом исследования. В первом случае речь идет о разработке государственной инновационной политики в сетевом обществе, что придает известную новизну предмету работы, во втором же случае (*цель работы*) автор видит цель в том, чтобы показать зависимость эффективности разработки инновационной политики от трансформации политико-административных систем. В третьем же случае, когда говорится о *предмете работы*, вводится новое понятие – коммуникативная эффективность инновационной политики и отсутствует упоминание о важности трансформации политико-административных систем. Эти вновь вводимые сущности выходят за рамки понятий-синонимов и поэтому требуют, на наш взгляд, авторских пояснений на этот счет.
3. В качестве одной из задач диссертант заявляет определение основных параметров и отличительных особенностей координационной модели инновационной политики. Об этом подробно говорится в третьей и четвертых главах работы. А существуют ли иные модели инновационной политики?
4. Четвертая задача исследования сформулирована следующим образом: «Разработать критерии коммуникативной эффективности и определить основные параметры ее использования в системе оценки инновационной политики. Хотелось бы уточнить, что означает это «ее»? Коммуникативную эффективность? Но тогда тут присутствуют две задачи - разработать критерии – это одно, а определить параметры – это уже другая задача. Может быть лучше так и выделить бы это в

конкретную задачу? В рамках докторской диссертации это было бы вполне уместно.

5. Глава IV посвящена анализу координационной модели инновационной политики стран Северной Европы. Чем обусловлен выбор именно североευропейской модели инновационной политики, а не, например, китайской?
6. Замечание относительно теоретико-методологических оснований исследования. Полагаем, что работу смогло бы усилить использование научного потенциала таких теоретических конструктов как концепция «постдемократии» Крауча Колина и концепция «мониторинговой демократии» Джона Кина, ибо обе они во многом базируются на сетевом характере современного общества как детерминанте современных политических процессов. В списке использованных работ публикации этих авторов также отсутствуют.
7. Диссертант постулирует, что «наиболее распространенными элементами инфраструктуры в рамках национальной инновационной системы являются технопарки и бизнес-инкубаторы. (стр. 232 -234 и т.д.). В связи с этим возникает вопрос: В какой мере можно говорить об их институциональной и инновационной эффективности?

Однако следует сказать, что данные замечания идут большей частью в развитие и уточнение сформулированных в диссертации положений, носят скорее дискуссионный характер и не снижают в целом высокой оценки проведенного исследования.

Основные положения, выносимые автором на защиту, в своей совокупности представляются в целом результатом аргументированного научного исследования, характеризуются научной новизной и самостоятельностью авторской позиции. В первую очередь это относится к авторскому подходу к инновационной политике как к многосоставному феномену, трактовкам институциональных и политических условий

эффективности инновационной политики в условиях сетевого общества, к глубокому сравнительному анализу современных моделей инновационной политики. В силу этого, представленная к публичному профессиональному анализу работа А.В.Курочкина актуальна, политически целесообразна и практически востребована.

Представленная А.В.Курочкиным рукопись докторской диссертация, является квалификационным, самостоятельным, законченным, достоверным исследовательским трудом. На основании анализа текста настоящей диссертации *можно сделать вывод* о том, что в ходе исследования А.В.Курочкину удалось решить поставленные задачи, обобщить и систематизировать значительный теоретический и эмпирический материал по заявленному предмету исследования, провести системный анализ проблемы государственной инновационной политики в условиях сетевого общества в рамках модернизационного процесса. Авторский подход, всесторонне обоснованный в представленной диссертации, отличается теоретической новизной и многоаспектным видением исследуемой проблемы. Все это составляет существенный вклад в развитие отечественной политической науки.

Исследование А.В.Курочкина «Государственное управление и инновационная политика в условиях сетевого общества» посвящено актуальной и занимающей важное место в современной политической науке теме, отличается новизной, теоретической и практической значимостью, прошла необходимую апробацию в научном сообществе. Текст автореферата и опубликованные автором работы соответствуют теме диссертации.

По обоснованности суждений, достоверности выводов, теоретической и практической значимости представленная к защите диссертационная работа Курочкина Александра Вячеславовича на тему «Государственное управление и инновационная политика в условиях сетевого общества» соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ к докторским диссертациям, пункту II, подпункту 9 Положения о порядке присуждения учёных степеней,

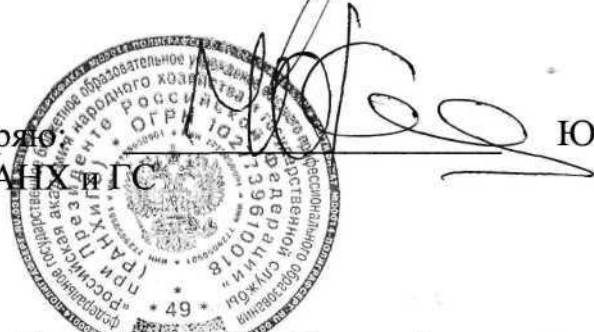
утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г., № 842, а её автор, Курочкин Александр Вячеславович, заслуживает присуждения ему учёной степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

Официальный оппонент
доктор политических наук,
доцент, профессор кафедры истории и политологии
СЗИУ – филиала РАНХ и ГС


_____ В.Н.Колесников

08.06.2014 г.

Подпись В.Н.Колесникова заверяю
Заместитель директора СЗИУ РАНХ и ГС
по научной работе
профессор



_____ Ю.В.Косов

Адрес СЗИУ РАНХ и ГС: Санкт-Петербург, В.О., Средний проспект, д.57.
E-mail Колесникова В.Н.: kvgl@inbox.ru