

ОТЗЫВ

официального оппонента – доктора политических наук, профессора Кузнецова Игоря Ивановича на диссертацию Курочкина Александра Вячеславовича «Государственное управление и инновационная политика в условиях сетевого общества», представленную к защите на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии (политические науки)

Политические процессы в современных государствах характеризуются возрастанием внимания центров принимающих решения к вопросам инновационной политики. Можно считать это прямым следствием изменения экономической парадигмы современного мира, эффектом возникновения и распространения нового технологического производственного уклада или свойством сложившегося в мире разделения труда. Но, помимо экономических факторов, значительную (а в некоторых аспектах – решающую) роль играют новации в сфере государственного управления. Именно в этих изменениях, на наш взгляд, можно увидеть тенденции формирования контуров нового мира, переопределения роли самого государства, места корпораций и некоммерческих организаций, да и самого гражданина. Среди таких изменений – заметные эффекты сетевизации политического процесса: количественный рост социально-политических сетей и качественное возрастание их роли в формировании атмосферы подготовки и принятия политических решений, активизация их возможностей влияния на работу государственных институтов, формирование пространства альтернативных гражданских стратегий.

В связи с этим, представленное диссертационное исследование А.В. Курочкина выглядит актуальным и важным с точки зрения возможностей понимания идущих в современной политике процессов. Кроме того, привлечение внимания научной общественности к вопросам государственного управления и инновационной политики в широком сравнительном контексте является весьма своевременным и необходимым. Последнее связано с тем, что в российской политике на фоне снижения доверия к традиционным институтам политического представительства (парламент, партии, общественные движения, органы местного самоуправления) возрастает интерес граждан к иным формам участия. Среди таких форм - многообразные сетевые сообщества, опирающиеся на символический капитал, формирующие удобные интерфейсы общения и выработки позиций, имеющие высокий политический потенциал, основанный на доверии и взаимной заинтересованности участников. Важным представляется также вопрос о

возможности формирования и реализации такого политического курса, который учитывал бы необходимость изменений в структуре российской экономики и, одновременно, ориентировался на выработку собственного уникального механизма реализации инноваций (способного оптимальным образом совмещать традиционные и новые институты, не подвергая общество риску социально-политической дестабилизации).

Отдельно стоит упомянуть о том, что рассматриваемая А.В. Курочкиным проблема относится к ряду малоисследованных в отечественной политологии, и, следовательно, требует серьезного внимания. Особенно важным представляется необходимость изучения новых практик государственного управления в современных странах и возможностей использования такого опыта в России.

Использование понятия «сетевое общество» в диссертационной работе призвано не только обосновать возможности нового ракурса политологического исследования современных форм государственного управления и инновационной политики, но и продемонстрировать новые ресурсы для изучения российского политического процесса 2000-х гг. Здесь, на наш взгляд, имеется целый ряд перспективных направлений, связанных с поиском объяснений возрастания политической активности отдельных сегментов российского общества, чьи интересы в достаточной мере не представлены на уровне законодательной власти страны, не отражены в полной мере в деятельности политических партий и общественных организаций.

Стоит отметить гипотезу А.В.Курочкина в которой указывается на то, что «преодоление кризисного состояния системы социально-политического управления потребует формирования институциональных условий, обеспечивающих как минимум: равноправную коммуникацию, ориентированную на социальное сплочение граждан; возможность реального соучастия граждан в разработке политики и принятии управленческих решений; гарантию беспрепятственного доступа к информационным потокам, а также возможность продуцировать новые знания и обмениваться ими; когнитивную близость, являющуюся залогом продуктивного сотрудничества в процессе продуцирования нового знания» (С.27).

Действительно, на основании данного исследования нетрудно заметить возрастание роли именно сетевых коммуникаций для формирования инфраструктуры государственного управления и инновационной политики. Хорошо видно, например, что именно в он-лайн пространстве получается в большей степени осуществить публичное обсуждение самых острых общественно-политических вопросов с привлечением наиболее заинтересованных граждан. Кроме того, ресурсы Интернет позволяют формировать коалиции поддержки тех или иных социальных движений, которые пока в силу разных обстоятельств не представлены в «офф лайновой политике». Сетевые сообщества активно обсуждают самые разнообразные вопросы государственного управления, используют краудсорсинговые технологии для решения конкретных практических задач.

Основные положения, вынесенные на защиту, представляются вполне обоснованными. Во многом это связано с объективной оценкой степени разработанности проблемы. А.В.Курочкин смог проанализировать широкий спектр

теоретических подходов к изучению феномена политико-административного управления и инновационной политики. При этом ему удалось показать необходимость создания нового исследовательского политологического подхода, который позволил бы увидеть закономерности развития государственного управления в условиях сетевого общества.

В итоге собственного анализа степени разработанности проблемы автор указывает, что имеющиеся подходы к исследованию сетевого контекста развития современной инновационной политики и государственного управления имеют ограниченный и фрагментарный характер, так как концентрируются на отдельных теоретических вопросах или эмпирическом исследовании отдельных сегментов политической реальности. Конечно, такая ситуация в совокупности с тем, что мы наблюдаем весьма динамичную и турбулентную среду политического процесса требует новых концептуальных обоснований и разработки таких объяснительных конструктов, которые позволят исследовать практики государственного управления, и предложить прикладной инструментарий, направленный на оптимизацию данных процессов и конструктивное развитие инновационной политики.

Теоретическая и методологическая основа исследования А.В. Курочкина в полной мере позволяет решить поставленные в диссертации задачи. Концепция сетевого общества, как особой экосистемы с определяющей ролью знаний и информационных потоков, позволила автору выделить особую роль технологических инфраструктурных условий, которые в значительной мере определяют развитие сетевой публичной политики в России. Использование наработок теоретиков политических сетей позволили предложить собственные варианты объяснения процессов включения социальных сетей в процесс принятия политических решений. Теория делиберативной демократии (Ю.Хабермас, Б.Аккерман, С.Бенхабиб, Дж.Драйзек) позволила в ходе исследования привлечь внимание к формированию общественного согласия через многосторонний диалог государства, экспертного сообщества, институтов гражданского общества и заинтересованных граждан. Оправдано использование синергетического подхода, поскольку в данном случае он позволяет увидеть эффекты сопутствующие сетевизации современного общества в контексте развития неравновесных структур и самоорганизации новых общественно-политических объединений. Ориентация на подход, предложенный М. Кастельстом в его известной трилогии («Информационная эпоха: экономика, общество и культура», «Расцвет сетевого общества», «Сила идентичности») позволила автору определить сетевое общество как закономерный этап развития современных социумов, ведущий к масштабным изменениям в экономике, политике и культуре.

Объект и предмет диссертации А.В.Курочкина соответствует паспорту научной специальности 23.00.02. При этом в центре внимания присутствуют и политические институты, и процессы, связанные с государственным управлением и инновационной политикой во всем многообразии их проявлений. Кроме того, автором изучены и технологические аспекты российской политики в той ее части, которая представлена использованием современных сетевых и коммуникационных технологий.

Формулировка цели работы согласуется с объектом и предметом исследования. Система задач диссертации последовательно реализуется в положениях, выносимых на защиту, а также выводах и рекомендациях автора.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций работы А.В.Курочкина, на наш взгляд, проявляется в следующем: определена ведущая – координирующая – функция государства в процессе выработки и реализации инновационной политики в условиях сетевого общества; на основании эмпирического материала обоснована координационная модель инновационной политики; разработаны принципы обеспечения коммуникативной эффективности инновационной политики; предложено авторское видение возможностей использования опыта развития национальных инновационных систем стран Северной Европы в условиях современной России

Личный вклад соискателя А.В. Курочкина в разработку значимой научной проблемы подтверждается выводами автора (С. 271-274 диссертации). Апробация итогов исследования проведена в надлежащей мере в 34 научных публикациях за 2000-2013 гг. Из них – 3 монографии, 7 учебных пособий и 17 статей в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ для апробации итогов диссертаций. Результаты научных работ А.В. Курочкина по теме диссертации в достаточной степени известны профессиональному сообществу российских политологов.

Содержание диссертации А.В. Курочкина носит логически последовательный и завершённый характер. Работа состоит из введения, 5 глав (включающих 9 параграфов), заключения, библиографического списка.

Первая глава посвящена теоретико-методологическим аспектам анализа процесса трансформации системы государственного управления в условиях сетевого общества. В ней сравниваются концептуальные подходы к оценке роли сетей, их влиянию на принятие управленческих решений, формирование государственного курса. В рамках первой главы исследуется эволюция сетевого подхода в политических исследованиях: от первых попыток использования сетевого анализа в социальных науках 1970-х гг. до современных концепций сетевого управления, связанных с изучением общественного влияния и гражданского участия в принятии публичных решений. Второй параграф раскрывает тенденции и закономерности проявления эффектов сетевизации политики. Автор указывает на особенности некоторых из этих эффектов в современной политике на примере целого ряда конкретных случаев использования сетевых технологий в публичном политическом управлении.

Глава 2 посвящена изучению сетевых принципов функционирования современных демократий. Здесь автором анализируются вопросы изменений политических систем на уровне участия граждан, новых механизмов политической мобилизации, административной политики. Стоит отметить авторское видение «хорошего управления». С его позиции «концепция «governance» основывается на расширении публичной сферы и значимости публичного контроля децентрализации управления, приватизации, повышающейся роли консультативно-совещательных практик,

вариативности акторов, представленных в публичном дискурсе» (С.67). Таким образом, публичность выступает одновременно и как средство, ресурс и как цель изменений в государственном механизме необходимых для адекватного ответа на вызовы современности. В рамках данной главы А.В.Курочкин анализирует процессы реализации идеологии т.н. «открытого правительства», что представляется весьма актуальным для нашей страны. Позиция автора здесь заявлена таким образом: «открытое правительство претендует сегодня на роль универсальной модели государственного управления, обеспечивающей прозрачность механизмов принятия решений, интегрирующей различные методы со-участия в разработке и коррекции политики (краудсорсинг, бенчмаркинг пр.), ориентированной на постоянное самообновление, стимулирующей гражданскую активность и, в конечном счете, способствующей значительному повышению качества политики» (С.83). Поддерживая в целом такой ракурс видения идеологии ОРГ, хотелось бы уточнить позицию автора о пределах технологической и административно-управленческой унификации в данном процессе.

В главе 3 исследуется координационная модель инновационной политики. Автор обращается к рассмотрению функций современного государства и определяет возможности более эффективного их перераспределения с учетом развития сетевого общества. Модель, которая представлена в виде схемы на С.96 отражает новое понимание роли и государства и его партнеров (граждан, ассоциаций, бизнеса, науки и др.). Особое внимание в данном контексте стоит обратить, на наш взгляд, на возрастание роли организаций, выступающих акселераторами инновационного процесса. Именно они в современных странах являются «связующими звеньями» между участниками инновационного процесса, формируют инфраструктуру инноваций и занимаются стратегическим управлением в данной сфере. По-видимому, проблемы становления национальной инновационной инфраструктуры в государствах связаны именно с недостатками работы таких институтов.

Глава 4 посвящена анализу конкретного эмпирического материала – изучению опыта становления инновационной политики стран Северной Европы (Финляндия, Швеция, Норвегия, Дания, Исландия и Эстония). А.В.Курочкин рассмотрел особенности становления национальных инновационных систем в данных странах и представил видение основных направлений их совершенствования. Такой анализ представляется особенно ценным поскольку дает основания для прогнозирования дальнейшей социально-политической и социально-экономической динамики государств Европы, представленных в данном исследовании. Однако, вызывает вопрос выбора в качестве сравнительного референта бывшей советской республики Эстонии. По крайней мере, такой выбор мог бы был подробно обоснован.

Глава 5 «Инновационная политика в современной России: перспективы реализации координационной модели и основные факторы торможения» выделяется своим наименованием. Автор уже в нем определяет свою позицию по вопросу развития инновационной политики в Российской

Федерации, что в известной степени предопределяет дальнейший анализ. Здесь анализируются нормативные документы, определяющие развитие национальной инновационной системы и конкретные политико-административные решения государственной власти. Позиция А.В.Курочкина следующая: «Главной отличительной характеристикой российской модели является отчетливо доминирующее положение государства, стремящегося к прямому администрированию процессов управления инновационным развитием и имеющим слабую и нерегулярную систему обратной связи с основными потребителями продуцируемых инноваций – бизнесом и структурами гражданского общества. В этом смысле мы имеем «инновационный лифт», идущий только в одном направлении – сверху вниз» (232).

Теоретическое значение диссертации А.В.Курочкина мы видим в том, что ее положения и выводы вносят вклад в развитие политических исследований сетевой политики в современной России. Автор диссертации обосновал концепцию эффективного использования современных сетевых технологий в становлении практик публичного управления. Положения и рекомендации работы целесообразно использовать для оптимизации нормативной базы использования сетевых технологий управления, реализации административной реформы. Материалы работы полезны для преподавания в вузах ряда политологических дисциплин: «Сравнительная политология», «Современная российская политика», «Государственная политика и управление», «Политический анализ и прогнозирование».

Несмотря на высокую оценку проведенного исследования А.В.Курочкина, стоит высказать и некоторые замечания:

1. Соискатель тяготеет к такой оценке развития социальных сетей, которая ставит их на более высокое место по сравнению с традиционными политическими иерархиями. Сетевое общество в целом (как и экономика знаний) видится А.В.Курочкину как закономерный и неизбежный этап поступательного развития современных социумов (положения выносимые на защиту - 1 и 3). В то же время, на наш взгляд, развитие социальных сетей обладает целым рядом системных свойств, способных вызвать серьезные проблемы в рамках их тандемов с иерархиями. Так, например, иерархия политической системы любого государства следит за его территориальной целостностью, относя при этом к охраняемой территории не только географическое, физическое пространство, но и всякого рода собственность самой иерархии - конфиденциальную информацию, коммерческие секреты и гостайну. Сети же, как правило, не обращают внимание на эти границы и строят мосты поверх них, чтобы активно общаться с интересующими их индивидами и группами по другую сторону границ. Кроме того, хорошо известно, что развитие сетей, их рост может наносить значительный ущерб взаимодействующим с ними иерархическим структурам (деструктивная роль многих международных сетевых структур, которые для решения возможно благородных задач зачастую прибегают к прямому разрушению традиционных укладов обществ, деструкции идентичности, культивированию управляемых конфликтов). Наконец, сетевые структуры часто стремятся просто перехватить у

иерархических контрольные и регулятивные функции. Это может быть и позитивным вариантом в случае нефункционирующей или слабой иерархии (продлевая жизнь системе). Но может стать и серьезным «минусом», если иерархия вполне функциональна.

2. Автор в ходе изучения особенностей развития национальных инновационных систем указывает на важность учета опыта предшествующего развития. Так, в рамках 5 главы представлена оценка советского опыта размещения центров образования, университетов по стране, проанализирован опыт создания специальных зон – ТВОЭЗ уже в постсоветской России. Возникает вопрос – в какой степени советский опыт может быть учтен при строительстве инфраструктуры инновационной экономики сегодня?

3. В своей оценке возможностей интеграции открытого правительства как интерактивного механизма способствующего наряду с электронным правительством и электронной демократией формированию современной политической системы А.В. Курочкин, на наш взгляд, весьма оптимистичен. Российский опыт реализации «открытого правительства» на протяжении последнего года демонстрирует скорее имитационные практики власти, ориентированные на формирование структур символической поддержки исполнительной власти как в России, так и за ее пределами. В этой связи хотелось бы уточнить позицию автора относительно приостановки руководством нашей страны процесса вступления в партнерство "Открытых правительств" (Open Government Partnership; OGP), которое во время президентства Д.А. Медведева было запланировано на 2013 год.

4. Для данной диссертационной работы было бы важно указать весь небольшой список авторов, занимавшихся исследованием данной проблемы в России. К сожалению, А.В. Курочкин почему то ошибочно приписал работы по инновационной политике Р.Г. Кирсанову (С.7) который является специалистом по истории отечественной финансовой системы (авторство указанных работ принадлежит Е.Г. Кирсановой). Можно было бы указать также и на работы кубанского политолога И.В. Мирошниченко.

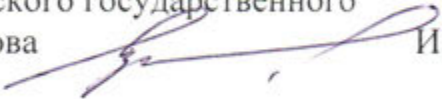
Данные замечания не снижают общую положительную оценку работы А.В. Курочкина и носят, скорее, дискуссионный характер. Диссертация вносит весомый вклад в новое направление политологических исследований – изучение сетевой политики, формирование новых технологий государственного управления и инновационной политики.

Диссертация А.В. Курочкина, представленная к защите на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии, является завершенным научно-квалификационным исследованием. Она соответствует нормативным требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней» в действующей редакции. В диссертации решена крупная научная проблема, имеющая важное политико-прикладное значение: определены закономерности и тенденции развития сетевой публичной политики в России на современном этапе.

Таким образом, соискатель Курочкин А.В. заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

11.06.2014.

Официальный оппонент,
доктор политических наук,
профессор кафедры истории и теории политики
факультета политологии Московского государственного
университета им. М.В. Ломоносова


И.И. Кузнецов

Подпись
И.И.Кузнецова заверяю,
Декан факультета политологии
Московского государственного
университета им. М.В. Ломоносова,
доктор исторических наук, профессор



А.Ю. Шутов