

Хатламаджиян Каролина Торосовна

Кандидатская диссертация на тему «Права авторов результатов интеллектуальной деятельности нормативно неопределенной природы»

12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки)

Состав диссертационного совета Д **212.232.04** утвержден приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 18 июля 2008 года № 1484-1133

Присутствовали на заседании **16** членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации **12.00.03** – **5** человек.

1. д.ю.н. Сидорченко Виктор Федорович	12.00.10 (юридические науки)
2. д.ю.н. Хохлов Евгений Борисович	12.00.05 (юридические науки)
3. к.ю.н. Иваненко Виталий Семенович	12.00.10 (юридические науки)
4. д.ю.н. Бахин Сергей Владимирович	12.00.10 (юридические науки)
5. д.ю.н. Гаджиев Гадис Абдуллаевич	12.00.03 (юридические науки)
6. д.ю.н. Галенская Людмила Никифоровна	12.00.10 (юридические науки)
7. д.ю.н. Гриценко Елена Владимировна	12.00.10 (юридические науки)
8. д.ю.н. Городов Олег Александрович	12.00.03 (юридические науки)
9. д.ю.н. Иванкина Татьяна Васильевна	12.00.05 (юридические науки)
10. д.ю.н. Луковская Джаневра Игоревна	12.00.05 (юридические науки)
11. д.ю.н. Лушникова Марина Владимировна	12.00.05 (юридические науки)
12. д.ю.н. Минина Вера Николаевна	12.00.05 (юридические науки)
13. д.ю.н. Попондопуло Владимир Федорович	12.00.03 (юридические науки)
14. д.ю.н. Скворцов Олег Юрьевич	12.00.03 (юридические науки)
15. д.ю.н. Толстой Георгий Кириллович	12.00.03 (юридические науки)
16. д.ю.н. Худолей Константин Константинович	12.00.10 (юридические науки)

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата юридических наук **Хатламаджиян Каролине Торосовне** за **13**; против **3**; недействительных бюллетеней **нет**.

Заключение
Диссертационного совета Д 212.232.04, созданного на базе
ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 27.11.2014 г. № 2

О присуждении **Хатламаджиян Каролине Торосовне**
ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «**Права авторов результатов интеллектуальной деятельности нормативно неопределенной природы**»

- по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право
- принята к защите 8 мая 2014 г., протокол № 2
- Диссертационным советом Д2 12.232.04 на базе ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»,
- ведомственная принадлежность – Правительство Российской Федерации,
- 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб. д. 9,
- приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 18.07.2008 г. № 1484-1133.

Соискатель - **Хатламаджиян Каролина Торосовна**, 1986 года рождения, в 2009 г. окончила Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования (ФГАОУ ВПО) «Южный федеральный университет» Работает начальником юридического отдела в Филиале «Ростовский» Акционерного банка «Содействие общественным инициативам» (открытого акционерного общества).

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права юридического факультета ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет», ведомственная принадлежность – Министерство образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель — кандидат юридических наук **Мисник Николай Николаевич**, заместитель председателя Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда.

Официальные оппоненты:

Ситдикова Роза Иосифовна, доктор юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета,

Кох Никита Вячеславович, кандидат юридических наук, ведущий специалист – юрисконсульт отдела развития территорий и стратегического планирования Управления экономической и инвестиционной политики Комитета по управлению городским имуществом, преподаватель кафедры хозяйственного права Санкт-Петербургского государственного экономического университета,

дали **положительные отзывы** на диссертацию.

Ведущая организация - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «**Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)**» в своем отрицательном за-

ключении, подписанном доктором юридических наук, заведующей кафедрой интеллектуального права МГЮА профессором Л.А. Новоселовой, указала, что соискатель не смог добиться значимых для цивилистической науки результатов, работа является описательной, дидактической, отсутствует новизна; соискатель приходит к весьма неожиданным выводам.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации - 9 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4 работы.

Соискателем опубликованы статьи в ведущих рецензируемых журналах («Хозяйство и право», «Гуманитарные и социально-экономические науки», «Вестник Федерального суда Северо-Кавказского округа»), в сборниках научных трудов аспирантов и соискателей ЮФУ, в Сборнике научных трудов Российской академии юридических наук.

Общий объем научных публикаций по теме диссертации – 2,86 а. л.

В своих публикациях автор анализирует особенности ряда малоизученных в науке прав: права на отзыв, право доступа, права авторского контроля, права авторского надзора и др. Соискатель выявляет и обосновывает особенности объекта, субъектного состава, содержания, режима отдельных прав авторов результатов интеллектуальной деятельности (далее – РИД), природа которых однозначно не детерминирована законом. Также диссертант проводит классификацию названных прав.

Наиболее значимыми являются следующие статьи:

Хатламаджиян К.Т. Природа нетипичных интеллектуальных прав // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2012. № 2. С. 98-101. 0,5 а. л.,

Хатламаджиян К.Т. Права автора, возникающие вследствие создания результата интеллектуальной деятельности // Вестник Федерального суда Северо-Кавказского округа. 2014. № 1. С. 94-102. 0,61 а. л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. **Официального оппонента Р.И. Ситдиковой.** Отмечается актуальность темы; обоснованность поставленных задач, соответствие работы поставленным целям и задачам; верное указание специфики «иных» интеллектуальных прав; авторская классификация исследуемых прав; обстоятельный и добросовестный анализ правовой природы иных интеллектуальных прав; работа представляет собой самостоятельное творческое исследование, обладающее внутренним единством и признаками научной новизны, содержит решение задачи, связанной с охраной прав авторов РИД.

Замечания: непропорциональность работы по структуре; совпадение названий глав; авторская классификация прав авторов не нашла четкого отражения в положениях, выносимых на защиту; в тексте не употребляется термин «права *нормативно неопределенной природы*»; нет объяснения того, что понимается под административным правом; проведенный автором анализ не всегда находит логическое завершение в виде последовательных и систематизированных положений, выносимых на защиту; в заключении не изложены рекомендации по направлению развития правовой науки или совершенствования законодательства; следовало

бы расширить теоретическую, нормативную и эмпирическую базу исследования; замечания к оформлению ссылок и списка использованной литературы; отсутствие сведений об апробации результатов работ в виде выступления на научных конференциях.

2. Официального оппонента Н.В. Коха. Отмечается, что соискателю удалось решить поставленные исследовательские задачи; диссертация имеет прочную методологическую и научную основу; стиль изложения материала говорит о научной зрелости автора; с успехом решена задача выявления правомочий, отвечающих признаку нормативно неопределенной природы; интересен вывод о необходимости обеспечения собственником условий для доступа автора к оригиналу произведения; в ходе анализа права автора дать согласие на повторную реализацию проекта и выполненной на его основе документации также анализируется сущностный аспект; представлены интересные рассуждения в отношении природы права на вознаграждение за использование служебного РИД.

Замечания: категорически утверждая об абсолютном характере интеллектуальных прав, автор допускает возможность существования личных неимущественных прав относительной и смешанной природы; вывод, что право на отзыв произведения, реализованное посредством оповещения об отзыве, есть односторонняя сделка, требует дополнительной аргументации; сомнительно, что у автора селекционного достижения возникают личные неимущественные права непосредственно на селекционное достижение; сведение права на получение патента к сугубо административному праву подлежит дополнительной аргументации; неясно, как выносимое на защиту положение 10 соотносится с основной целью диссертационной работы; все выводы носят теоретический характер; неточности и погрешности в оформлении текста и сносок.

3. Кафедры гражданского права Кубанского государственного аграрного университета. Отмечается: логически выстроенный порядок изложения материала, четкое и последовательное описание основных идей и взглядов автора; автореферат отражает основные результаты исследования; оригинальное видение проблемы интеллектуальных прав; интерес к предложенной концепции возможности распоряжения отдельными субъективными правами автора.

Замечания: предложенная в первой главе классификация прав авторов раскрывается только в заключении; недостаточно убедительно обоснование научной новизны тем, что представленная работа является одним из первых монографических исследований в данной сфере.

4. Кафедры гражданского и предпринимательского права Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Южно-Российского института управления. Отмечается авторский взгляд на право доступа, право на отзыв, право автора дать согласие на повторную реализацию проекта и выполненной на его основе документации, право на наименование селекционного достижения; верно указана неоднозначная отраслевая принадлежность права на получение па-

тента; исследование носит научно-теоретический и прикладной характер; структура работы логична и последовательна.

Замечания: неясно, почему действующий Свод правил СП 11-110-99 «Авторский надзор за строительством зданий и сооружений» неприменим в регулировании авторского надзора, предусмотренного ГК РФ; актуальность исследования и степень научной разработанности темы четко не разграничены; не определен объект исследования; отсутствует формула новизны; в качестве практической значимости работы указано, что выводы могут быть использованы в судебной практике, но они не поставлены в целях и задачах данного исследования.

5. Кафедры гражданского права Ростовского филиала Российской академии правосудия. Отмечается, что тема диссертации представляет практический интерес; план исследования соответствует теме, последовательно и полно ее раскрывает; цель исследования достигнута, поставленные задачи решены; структура работы необычна для такого рода работ, но допустима; автореферат написан хорошим научным языком, последовательно освещает содержание диссертации, имеет информативный характер; выводы прошли необходимую апробацию; хорошее знание научных источников; верно отмечено, что «иные права» не являются самостоятельной правовой категорией; самостоятельность и высокий научно-теоретический уровень работы.

Неясно, отграничивает ли соискатель обязательственные права от прав интеллектуальных и каковы критерии данного отграничения; исходя из критериев отнесения соискателем прав к «абсолютным» и «относительным», не допускается ли нарушение единства критерия для классификации прав или же автор проводит их разграничение по иному основанию.

6. Д.ю.н., профессора кафедры гражданского и семейного права Саратовской государственной юридической академии З.И. Цыбуленко. Отмечается актуальность темы; практическая ценность работы; четкость обозначенного предмета, целей и задач исследования; четкая формулировка выявленных признаков интеллектуальных прав; критерий отчуждаемости, предложенный автором для классификации рассматриваемых прав, является оптимальным для выстраивания структуры работы; новизна предложенной классификации имущественных и личных неимущественных прав авторов РИД.

Замечания: право доступа и право следования вопреки ст. 1226 ГК автор не считает интеллектуальными правами.

7. К.ю.н., начальника правового отдела ОАО «Научно-исследовательский институт железнодорожного транспорта» И.А. Зиминной. Отмечается: тщательно рассмотрено право на получение патента, практическая значимость исследования права на вознаграждение за использование служебного результата интеллектуальной деятельности, права на «факультативную» регистрацию; заслуживает одобрения обращение к общим вопросам о признаках интеллектуальных прав, что может иметь и практическое значение.

Замечания: идентичное наименование глав, вторая глава значительно объемнее первой.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в исследовании вопросов интеллектуальной собственности, наличием публикаций в данной области и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

Разработаны:

1. Система положений, согласно которым интеллектуальные права обладают следующими признаками: они являются абсолютными; их объектом является РИД или средство индивидуализации, их субъектами могут быть только авторы, их наследники и лишь в случае с исключительным правом – другие субъекты.
2. Предложение рассматривать интеллектуальные иные права как собирательный термин, объединяющий интеллектуальные права, не отнесенные законодателем к исключительному праву или личным неимущественным правам.

Предложены:

1. Способ классификации прав автора, возникающих вследствие создания РИД.
2. Авторский подход к оценке юридических характеристик отдельных субъективных прав авторов РИД, природа которых не детерминирована законодательно.

Доказана:

возможность применения в правоприменительной деятельности предложенных автором положений о признаках отдельных субъективных прав авторов РИД.

Введены ключевые характеристики отдельных прав авторов РИД нормативно неопределенной природы; **определены** особенности категории интеллектуальных прав; **выявлен** признак интеллектуальных иных прав.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказаны особенности интеллектуальных прав и иных прав, особенности природы и режима прав авторов, причисленных законом к иным правам, а также прав авторов РИД, прямо не отнесенных к интеллектуальным;
- предложена классификация всех прав автора, возникающих в связи с созданием того или иного РИД, на имущественные и личные неимущественные с последующей градацией внутри каждой группы прав;
- результативно использованы применительно к проблематике диссертации (то есть с получением обладающих новизной результатов) методы: общенаучные, междисциплинарные и частно-научные (сравнительно-юридический, историко-правовой метод, метод доктринального толкования, диалектический и др.),
- изложены идеи, касающиеся специфики интеллектуальных прав в целом и иных прав, относящихся к разряду интеллектуальных в частности; основные положения, обосновывающие природу и особенности прав авторов РИД, не отнесенных законодателем к исключительному праву или личным неимущественным правам,

- раскрыты противоречия в законодательстве, судебной практике и доктрине, выявлена необходимость внесения изменений в четвертую часть Гражданского кодекса РФ;
- изучены особенности реализации прав авторов РИД, природа которых однозначно не определена в законе,

Практическая значимость полученных результатов исследования подтверждается тем, что:

- разработаны положения о содержании прав авторов РИД, возникающих вследствие создания РИД и не отнесенных законодателем к исключительному праву или личным неимущественным правам;
- определен режим прав авторов РИД нормативно неопределенной природы;
- предложено положение о природе каждого права автора РИД, не отнесенного законодателем к исключительному праву или личным неимущественным правам;
- представлены теоретические рекомендации для пересмотра отдельных норм ГК РФ.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теория построена на известных науке, а также на вновь выявленных самостоятельно соискателем положениях,
- идея базируется на анализе действовавших и действующих норм международных актов и национального законодательства, судебной практики и доктрины,
- использованы сравнение выводов и заключений авторов с выводами и положениями, известными науке ранее, по тематике диссертации
- использованы общепринятые методы сбора и изучения исходного материала.

Личный вклад соискателя состоит в том, что соискателем самостоятельно и единолично проведены исследования, результаты которых отражены в диссертации. Также соискатель является единоличным автором статей, опубликованных по теме диссертации.

Соискатель осуществила апробацию результатов исследования путем публикации 9 статей, в том числе в рецензируемых изданиях.

Диссертационный совет на своем заседании 27 ноября 2014 года,

заслушав и обсудив:

- аргументы ведущей организации – Московского государственного юридического университета (МГЮА), представившей отрицательный отзыв,
- положительные оценки и критические замечания, содержащиеся в отзывах официальных оппонентов и отзывах на автореферат,
- ответы и пояснения соискателя – К.Т. Хатламаджиян - по сделанным в отзывах критическим замечаниям,
- ответы соискателя на поступившие в ходе защиты вопросы членов Совета,

приняв во внимание:

- отзыв научного руководителя и заключение организации – Южного федерального университета, положительно оценивших проведенное диссертанткой исследование,

- уровень защиты соискателем диссертации, продемонстрировавшей глубокое владение темой и материалом диссертации, умение научно аргументировать свои позиции и свободно вести научную дискуссию,

признав убедительными аргументы оппонентов, выраженные в отзывах на диссертацию и автореферат, о соответствии защищаемой диссертации предъявляемым требованиям,

согласился с тем, что содержание диссертации и характер защиты соответствуют Положению о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г.,

принял решение присудить **Хатламаджиян Каролине Торосовне** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 12.00.03, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав Совета, проголосовали: за - 13, против - 3, недействительных бюллетеней - нет.

Председательствующий,
заместитель председателя
Диссертационного совета

Ученый секретарь
Диссертационного совета

02.12.2014_г




Е.Б. Хохлов


В.С. Иваненко