

ОТЗЫВ

**официального оппонента, кандидата юридических наук
Коха Никиты Вячеславовича,
на диссертацию Хатламаджиян Каролины Торосовны на тему
«Права авторов результатов интеллектуальной деятельности
нормативно неопределённой природы»,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право**

Актуальность темы диссертационного исследования. Диссертация посвящена одному из весьма актуальных аспектов института интеллектуальной собственности. Очевиден тот факт, что институт интеллектуальной собственности в Российской Федерации всё ещё находится в процессе становления. Автором диссертации предпринята попытка выйти за рамки нынешнего правового регулирования указанного правового института и осуществить анализ прав авторов интеллектуальной деятельности, нормативная природа которых до сих пор не определена.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций достигается путём глубокой проработки автором научных публикаций, затрагивающих тему диссертации. Некоторые положения, выводы и рекомендации, обоснованные диссертантом, могут оцениваться как новые для современной цивилистики, а некоторые – как содержащие элемент новизны.

Ценно и практическое значение проведённого исследования. Наиболее актуальные проблемы рассмотрены как в научном аспекте, так и с точки зрения практического значения последствий применения того или иного подхода.

Научные результаты, полученные лично диссертантом, свидетельствуют о том, что автору удалось решить поставленные исследовательские задачи, которые в своей совокупности обусловили достижение цели диссертационной работы. Сделанные в процессе исследования выводы во многом будут способствовать более точному правоприменению, исключая неясности в юридической природе прав нормативно неопределённой природы.

Оценка содержания диссертации, её завершенности. Автор взялся исследовать чрезвычайно узкий аспект института интеллектуальной собственности, и в условиях крайней ограниченности в источниках автором была проделана колоссальная работа по изучению существующих публикаций, которые хотя напрямую и не затрагивают предмет диссертационного исследования, однако содержат крупницы материала, так необходимого автору для успешного завершения исследования.

Заслуживает внимания тот факт, что диссертация имеет прочную методологическую и научную основу. Выдвигая положения, выносимые на защиту, автор продемонстрировал навыки владения полным набором юридической техники, которая необходима для системного совершенствования законодательства. Стиль изложения материала позволяет утверждать о научной зрелости автора. Проведена большая работа по анализу судебных актов, в результате которых была обеспечена связь с практикой правоприменения.

В первой главе диссертационного исследования автор ставит задачу выявить те правомочия, которые соответствуют признаку нормативно неопределённой природы, и с успехом решает её. Также автором предпринята попытка классификации таких прав. В качестве критерия классификации предложена способность права переходить от автора как центрального субъекта прав на результаты интеллектуальной деятельности к другому лицу.

Во второй главе, разделённой на 3 параграфа, автор анализирует конкретное правомочие в соответствии с классификацией, предложенной в первой главе.

В I параграфе Каролиной Торосовной анализируются права, относящиеся к категории неотчуждаемых.

Следует согласиться с рассуждениями автора, что право доступа не является сервитутом, так как указанные права существенно отличаются по своей юридической природе.

Представляется интересным вывод диссертанта о необходимости обеспечения собственником условий для доступа автора к оригиналу произведения (стр. 41), хотя дополнительной аргументации указанный тезис не получил.

Отрадно отметить, что в ходе анализа права автора дать согласие на повторную реализацию проекта и выполненной на его основании документации, Каролина Торосовна не только выявляет юридические особенности реализации такого права, а также анализирует причины по которым законодателем были написаны, во многом не очевидные нормы (стр. 57-58), так называемый сущностный аспект.

Во II параграфе автором анализируются права, которые могут переходить в порядке наследования.

В ходе анализа указанных прав, представляется весьма интересными рассуждения в отношении природы права на вознаграждение за использование служебного результата интеллектуальной деятельности. Так автором делается вывод о том, что вознаграждение, выплачиваемое автору за использование служебных произведений, по своей юридической природе является компенсацией работнику за возникновение у работодателя исключительного права на результат, созданный работником. Указанный вывод нашёл своё отражение в положении, выносимом на защиту.

В III параграфе автором анализируется самая немногочисленная группа прав — права, которые могут быть отчуждены посредством гражданско-правовых сделок.

В рамках указанного параграфа рассматривается право на получение патента и право использовать знак охраны. В ходе анализа автором делается ряд выводов, некоторые из которых нашли своё отражение в положениях, выносимых на защиту.

В диссертационном исследовании Хатламаджиян К.Т. имеются заслуживающие внимания и одобрения положения, однако представленная работа наряду с достоинствами имеет некоторые *недочёты, требующие разъяснения*.

1. В соответствии с позицией автора, по своей природе интеллектуальные права являются абсолютными правами. В то же самое время автор утверждает что личные неимущественные права могут быть классифицированы на: абсолютные личные неимущественные права; относительные личные неимущественные права, личные неимущественные права смешанной природы. В этой связи усматривается некоторое противоречие в суждении автора. Так, после категоричного утверждения об абсолютности интеллектуальных прав, в отношении личных неимущественных прав, которые могут также относиться к категории интеллектуальных, автор утверждает, что они являются как абсолютными, так и относительными. Автору следует дополнительно пояснить свою позицию в ходе защиты.

2. Вывод о том, что право на отзыв произведения посредством публичного оповещения об отзыве произведения является односторонней сделкой, следует признать недостаточно аргументированным (стр. 45-46), так как реализуя абсолютно любое право, лицо рассчитывает достичь определённых правовых последствий.

3. Необходимо отметить некорректность формулировки седьмого положения, выносимого на защиту. Так, вряд ли можно согласиться с утверждением, что у автора селекционного достижения возникают личные неимущественные права непосредственно на селекционное достижение.

4. Представляется дискуссионным девятое положение, выносимое на защиту. Получение патента на продукт интеллектуального творчества является собой желание поместить информацию о сути продукта в особый правовой режим — режим исключительных прав. При этом суть режима исключительных прав заключается в предоставлении как можно большему кругу лиц информации о сути объекта патентных прав с сохранением юридической монополии в отношении такого объекта патентных прав.

Патент как таковой, исключая информационную составляющую, лишён всякого смысла. Отказ в выдаче патента со стороны соответствующего государственного органа следует рассматривать как подтверждение того факта, что лицо изначально не обладало правом на подачу патента, так как не создало охраноспособного результата.

Кроме того, отказ в выдаче патента (или наоборот — получение патента) в одной стране, не лишает права обратиться за патентом в другой стране, также в случае подачи заявки на получения патента в качестве изобретения трансформировать её для получения патента на промышленный образец. Также в некоторых странах, один и тот же объект исключительных прав может охраняться как патентным правом так и авторским.

Вместе с этим, представляется сомнительным юридическая конструкция по передаче (приобретению) субъективного административного права на основании гражданско-правового договора. В этой связи сведение права на получение патента к сугубо административному праву подлежит дополнительной аргументации, в частности, в контексте рассуждений автора на стр. 160-161 диссертации.

5. Десятое положение, представленное на защиту, носит декларативный характер. Не ясно как оно соотносится с основной целью диссертационной работы, и чем вызвана необходимость вынесения указанного положения в качестве самостоятельного вывода на защиту. Необходимость вынесения указанного вывода ставится под сомнение главным образом в связи с конкретным предложением внести изменения в статью 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации, сформулированным на стр. 173 диссертации.

6. Не отрицая научную важность и глубокую степень проработки выводов, выносимых на защиту, необходимо отметить, что все без исключения выводы носят теоретический характер. Не смотря на то, что в ходе диссертационного исследования сделаны некоторые предложения по совершенствованию действующего законодательства, ни одному из предложений не нашлось место среди положений, выносимых на защиту. Представляется, что указанный недостаток вызван ошибкой в целеполагании диссертационного исследования.

7. К сожалению, в тексте диссертации имеются неточности и погрешности в оформлении текста и сносок. Наблюдается и некоторая нелогичность в структуре диссертации. Так, диссертация состоит из двух глав. При этом главы диссертации имеют идентичное название. Кроме того, первая глава не имеет деления на параграфы. В этой связи возникает вопрос о целесообразности структурирования диссертации способом, предложенным автором. Также остаётся неясным, по какой причине право использовать знак охраны рассматривается в третьем параграфе, ведь по утверждению самого автора рассматривать право на использование знака охраны в отрыве от исключительного права лишено всякого смысла (стр. 172), следовательно, вопрос об отчуждаемости указанного права остаётся открытым.

Следует подчеркнуть, что указанные замечания не снижают общего впечатления от работы, выполненной на высоком профессиональном уровне, не уменьшают её научной и практической значимости, и носят во многом дискуссионный характер, лишь подчёркивая научно-теоретический потенциал, значимость поставленных диссертантом вопросов, возможность и необходимость их дальнейшего исследования.

Автореферат достоверно и всесторонне даёт представление о проделанной работе, содержит в кратком виде всю необходимую информацию, характеризующую полученные в процессе исследования результаты, основные положения и выводы диссертации. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации.

Таким образом, диссертация Хатламаджиян К.Т. «Права авторов результатов интеллектуальной деятельности нормативно неопределённой природы» отвечает требованиям, предъявляемым к такого рода работам, в том числе ч. 2 п. 7 и п. 8 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), а её автор – Хатламаджиян Каролина Торосовна – заслуживает присуждения ему искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

ведущий специалист-юрисконсульт

отдела развития территории и стратегического планирования

Управления экономической и инвестиционной политики

Комитета по управлению городским имуществом,

преподаватель кафедры хозяйственного права

ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

кандидат юридических наук

Н.В.Кох

*Подпись руки Коха Н.В. заверяю.
Начальник сектора кадров*



М.Г.Григорьева