САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Неверов Кирилл Алексеевич

«Левый поворот» в Латинской Америке и его влияние на международные политические процессы на континенте

Специальность 23.00.04 - Политические проблемы

международных отношений, глобального и регионального развития

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук

Санкт-Петербург

2015

Диссертация выполнена на кафедре международных политических процессов факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета.

Научный руководитель	Мутагиров Джамал Зейнутдинович – доктор философских наук, профессор
Официальные оппоненты	Гайнутдинова Людмила Александровна – доктор политических наук, профессор кафедры политологии факультета социальных наук Российского Государственного Педагогического Университета (РГПУ) им. А.И. Герцена
	Набока Аркадий Владимирович – кандидат политических наук, начальник отдела сопровождения учебного процесса в бакалавриате по направлению «Экономика» НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург
Ведущая организация	Институт Латинской Америки Российской Академии Наук (ИЛА РАН)

Защита состоится «30» октября 2015г. в ___ часов на заседании Совета Д. 212.232.65 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 191060, Санкт-Петербург, ул. Смольного 1/3, VIII подъезд, факультет международных отношений СПбГУ, аудитория № 100.

С текстом диссертации можно ознакомиться в Научной библиотеке им. А.М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9) или на веб–сайте http://spbu.ru.

Автореферат разослан «___» _____ 20__ г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета,

кандидат исторических наук, доцент Д.И. Портнягин

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Демократизация в Латинской Америке, пришедшаяся на 1980-е гг., привела к власти в большинстве стран региона либерально-консервативные режимы, бывшие идеологическими монополистами до конца 1990-х. Однако, политика в разных сферах компетенции государства, которой руководствовались демократы первого послеавторитарного поколения, перестала удовлетворять граждан латиноамериканских государств. Разочарование в политике «правых», отсутствие среди традиционных политических партий конкурентной альтернативы существовавшим правительствам, выразилось в поддержке недовольными общественными массами находившихся в оппозиции партий и общественных движений. Начиная с 1998 г., который был отмечен приходом к власти в Венесуэле социалиста – популиста Уго Чавеса, «левые» силы добились большого электорального успеха. Новый всплеск популярности «левых» в регионе по значимости можно поставить в один ряд с Кубинской революцией и борьбой сандинистов в Никарагуа. Неудовлетворенность огромных масс населения политикой либерально-консервативных правительств, в особенности ее экономической и социальной составляющими, вылилась в поддержку «левых». Данное явление изменило не только расстановку политических сил в регионе, но также оказала влияние как на внутренние, так и внешние политические процессы в регионе.

Перемены, произошедшие в Латинской Америке после «левого поворота», с появлением на политической карте региона большого количества левоориентированных государств, обусловили необходимость изучения политических процессов, происходящих в регионе. Одной из наиболее значимых тем в данном контексте является исследование международных политических процессов в регионе, взаимоотношений как между государствами региона, так и взаимодействий с Соединенными Штатами Америки как сверхдержавой не только западного полушария, но и мирового масштаба. Такая постановка вопроса

позволяет рассмотреть региональные политические процессы наиболее полно, учитывая самые важные направления взаимодействия.

Исследование межгосударственных политических процессов, имеющих место в латиноамериканском регионе, может способствовать пониманию процессов, происходящих в этой части мира в данный период времени и предсказать дальнейшее развитие международной политики в регионе.

В этой связи рассмотрение международных политических процессов, имеющих место в Латинской Америке в условиях изменчивой внутрирегиональной обстановки обосновывает актуальность выбора темы для исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема «левого поворота», которой уделяется большое внимание в современной политической науке, требует постоянного исследования в силу необходимости постоянного обновления знаний по данной проблематике.

Различные аспекты истории войны за независимость в различных частях Испанской Америки исследовались в работах М.С. Альперовича, Е.А. Ларина, О.И. Поскониной, А.А. Щелчкова. Из зарубежных ученых, исследовавших данную проблематику, упоминания заслуживают Г. Ванден и Г. Превост (США), посвятившие отдельную главу данному периоду истории Латинской Америке в своей комплексной работе по политике региона. Отдельного упоминания стоят работы, посвященные борцам за независимость: Симону Боливару, принадлежащие перу отечественных исследователей А.Н. Глинкина, А.Ф. Шульговского; зарубежных ученых Д. Бушнелла (США), С. Колльера (США), Дж. Линча (Великобритания); Сан-Мартину, отраженные в исследованиях Е.А. Ларина, Г. Грея (США), Дж. Линча (Великобритания). Комплексное исследование А.Н. Глинкина, посвященное внешнеполитической деятельности Симона Боливара, заслуживает отдельного внимания при изучении этого аспекта государственной деятельности. А.Ф. Шульговский в своей статье освещает вопросы происхождения и развития социальных и политических идей, присущих

Симону Боливару. Д. Бушнелл рассматривает в своей статье особенности последнего периода политической деятельности Освободителя, прослеживает трансформацию воззрений Боливара на государственное устройство и собственное положение в новом политическом порядке. Примечательна статья С. Колльера, рисующего Боливара как националиста, отстаивающего идеи латиноамериканизма. Обобщающие работы крупного английского биографа Симона Боливара Дж. Линча рассматривают деятельность Боливара с разных сторон, впрочем, мало внимания уделяя внешнеполитическим аспектам деятельности последнего. Отдельные аспекты исторического развития Испанской Америки, касающиеся роли французских просветителей в истории региона, международных политических процессов в Латинской Америке, отражены в исследованиях Л.Бумгартнера (США), Дж. Кунца (США), Дж. Спелла (США). Однако в работах указанных авторов уделяется недостаточное внимание взглядам политических деятелей указанного периода на международную политику региона. Неоспоримую ценность при изучении политической истории региона и политических идей в сфере международных отношений борцов за независимость представляют речи и документы авторства самого Симона Боливара[1].

---

[1]См.: Альперович М.С. Освободительное движение конца XVIII – начала XIX в. в Латинской Америке. М., Высшая Школа, 1966. 119 с.; [1] Глинкин А.Н. Дипломатия Симона Боливара. М., Международные отношения, 1991. 352 с.; Ларин Е.А. Внутренние и внешние факторы, повлиявшие на характер войны за независимость в Латинской Америке/Война за независимость Латинской Америки/отв.ред. Е.А. Ларин. М.: Наука, 2011. 422 с.; Ларин Е.А. Хосе де Сан-Мартин (1778-1850): мужество, благородство, самопожертвование/Война за независимость Латинской Америки/отв.ред. Е.А. Ларин. М.: Наука, 2011. 422 с.; Посконина, О.И. Война за независимость в Венесуэле и Колумбии/Война за независимость Латинской Америки/отв.ред. Е.А. Ларин. М.: Наука, 2011. 422 с.; Щелчков А.А. Чили: трудный путь к свободе/Война за независимость Латинской Америки/отв.ред. Е.А. Ларин. М.: Наука, 2011. 422 с.; Vanden H.E., Prevost G. Politics of Latin America: the power game. N.Y.: Oxford University Press, 2002. 542p.; Глинкин А.Н. Дипломатия Симона Боливара. М.: Международные отношения, 1991. 352 с.; Шульговский А.Ф. О социальных и политических идеалах Симона Боливара // Симон Боливар: Избранные произведения (речи, статьи, письма, воззвания). 1812-1830. / отв. ред. В.В. Вольский. М., 1983. С. 202 – 246; Bushnell, D. The Last Dictatorship: Betrayal or Consummation?// The Hispanic American Historical Review. 1983. Vol.63. №1. P. 65 – 105;
Collier S. Nationality, Nationalism, and Supernationalism in the Writings of Simon Bolivar// The Hispanic American Historical Review. Vol.63. №1. 1983. P. 37 – 64; Lynch J. Simon Bolivar and the Age of Revolution [Электронный ресурс] // URL: http://sas-space.sas.ac.uk/3532/1/B48_-_Simon_Bolivar_and_the_Age_of_Revolution.pdf; Lynch J. Simòn Bolìvar: A life. Yale University Press: New Haven, CT and London, 2006. 349 p.; Lynch J. San Martin: Argentine Patriot, American Liberator [Электронный ресурс] // URL: http://sas-space.sas.ac.uk/253/1/Lynch.pdf ; Gray H.W. The Social Reforms of San Martin//The Americas. 1950. Vol.7. №1. P. 3 – 11; Bumgartner L.D. Jose Cecilio del Valle's Dream of a Latin-American Federation//Journal of Inter-American Studies. 1963. Vol.5. №1. P. 103 – 106; Kunz J.L. The Idea of "Collective Security" in Pan-American Developments//The Western Political Quarterly. 1953. Vol.6. №4. P. 658 – 679; Spell J.R. Rousseau in Spanish America//The Hispanic American Historical Review.1935. Vol.15. №2. P. 260 – 267.

Общественно-политическая мысль периода после войны за независимость, противостояние либералов и консерваторов, нашла свое отражение в работах Р. Гаргареллы (Аргентина), Л. Зеа (Мексика), М. Позаса (Сальвадор). Однако работы данных исследователей акцентируются в основном на освещении традиционных политических партий (консерваторов и либералов), тогда как прогрессивная мысль оставляется авторами в тени. В этой связи, особого внимания заслуживает сборник трудов латиноамериканских прогрессивных мыслителей, в котором следует выделить труды Э. Эчеверриа и Т. Баррето.[2]

В рассмотрении аспектов «левой» политической идеологии в XX и XXI веке полезными для диссертанта оказались публикации следующих авторов: отечественных исследователей Л.С. Поскониной (Окуневой), С.И. Семенова, А.И. Строганова, А.В. Шестопал; зарубежных ученых Дж. Гарсиа – Замора (США), Т. Гортцеля (США), Х. Кастаньеды (Мексика), Дж. Петраса (США). Исследование А.И. Строганова, посвященное истории региона в XX веке, затрагивает развитие политических идеологий в Латинской Америке. Автор делает особый акцент на «левом» движении. Дж. Гарсиа – Замор и Дж. Петрас рассматривают отдельные политико-идеологические феномены Латинской Америки: аргентинский хустисиализм Перона и социализм XXI века Уго Чавеса (Венесуэла). Х. Кастаньеда проводит комплексное исследование латиноамериканского «левого» движения после «холодной войны», предрекая кризис и историческую «смерть» оной. Отдельного упоминания заслуживают авторы, писавшие о «теологии освобождения»: Э.В. Деменчонок, фрей Бетто (Бразилия), Э. Дуссель (Аргентина). Классификация «левых» сил в Латинской Америке в период после Кубинской революции и до 1990 г. дана в коллективной работе под редакцией П. Барретта (США), Д.Чавеса (США), К. Родригеса – Гаравито (США). Однако в данных работах слабо освещается

[2] См.: Gargarella R. Towards a Typology of Latin American Constitutionalism//Latin American Research Review. 2004. Vol.39. №2. P. 141 – 153; Zea L. Philosophy and Thought in Latin America//Latin American Research Review. 1968. Vol.3. №2. P. 3 – 16; Pozas M.A. El liberalismo hispanoamericano en el siglo XIX//Realidad. 2006. №108. P. 1 – 16; Прогрессивные мыслители Латинской Америки (XIX - начало XX в.) : [Пер. с исп. и португ /Сост. и вступ. статья, с. 5-36, А.Р. Бургете; Примеч. А.В. Дерюгиной] Акад. наук СССР. Ин-т философии. М.: Мысль, 1965. 431 с.

внешнеполитический вектор политики государств региона и международных отношений, работам отечественных авторов советского периода присущ оттенок однобокой трактовки с позиций марксизма-ленинизма.[3]

В отечественной латиноамериканистике за период последних 15 лет разработкой темы «левого поворота» занимались такие исследователи, как О.А. Жирнов, И.К. Шереметьев, Л.С. Окунева, В.П. Сударев, З.В. Ивановский, В.Л. Хейфец, Л.С. Хейфец, В.М. Давыдов. Работы данных ученых – обществоведов, при своей комплексности и глубине проработки истоков, содержания и перспектив «левого поворота», практически лишены внешнеполитической составляющей. Среди зарубежных источников стоит выделить П. Кингстона (США), К. Вейланда (США), Н. Линча (Перу), П. Барретта, Д. Чавеса, К. Родригеса – Гаравито (все – США). Данными авторами раскрывалась суть «нового левого» движения в различных странах региона. Особого внимания заслуживает коллективный труд под редакцией П. Барретта, Д. Чавеса, К. Родригеса – Гаравито, кроме case study ряда государств Латинской Америки, раскрывающий содержание термина «новые левые». Экономические факторы, повлиявшие на приход «левых» к власти в Латинской Америке нашли свое отражение в трудах О.Ананьина, Р. Хаиткулова, И.К. Шереметьев, Д. Шестакова,

[3]См.: Посконина Л.С. Латинская Америка: критика леворадикальных концепций. М.: Наука, 1988. 175 с.; Семенов С.И. Мутации левой политической культуры в цивилизационном контексте Латинской Америки. М.: ИЛА РАН, Аналитические тетради, вып. 6, 1999. 96 с.; Семенов, С.И. Христианская демократия и революционный процесс в Латинской Америке / С. И. Семенов; под общ.ред. А.Ф. Шульговского. М.: Наука, 1971. 301 с.; Строганов А.И. Латинская Америка: страницы истории XX века. М., 2013. 168 с.; Шестопал А.В. Леворадикальная социология в Латинской Америке: Критика основных концепций. М., Мысль, 1981. 207 с.; Garcia-Zamor J-C. Justicialismo en Argentina: la Ideologia Politica de Juan Domingo Peron//Revista de Siencias Sociales. 1973. Vol.16. №3. P. 341 – 363; Castañeda J.G. Utopia Unarmed: the Latin American Left After the Cold War. N.Y.: Vintage Books, 1994. 512 p.; Goertzel T. Rethinking Socialism in Today's Latin America// A Changing Cuba in a Changing World / [compiled by M. A. Font]. N.Y.: Bildner Center for Western Hemisphere Studies, 2008. 592p.; Petras J. Latin America's Twenty-First Century Socialism in Historical Perspective [Электронный ресурс] // URL: http://www.axisoflogic.com/artman/publish/Article_57194.shtml; Деменчонок Э.В. Проблема «освобождения» в радикальной теологии//Латинская Америка. 1986. №10. С.; Беседы о религии. Фидель и бразильский священник фрей Бетто [Электронный ресурс] // URL.: http://4itaem.com/book/245473/reader (дата обращения: 11.11.2014); Dussel E. Philosophy of Liberation. N.Y.: Orbis Books, 1985. 215p.; The New Latin American Left: Utopia Reborn / [ed. by P. Barrett, D. Chavez, C. Rodríguez-Garavito]. London: Pluto Press, 2008. 320p.

Дж. Вильямсона (США), Р. Френч – Дэвиса (Чили), К. Хоффмана (США), Дж. Гругель (Великобритания), П. Риггироцци (Великобритания).[4]

Опыт по классификации «левых» сил региона накоплен в исследованиях таких авторов, как Л.А. Гайнутдинова, Л. С. Окунева, К.Л. Майданик; зарубежных исследователей Х. Кастаньеда (Мексика), Г. Флорес – Масиас (США), Х. Лансаро (Уругвай), К. Вейланд (США), Н. Линч (Перу), М. Лейрас (Аргентина), Т. Петкофф (Венесуэла), Г. Шамис (США), С. Левитски (США), К. Робертс (США).[5] Данными исследователями разработаны классификации «левых»

---

[4] См.: Жирнов О.А., Шереметьев И.К. «Левый поворот» в Латинской Америке: Аналитический обзор/ РАН ИНИОН. Центр научн.-информ. исслед. глобал. и регион. проблем. Отд. Зап. Европы и Америки. Отв. ред. Яковлев П.П. М., 2008. 130 с.; Окунева, Л. С. «Левый поворот» и демократия в Латинской Америке [Электронный ресурс] / Л. С. Окунева // Международные процессы. 2009. Т.7, №1. URL: http://www.intertrends.ru/nineteenth/005.htm; Сударев В.П. «Левый поворот» в Латинской Америке и новые геополитические построения/ Латинская Америка в современной мировой политике. М., Мысль. 2009. С. 169 – 185; Ивановский З.В. Глобализирующийся мир и Латинская Америка: в поисках экономической и политической парадигмы // Пространство и время в мировой политике и международных отношениях : материалы 4 Конвента РАМИ. В 10 т. / под ред. А. Ю. Мельвиля Т. 7 : Испания и Латинская Америка в мировой политике под ред. А. В. Шестопала, Л. С. Окуневой, С. М. Хенкина. М.: МГИМО-Университет. 2007. С. 94 – 107; Хейфец В.Л., Хейфец Л.С. «Правый поворот» в Латинской Америке: случайность или тенденция?// Латинская Америка. 2010. № 6. С.8 – 20; Давыдов В.М. Беспрецедентный сдвиг в политическом ландшафте региона// Латинская Америка. 2007. №7. С. 4 – 29; «Левый поворот» в Латинской Америке: причины, содержание, последствия («круглый стол» в Институте Латинской Америки РАН)// Латинская Америка. М., 2006. №6. С 4 – 27; Ананьин О., Хаиткулов Р., Шестаков Д. Вашингтонский консенсус: пейзаж после битв// Мировая экономика и международные отношения. 2010, №12. С. 15 – 27; Шереметьев И.К. «Левый поворот» в Латинской Америке глазами экономиста // Латинская Америка. 2007. №2. С. 4 – 12; French-Davis R. El contexto de las privatizaciones y la situación actual: Entre el Consenso de Washington y el crecimiento con equidad [Электронный ресурс] // Nueva Sociedad: revista latinoamericana de ciencias sociales. №207. Режим доступа:http://nuso.org/upload/articulos/3405_1.pdf ; Grugel J. The End of the Embrace? Neoliberalism and Alternatives to Neoliberalism in Latin America// Governance After Neoliberalism in Latin America. [ed. by Jean Grugel and Pia Riggirozzi]. N. Y.: Palgrave Macmillan, 2009. 288p.; Hoffman K., Centeno M.A. The Lopsided Continent: Inequality in Latin America//Annual Review of Sociology. 2003. Vol.29. P. 363 – 390. Kingstone P., Young J. What's Left for the Left in Latin America?// Political Research Quarterly. 2009. Vol.62. №1. P. 29 – 41; Lynch N. What The "Left" Means in Latin America Now?// Constellations. 2007. Vol. 14. №3. P. 373 – 383; The New Latin American Left: Utopia Reborn / [ed. by P. Barrett, D. Chavez, C. Rodríguez-Garavito]. London: Pluto Press, 2008. 320p.; Weyland K. The Rise of Latin America's Two Lefts: Insights from Rentier State Theory// Comparative Politics. 2009. Vol. 41. №2. P. 145 – 164; Williamson J. A Short History of Washington Consensus [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.iie.com/publications/papers/williamson0904-2.pdf.

[5] См.: Гайнутдинова Л.А. Гражданское общество в Аргентине и Бразилии // Латинская Америка. 2009. №11. С. 72 – 79; Окунева, Л. С. «Левый поворот» и демократия в Латинской Америке [Электронный ресурс] / Л. С. Окунева // Международные процессы. 2009. Т.7, №1. URL: http://www.intertrends.ru/nineteenth/005.htm; Castañeda J.G. Latin America's Left Turn//Foreign Affairs. 2006. Vol. 85. No. 3. P. 28 – 43; Flores-Macías G.A.. Statist vs. Pro-Market: Explaining Leftist Governments' Economic Policies in Latin America//Comparative Politics. 2010. Vol. 42. No. 4. P. 413 – 433; Lanzaro, J. La "tercera ola" de las izquierdas latinoamericanas: entre el populismo y la social-democracia [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://portal.uam.es/portal/page/portal/UAM_ORGANIZATIVO/Departamentos/CienciaPoliticaRelacionesInternacionales/publicaciones%20en%20red/working_papers/Lanzaro%20WP%2091_2008.pdf; Leftist Governments in Latin America: Successes and Shortcomings. Ed. by Kurt Weyland, Raùl L. Madrid and Wendy Hunter. Cambridge University Press, 2010. 232 p.; Lynch N. What the "Left" Means in Latin American Now// Constellations. 2007. Vol.14. №3. P. 373 – 383; Leiras M. Latin America's Electoral Turn: Left, Right, and Wrong// Constellations . 2007. Vol.14. No 3. P. 398 – 408; Petkoff T. Las dos izquierdas//Nueva Sociedad. 2005. №197. P. 114 – 128; Schamis H.E. Populism, Socialism, And Democratic Institutions// Journal of Democracy. 2006. Vol.17. №4. P. 20 – 34; Weyland K. The Rise of Latin America's Two Lefts: Insights from Rentier State Theory// Comparative Politics. 2009. Vol. 41. No. 2. P. 145 – 164; The Resurgence

Латинской Америки, отличающиеся разнообразием основ для типологизации данной политической группы.

Исследования в области политических систем латиноамериканских стран приведены в работах коллектива ученых ИЛА РАН под руководством В.М. Давыдова, Л.С.Окуневой, К.Н. Сапожникова, Е.Д.Строгановой, М.Л. Чумаковой; зарубежных исследователей Д. Бэндоу (США), А. Лекуна (Испания), Г. Мартнер (Чили), Дж. Луна (Уругвай), П. Мейер (США).[6] Работы серии «САММИТ» под руководством В.М. Давыдова отличаются комплексным подходом к рассмотрению политического, экономического и социального положения в различных странах региона. Однако, стремление в небольших работах охватить широкие темы приводит к поверхностному освещению отдельных аспектов выше упомянутых больших тем. В целом, работы, относящиеся к данному разделу, отличаются глубокой проработкой внутриполитического состояния латиноамериканских государств.

Комплексные работы, касающиеся влияния «левого поворота» на международные политические процессы Латинской Америки отсутствуют. Однако, внешнеполитические аспекты деятельности правительств

---

of the Latin American Left / [ed. By S. Levitsky, K. M. Roberts]. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 2011. 496p.

[6] См.: Morgan J. Partisanship during the Collapse of Venezuela's Party System // Latin American Research Review. 2007. Vol. 42. No. 1 . P. 78 – 98; Alvarez A.E. Venezuelan Local and National Elections, 1958-1995 // Urban Elections in Democratic Latin America / [ed. By H.A. Dietz, G. Shidlo]. Wilmington: Scholarly Resources Inc., 1998. 298p.; Уругвай в контексте левого дрейфа: преемственность и перемены / под общ. ред. В. М. Давыдова. М.: ИЛА РАН, Серия «САММИТ», 2010. 86 с.; Сапожников К.Н. Уго Чавес: одинокий революционер / К. Н. Сапожников. М.: Молодая гвардия. ЖЗЛ: биография продолжается, 2011. 470 с.; Чумакова М.Л. Особенности политической культуры/ Латинская Америка: испытания демократии. Вопросы политической модернизации. Ч.1. М., 2009. С. 160 – 180; Боливия – время левоиндихенистского эксперимента / под общ. ред. В. М. Давыдова. М.: ИЛА РАН, Серия «САММИТ»,2009. 75 с.; Harvie S. Wind of democratic change in Bolivia [Электронный ресурс] // Le Journal des Alternatives. 2004. 6 March. Режим доступа: http://journal.alternatives.ca/spip.php?article1155; Canessa A. Who is Indigenous? Self-Identification, Indigeneity, And Claims to Justice in Contemporary Bolivia//Urban Anthropology and Studies of Cultural Systems and World Economic Development. 2007. Vol.36. №3. P. 195 – 237; Строганова Е.Д.. Идеи социализма в Латинской Америке//Латинская Америка. 2009. №12. С. 43 – 59; Окунева Л.С. Бразилия: особенности демократического проекта. Страницы новейшей политической истории латиноамериканского гиганта (1960-е гг.-2006 г.) М.: МГИМО – Университет, 2008. 823 с.; Gallegos F.R. Mucho más que dos izquierdas// Nueva Sociedad. 2006. №205. P. 30 – 44; Bandow D. With Hugo Chavez Dead, Will Chavismo Also Die? [Электронный ресурс] // Cato Institute [Офиц. сайт] Режим доступа: http://www.cato.org/publications/commentary/hugo-chavez-dead-will-chavismo-also-die; Lecuna A. From Chavismo to a Democratic Left in Venezuela // Dissent. 2013. № 60. № 3. P. 27 – 29; Martner G. ¿Un giro a la izquerda en Chile?//Nueva Sociedad. 2014. №249. P. 28 – 33; Luna J.P. De familias y parentescos polìticos: ideologìa y competencia electoral en el Uruguay contemporàneo // La izquierda uruguaya entre la oposiciòn y el gobierno / [coord. por J. Lanzaro]. Montevideo: Editorial Fin de Siglo, 2004. 434p.; Meyer P. J. Uruguay: Political and Economical Conditions and U.S. Relations [Электронный ресурс] // URL: https://www.fas.org/sgp/crs/row/R40909.pdf

рассматриваемых в данном исследовании государств (Венесуэлы Аргентины и Уругвая), на основе которых производится попытка описать данное влияние, нашли свое отражение в работах таких исследователей, как Эл. Кардосо (Венесуэла), К. Ромеро (Венесуэла), Х. Саинс – Борго (Венесуэла), М. Ромеро (Венесуэла), А. Кастильо (Венесуэла), А. Скаварелли (Уругвай), Р. Бланко (Венесуэла), Р. Линарес (Венесуэла), Д. Хименес (Аргентина), М. Мигес (Аргентина), А. Штульдреер (Мексика), Р. Берналь – Меса (Аргентина), Ф. Кориглиано (Аргентина).[7]

За последнее время в России были защищены несколько диссертаций, пересекающихся с темой данного диссертационного исследования.

Диссертация Д.М. Розенталя посвящена рассмотрению тенденций развития внешней политики Венесуэлы периода президентства Уго Чавеса, проводится анализ факторов, влияющих на процесс принятия внешнеполитических решений и формирование курса. В работе акцентируется внимание на взаимоотношениях Каракаса с соседями – Колумбией, Гайаной, давним партнером Кубой. Автором отмечается двойственный характер внешней политики Венесуэлы: с одной стороны, политика правительства Уго Чавеса сугубо прагматическая (использование нефтяной дипломатии, введение экономических санкций против политических противников), с другой – идеалистическая

[7] См.: Cardozo E. Venezuela en la Comunidad Andina: retrocesos en tres escalas//Aldea Mundo. 2004. Vol.8. №16. P. 29-39; Romero C.A. La Revolución Bolivariana: sinopsis de una permanente ambigüedad // Desafíos. 2013. Vol.25, №1. P. 15 – 43; Sainz-Borgo J.C. Venezuela-Colombia Relations (1987-2007): Twenty Years of Diplomacy [Электронный ресурс] // URL: http://ssrn.com/abstract=1378063; Romero M.T. The Fragile, Back-and-forth Relationship between Venezuela and Colombia [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/1c44fe804f018b8fb963fd3170baead1/ARI40-2008_Romero_Venezuela_Colombia.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=1c44fe804f018b8fb963fd3170baead1; Castillo A.M. Venezuela: política e integración regional// Cuadernos del CENDES. 2011. Vol. 28. № 78. P. 95 – 114; Scavarelli A. Chavez y las Fuerzas Armadas del Mercosur [Электронный ресурс] // Opiniones de Vanguardia [Интернет - портал]. Режим доступа: http://www.scavarelli.com/articulos/preview.php?id=1156652151&page=1; Blanco R., Linares R. Chávez en la Política Exterior Venezolana: (ALCA vs ALBA) de la Democracia Representativa a Participativa//Aldea Mundo: Revista sobre Fronteras e Integración. 2008. No. 26. P. 49 – 58; Jiménez D. M. La política exterior de Raúl Alfonsín (1983-1989) : un balance aproximativo // Temas de historia argentina y americana. 2010. №17. P. 98 – 121; Míguez M.C. La política exterior argentina y la adopción del paradigma neoliberal (1989-2001) // Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM. 2010. № 108. P. 81 – 120; Stuhldreher A. Règimen polìtico y polìtica exterior en Argentina. El caso de del primer gobierno de Carlos Menem (1989-1995)//Perfiles Latinoamericanos. 2003. №22. P. 79 – 101; Bernal-Meza R. Polìtica Exterior Argentina: De Menem A De La Rùa ¿Hay una nueva política? //
São Paulo em Perspectiva. 2002. Vol.16. №1. P. 74 – 93; Corigliano F. Hìbridos teòricos y su impacto en la polìtica exterior: El caso de los gobiernos de Nèstor Kirchner// Boletin ISIAE, Consejo Argentino de Relaciones Internacionales. 2008. №47. P. 8 – 10.

(антиимпериалистическая и антиамериканская риторика, преломление внешней политики сквозь призму «социализма XXI века», попытки осуществить идею Симона Боливара о региональном единстве). Подчеркивается ее персоналистский характер, основанный на воззрениях Уго Чавеса, акцентируется противоречий характер венесуэло–американских отношений. Но в работе не учитываются отношения Венесуэлы с крупными региональными государствами – Бразилией и Аргентиной – отношения с которыми также носят двойственный характер: ни та, ни другая страна не представлена в инициированной Чавесом совместно с Фиделем Кастро АЛБА, что заставляет сомневаться в безоблачности отношений идеологически близких правительств[8].

В диссертации Т.А. Воротниковой анализируется современный период трансформаций в обществе и государстве Боливии, окончившийся приходом к власти Эво Моралеса. В работе рассматриваются этнические, культурные, социальные, экономические причины политического кризиса в верхах правительства Боливии, приведшего к электоральному триумфу руководимой Моралесом МАС. Подчеркивается критическая роль последствий неолиберальных реформ, таких как неравномерность развития регионов и усиление социальных противоречий, в ослаблении доверия к власти и, как следствие, ее смене. Однако не показана включенность Боливии в политические процессы регионального уровня, приход к власти Эво Моралеса как части «левого поворота»[9].

Диссертация Щербаковой А.Д., посвященная развитию аргентинской внешней политики после демократизации страны, комплексно рассматривает данную сферу деятельности этого государства. В качестве эффективных стратегий внешнеполитического развития Аргентины диссертант выделяет курс на сближение с США, заложенный в 1990-ые годы, интеграцию с государствами

---

[8] Розенталь Д.М. Внешняя политика Боливарианской Республики Венесуэла: автореферат…кандидата исторических наук: 07.00.15/СПб.: СПбГУ, 2013. 34 с.
[9] Воротникова Т.А. Политический процесс в полиэтническом государстве: опыт Боливии (конец XX – XXI вв.): автореферат…кандидата политических наук: 23.00.02/ М.: ИЛА РАН, 2010. 24 с.

региона в рамках Меркосур и других международных организаций Латинской Америки. Отмечена значимость «левого поворота» в изменении внешнеполитической стратегии государства, фокусировка на внутрирегиональных проблемах и участии в процессе региональной интеграции. Внешняя политика Н.Киршнера охарактеризована как опирающаяся на прагматический национализм, подразумевающая примат национальных интересов над идеологией при построении курса[10].

Диссертация А.Н. Пятакова интересна тем, что в ней рассматривается альтерглобалистское движение – социально-политическое движение, ищущее иные, чем неолиберализм, пути экономического и политического развития современного мира. Диссертант обнаруживает корни движения в протестах против неолиберальной политики МВФ в Венесуэле в 1989г., выступлениях сапатистов против НАФТА в 1994г. Отмечается такой феномен, как «правительственный альтерглобализм», апологетами которого являются правительства Венесуэлы, Боливии, Кубы. Создание АЛБА рассматривается как альтернатива АЛКА, при этом Венесуэла в данном проекте, по утверждению А.Н. Пятакова, выступает как равноправный участник, стоит в одном ряду с остальными государствами-членами, а не над ними. Такое утверждение представляется спорным, учитывая амбиции Каракаса как лидера региона. Отмечается двойственная роль АЛБА как объединяющей площадки для стран региона, но, с другой стороны, анализируются противоречия между АЛБА и Меркосур[11].

Объектом исследования является влияние «левого поворота» на международные политические процессы в Латинской Америке.

---

[10] Щербакова А.Д. Внешняя политика Аргентины в постбиполярный период: автореферат… кандидата политических наук: 23.00.04/ М.: ИЛА РАН, 2008. 24 с.
[11] Пятаков А.Н. Латиноамериканский альтерглобализм – новый фактор региональной политики: автореферат… кандидата политических наук: 23.00.04/ М.: ИЛА РАН, 2007. 26 с.

Предметом исследования является трансформация взаимоотношений между государствами региона как в двустороннем, так и в многостороннем формате после «левого поворота».

Цель исследования – определить влияние "левого поворота" на современные международные политические процессы в Латинской Америке.

Методы и методология исследования обусловлены задачами исследования: автором используются исторический и системный подходы. Использование исторических методов позволяет проследить развитие «левой» мысли и движения о истоков до наших дней. Для этой цели служат методы диахронического анализа и метод исторической периодизации. В рамках системного подхода анализу подвергаются международные политические процессы в регионе. Применение данного подхода позволяет, на основе рассмотрения внутренней и внешней политики ключевых в контексте «левого поворота» стран (Аргентины, Бразилии, Венесуэлы, Уругвая) изучить имеющие место в регионе политические процессы между государствами. При этом подходе в круг рассмотрения попадают также и остальные страны региона, рассматривающиеся сквозь призму политики вышеупомянутых ключевых в данном исследовании латиноамериканских стран. Используются такие общенаучные подходы как case study и сравнительные метод. Исследование отдельных случаев (case study) позволяет, с одной стороны, выявить различия между различными «левыми» правительствами, с другой стороны – проанализировать изменения внешней политики выбранных для исследования государств. Сравнительная методология позволяет выявить общие и особенные черты внешней политики государств латиноамериканского региона.

Научная новизна исследования состоит в рассмотрении современных политических процессов в регионе в их непосредственной взаимосвязи с наследием прошлого (в основном, идеями периода войны за независимость), международные политические процессы рассматриваются в контексте идеологического противостояния, идеология выступает ключевым фактором,

которая определяет поведение государств во внешних сношениях. Работа представляет собой одно из первых исследований, раскрывающих влияние «левого поворота» на международную политику латиноамериканского региона, рассматривая «левый поворот» как комплексное и вместе с тем специфическое явление в каждой затронутой им стране.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Прогрессивные идеи социального и политического переустройства на основе идей свободы, равенства и братства в отношении к Латинской Америке уходят своими корнями еще в колониальный период, когда идеи европейских просветителей и североамериканских борцов за независимость проникли в Испанскую Америку. Преломившись сквозь призму национальных черт, присущих латиноамериканской цивилизации, эти идеи получили свое развитие в трудах Симона Боливара и его соратников в деле борьбы за освобождения от испанского владычества, и вышли уже на международный уровень, в виде идеи о единой Латинской Америке, нашедшей свое воплощение в положениях Панамского конгресса и истории Великой Колумбии. Пройдя сквозь борьбу либеральных и консервативных идеологов второй половины 19в., «левые» идеи расцвели пышным цветом в 20 веке, когда социализм и коммунизм стали передовыми идеями для половины Земного шара. В этот период, отмеченный двумя судьбоносными как для всего мира, так и для «левой» Латинской Америки событиями – Октябрьской Революцией в России и Кубинской революцией – «левые» стали одной из движущих сил демократизации и идеологической плюрализации региона. Претерпевшие изменения под влиянием изменившихся экономических и политических условий, «новые левые» смогли использовать просчеты своих оппонентов в социальной сфере и перераспределении доходов, что, в конечном итоге, вылилось в «левый поворот»;

2. «Левые» региона представляют собой не единую в идеологическом и политическом плане общность, но составляют многообразие подходов к государственному и общественному устройству. Выделяемые две большие группы «левых» правительств – «умеренные» и «радикальные» - имеют собственное видение внутренней и внешней политики, определяемое их идеологическими особенностями;

3. Проблемы в экономической сфере (слаборазвитые экономики, зависимость от экспорта природных ископаемых при общей слабой развитости перерабатывающей промышленности, наличие «теневой экономики»), социальной сфере (достаточно высокий при всех усилиях прогрессивных правительств уровень бедности и нищеты, безработица, низкая грамотность населения), внешней политике (давление США, существование застарелых конфликтов и противоречий, расхождение с соседними государствами на идеологическом уровне и, как следствие, различное видение будущего региона и дальнейших путей развития) составляют основные трудности для «левых» правительств региона. Наряду с этими в недалеком будущем возможны такие угрозы и проблемы как возвращение Латинской Америки под более пристальное внимание Белого дома (при условии выхода из внутриполитического кризиса и ослабления активности на Ближнем Востоке), нарастание тенденций к регионализации внутри латиноамериканского региона, утверждение Бразилии не только как лидера региона, но и одного из мировых лидеров, что может спровоцировать борьбу за власть внутри региона;

4. «Левый поворот» привел к образованию на континенте двух лагерей: собственно «левого» (который, в свою очередь, раскалывается на «умеренных» и «радикальных») и «правого» (либерального), которые расходятся в видении Латинской Америки на международной арене. Старые интеграционные объединения (такие, например, как Андское Сообщество наций, Меркосур) испытали внутренние потрясение в форме конфликтов между государствами-членами из разных лагерей, что, как в случае

Венесуэлы, привело к оставлению одной из группировок и приобщению к другой, близкой по идеологии своих членов. Стали образовываться инициированные «левыми» международные региональные политические и экономические организации, в которых все либо подавляющее большинство членов левоориентированы (АЛБА, инициированный «левыми» УНАСУР). Раскол проходит и по линии взаимоотношений с США: «радикальные» «левые» видят в них угрозу Латинской Америке. «умеренные» рассматривают как партнера, но также осмотрительны. При этом, что характерно, антиамериканская политическая позиция не является сдерживающим фактором для торговли с северным соседом (как в случае поставок Каракасом нефти Вашингтону);

5. Будущие сценарии развития международных политических процессов в регионе будут определяться тем, сохранят/упрочат ли «левые» свои позиции либо произойдет «сдвиг вправо»: в первом случае вероятно, что сохранится уже существующая тенденция к политической интеграции по идеологическому родству, при этом США будут рассматриваться как необходимое зло: торгово-финансовые взаимоотношения будут сохраняться, но будет продолжаться конфронтация за влияние на регион, тогда как при изменении курса вправо континент ждет охлаждение отношений между государствами с различной идеологической окраской, при этом варианте развития событий вероятен рост влияния США через посредство либерально-консервативных режимов и возвращение региона под пристальное внимание северного соседа.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в нем раскрыто содержание «левого поворота», его причины, предпосылки, приведшие к нему, установлены и классифицированы субъекты и движущие социальные и политические силы «новых левых», выявлены связи современных политических установок «левых» с политическими взглядами на международные политические процессы прогрессивных мыслителей, начиная от борцов за независимость

Латинской Америки и до «левых» идеологов современного периода истории; выявлены трансформации, которые претерпела региональная система международных отношений после «левого поворота», установлены возможные тенденции развития политических процессов в регионе и их возможный эффект на международные отношения в регионе.

Практическая значимость заключается в том, что результаты настоящего исследования могут быть использованы в качестве аналитического материала правительственными учреждениями Российской Федерации, ответственными за формирование внешней политики в Латинской Америке.

Материалы исследования также могут быть использованы в преподавательской деятельности как элемент или основа для разработки учебных программ, научных дискуссий и семинаров, связанных с международными отношениями в регионе Латинской Америки, внешней политикой латиноамериканских стран.

Степень достоверности и апробация результатов. Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на международных и всероссийских научных конференциях, таких как: международная научная конференция «Дни науки философского факультета-2013» (Украина, Киев, КНУ им. Тараса Шевченко, 16-17 апреля 2013 г.); XX международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов - 2013» (Москва, МГУ, 8-12 апреля 2013 г.); 10-ая международная научная конференция «Политическое проектирование в поле социальных коммуникаций», (Москва, РГГУ, 31 октября – 1 ноября 2013 г.); международная конференция «Глобализация и судьба национального государства”, (Санкт-Петербург, СПбГУ, 5-6 декабря 2013 г.); 9-ая ежегодная конференция в области политической науки, международных отношений и публичной политики в память Ицхака Рабина (Израиль, Иерусалим, Еврейский Университет Иерусалима, 11-13 декабря 2013 г.); Международная научная конференция «Дни науки философского факультета-2014», (Украина, Киев, КНУ им. Тараса Шевченко, 15-16 апреля 2014 г.); 4-ая конференция по

глобальным международным исследованиям (Германия, Франкфурт-на-Майне, Университет им. Гёте, 6-9 августа 2014 г.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

II. СОДЕРЖАНИЕ И ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во введении обосновывается выбор темы диссертации, ее актуальность, формулируются цели и задачи исследования, устанавливаются хронологические рамки, определяется степень разработанности проблематики, научная новизна работы.

В первой главе ***«Развитие "левой" общественно-политической мысли в Латинской Америке (от Войны за независимость до последней трети XX века)»*** раскрывается последовательный характер развития «левой» политической мысли на континенте, устанавливаются истоки прогрессивной мысли в регионе, исторические корни идеологии «новых левых». Они имеют корни в идеях европейских просветителей, преобразованных под реалии Латинской Америки.

Первый параграф «*Истоки "левой" общественно-политической мысли Латинской Америки в период Войны за независимость (1810-1826)»* посвящен одному из наиболее драматических периодов истории Латинской Америки. Идеи борцов за независимость от испанского владычества, основанные на идеологическом наследии французских просветителей и отцов независимости североамериканских колоний от власти метрополии, были модифицированы с учетом социальных, культурных, политических и исторических особенностей развития общества и государства в данном регионе. Наиболее продуктивным мыслителем этого периода является Симон Боливар, который подвергал осмыслению не только внутреннюю, но и внешнюю политику новых независимых государств. Основной идеей Боливара во внешнеполитическом плане было

создание объединения всех латиноамериканских государств, ранее бывших колониями Испании, на основе общности языка, культуры, истории. Основной целью данного объединения предполагалась защита от внешней угрозы.

Во втором параграфе *«Общественно-политическая мысль Латинской Америки во второй половине 19 века. Истоки «левой» мысли»* исследуется развитие социалистической мысли в контексте противостояния либералов и консерваторов, развернувшегося после окончания Войны за независимость испаноамериканских колоний. «Левые» идеи, как и консервативные и либеральные, были привнесены на континент иммигрантами и путешественниками, прибывавшими из стран Старого Света. Привнесенные на континент из вне, порожденные европейцами в контексте западноевропейской цивилизации, новые идеи общественно-политического развития преломлялись через призму местных исторических, культурных, социальных и политических условий. В данный период истории Латинской Америки «левая» мысль находилась в зачаточном состоянии, но, в то же время, смогла породить такие выдающиеся умы как Хосе Марти и Эстебан Эчеверриа. Создание разработка прогрессивного учения для Латинской Америки, появление первых социалистических партий, проведение социальных экспериментов (создание фаланстеров) происходило на фоне борьбы либералов и консерваторов как двух противоположных позиций по дальнейшему пути развития региона, каковое наложило отпечаток и на «левой» идеологии Латинской Америки.

В третьем параграфе «*"Левая" общественно-политическая мысль Латинской Америки в XX веке»* анализируется ключевой для понимания «левого поворота» период политической истории региона. Именно в этот период происходит институтционализация «левых» партий, как социалистических, так и коммунистических,устанавливаются связи с мировым «левым» движением через Социнтерн и Коминтерн, формируется социальная база движения. В этот период времени происходят такие важные для развития «левого» движения в регионе события как Октябрьская революция в Российской империи, Кубинская

революция, приход к власти сандинистов в Никарагуа. Процесс демократизации, позже остального мира достигший Латинской Америки, позволил «левому» движению выйти из подполья, в которое он перманентно загонялся военными и каудильистскими режимами, пышным цветом расцветавших по всему континенту. На фоне данного процесса шел закат традиционных партий и партийных систем, в которые врывались некогда бывшие в глухой оппозиции социалистические и коммунистические партии. Удар по «левому» движению, а точнее, по его коммунистической части, был нанесен после распада СССР, а также преобладанием США в регионе, насаждавших «правые» марионеточные правительства и продавливавших неолиберальную экономическую модель как единственно верную, без учета региональных особенностей.

Во второй главе *«Феномен “левого поворота”: определение, предпосылки, причины, действиующие силы»* автор проводит анализ такого явления как «левый поворот», акцентируя особое внимание на причинах зарождения данного явления политической жизни региона, обстоятельствах, при которых заговорили о «левом повороте», социальных и политических силах региона, с которыми связываются изменения политических режимов государств региона. Производится попытка дать авторское определение «левому повороту» на основании анализа определений и классификаций отечественных и зарубежных ученых.

В первом параграфе *«Теоретическое осмысление “левого поворота”: определение и предпосылки»* диссертант рассматривает взгляды на причины данного явления различных отечественных и зарубежных исследователей: О.А. Жирнова, И.К. Шереметьева, Л.С. Окуневой, В.П. Сударева, В.А. Красильщикова, В.М. Давыдова, З.В. Ивановского. Основными причинами, повысившими популярность «левых» на изломе двух тысячелетий, признаются неудовлетворенность экономической политикой правительств, ухудшение уровня жизни, обнищание широких слоев населения, увеличение уровня неравества в обществе, как следствие, породивших чувства фрустрации, неуверенности в

завтрашнем дне. Кризис традиционных партий, утративших доверие избирателей по озвученным выше причинам, позволил «левым» занять большинство мест в парламентах региона и закрепиться в президентских креслах, получив поддержку электората. На примере Боливии показан подъем народных масс населения, мобилизованных индейскими социальными движениями.

Во втором параграфе *«Классификация “левых” сил Латинской Америки»* рассматриваются типы современных латиноамериканских «новых левых», приводятся классификации, предложенные ведущими российскими и зарубежными специалистами по политическим проблемам региона. Критериями для классификации служат экономические факторы (степень участия государства в экономике, характер проводимой экономической политики), идеологические корни/происхождение, тип партии, партийной системы или политического проекта, степени институциализации, модели межпартийной конкуренции, стилю поведения при общении с оппозицией и ведении переговоров, уровень институциализации и источника политической власти. Подводя итог параграфу, автор резюмирует, что основная масса исследователей выделяет две больших группы «левых» - умеренных и радикальных, при этом различие между теми и другими коренится в различных взглядах на роль государства в экономике, отношение к рынку, интенсивность проведения реформ, источники идеологического вдохновения, историческим происхождением, отношением к популизму.

Третий параграф *«Социализм латиноамериканских “новых левых” на примере Бразилии и Венесуэлы»* посвящен рассмотрению политических партий двух крупных политических центров региона: бразильской Partido del Trabalhadores (PT) и венесуэльской Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) с акцентом на политические воззрения их лидеров – Инасио «Лулы» да Силвы и Уго Чавеса. Приводятся характерные для двух партий особенности видения «левой» идеологии. Отмечается, что бразильский вариант социализма в своем современном состоянии представляет собой скорее бренд, то, что позволяет четко

разделить современную историю Бразилии на неолиберальный упадочнический период президентства Кардосо и успешно развивающуюся, устремленную в будущее Бразилию Лулы и его преемника на посту президента - Дилмы Руссефф. Социализм в этой стране выступает скорее в своей социальной форме, проявляясь в программах поддержки бедных слоев населения. Социализм венесуэльского типа по многим параметрам схож с бразильским социализмом: акцент на социальное обеспечение, происхождение партии по схеме «снизу – вверх», упор на прямую демократию, вовлечение рядовых граждан в политический процесс, плюрализм в политике и экономике, национализация. Коренное отличие лежит в отношении режимов к истории левого движения: Бразилия всячески дистанцируется от идеологического наследия СССР и Кубы, тогда как Венесуэла, наоборот, черпает в них вдохновение. В целом, венесуэльский социализм отличается радикализмом, так не характерным для Бразилии, а также большим влиянием личности Уго Чавеса на идеологическое наполнение режима.

Во второй части параграфа рассматривается динамика поддержки «левых» партий и кандидатов в президенты на выборах в 14 странах региона в период с 2004г. по 2014г. Делается вывод, что тенденция «левого поворота» прослеживается в большинстве государств, попавших в поле зрения исследователей еще в начале 21 века. В 5 государствах из рассмотренных 14 «левые» сдали свои позиции в ходе выборов – в Гватемале, Гондурасе, Колумбии, Коста-Рике и Чили. Сохранение положения «левых» на политическом небосклоне остальных девяти государств может говорить о том, что регион по-прежнему видит разрешение проблем политического, экономического и социального плана в программах политиков «левой» ориентации. Представляется вероятным, что в ходе выборов ближайших лет социалисты вновь получат поддержку избирателей, в силу, прежде всего, причин социального характера – подавляющее большинство жителей таких государств находятся в бедственном положении и могут хоть как-то существовать, лишь опираясь на помощь, оказываемую государством.

В третьей главе ***«Влияние “левого поворота” на международные политические процессы на континенте на примерах Венесуэлы, Аргентины и Уругвая»*** проводится сравнительный анализ международной обстановки в латиноамериканском регионе на примере внешней политики трех стран континента: Венесуэлы, Аргентины и Уругвая. К рассмотрению принимаются шаги на международной арене администраций до «левого поворота» начиная с 1980-ых гг., и первая администрация после смены внутриполитического курса. Именно рассматриваемые государства, с точки зрения диссертанта, являются наиболее репрезентативными примерами для анализа: согласно классификации, предложенной Левитски и Робертсом, правительства данных государств находятся на трех равноудаленных друг от друга точках на шкале «радикальные-умеренные». Рассматривая данные случаи, мы можем составить адекватную картину происходящих в региональной международной политике процессов и указать на наличие (либо отсутствие) изменений, привнесенных «левым поворотом».

В первом параграфе «*Эволюция внешней политики Венесуэлы в регионе (1980 – 2013)»* рассматривается период от администрации Рафаэля Кальдеры и Уго Чавеса. Отмечается, что внешняя политика Венесуэлы в период до «левого поворота» была ориентирована на самопозиционирование как лидера международных отношений в регионе, основывающей свою позицию на демократических ценностях региональной кооперации и шагах к глобализации через открытый регионализм и кооперацию между государствами по вопросам совместного развития и мира, демократии и последовательного сотрудничества. Временной отрезок с 1993г. по 1998г. явился периодом создания нового мирового порядка на основе принципов международной социальной справедливости и демократии.

Внешняя политика Венесуэлы после прихода к власти Уго Чавеса приобрела резкий идеологизированный, диктуемый Боливарианской революцией. Основная ставка была сделана на региональную интеграцию в рамках как уже существовавших блоков, таких как Меркосур и Андское сообщество, так и

стремление к укреплению своего влияния посредством создания новых международных группировок, примером чему служит АЛБА и, отчасти, УНАСУР. При этом Каракас стремится объединить вокруг себя государства с «левыми» правительствами дабы стать лидером «левого поворота» и континента не только исторически, но и политически, в чем он находит оппонента в лице Бразилии. Однако, в ближайшем окружении у страны находятся скорее маргиналы региона – Боливия, Эквадор, страны Центральной Америки, тогда как более умеренные левые – Уругвай, Аргентина, Чили – ориентированы скорее на Бразилию. США в повестке дня страны занимают место торгово-экономического партнера и импортера венесуэльской нефти, тогда как идеологически выступают как главный враг, оплот империализма и глобализма, что постоянно присутствовало в дискурсе Уго Чавеса. В целом, внешнюю политику Венесуэлы можно охарактеризовать как ориентированную на проблемы региона и недопущение вмешательства США в его внутренние дела и возвращения к однополярному мировому порядку, что отразилось в неприятии проекта АЛКА.

Второй параграф *«Основные направления внешней политики Аргентины после восстановления демократии»* отведен рассмотрению периоду политической истории Аргентины от первого после крушения военной диктатуры демократического режима Рауля Альфонсина до второго президентского срока Кристины Фернандес де Киршнер. Делается вывод, что региональная политика Аргентины после «левого поворота» стала более автономной от влияния других государств региона, в первую очередь, США, что выразилось в прямой критике Вашингтона в ходе Саммита Америк в Мар дель Плата.

Среди государств Южного Конуса Аргентина стремится к упрочению своей позиции перед лицом региональной державы – Бразилии, и нивелировать или смягчить ее все возрастающее влияние на деятельность в рамках Меркосур. Однако, стоит отметить, что на президентском уровне отношения двух государств находились в позитивной фазе, что выразилось в поддержке Лулы да Силвы во время президентских выборов. Ориентированность Аргентины на сотрудничество с идеологически близкими государствами проявилось также в одобрении

кандидатуры Венесуэлы на вступление в Меркосур в качестве постоянного члена. Можно отменить также смещение акцента с тесных взаимоотношений с США на переориентацию в сторону связей внутри региона.

Третий параграф ***«Внешняя политика правительства "Широкого Фронта" Уругвая»*** раскрываются черты международной деятельности Восточной республики Уругвай в период с 1985г., когда милитаристская диктатура потерпела поражение и к власти пришли демократы из Партии Колорадо и до первой администрации Табаре Васкеса. Внешняя политика администрации Frente Amplio характеризуется как ориентированная как на интеграцию в рамках региона с государствами, близкими в идеологическом отношении (Аргентина, Бразилия, Венесуэла), так и на двусторонние взаимоотношения с США, несмотря на негативную реакцию лидирующего государства региона – Бразилии. Администрация Васкеса проявила в этом плане последовательность во внешней политике своих предшественников, которые, однако, были нацелены скорее на максимально тесную связь с северным соседом, выводя проблемы региона практически полностью из поля зрения. В виду своего геополитического положения, зажатый между двумя странами-гигантами Южного конуса – Бразилией на севере и Аргентиной на юге – Уругвай ориентирован на поддержание максимально бесконфликтных отношений, что, в принципе, является одним из традиционных пунктов внешнеполитической повестки дня этого государства.

В **заключении** подведены итоги, сформулированы основные выводы и положения, выносимые на защиту.

III. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научные работы в журналах, включенных в перечень изданий, входящих в реестр ВАК Российской Федерации:

- *Неверов К.А.* «Старые» и «новые» левые в Латинской Америке: пример Бразилии и Венесуэлы // Общество. Среда. Развитие. (‘”TERRAHUMANA”), 2013. №4. С. 100-104.

- *Будко Д.А., Неверов К.А.* Практика преемничества президентской власти в современном мире: опыт России и Венесуэлы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 4 (42): в 2-х ч. Ч. II. С. 30-34.
- *Неверов К.А.* «Левый поворот» в Латинской Америке // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС, 2013. Том 9. №3.С. 144-155.
- *Неверов К.А.* Индихенистские движения в Латинской Америке и глобализация: случай Боливии // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС, 2014. Том 9. №4. С. 217 – 222.

Другие публикации по теме диссертационного исследования:

- *Неверов К.А.* Региональная интеграция в Латинской Америке // Дні науки філософського факультету – 2013", Міжн. наук. конф. (2013 ; Київ). Міжнародна наукова конференція "Дні науки філософського факультету – 2013", 16 – 17 квіт. 2013 р. : [матеріали доповідей та виступів] / редкол.: А. Є. Конверський [та ін .]. – К. : Видавничо-поліграфічний центр "Київський університет", 2013. – Ч. 7. – С. 172 – 174.
- *Неверов К.А.* Проект Боливарианской революции в Венесуэле // Политическое проектирование в пространстве социальных коммуникаций. Материалы X Международной научной конференции. Ч. 2. М.: ЛЕНАНД, 2013. С. 382 – 389. ISBN 978 – 5 – 9710 – 0768 – 5.
- *Неверов К.А.* Унасур – новый формат интеграции в Латинской Америке // Дні науки філософського факультету – 2014", Міжн. наук. конф. (2014 ; Київ). Міжнародна наукова конференція "Дні науки філософського факультету – 2014", 15 – 16 квіт. 2014 р. : [матеріали доповідей та виступів] / редкол.: А. Є. Конверський [та ін .]. – К. : Видавничо-поліграфічний центр "Київський університет", 2014. – Ч. 8. – С. 181 – 183.