

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
НА ДИССЕРТАЦИЮ РЯБОВА ЮРИЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА
«ФОРМИРОВАНИЕ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ
ПРОСТРАНСТВА СВОБОДЫ, БЕЗОПАСНОСТИ И ПРАВОСУДИЯ
ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата политических наук по специальности 23.00.04 –
Политические проблемы международных отношений, глобального и
регионального развития

Актуальность проведенного Ю.А. Рябовым исследования значительно возросла по сравнению со второй половиной прошлого и началом нынешнего столетия: период после второй мировой войны в Старом Свете был ознаменован развитием интеграционных процессов в рамках Европейских сообществ, которые протекали в контексте прямого противостояния двух «сверхдержав» – СССР и США. В дальнейшем на континенте удалось обеспечить мир, преодолев многовековой антагонизм Франции и Германии, а также создав достаточно сбалансированную систему сдержек и противовесов на «гигантской шахматной доске» мировой политики. Этот баланс был поколеблен в период «перестройки и гласности», более того, частично сложилось впечатление, что СССР утратил свое влияние безвозвратно. Данную нишу начал активно осваивать ЕС, для чего и требовалось его расширение. По масштабу объединение основных европейских держав стало сравнимым с США или даже начало превосходить их. Сегодня Европейский союз объединяет 28 стран с населением свыше 500 миллионов человек, занимает второе место в мире по размеру валового внутреннего продукта (16,2 триллиона долларов).

За свою историю ЕС прошел длинный и нелегкий путь от скромной отраслевой группировки к мощному многопрофильному объединению. От Римского договора (1957) к Лиссабонскому (2007) укреплялась и расширялась роль наднациональных органов, все новые сферы деятельности, не имеющие отно-

шения к экономике и финансам, становились предметом тесной координации между государствами-членами. Одновременно Брюссель усиливал свои международные позиции, устанавливая и развивая разнообразные по содержанию и степени охвата связи с различными странами, регионами и организациями.

Важным уроком для США, ЕС и других «крупных игроков», тем не менее, должно было стать быстрое усиление Китая и «возвращение» в клуб России, без которой ни одна международная проблема не может быть решена конструктивно, о чем свидетельствует острый конфликт, возникший в связи с дестабилизацией обстановки в Украине. Не делая попыток определить правых и виноватых, а также однозначно отделить экономические интересы от политических, мы вынуждены констатировать, что снижение уровня разнообразия в современных гигантских наднациональных образованиях, т.е. концентрация на этом уровне полномочий по определению и реализации политики, может вновь способствовать росту напряженности и противостояния между союзами, начинающими выступать от имени национальных государств и подавлять их свободную волю – в отношении украинских процессов страны-члены ЕС выступают далеко не единым фронтом.

Именно на стыке этих двух важных тенденций европейской интеграции – включения в повестку дня Европейского союза новых вопросов и обретения им определенной внешнеполитической компетенции – лежит тематика представленного диссертационного исследования Ю.А. Рябова. При этом выбор в пользу сферы юстиции и внутренних дел видится вполне обоснованным в силу того места, которое она все чаще занимает в политической жизни стран Европы, и внимания, которое уделяется поддержанию общественного правопорядка и обеспечению безопасности в политическом дискурсе.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, характеризуются высокой **степенью обоснованности**. Они базируются на серьезном теоретико-методологическом основании анализа различных подходов к изучению безопасности и к изучению роли Евросоюза в международных отношениях. Большинство положений диссертационного исследования логически аргументировано и подкреплено богатым фактическим материалом.

Достоверность научных результатов обеспечивается применением системного, структурно-функционального, институционального и сравнительного методов, адекватных цели и задачам исследования, а также использованием большого числа источников. Особенno важным для обеспечения достоверности научных результатов представляется анализ многочисленных нормативно-правовых актов – основополагающих договоров и вторичного права ЕС, документов, устанавливающих стратегические приоритеты по вопросам свободы, безопасности и правосудия, международных соглашений между Брюсселем и третьими странами. Подавляющая часть эмпирической базы исследования изучалась на двух официальных языках интеграционного объединения, что позволило верифицировать многие факты и утверждения и подтвердить сформулированную автором концепцию внешнеполитического измерения пространства свободы, безопасности и правосудия как самостоятельного направления внешней политики ЕС.

Новизна исследования заключается в том, что в нем обоснована тесная связь, существующая между реконцептуализацией безопасности в Европейском союзе и активизацией политики Брюсселя за пределами интеграционного объединения:

- В основном установлен проактивный, экстрапреториальный, относительно автономный и преимущественно секуритарный характер внешнеполитического измерения пространства свободы, безопасности и правосудия, хотя и подвергающийся в настоящее время внешнему давлению, в первую очередь со стороны США.
- Представлена целостная картина зарождения, становления и развития внешнеполитического измерения пространства свободы, безопасности и правосудия – определены основные вехи, раскрыты институциональные особенности и механизмы, выделены ключевые акторы, охарактеризованы наиболее сложные и актуальные проблемы на различных этапах.
- Выявлена, продемонстрирована и обоснована незавершенность процесса формирования и неравномерность развития внешнеполитическо-

го измерения пространства свободы, безопасности и правосудия, причем сразу и в тематическом, и географическом плане.

Теоретическая значимость исследования заключена в одновременном применении концепций «континуума безопасности» и «внешнего управления» к анализу многоуровневой комплексной проблемы формирования внешнеполитического измерения пространства свободы, безопасности и правосудия Европейского союза.

Практическая значимость результатов исследования связана с возможностью и целесообразностью использования его конкретных положений и выводов в аналитической работе для формирования ясного представления о стратегии ЕС на международной арене, а значит, для более точного определения российского внешнеполитического курса и приоритетов деятельности ряда министерств и ведомств РФ по нейтрализации угроз безопасности (нелегальной иммиграции, международного терроризма, организованной преступности и наркоторговли). Использование теоретического и эмпирического материала работы возможно также в учебном процессе по проблемам политической науки, истории и теории европейской интеграции, внешней политики и права ЕС.

Таким образом, диссертация Ю.А. Рябова представляет собой целостное, завершенное научное исследование, способствующее приращению научного знания по актуальной политической проблеме взаимодействия Евросоюза с третьими странами в сферах, которые относительно недавно оказались предметом интеграционных усилий даже внутри самого объединения. Тема и содержание соответствуют заявленной специальности. Работа написана хорошим научным языком и логично структурирована, рукопись диссертации оформлена в соответствии с действующим ГОСТом. Представленный в приложениях иллюстративный материал удачно дополняет научные положения и выводы.

В то же время представленная диссертация не лишена ряда недостатков и дискуссионных моментов:

1. Подчеркивая центральное место иммиграции в «континууме безопасности» (стр. 24, 43-46, 76-79), Ю.А. Рябов не связывает характер этой угрозы с религиозно-этнической составляющей. Но именно формиро-

вание многочисленных мусульманских диаспор, довольно замкнутых и слабо интегрированных в общество стран Европы, все чаще способствует ужесточению иммиграционных законов и повышению популярности правых и крайне правых партий на выборах различных уровней. Одновременно данный фактор следовало бы относить к внутреннему измерению безопасности и вводить целый набор параметров порядка, выступающих в системных процессах по-разному, в зависимости от их включения во внутренний или внешний ряд.

2. Прослеживая динамику развития внешнеполитического измерения пространства свободы, безопасности и правосудия (стр. 76-140), автор не выделяет при этом влияние трех ведущих государств ЕС – ФРГ, Франции и Великобритании. Однако именно их взаимодействие иллюстрирует столкновение понимания «европейскости» и национальных интересов, ведь каждое из этих государств, помимо того что оно является членом Евросоюза, вполне можно назвать и глобальным актором. Упоминавшиеся выше последние события в Украине и вокруг нее ярко выясвили различия интересов между ФРГ, Францией, Великобританией, а также объективные условия, не позволяющие этим крупнейшим государствам, например, одинаково относиться к санкциям, вводимым в отношении России в связи с ними. Более того, в этой ситуации единственным партнером США, поддерживающим их позицию по большинству вопросов, является Великобритания, а Франция может рассматриваться как «попутчик». Что же касается ФРГ, то многие высказывания А. Меркель носят завуалированный характер признания того, что интересы России и Германии во многом совпадают. Недостаточное внимание, которое удалено в работе германскому фактору, требует комментария.
3. Рассматривая в третьем разделе диссертации взаимодействие Европейского союза по вопросам юстиции и внутренних дел с кандидатами на вступление, соседями, Россией и США, Ю.А. Рябов не вписывает его в более широкий контекст отношений Брюсселя с этими четырьмя группами.

пами стран. Однако выделение некоторых более общих параметров позволило бы лучшим образом высветить проблематику, которой посвящено все исследование. В этом же контексте возникает и вопрос о справедливости, правомерности, законности наличия двойных стандартов в отношении к разным странам-кандидатам. Наиболее ярким примером является быстрое принятие в ЕС стран Балтии и других государств ЦВЕ на фоне многих лет ожидания Турции. В определенном смысле можно сказать, что вокруг ЕС появляются буферные зоны государств, готовых «примкнуть» в любой момент к союзу стран, которым отказано в приеме в ЕС. Любая амбивалентность в современных международных отношениях может вести к сдвигу баланса, упоминавшемуся нами ранее и разрушающему пространство свободы, безопасности и правосудия.

4. Справедливо не ограничивая формирование внешнеполитического измерения пространства свободы, безопасности и правосудия лишь периодом после решений саммита в Тампере 1999 года, автор недостаточно внимания уделяет прогнозированию шагов Европейского союза по вопросам юстиции и внутренних дел на международной арене и путем развития этого направления внешней политики в ближайшем будущем. В результате не удается подвести конкретный итог развития ЕС за весь период его существования: если выделить с 1999 года все конфликты, столкновения, расхождения позиций и прочие точки бифуркации, в которых события могли бы начать развиваться по иным траекториям, то мозаика рассуждений о прошлом позволила бы автору достаточно полно и более конкретно выстроить картину будущего.
5. Предлагаемое автором создание российского варианта внешнеполитического измерения пространства свободы, безопасности и правосудия вызывает вопросы: оно может способствовать излишней секьюритизации многих сфер жизни, что в условиях не до конца сформировавшегося правового государства и несовершенства демократических инсти-

тутов может привести к ухудшению ситуации с защитой прав человека – как граждан РФ, так и иностранцев.

Высказанные замечания не влияют на общую высокую оценку проведенного Ю.А. Рябовым исследования.

В целом представленные к защите материалы, включающие рукопись диссертации, автореферат и опубликованные по данной теме работы автора, свидетельствуют о том, что в диссертации Рябова Ю.А. содержится решение задачи, имеющей значение для развития политической науки. Автореферат и публикации отражают содержание диссертации. Работа отвечает требованиям п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Официальный оппонент
доктор политических наук,
профессор кафедры стратегии,
территориального развития и качества жизни
Северо-Западного института управления
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте РФ

Р.М. Вульфович

22 мая 2014 года

199178, Санкт-Петербург,
Средний пр. В.О., д.57/43
(812) 335-94-94, доб. 1298
prof_vulf@bk.ru



Подпись Вульфович Р.М. заверяю.
Ведущий специалист
управления работы с персоналом

