

Отзыв

официального оппонента проф. Фатиева Н.И. на диссертацию Глинчиковой А.В. «Деонтика Эрнста Малли и становление логики норм в середине XX века» представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук.

Диссертационное исследование А.В. Глинчиковой посвящено анализу логико-философских идей «Деонтики» созданной этим австрийским ученым в первой трети XX века. Диссертация включает введение, три главы, заключение и список литературы.

В первой главе работы излагается предистория вопроса, включающая идеи деонтической логики от Аристотеля до Лейбница. Центральный пункт анализа – это идеи Лейбница, во многом повлиявшие на Г.Х. фон Вригта – создателя собственно деонтической логики в середине XX века. В этом анализе диссертант во многом следует работе В.О. Лобовикова. Третий параграф работы посвящен «Логике воли» И. Бентама. Для А.В. Глинчиковой различие позиций Лейбница и Бентама принципиально, так как в первом случае деонтическая логика формируется из алетической, то есть безагентной /вряд ли «доброго человека» у Лейбница стоит считать таковым/; а во втором в логику вводился агент – правитель, он же субъект нормотворчества. Материал посвященный И.Бентаму, на наш взгляд, весьма интересен, но не лишен неточностей. Так на странице 48 формулировки логического квадрата двусмысленны и представляются не вполне адекватными.

Основная часть диссертации, практически две трети ее объема – вторая глава – «Деонтика Эрнста Малли». В четырех параграфах этой главы содержится весьма подробный и основательный разбор логических идей австрийского ученого. Начинает диссертант с логической онтологии учителя Э. Малли - Алексиуса Мейнонга. Тут для полноты картины можно было упомянуть известную полемику последнего с Б. Расселом. Далее в диссертации излагается собственно система Э. Малли. В ней в рамках пяти основных принципов различаются субъективный долг и безусловное обязательство. В данной главе подробно разбираются логические следствия этих принципов, то есть дедуцируемые из них Э.Малли 35 теорем. Некоторые из этих теорем сам австрийский ученый считал странными. Нам кажется, что диссертанту следовало бы подольше остановиться на этих странностях, подвергнув их содержательному анализу. В последнем параграфе второй главы он это делает, но в общем и целом. А дьявол, как известно, любит прятаться в деталях. Скажем, в силу того, что отношение долженствования у Малли явно обладает свойством транзитивности / это

показано на страницах 75 и 87 диссертации/ А.В. Глинчиковой можно было попытаться построить семантическую модель хотя бы для фрагмента системы Малли/ исключив пресловутую формулу $A \rightarrow !A$ /.

Четвертый параграф второй главы как раз и посвящен критике «Деонтики» Э.Малли. В общем мы согласны с выводом о том, что серьезный недостаток его системы – смешение двух видов импликации – истинностно-функциональной и нормативной, между которыми он не вводит никаких семантических различий. Диссертант выделяет три группы критиков логической системы Э.Малли. но в своих выводах прежде всего следует за Е.Н.Лисанюк.

Последний параграф второй главы касается реконструкций системы Э.Малли в современной логике. Здесь приводятся реконструкции Гердта Локхорста , Стефании Сентроне и др. Первый из этих авторов построил две реконструкции – интуиционистскую и релевантную. Диссертант пишет, что вторая более удачна , чем первая из за присутствия в первой формулы $A \rightarrow !A$. Здесь мнение диссертанта текстуально совпадает со словами самого Гердта Локхерста в разделе выводы из своей статьи в *Journal of Philosophical Logic* (2013) v.42:635–641. Но смысл замечания последнего в том, что сама реконструкция вполне адекватна и точна. Просто не одна современная система деонтической логики не может включать данную теорему из-за ее неприемлемости в содержательном смысле.

Последняя глава работы «Влияние Э.Малли на становление логики норм» рассматривает воздействие последнего на деонтические системы фон Вригта и Э.Ф. Караваева. В связи с этим уместен вопрос – насколько оправдана в названии диссертации датировка « середина XX века» ? Среди всех упомянутых в работе персоналий к этому периоду относится лишь фон Вригт и то с оговорками...

Переходя к выводам следует сказать, что данная работа не лишена недостатков. Некоторые из них мною уже упомянуты, но хотелось бы сказать о недостаточности самостоятельного логического анализа там, где это возможно. Автор предпочитает пересказывать чужие точки зрения там, где нужно пытаться высказать свою. В итоге работа излишне тяготеет к описательности. Тем не менее следует отметить, что автор проделал значительную работу, разбирая весьма непростой материал и делая его достоянием логической общественности. Помнится, один из англоязычных исследователей творчества его учителя озаглавил свою работу « В джунглях Мейнонга». Нечто подобное можно было бы сказать и о трудах Э. Малли. Диссертанту, несмотря на имеющиеся в работе недостатки удалось адекватно интерпретировать «Деонтику» Э.Малли.

Автореферат диссертации и имеющиеся публикации вполне отражают содержание данной работы. В связи с вышеизложенным мы считаем, что диссертация А.В Глинчиковой «Деонтика Эрнста Малли и становление логики норм в середине XX века» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по философии, а ее автор заслуживает присвоения степени кандидата философских наук по специальности 09.00.07 – логика.

Официальный оппонент – доктор философских наук,
профессор, профессор кафедры философии и культурологии
СЗИУ РАНХиГС

12.06.2015



Фатиев Н.И.

Подпись Н.И. Фатиев заверяю.

Ведущий специалист
управления работы
с персоналом

КЗУ (Земляков И.В.)

