

Отзыв официального оппонента

доктора философских наук, профессора Суворова Николая Николаевича на диссертацию Артеменко Татьяны Юрьевны «Проблема оснований эстетической чувственности в современной французской философии», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.04 — эстетика

Актуальность выбранной темы обусловлена потребностью эстетики в современном обосновании сущности эстетического в контексте постклассической культуры и философии. Диссертант подходит к этой теме через призму концепта чувственности, претендующего на основополагающую роль в современной эстетической теории и философии культуры. Целью данного диссертационного исследования является анализ различных подходов к обоснованию эстетической чувственности, предложенных в современной французской философии, которая выходит за границы постановки проблемы в эстетике и рассматривает данную проблему в горизонте философской онтологии и гносеологии, социальной философии, теории коммуникации, психоанализа.

Важным достоинством работы Т.Ю.Артеменко является широкий спектр теоретического и методологического анализа, опирающегося на данные различных дисциплин и подходов: эстетики, феноменологии, антропологии, психоанализа. Автор предпринял кропотливую работу по переводу, осмыслению и систематизации многих оригинальных работ современных французских философов, не бывших в теоретическом обороте отечественной литературы. Это позволило диссертанту выйти за рамки классической эстетической теории и по-новому проанализировать проблематику эстетической чувственности в широком философском контексте категориальных соотношений внутреннего и внешнего, трансцендентального и индивидуального, всеобщего и частного. В результате диссертант на основе анализа современной французской философии дает оригинальную трактовку «эстетического» как онтологической проблемы субъективности, предлагает новый, оригинальный подход к проблеме визуальности.

В первой главе диссертант исследует концепт «*homo aestheticus*», который является выражением, так называемого, поворота к чувственности. Причины возрастающей популярности этого концепта автор усматривает в его трактовке чувственности как нетрансцендентальной универсальности. Другой важной особенностью концепта «*homo aestheticus*» диссертант считает его претензию на то, чтобы считать чувственность, понятую как интимность или имманентность переживания, фундаментальной характеристикой субъективности (стр.25). Автор отмечает новые возможности такой трактовки чувственности в разрешении конфликта конкретности и универсальности, частного и общего, внутреннего и внешнего. Вместе с тем, диссертант подчеркивает, что специфика концепта «*homo aestheticus*» заключается не столько в новом понимании соотношения категорий внутреннего и внешнего, сколько в обосновании чувствующего субъекта как пассивного, в противовес активному субъекту познания. Данная позиция выявляет анализ субъективности, как результата воздействия на неё идеологического и политического.

Во второй главе диссертант предпринимает попытку выйти за рамки концепта «*homo aestheticus*», показывая, что основой той или иной парадигмы рассмотрения эстетических категорий являются онтологические модели субъективности. Анализируя неклассический вариант концепта чувственности, диссертант сопоставляет две модели субъективности, в которых чувственность выполняет разные роли. В этом рассмотрении на первый план выходит противопоставление активного и пассивного субъекта, как противопоставления субъекта познания – субъекту чувственности. За основу анализа активного, или познающего, субъекта берется феноменология Ж-П.Сартра, где центральная роль отводится противопоставлению внутреннего и внешнего (стр.36). В качестве альтернативы такому подходу диссертант предлагает рассмотреть феноменологию М.Мерло-Понти, согласно которой субъект восприятия утрачивает свойство индивидуальности, как необходимую онтологическую основу (стр.62). В заключительном параграфе второй главы диссертант, подводя итоги предыдущих рассуждений, обосновывает тезис о несостоятельности трактовки чувственного как антипода рационального. В процессе анализа визуальности Т.Ю.Артеменко показывает, что в системе альтернативной рациональности онтологической основой субъективности является не его

внутреннее ядро, а третий элемент, не являющийся ни внутренним, ни внешним.

В третьей главе диссертант проецирует выводы, полученные в ходе теоретического анализа, на практику различных видов искусств. Центральным в этой главе является исследование развития художественного образа в направлении от новых технических возможностей языка (фотографии, кинематографа) к художественному образу концептуального искусства (стр.85). В результате проведенного анализа Т.Ю.Артеменко приходит к выводам, подтверждающим основной тезис второй главы: новая образность конституирует субъективность нового типа (стр.99). Исследование диссертанта не является чисто теоретическим, но обращено на осмысление непосредственных открытий в сфере современной художественности.

В четвертой главе диссертант возвращается к исходным вопросам о соотношении частного и всеобщего, уникального и универсального, в контексте которых и были намечены перспективы новой трактовки концепта чувственности. На основании проведенного исследования Т.Ю.Артеменко утверждает, что в результате нового понимания чувственности противоречие частного и всеобщего в современной художественной культуре теряет свою неразрешимость, так как опорой и ядром этой парадигмы перестает быть индивидуальность (стр.108). Чем более субъект ищет опоры в себе, чем более он настаивает на своей онтологической самостоятельности и независимости, тем более он подвержен идеологизации и теряет свободу выбора. В связи с этим диссертант обращается к анализу нового ракурса рассмотрения эстетической чувственности как анонимной коллективности (А.Бадью, Ж.Рансьер), выдвинутого в современной французской философии и получившего название дискурса «эстетика-политика». Объединяющим принципом какой-либо общности признается не консенсус, который характеризуется как рационалистическая категория, а диссенсус, как исключительно эстетическое средство (стр.122). В связи с этим важное место занимает концепт события, ставшего для Бадью точкой отсчёта всех возможных истин. Таким образом, подчёркивается устойчивый стержень аналитического рассуждения в повороте к эстетическому субъекту. Интересным, на наш взгляд выглядит авторский анализ идей Бадью, посвящённых модификациям концепта события, его различного позиционирования в формах искусства, освоение субъектом с помощью форм

чувственности. При этом подчёркивается роль наименования, как гаранта осмысления и существования произведения искусства в коллективном поле его восприятия. Также весьма плодотворным выступает анализ процессов исчезновения объективного содержания и замена его чисто субъективной оценкой и ситуационным осмыслением смыслов художественного, что позволяет созданию новой методологии анализа современных произведений искусства, что, по словам Рансьера, приводит к выработке новой рациональности.

Действительно, для современной практики искусства характерно постоянное перетекание искусства и не-искусства, вследствие чего невозможным становится автономия художественного. Актуальность диссертационной работы заключается в постановке многих проблем современного искусства, решение которых позволит осмыслить содержание различных художественных произведений. Так, в работе обсуждается позиция французской теоретической мысли в отношении непредставимого, возникающего из естественного различия интеллектуального и чувственного содержания, заложенного в художественном. Это противоречие, естественно, касается природы события, находящегося на перекрёстках хроноса и топоса – одного из главных акцентов теоретического дискурса. Совокупным итогом аналитических исследований становится представление об эстетическом как противоречивом единстве разрозненных элементов, соединённых усилием субъективной чувственности.

Теоретически продуктивным является анализ диссертантом природы эстетического как новой, неклассической субъективности, что является расширением поля философии культуры, влечёт за собой признание новой образности и нового способа репрезентации, что также подтверждается практикой современного искусства. Общая высокая оценка диссертационной работы не исключает ряда замечаний:

1. Автор, при анализе концепций эстетической чувственности, не всегда определяет чёткие границы эстетического и художественного. Эта нечёткость, впрочем, относится и к самим концептуальным картинам, выходящим за пределы традиционной эстетики и легко заменяющим значения, анализ которых предпринят в работе.

2. Не всегда понятно авторское разграничение понятий «интимность», «чувственность», «субъективность». В диссертации эти понятия порой употребляются в скользких значениях. Очевидно, что французские теоретики употребляли их по-разному, но вследствие разночтения иногда исчезают общие смыслы и работа утрачивает искомую определенность.
3. Представляется упрощением разделение диссертантом активного, «рационального» субъекта и пассивного, «чувствующего» субъекта. Субъективная «чувствительность» является не менее активной и в современной массовой культуре даже превалирующей формой общественной реакции.

Однако замечания нисколько не умаляют общей высокой оценки диссертационного исследования. В целом диссертационная работа Т.Ю.Артеменко производит впечатление законченного и в достаточной степени обоснованного исследования, отвечающего поставленным целям и задачам. Несомненным достоинством работы является хорошее знание материала, широта поставленных вопросов, самостоятельность рассуждений, оригинальность выводов, стремление представить предмет исследования, то есть концепт эстетической чувственности, в новых теоретических горизонтах. Особой заслугой автора является введение в теоретическое обращение теоретических положений современных французских мыслителей.

Автореферат и опубликованные работы Т.Ю.Артеменко полностью отражают содержание диссертационного исследования.

Таким образом, диссертация Артеменко Татьяны Юрьевны «Проблема оснований эстетической чувственности в современной французской философии» полностью отвечает требованиям пп. 9-14 П «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ, утвержденного Правительством РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней», а соискатель заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.04 — эстетика.

16 февраля 2015 Доктор философских наук, профессор кафедры теории и истории культуры Санкт-Петербургского государственного института культуры

Н.Н.Суворов

С-Петербург, Благодатная 34-175, Тел: +79218682091

Подпись руки

Суворов Н.Н.



завсъято

подпись по кадрам

Зайцева Е.В.