

В диссертационный Совет Д 212.232.11  
на базе Санкт-Петербургского  
государственного университета  
по адресу: 199034, Санкт-Петербург,  
Менделеевская линия, д.5

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

доктора философских наук, профессора  
**Дробышевой Елены Эдуардовны**

о диссертации

**Прудниковой Татьяны Юрьевны**

**«СПЕЦИФИКА СОВЕТСКОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ В  
ОБЛАСТИ УРБАНИСТИКИ (на примере проспекта имени И.В. Сталина  
г. Ленинграда в 1940–1950-х гг.)»**,  
представленной к защите на соискание  
ученой степени кандидата культурологии  
по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры

В представленной к рецензированию работе актуализируются сразу несколько весьма интересных и значительных для социогуманитаристики концептуальных узлов, а именно – проблема традиций и новаций в культурной архитектонике исследуемой эпохи; феномен сталинизма как особого рода историко-культурная реальность; а также проблемы культурной политики и урбанистики, наиболее приближенные к сегодняшнему дню. Две последние занимают особое положение в этом списке, так как сформулированы и введены в научно-исследовательский и практико-технологический оборот сравнительно недавно и существуют на стыке нескольких проблемных полей – истории, культурологии, социологии, теории и истории архитектуры, экономики, менеджмента культуры.

Диссертационное исследование «Специфика советской культурной политики в области урбанистики (на примере проспекта имени И.В. Сталина

г. Ленинграда в 1940 х–1950 х гг.)» Прудниковой Татьяны Юрьевны преследует *цель* «выявления специфики советского градостроительства позднесталинской эпохи как производной от культурной, идеологической политики на отдельном примере проектирования проспекта имени И.В. Сталина в г Ленинграде в рамках обозначенной хронологии (сер. 1940-х гг-сер.1950-х гг.) (с. 24 – *здесь и далее, если не указано особо, приводятся ссылки на полный текст диссертационного исследования – Е.Д.*).

В соответствии с целью сформулированы и последовательно решаются следующие *задачи*: анализируются социально-исторические основания культурной политики рассматриваемого периода; анализируется связь культурной политики государства с урбанистикой данного периода; сопоставляются тенденции ленинградской культурной политики в области урбанистики с общегосударственными, подчеркивается их параллели и различия; выявляются факторы, принципы и приоритеты, формировавшие культурную политику в Ленинграде с учетом взаимодействия всех участников градостроительного процесса; рассматриваются причины конфликтов и кризисных ситуаций, возникавших на пути практического претворения теоретических программ (с опорой на доступные архивные материалы); реконструируется влияние организационно-управленческой системы ленинградского градостроительства как на творческие поиски, так и на характер застройки города; на примере проектирования и застройки проспекта имени И.В. Сталина обозначаются особенности ленинградской архитектуры 1950-х гг., ее «классические» и «новаторские» черты; отмечаются важность изучения градостроительного опыта советского времени и влияния культуры прошлого на современную градостроительную культуру (с. 24-25).

Указанные вопросы относятся к числу наименее изученных в культурологии и в смежных гуманитарных отраслях научного знания.

*Актуальность* представленного к защите исследования определяется, во-первых, непреходящей необходимостью рефлексии по поводу

исторического опыта, касающегося как идеологической, так и художественной стороны вопроса, и, во-вторых, сплавом экономических, политических и технологических проблем, характеризующим сегодняшнее состояние урбанистики как стратегии развития городского пространства. Совершенно очевидно, что мир вступил в полосу нестабильности, и что это чревато масштабными потрясениями во всех сферах жизни. Определение центрального вектора культурной политики, ее стратегических параметров и тактических шагов по реализации задуманного является важнейшей задачей российского государства, находящегося в эпицентре крупнейшего геополитического кризиса. Влияние градостроительных планов в целом и художественных решений их воплощения, в частности, на ментальные процессы, протекающие в обществе, не вызывает сомнений. Это касается любой страны и любого культурно-исторического этапа, но в нынешних условиях, когда глобализационные процессы сталкиваются с глокализационными, когда нарастает интерес к опорам и путям укрепления идентичности, такой дискурс особенно важен.

Анализируемый в работе период (1940-1950-е гг.) был уникальным для отечественной истории во многих смыслах. По мнению одного из исследователей этого вопроса, именно в конце 1940-х происходили «новая смена парадигмы градоформирования, связанная с развитием индустриальных методов строительства» и «окончательное утверждение концепции советского города как единого художественного ансамбля» (Косенкова Ю.Л. Долгий путь к городу. к постановке проблемы изучения советского градостроительства 1950-начала 1980-х гг // Интернет-вестник ВолгГАСУ. Сер.: Политематическая. 2011. Вып. 3 (17). [Электронный ресурс] Режим доступа: [www.vestnik.vgasu.ru](http://www.vestnik.vgasu.ru)).

*Новизна* постановки темы не вызывает сомнения, так как автору в целом удалось «на содержательном уровне рассмотреть теоретические проблемы ленинградского градостроения и процесса застройки города, их соответствие экономическим возможностям и градостроительным

потребностям, актуальным на начало 1950-х гг., до этого не привлекавшие внимание исследователей. Автор полагает, что «акцентированное внимание на ценностях, формах и стратегии профессиональной деятельности градостроителей этого периода позволило выделить инвариантные составляющие культурной политики (идеологию, методы, практики и пр.) и объединить разрозненные на первый взгляд модели в единый контекст» (с. 29).

В соответствии с обозначенными целями и задачами работа логично структурирована в виде трех глав, введения, заключения, библиографического списка и приложений. Следует отметить, что библиографический список является весьма репрезентативным и включает 278 наименований работ на русском языке и 43 – на английском.

Особо необходимо сказать об обширном приложении, содержащем 5 разделов, в том числе архивные документы и иллюстрации.

В *первой главе* диссертации «Советское градостроение как объект социокультурного исследования» автор представляет «возможные аспекты изучения культурной политики в области градостроения (идеологическо-мировоззренческие, аксиологические, организационные, гносеологические, популяризаторские, критические, прогностические и др.), которые, сформировали целостную картину эпохи» (с. 15 автореферата диссертации). Однако следует заметить, что не все из заявленных аспектов в итоге освещены, о чем речь пойдет ниже, в разделе замечаний и пожеланий.

*Вторая глава* «Градостроение в СССР как квинтэссенция государственной культурной политики в конце 1940-х–начале 1950-х гг.» автор довольно успешно анализирует «плюсы» и «минусы» сталинской культурной политики, основные ориентиры, по которым шла разработка градостроительных проектов.

*Третья глава* «Культурная политика в области архитектурного образования и конкурсной деятельности» дает представление о профессиональной подготовке и творческом стимулировании в виде

конкурсной практики. Эти два основополагающих для формирования урбанистической культуры момента, раскрываются на архивных материалах, также впервые вводящихся в научный оборот. На примере деятельности ЛИСИ (Ленинградского инженерно-строительного института), Архитектурного факультета Академии Художеств и ленинградского архитектурного техникума диссертант выстраивает картину многоуровневой подготовки кадров в начале 1950-х гг. Три уровня градостроительного мышления, которые формировались у будущих архитекторов (в частности, рационально-прагматический, метафизический и концептуально-идеологический) особенно ярко проявились в дипломном проектировании на тему застройки отдельных участков проспекта имени И.В. Сталина.

Последний параграф работы 3.2. «Культурная политика государства в конкурсном проектировании» (с. 175-203) представляется наиболее проработанным, цельным и убедительным.

\*\*\*

Вначале становимся на *достоинствах* рецензируемого диссертационного исследования.

- Несомненным достоинством диссертационного исследования является анализ и систематизация автором большого количества источниковедческого материала, в том числе из ленинградских архивов. В ходе исследования автор привлек большой корпус архивных документов, некоторые из которых впервые введены в научный оборот.

- Автором был составлен поименный список архитекторов-градостроителей, участвовавших в работе над проспектом имени Сталина (с. 411-416, Приложение 3). Большинство упомянутых фамилий можно встретить исключительно в проектных материалах, хранящихся в архивах Санкт-Петербурга и пока не введенных в научный оборот.

- Составлена таблица переименования одной из главных магистралей г. Ленинграда – проспекта им. Сталина (Приложение 2, страница 410).

- Несомненно личная заинтересованность диссертанта в рассматриваемой теме, внимательное и бережное обращение к архивным материалам.

- Однозначно украшает работу и придает ей убедительности наличие фотографий, планов, схем, отражающих реалии архитектурной деятельности в исследуемый период (Приложение 5, с.419-442).

Однако помимо перечисленных достоинств, необходимо остановиться на некоторых *недостатках* (многие из которых – чисто формальные), высказать соответствующие *пожелания*.

- Стиль изложения материала не всегда достигает авторской цели, смысл запутывается и теряется в сложностях построения предложений (как, например, в конце Введения, стр. 34).
- Допущены погрешности в оформлении: на стр. 36, 59 не ясно, к какой ссылке относятся цитаты; на стр. 15, 44, 47, нарушены правила оформления постраничных ссылок; ссылка № 101 на стр. 65 не содержит информации об авторе цитаты; ссылка № 31 на стр. 33 не отсылает нас ни к чему; на с.87-88 неоднократно приводятся два варианта одной фамилии (Хомутетский и Хомутецкий) и т.п. По всему тексту встречаются орфографические и пунктуационные погрешности.
- Не все издания, приведенные в библиографическом списке, в том числе и иностранные, фигурируют в постраничных ссылках.
- В разделе, касающемся степени изученности проблемы, диссертант упоминает труды Ю.Л. Косенковой, однако в поле зрения автора диссертации не попала программная и концептуальная статья Косенковой (2011 года) «Долгий путь к городу: к постановке проблемы изучения советского градостроительства 1950-начала 1980-х гг.», в которой дано

четкое видение алгоритма комплексного исследования подобного рода.

- Первый параграф первой главы посвящен анализу политической, экономической социокультурной ситуации в СССР к. 1940-х-1950-х годов. Но четкого структурированного анализа по заданным трем позициям в тексте нет, как нет и ясно артикулированных характеристик «идеологическо-мировоззренческих, аксиологических, организационных, гносеологических, популяризаторских, критических, прогностических и др. аспектов изучения культурной политики в области градостроения».
- Такая же ситуация с параграфом 2.2, посвященным «Принципам и возможностям проведения культурной политики в области урбанистики». Собственно перечня принципов там не содержится. Сначала речь идет о «способе существования демократического плюрализма – критике» (с. 104) и самокритике. Далее критика уже становится «методом», «идеологическим рычагом». Вслед за этим речь идет о методе соцреализма. Следует ли понимать, что под «принципами культурной политики» автор понимал именно методы – критики, самокритики и соцреализма? Говоря о методе соцреализма, автор буквально в пределах одного абзаца переходит к «научному методу» как бы в продолжение высказывания о методе соцреализма.
- Положение № 10 (из ряда выносимых на защиту) звучит так: «Отсутствие единого гибкого профессионального руководства, несогласованность бюрократических инстанций, вырождение инициативы, отрицание опыта советских конструктивистов увеличивали разрыв между практикой и декларациями и (в эстетическом смысле) привели градостроительное дело к «концу

истории». В этой формулировке сложно вычленить собственно защищаемое положение, поскольку оно выражено посредством концепта «конца истории», не имеющего очевидных коннотаций не только со смыслом фразы, но и со всем представленным в работе дискурсом.

- Серьезным недостатком является нечеткость развития исследовательской мысли, слишком широко заявленные темы рубрик (параграфы) и отклонения от обозначенной рубрикации при изложении материала. Обилие цитат из архивных работ (что само по себе является свидетельством серьезных масштабов проделанного труда) местами не проясняет, а затемняет авторскую мысль. Вызывает вопрос приложение к диссертации большого количества воспроизведенных архивных материалов, поскольку в работе оно концептуально никак не обосновано и противоречит природе диссертационного исследования, которое предполагает анализ источников, а не их публикацию.

Несмотря на высказанные замечания и пожелания, необходимо отметить, что представленное к рецензированию и защите исследование является завершенной научно-квалификационной работой, выполненной самостоятельно на требуемом для данного вида изысканий уровне. Работа, несомненно, имеет большое теоретическое и практическое значение как для теории и истории архитектуры, так и для культурологии, являющейся интегративной социогуманитарной дисциплиной. Выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, вполне обоснованы и могут быть применены в образовательных, практико-технологических и изыскательских целях.

По теме диссертации соискатель имеет требуемое количество публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК. Основные результаты были апробированы в процессе выступлений на конференциях различного уровня.

Публикации и автореферат полностью отражают содержание диссертации.

Таким образом, диссертация Прудниковой Татьяны Юрьевны «Специфика советской культурной политики в области урбанистики (на примере проспекта имени И.В.Сталина г. Ленинграда в 1940 х–1950 х гг.)» *полностью соответствует* профилю диссертационного Совета Д 212.232.11 и требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата культурологии, в том числе отвечает требованиям пп.9-10 раздела II «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г.

Соискатель Прудникова Татьяна Юрьевна *достойна* присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент  
Доктор философских наук,  
профессор кафедры  
философии, истории и теории искусств Академии русского балета им.  
А.Я. Вагановой

191023 г. Санкт-Петербург, ул. Зодчего России, д. 2.  
Тел. 89095887717

12.01.15

*Подпись* *Дробышевой Е. Ф. завершено*

Начальник отдела кадров

*И. Дробышева Н. Ю.*