

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ ТАТЬЯНЫ ЮРЬЕВНЫ ПРУДНИКОВОЙ
НА ТЕМУ: «СПЕЦИФИКА СОВЕТСКОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ
УРБАНИСТИКИ (НА ПРИМЕРЕ ПРОСПЕКТА ИМЕНИ И. В. СТАЛИНА г.
ЛЕНИНГРАДА В 1940-х – 1950-х гг.)» (диссертация на соискание степени кандидата
культурологии)

Диссертационная работа Т. Ю. Прудниковой посвящена историко-культурологическому анализу особенностей советской градостроительной политики в первое послевоенное десятилетие. В качестве примера диссертант выбрала проект реконструкции и застройки Московского проспекта, который в 1950 – 1956 гг. носил имя И. В. Сталина.

Диссертантом был изучен большой объем архивного материала, что – при учете неразработанности указанной тематики в литературе (особенно в историко-культурологическом аспекте) – позволило выполнить интересное и глубокое изучение выбранной темы.

Судя по автореферату, автор блестяще справилась с поставленной задачей. Можно отметить и обоснованность выводов, и широкую фактологическую и документальную базу диссертации, и глубину анализа и продуманный выбор характерного примера советской послевоенной градостроительной политики и многое другое. Но, учитывая, что данная работа является культурологической, мне бы хотелось особо отметить сам подход диссертанта к исследуемой теме.

Т. Ю. Прудникова не ограничилась чисто фактологическим аспектом изучаемой проблемы. Она фактически успешно реализовала в своем исследовании методологию поликонтекстуального подхода. История создания и частичной реализации проекта реконструкции проспекта имени И. В. Сталина рассмотрена ею в системе взаимосвязанных контекстов: политическом, экономическом, историко-архитектурном, телеологическом, этическом, бытовом и т. д. Более того, диссертанту удалось «объединить разрозненные на первый взгляд модели [градостроительной теории и практики указанного периода. – *И. Д.*] в единый контекст» (с. 11).

Важно также и то, что этот градостроительный проект разрабатывался в характерных для послевоенного времени условиях высокого социокультурного и идеологического динамизма, т. е. в условиях быстрой смены идеологических предпочтений и ориентиров (при сохраняющихся базовых идеологических принципах), что придавало советской градостроительной политике определенную амбивалентность. Разумеется, указанное обстоятельство усложняло анализ поставленной задачи. Однако, насколько можно судить по тексту автореферата, диссертант справилась с ее решением. В этом мне видится основная ценность диссертационной работы Т. Ю. Прудниковой.

Кроме того, следует отметить, что автореферат написан хорошим языком, изложение подходов и результатов дано в ясной и убедительной форме и свидетельствует о прекрасном владении диссертантом как историко-архитектурным материалом, так и культурологической методологией. Подход диссертанта отличается не только оригинальностью, но и глубиной и продуманностью изложения.

Результаты диссертации Т. Ю. Прудниковой могут быть использованы как в научных исследованиях, так и в практике преподавания широкого круга культурологических дисциплин.

В целом же, диссертация Т. Ю. Прудниковой представляет собой глубокое исследование, вполне современное по проблемному выбору, содержанию, используемой методологии и полностью отвечающее всем требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата культурологи, а ее автор бесспорно заслуживает присуждения искомой степени.



И. С. Дмитриев
И. С. Дмитриев
директор Музея-архива Д. И. Менделеева Музейного
комплекса Санкт-Петербургского государственного
университета, д. х. н., проф. кафедры философии науки и
техники Института Философии Санкт-Петербургского
государственного университета.

27 января 2015 г.

Тел. служ.: (812) 328 97 37 и (812) 328 97 44

Моб. тел.: 8 906 256 76 92

E-mail: isdmitriev@gmail.com

Служ. адрес: 199034, Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 2

Дом. адрес: 191186, Санкт-Петербург, ул. Гороховая, д. 4, кв. 11.