

В диссертационный Совет Д 212.232.11
на базе Санкт-Петербургского
государственного университета
по адресу: 199034, Санкт-Петербург,
Менделеевская линия, д.5

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

ПРУДНИКОВОЙ ТАТЬЯНЫ ЮРЬЕВНЫ
«СПЕЦИФИКА СОВЕТСКОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ
УРБАНИСТИКИ

(на примере проспекта имени И.В.Сталина г.Ленинграда в 1940х-1950х гг.),
представленной к защите на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры.

Адрес: г. Санкт-Петербург, Гагаринская ул., д. 3

Работа Т. Прудниковой посвящена одному из центральных сюжетов ленинградского градостроительства XX века – ансамблю нынешнего Московского проспекта. Точнее, послевоенным проектам его застройки – отчасти реализованным, отчасти оставшимся на бумаге или с самого начала представлявшим собой упражнение в градостроительном проектировании. Сегодня проблематика архитектуры и градостроительства сталинского периода составляет весьма популярный предмет исторических, искусствоведческих, социологических и культурологических исследований. На подобные темы публикуются монографии и устраиваются конференции. Однако сюжет, избранный Т. Прудниковой, не получил еще исчерпывающего освещения в литературе. И предлагаемая диссертация вносит существенный вклад в изучение истории советской архитектуры середины XX столетия – прежде всего благодаря тому, что автор опирается на обширный архивный материал, в немалой степени вводимый в научный оборот автором диссертации (эти документы и графику Т. Прудникова анализирует в тексте и выносит в приложения). Впрочем, в соответствии с избранным Т. Прудниковой дисциплинарным полем, работа представляет собой не просто реконструкцию истории ленинградского градостроительства 1940-50-х (что само по себе было бы достаточным для того, чтобы признать работу актуальной и состоявшейся), но исследование культурной политики в сфере урбанистики. Таким образом, в сферу внимания исследователя входит прежде всего деятельность разнообразных институтов, в совокупности определявших архитектурно-планировочное развитие города.

Работа состоит из введения, трех глав и заключения. Первая глава посвящена определению различных аспектов культурологического изучения градостроительства – идеологических и институциональных. В частности, автор на архивном материале выстраивает сложную многоакторную картину управления градостроительством, организации проектирования и застройки, профессиональной и общественной дискуссии. Во второй главе советское градостроительство анализируется как – цитируем – «квинтэссенция государственной культурной политики». Здесь Т. Прудникова рассматривает те аспекты архитектурно-планировочной практики и стоящей за ней

идеологии 1940-50-х, которые она оценивает как положительные и негативные. В этой главе также анализируются важные для архитектурных дискуссий и дискурса эпохи проблемы «традиции-новаторства», «критики и самокритики» etc.

Наконец, третья глава посвящена архитектурному образованию и конкурсам как важным сферам, в которых осуществлялась градостроительная политика советского государства. В частности, Т. Прудникова анализирует учебные и «практические» проекты студентов архитектурных вузов Ленинграда, предназначенные для проспекта им. Сталина. Также предметом внимания стали конкурсы на застройку проспекта, организованные в 1940-50-х гг. Автор, в частности, приводит свою типологию конкурсов этой эпохи.

Работа Т. Прудниковой представляет собой серьезное и самостоятельное исследование, выполненное на весьма высоком уровне. Автор собрал и проанализировал обширный архивный материал, проработал внушительный корпус публикаций в профессиональной прессе середины XX века, опирается на впечатляющее количество предшествующих исследований.

При чтении автореферата возникают некоторые замечания. Первое из них связано с некоторой (очевидной для искусствоведа) расплывчатостью в толковании понятия «культурная политика». Возможно, Т. Прудниковой следовало бы более четко определить, как надлежит толковать это понятие применительно к данной работе, более конкретно обозначить, какие, напр., институты являлись субъектами, а какие – объектами этой политики. В ряде случаев стиль текста скорее публицистический, чем научный, по автореферату разбросаны формулы вроде «кризисного спаза», «воронки безынициативности и консервативности», «общегосударственного вектора культуры» (любопытно, что это? – В.Б.) и проч. Автор претендует на освещение градостроительной политики в самом широком смысле, однако на основании автореферата невозможно заключить, анализирует ли Т. Прудникова, скажем, экономические и социологические аспекты проектирования проспекта им. Сталина. Кроме того, в объеме автореферата оказалась крайне скромно отражена связь интересующего Т. Прудникову сюжета с довоенной застройкой проспекта и дискуссиями вокруг нее (хотя послевоенное строительство во многом было завершением этого довоенного этапа), с до- и послевоенными генпланами Ленинграда, в которых магистраль была важной и органической составляющей, с развитием транспортной сети (в т. ч. со строительством метрополитена), с масштабными нереализованными проектами военного и раннего послевоенного времени для разных частей города. Внимание на этих вопросах сильно прибавило бы ценности исследованию в глазах массового читателя, знакомого обычно не с полным текстом работы, а с авторефератом. Среди авторов, на которых ссылается автор, следовало бы упомянуть А.Г. Вайтенса, многочисленные публикации которого, и в частности докторская диссертация, посвящены регулированию архитектурно-градостроительного развития Ленинграда. Из замечаний более мелких: применительно к рубежу 1940-50-х, к периоду борьбы с космополитизмом и «низкопоклонством перед Западом», несколько странно выглядит, напр., такой пассаж автора: «В СССР работы западных архитекторов и мыслителей не были популярны в связи с их малодоступностью. Идеи с Запада приходили с опозданием, поэтому правительство выискивало способы стимулирования новаций внутри архитектурного сообщества». Некоторым местам автореферата не помешала бы литературная редакция и корректура. Приведенные замечания не отменяют достоинств работы, которая, повторимся, представляет собой серьезное исследование актуальной темы, выполненное на архивном

материале, в т. ч. впервые вводимом в оборот. Диссертация Т. Прудниковой обладает несомненной научной новизной и значимостью, обусловленной как выбором сюжета и проанализированным материалом, так и концепцией и выводами, которые предлагает автор. Цель исследования может считаться достигнутой, задачи – решенными с достаточной полнотой.

Автореферат отражает содержание работы, основные результаты диссертации изложены в научных статьях (в том числе трех – из списка журналов, рекомендованного ВАК) и докладах автора.

На основании автореферата можно заключить, что диссертация Прудниковой Татьяны Юрьевны *полностью соответствует* профилю диссертационного Совета Д 212.232.11 и требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Минобрнауки РФ, предъявляемым к научно-квалификационным работам подобного рода. Соискатель Прудникова Татьяна Юрьевна *достойна* присуждения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Канд. искусствоведения,
Доцент факультета истории искусств
НОУ ВПО «Европейский университет в Санкт-Петербурге»
Басс В.Г.

19.01.2015
Санкт-Петербург, Гагаринская ул., 3,
386-76-35



Басс В.Г.

19.01.2015