

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию *Григорьевой Елены Борисовны* на тему «**Авторитаризм и политический процесс в современной России**», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии (политические науки)

Актуальность темы исследования. Представленная Диссертационная работа Е.Б.Григорьевой представлена в рамках одного из актуальных направлений современной отечественной политической науки, связанного с теоретическим обоснованием сущности авторитарных тенденций в рамках современного российского политического процесса.

Проблема исследования качественных характеристик власти и способов властвования, всегда существовавшая в предметном поле политической науки, становится особо актуальной для российской действительности в постсоветский период.

В этом отношении обоснование автором актуальности темы заявленной диссертации представляется вполне убедительным.

Предметная определенность исследования Е.Б.Григорьевой также характеризует представленную работу с положительной стороны. Автор диссертации уже в начале работы выделяет тенденцию нарастания в общественном сознании россиян авторитарности, как следствия сокращения политической конкуренции, изменение системы выборов, препятствия на пути установления многопартийности, коррумпированность элиты, недоверие бизнеса к государству, ликвидация некоторых элементов прямой демократии.

Содержание процесса политической трансформации постсоветской России во многом сфокусировано в проблеме о соотношении политических ценностей демократии, национальных политических институтов и существующей политической культуры.

В силу этого, сформулированный автором *предмет исследования*, – авторитарный синдром в массовом политическом сознании россиян, предстает вполне актуальной попыткой найти свой ответ на достаточно острые и противоречивые вопросы современного политического процесса. Автор работы рассматривает авторитарный синдром как политико-аксиологический феномен, определяющий массовое сознание российских граждан и существенно детерминирующий политический процесс в целом.

В диссертационном исследовании обосновано, что рассмотрение авторитарного синдрома с позиции политологического анализа является относительно новой задачей. Автор справедливо замечает, что до недавнего времени проблематика авторитарного синдрома попадала во внимание преимущественно философов и психологов. В связи с этим, в диссертации рассматривается возможность применения социально-психологической концепции «авторитарный синдром» для анализа посткоммунистической

трансформации российской политической системы собственно в рамках политологического дискурса. Подобный ракурс трактовки традиционного для современной политологии феномена авторитаризма содержит в себе *определенную новизну* исследовательской позиции автора рецензируемой работы.

Этот подход нашел своё адекватное отражение в структуре диссертации, состоящей из введения, трех глав, шести параграфов, и заключения.

По своему существу диссертационное исследование Е.Б. Григорьевой является примером известной характеристики политологии как комплексной науки: представленный текст написан на стыке политической психологии, социологии и политологии.

Подобная архитектура исследования является, на наш взгляд, существенным достоинством представленной работы.

Определив в качестве цели диссертационной работы исследование влияния авторитарного синдрома на политический процесс в современной России в условиях посткоммунистической трансформации, соискатель сформулировала и в той или иной степени решает в представленной работе следующие исследовательские задачи:

обобщены теоретические подходы к изучению концепции авторитарной личности, представленные в зарубежной и отечественной литературе;

конкретизирована концепция «авторитарного синдрома» применительно к ситуации трансформирующихся обществ,

на этой основе предложен новый подход к исследованию авторитарности для анализа ситуации в России;

выявлена и описана взаимосвязь между авторитарным синдромом, доминирующим в структуре массовых политических ориентаций, и принципами легитимации политической системы в современной России;

описаны и проанализированы компоненты авторитарного синдрома в их динамике, присутствующие в массовом сознании российских граждан (1992-2013 гг.).

С положительной стороны важно также отметить наличие в тексте диссертации основательной эмпирической базы исследования, построенной, главным образом, на широком массиве социологических исследований проведенных Левада-центром, ВЦИОМом, ФОМом, Институтом социологии РАН.

Среди иных положительных сторон представленной работы выделяется обширный и многоплановый теоретико-методологический очерк исследования феномена авторитарного синдрома в историческом контексте. В той ли иной степени этой стороне исследования посвящена львиная часть работы: вся первая глава диссертации и один параграф второй главы.

Как показано в диссертационном исследовании, в классических работах по изучению авторитарной личности были заложены перспективы для изучения роли стереотипов в формировании и поддержании авторитарности, изучения

ценностных ориентаций авторитарной личности , изучения авторитарности как переменной политического поведения ит.д.

Важно, что автор представленной работы основательно анализирует результаты современных исследований авторитарности, особенно таких важных для политологии ее характеристик как сопротивление социальным изменениям, слабый интерес к политике и политическим процессам, поддержка неприятия демократических прав и гражданских свобод, оправдание и одобрение незаконных и недемократических действий правительства , неприятие идеи множественности моральных норм и т.д.

Методологические основания работы Е.Б.Григорьевой, включающие в себя, помимо прочего, типологию легитимности М.Вебера и Д. Истона, концепцию ресентимента М. Шелера, теорию культурной травмы П. Штомпки позволяют автору весьма уверенно интерпретировать актуальные аспекты современного отечественного политического процесса.

Представленный текст диссертации позволяет судить *о конкретных результатах и определенной новизне проведенного исследования.* Речь идет о следующих суждениях и положениях, представляемых Е.Б.Григорьевой к защите:

В первую очередь речь идет о в целом успешной, на наш взгляд, попытке автора применить известный преимущественно в политической психологии концепт авторитарного синдрома в анализе легитимации органов власти в современной России.

В частности, в представленной работе на базе политико-культурного подхода описан механизм авторитарного ресентимента, который позволяет объяснить происходящие изменения в результате посткоммунистической трансформации в России.

Одновременно выделены и описаны политико-культурные компоненты авторитарного синдрома, которые можно обнаружить в российском обществе: установка на этатизм, установка на патернализм, установка на эгалитаризм, установка на порядок и иерархию, великодержавность и представления о величии России, потребность в сильном лидере и желание жесткого стиля управления, неверие в собственные силы, склонность к ксенофобии.

Проанализированы перспективы трансформации российского политического режима, а именно перехода персонального типа легитимности политической системы в структурный тип. Наряду с культурным, неоинституциональным, институционально-коммуникационным объяснениями оснований поддержки, доверия и некритического отношения к президенту, выделяется также широко распространенный в массовом сознании авторитарный синдром.

С точки зрения вклада в современное политологическое знание представляются интересными рассуждения автора относительно политической модернизации и политической трансформации постсоветской России (П.2.1.)

Практическая значимость диссертационного исследования. Предложенный соискателем политико-аксиологический подход к анализу

авторитарных тенденций в современном отечественном политическом процессе может быть использован для анализа становления и эффективности институтов власти и управления. *С точки зрения практической ценности* проведенного Е.Б.Григорьевой диссертационного исследования можно отметить, что данная работа может дополнить арсенал аналитических средств научного и экспертного сообщества в целях определения устойчивости и степени легитимности институтов власти.

Анализ текста диссертации Е.Б.Григорьевой оставляет впечатление хорошо продуманного, логически точного, описанного профессиональным языком исследования. Цельный характер текста, органическая связь постановки задач исследования и способов их решения, новизна положений выносимых на защиту и аргументация в их подтверждение, изложенная в диссертации, *свидетельствуют о законченном и самостоятельном характере работы*. Представленная диссертация имеет эвристическую ценность и, на наш взгляд, органическим образом вплетается в дискурс отечественного политологического знания.

Вместе с тем, сложный теоретический ракурс и не всегда однозначные практико-политические суждения, сформулированные в тексте работы Е.Б.Григорьевой *не свободны от некоторых замечаний*.

1. Анализ представленного текста подводит к выводу о том, что формулировка темы диссертационного исследования существенно шире его конкретного содержания: так, например, в формулировках всех трех глав идет речь именно об авторитарном синдроме, а не об авторитаризме вообще. То же самое встречается и в тексте всей работы. На наш взгляд, адекватным выглядело бы, например, такое название работы, как «Авторитарный синдром в политическом процессе в современной России».

2. Заметна некоторая структурная дисгармония диссертации. В первой главе работы содержится три параграфа, во второй работе – два, а третьей и вовсе один. Причем характер текста третьей главы позволяет, на наш взгляд, без всякого ущерба включить ее во вторую главу, отчего структура работы в целом выглядела бы более гармоничным образом.

3. В связи с формулировкой авторитарного синдрома, данной в п.1 Положений, выносимых на защиту, хотелось бы получить более четкую авторскую версию понимания данного феномена. Ибо из приведенного в данном пункте текста не совсем ясно, где тут собственно авторитаризм?

Кстати, на стр.117 диссертации дано существенно более удачная характеристика авторитарного синдрома.

4. В тексте работы при характеристике авторитарного синдрома автор оперирует то понятием «политическая культура» (вплоть до 101 стр.), то понятием «политическое сознание», из чего может сложиться впечатление об их смысловой идентичности, что верно лишь в самом широком понимании, но не в политологическом контексте.

5. На стр. 108 диссертации идет текст: «Автор вслед за исследователем Ч.Паком предпринял попытку дать описательную модель ресентимент.». И

далее идет описание нескольких фаз авторитарного синдрома. При этом не совсем понятно, в чем заключается авторская модель авторитарного синдрома в отличие от модели Ч.Пака?

6. В данной работе не нашла отражение такая достаточно популярная в новейших политологических исследованиях по проблематике настоящей диссертации концепция как «электоральный авторитаризм», характеризующий чисто политологический аспект авторитарного синдрома.

Однако данные замечания, на наш взгляд, *не являются существенными* и их можно рассматривать преимущественно в качестве рекомендаций для проведения дальнейших научных исследований заявленной в диссертации проблемы.

Основные положения, выносимые автором на защиту, в своей совокупности представляются в целом результатом *основательно аргументированного научного исследования, характеризуются определенной новизной и самостоятельностью авторской позиции*. В первую очередь это относится к авторским трактовкам концепции «авторитарного синдрома», ресентимента, описания существенных сторон авторитарного синдрома, его влияния на механизмы легитимации власти к стремлению диссертанта сформулировать возможные тренды развития политического процесса на перспективу.

На основании анализа текста диссертации В.Е.Б.Григорьевой можно сделать вывод о том, что в ходе исследования автору удалось решить поставленные задачи, обобщить и систематизировать значительный теоретический и эмпирический материал по представленной проблеме, провести серьезное системное исследование воздействия авторитарного синдрома на различные стороны политического процесса в современной России.

Осуществленный диссертантом междисциплинарный анализ факторов и условий проявления авторитарного синдрома в специфических условиях отечественного политического процесса составляет определенный вклад в развитие отечественной политической науки.

Исследование В.Е.Б.Григорьевой *«Авторитаризм и политический процесс в современной России»* посвящено актуальной и занимающей важное место в современной политической науке теме, отличается новизной, теоретической и практической значимостью, прошла необходимую апробацию в научном сообществе. *Текст автореферата и печатные работы В.Е.Б.Григорьевой соответствуют теме диссертации.*

Сделанные в ходе исследования выводы могут быть использованы для проведения дальнейших исследований в сфере теории властных отношений в условиях становящихся и модернизирующихся государств, в учебном процессе в преподавании курса политологии, а также в практической деятельности различных политических субъектов отечественного политического процесса.

По обоснованности суждений, достоверности выводов, теоретической и практической значимости, представленная к защите диссертационная работа

