

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора политических наук, профессора Грибанова Валерия Владимировича
на кандидатскую диссертацию Григорьевой Елены Борисовны
«Авторитаризм и политический процесс в современной России»,
представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук
по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и
технологии (политические науки)

Значимость и актуальность диссертационного исследования Е.Б. Григорьевой сомнений не вызывает. Несмотря на то, что уже прошло свыше двух десятилетий, российская политическая жизнь, пройдя через серию драматических турбулентных событий 1990-х годов, имеет мало общего, как с политическим порядком советской эпохи, так и с демократическим устройством. Простое сопоставление общественных ожиданий августа 1991 года с практикой их воплощения в жизнь в последующие десятилетия ставит на повестку дня многочисленные вопросы о логике российского политического процесса в постсоветский период: какие условия и причины обусловили траекторию политического развития России? Какие механизмы вызвали «бегство от свободы» страны? Какие сложились отношения между гражданами и властью?

Таким образом, представленное диссертационное исследование Е.Б. Григорьевой является актуальным и важным с точки зрения анализа природы легитимации российской политической системы, перспективы эволюции политического режима с учетом характеристик и особенностей массового сознания граждан и доминирующих политических ориентаций, а привлечение внимания научной общественности к авторитарной проблематике является весьма своевременным и необходимым.

Крайне актуальным, на наш взгляд представляется также вопрос о возможности формирования и реализации такого политического курса в России, который бы учитывал социокультурные компоненты политической системы. В этом отношении, предпринятая автором попытка применить концепцию «авторитарный синдром» к анализу посткоммунистической трансформации российской политической системы призвана обосновать возможности нового ракурса политологического исследования и продемонстрировать новые ресурсы для изучения российского политического процесса.

Поставленные цели согласуются с объектом и предметом исследования. Обозначенные объект и предмет соответствуют паспорту заявленной научной специальности 23.00.02. Система задач диссертации последовательно реализуется в положениях, выносимых на защиту, а также в выводах. Теоретическая и методологическая основа исследования

Е.Б. Григорьевой в полной мере позволяет решить поставленные в диссертации задачи.

Основные положения, вынесенные на защиту, представляются вполне обоснованными. Во многом это связано с объективной и достаточно глубокой оценкой степени разработанности проблемы (с. 4-6). Корректное отношение к научным наработкам своих предшественников, как отечественных, так и зарубежных, позволило автору сделать важные обобщения, выстроить логичную и оригинальную работу.

Новизна научных положений, выносимых Е.Б. Григорьевой на защиту, на наш взгляд, заключается, прежде всего, в следующем: предложен подход к рассмотрению авторитарного синдрома как последствия культурной травмы в результате посткоммунистической трансформации общества; авторитарный синдром рассмотрен как политико-аксиологический феномен; выделены и описаны политико-культурные компоненты авторитарного синдрома, которые и сегодня можно обнаружить в российском обществе; в работе описан механизм авторитарного ресентимента; автором систематизированы негативные эффекты авторитарного синдрома, оказывающие влияние на устойчивость и функционирование демократических институтов в стране; проанализированы перспективы трансформации российского политического режима, а именно перехода персонального типа легитимности политической системы в структурный тип. Наряду с культурным, неоинституциональным, институционально-коммуникационным объяснениями оснований поддержки, доверия и некритического отношения к президенту автор в качестве объяснения поддержки президента называет распространенный в массовом сознании авторитарный синдром.

Личный вклад соискателя в разработку значимой научной проблемы подтверждается материалами исследования и выводами автора (с. 211-217).

Диссертация носит логически последовательный и завершённый характер. Серьёзный творческий подход автора к постановке цели, задач, разработке методологии исследования позволяет считать, что основная цель и задачи диссертации достигнуты. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы и двух приложений. Библиография содержит 480 наименований, из которых 201 составляют современные научные исследования на иностранных языках. Диссертация оформлена в соответствии с Национальным стандартом Российской Федерации (ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Диссертация и автореферат диссертации»).

Диссертация по структуре состоит из Введения, трёх глав, Заключения, Списка литературы и Приложений.

В первой главе диссертационной работы раскрыт и обоснован выбор исходных теоретических и методологических положений исследования. Рассмотрены классические работы по исследованию авторитарной личности, по изучению феномена авторитарности мышления и поведения на уровне личности и социальных групп, проанализированы современные исследования

авторитарности в зарубежной литературе, и изучены работы, посвященные исследованию авторитарности массового сознания российского общества.

Значимым моментом первой главы выступает обоснование методологических основ исследования взаимодействия авторитарного синдрома и политического процесса (с.37-59). Авторитарный синдром представлен как составная часть политической культуры переходных обществ, который оказывает влияние на развитие политического процесса в современной России. В диссертационной работе политическая культура рассматривается как совокупность политических знаний, установок, ценностей, образцов поведения и действий, детерминирующих порядок и значение политического процесса (с. 49). Политический процесс в работе рассматривается в рамках политико-культурного подхода, включая в его содержание производство и воспроизводство институциональной и политико-культурной систем (с. 38).

Автор обращает внимание на то, что в исследованиях, посвященных изучению политических трансформаций, в сравнении с социально-структурными и политико-экономическими проблемами, проблемы культуры зачастую остаются второстепенными. Взгляд на культурный фактор, как на самостоятельный фактор в период политических трансформаций, способный сыграть решающую роль в переходе к демократии, не является ведущим. Внимание в диссертационной работе сосредоточено на важной проблеме взаимодействия между культурой и политикой в обществах, переживающих глубокую трансформацию. Авторитарный синдром, как составная часть культуры переходных обществ, является значимым фактором, влияющим на конфигурацию политического режима и политической системы в целом.

Одним из наиболее интересных и дискуссионных моментов работы выступает, по нашему мнению, *вторая глава диссертации*. Во второй главе раскрыта общая концептуальная схема исследования, изложен новый подход к рассмотрению авторитарного синдрома как последствия культурной травмы в результате политической и социокультурной трансформации общества, исследовано влияние авторитарного синдрома на процесс легитимации органов государственной власти в посткоммунистической России. Выделены основные компоненты синдрома, с учетом политико-культурных особенностей России (с.118-119). В разработке концепта авторитарного синдрома и его компонентов, применительно к исследованию посткоммунистической трансформации в России, автор опирался на исследование ресентимента М. Шелера и на концепцию теории культурной травмы, предложенную П. Штомпкой. Авторитарный синдром автором определяется как комплекс групповых и индивидуальных ценностей, которые регулируют и конституируют политическое поведение индивидов (с. 167). В диссертации представлена описательная модель ресентимента, раскрывающая механизм его действия, основным содержанием которого является авторитарный синдром (с. 105-112).

Во втором параграфе второй главы исследуется влияние авторитарного синдрома на процесс легитимации органов государственной власти в посткоммунистической России, анализируется взаимосвязь между особенностями структуры массовых политических ориентаций и принципами легитимации постсоветской политической системы. Автором установлено, что авторитарный синдром, распространенный в массовом сознании российских граждан, способствовал установлению персонального типа легитимности, а также детерминирует неприятие демократических аксиом, лежащих в основе структурного типа легитимности. Автором также было установлено, что фактор удовлетворенности экономической эффективностью путинского руководства не является значимым в объяснении результатов президентских выборов 2004 и 2012 гг.

В заключительной главе диссертации представлена динамика компонентов авторитарного синдрома, присутствующего в массовом сознании российских граждан. Автором были выделены индикаторы авторитарности: иррациональное представление о власти, этатизм и государственный патернализм, фигура сильного лидера, представления о демократии, отношение к свободе, политическое участие граждан, проявление ксенофобии, представления о Великой державе. Результаты всероссийских социологических исследований фиксируют проявление и динамику компонентов авторитарного синдрома, присутствующих в массовом сознании российских граждан.

В теоретическом плане основные выводы диссертации Е.Б. Григорьевой не только демонстрируют решение автором достаточно крупной научной проблемы, но и расширяют теоретико-методологические основания для дальнейшего анализа не институциональных аспектов политического процесса в современной России. В прикладном плане материалы исследования могут быть использованы различными субъектами российского политического процесса при разработке стратегий, нацеленных на укрепление легитимности российской политической системы.

Выводы автора (с. 211-217) позволяют в полной мере оценить личный вклад соискателя в разработку значимой научной проблемы. Диссертация носит логически последовательный и завершенный характер, а основная цель и задачи диссертации достигнуты.

В то же время, несмотря на общую положительную оценку работы Е.Б. Григорьевой, следовало бы отметить и ряд недостатков, а также высказать некоторые пожелания автору в части уточнения ряда сформулированных ею позиций.

1. Во «Введении», при формулировании цели и задач диссертационного исследования, речь идет не о конечном результате, на которое оно нацелено, а о процессе: «исследовать», «обобщить», «выявить и описать» и т.п.
2. На наш взгляд, для полноты исследования явно не хватает анализа регионального измерения проявления «авторитарного синдрома».

Вряд ли вызывает сомнения, что ситуация в Москве или Санкт-Петербурге имеет явные отличия от того, что мы видим, например, в Чечне. Не случайно еще в 1990-ые годы применительно к периоду системной трансформации сложилось достаточно четкое представление о «региональных политических режимах».

3. Как следствие, возможно высказать и замечание по структуре построения исследования. Вряд ли продуктивной можно признать идею третьей главы, состоящей из одного параграфа. На наш взгляд, проблему «Динамики авторитарного синдрома в массовом сознании россиян...» вполне органично дополнил бы параграф о региональных особенностях его проявления в нашей стране.
4. Из текста диссертации не ясно присущ ли авторитарный синдром лишь России или является общей характерной чертой всех трансформирующихся режимов на посткоммунистическом пространстве. Если верно, как нам кажется, последнее, то возникает вопрос о том, какие же факторы внешнего и внутреннего порядка детерминируют силу его проявления в конкретно-исторических условиях той или иной страны. Хотелось бы, чтобы в будущей своей научной деятельности автор обратил внимание на эту крайне важную проблему.
5. Отмечая серьёзное и продуктивное внимание автора исследования к своим предшественникам, определённые сомнения, тем не менее, вызывает список литературы. Во-первых, на наш взгляд, объём в 480 изданий для кандидатской диссертации выглядит явно избыточным. При этом, однако, из более 200 наименований работ зарубежных авторов почти нет новейшей литературы, под которой, как правило, понимаются издания последних пяти лет. Во-вторых, вряд ли оптимальным для практического использования можно признать оформление списка, не имеющего внутреннего единства, – почти пятьсот изданий разбиты на полдюжины рубрикаторов, каждый из которых имеет свою самостоятельную нумерацию.

Тем не менее, перечисленные выше замечания никоим образом не снижают общей положительной оценки представленной работы.

Представленная Е.Б. Григорьевой рукопись кандидатской диссертации является квалификационным, самостоятельным, законченным и обоснованным исследовательским трудом. С уверенностью можно утверждать, что в ходе исследования Е.Б. Григорьевой удалось решить поставленные задачи, обобщить, систематизировать значительный теоретический и эмпирический материал по заявленному предмету исследования.

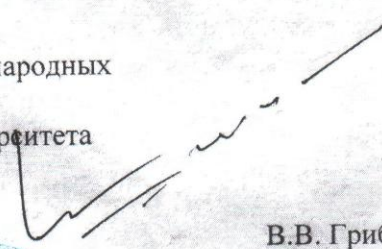
Апробация итогов исследования проведена в надлежащей мере, в числе которых: 8 статей, из них 4 статьи, опубликованных в рецензируемых научных журналах, состоящих в перечне ВАК Министерства образования и

науки РФ. Отметим также многократную апробацию идей диссертационной работы не только внутри страны, и за рубежом.

Автореферат и публикации полностью соответствуют содержанию диссертации и отражают ее основные положения.

Диссертация Е.Б. Григорьевой «Авторитаризм и политический процесс в современной России» является завершенным, аргументированным научно-квалификационным исследованием, характеризующимся новизной и самостоятельностью авторской позиции. Диссертация полностью соответствует нормативным требованиям положения «О порядке присуждения ученых степеней» (постановление Правительства от 24 сентября 2013 года №82), а автор работы Григорьева Елена Борисовна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

Официальный оппонент –
доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры политологии и международных
отношений Института гуманитарных наук
Сыктывкарского государственного университета


В.В. Грибанов

