

**Отзыв официального оппонента
о диссертации Федорова Олега Дмитриевича
«Россия в публичной дипломатии США (1991-2012 гг.)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности
07.00.15 – история международных отношений и внешней политики**

В современных условиях меняющейся геостратегической картины мира, все нарастающих процессов глобализации тематика публичной дипломатии, которая является основой ведения внешнеполитической пропаганды ведущими мировыми державами и, прежде всего США, приобретает особую актуальность. Удерживая лидирующие позиции в мировой дипломатии, Соединенные Штаты Америки не только сохраняют созданные десятилетия назад эффективные механизмы внешнеполитического влияния, но и ведут постоянный поиск новых форм и методов информационно-психологического воздействия на общественность других стран, в том числе и России.

Изучение механизмов американской публичной дипломатии на сегодняшний день является предметом достаточно большого количества исследований как отечественных, так и зарубежных специалистов, в то же время нельзя утверждать, что все вопросы, связанные с этой темой получили в современной историографии детальное освещение.

Актуальность и научная новизна диссертации О.Д. Федорова определяется, прежде всего предпринятой впервые в отечественной науке попыткой проанализировать эволюцию программ публичной дипломатии США в России в 1991-2012 гг., выявить особенности реализации этих программ в указанный период.

Историографический обзор, содержащийся во введении и автореферате диссертации, свидетельствует о том, что соискателем была проделана значительная поисковая работа. О.Д. Федоров в равной степени демонстрирует знакомство с достижениями как отечественной, так и зарубежной исторической науки по исследуемой проблеме. Это дало возможность автору достаточно убедительно сформулировать цели и задачи

собственной работы, в том числе и такую непростую для реализации, как «проанализировать теоретические аспекты функционирования публичной дипломатии через эволюцию идейных и идеологических ее истоков» (с.7).

Достаточно качественной и значимой представляется и источниковая база исследования, которую составили законодательные акты Соединенных Штатов Америки, опубликованные материалы Конгресса США, документы американской внешней политики, мемуары государственных деятелей – участников описываемых событий, документы негосударственных и некоммерческих структур США, действовавших на территории России. Разнообразие использованных источников и их анализ, безусловно, придает достоверность представленным в работе аргументам и выводам.

Выбор хронологических рамок диссертации убедительно обоснован, ее структура вполне логична и не вызывает принципиальных возражений.

В первой главе своего исследования О.Д. Федоров рассматривает эволюцию публичной дипломатии США в институциональном и идеологическом измерениях. Обзор институтов и инструментов американской публичной дипломатии дается автором через призму идей, которые лежали в основе их создания и использования. Диссертант убедительно доказывает, что политика «мягкой силы» - незаметная экспансия, способная подорвать национальную безопасность противодействующей державы, и в то же время помочь утвердиться на мировой арене государству – проводнику данной политики (с.58). Справедливо констатируя, во втором параграфе, что публичная дипломатия является одним из важнейших инструментов этой политики, О.Д. Федоров исследует ее зарождение, произошедшее после Первой мировой войны, и дальнейшую эволюцию в период Холодной войны (с.59-66). Особо выделяя период президентства Р. Рейгана, автор приходит к логичному выводу о том, что именно в период 1980-1989 гг. для американской администрации публичная дипломатия становится «механизмом, направленным на то, чтобы оправдать собственную, не всегда популярную деятельность в глазах

мировой общественности» (с.77). Рассматривая многообразие инструментов публичной дипломатии США, соискатель особо выделяет роль международных образовательных программ, которые «превратились в мощнейшую единую систему, решающую в настоящее время задачи обеспечения национальной безопасности» (с.90). Нельзя также не согласиться с утверждением диссертанта о том, что в вопросах публичной дипломатии основным аргументом американского руководства является безопасность США (с.98).

Непосредственно анализу развития американской публичной дипломатии в конкретно-исторических условиях рассматриваемого периода, роли и месту в ней России посвящена вторая глава диссертации.

В ней автор предлагает свою периодизацию публичной дипломатии США в России в постбиполярный период, уделяя основное место сравнению действий соответствующих президентских администраций, проводимых в рамках данной дипломатии, которые характеризовались привлечением новых инструментов, поиском новых форм деятельности по налаживанию коммуникации с зарубежной аудиторией.

Обращаясь к конкретным аспектам взаимоотношений США и России, О.Д. Федоров отмечает, что среди приоритетов в области программ публичной дипломатии администрации Б.Клинтона, как и в период предыдущей администрации Дж. Буша – ст., были программы культурного и образовательного типа (с.111), при этом, в период президентства Б. Клинтона они достигли наибольших масштабов своего развития (с.120). Интерес представляет также тезис автора о том, что «в период правления Б.Клинтона действовала так называемая пассивная культурная дипломатия – в рамках кинематографа, шоу-бизнеса» (с.118). Важно отметить, что основное внимание в параграфах второй главы диссертант уделяет именно рассмотрению вопросов, связанных с международными образовательными программами США, действовавшими и продолжающими действовать в России.

Рассматривая эволюцию американских международных программ в России в 2001-2008 гг., О. Д. Федоров указывает, что «впервые после распада СССР были сформулированы принципы американской публичной дипломатии» (с.128). Справедливо акцентируя внимание на возможности использования в ее рамках электронных СМИ, автор заключает, что «именно с данного периода стоит говорить о комплексном применении сначала электронной, а затем и интернет-дипломатии»(с.129), безусловно, дающих широкие возможности.

Освещая основные направления публичной дипломатии первой администрации Б. Обамы, О. Д. Федоров указывает, что важнейшим в связи с переходом США к реализации программ интернет-дипломатии являются установление прямых контактов с иностранными гражданами, оперативная связь и мгновенное взаимодействие с ними (с.158). По мнению диссертанта, применительно к России «программы публичной дипломатии в Интернете пока задействованы слабо, это направление остается перспективным для американской внешней политики» (с.168). Анализируя также изменения, произошедшие в американских программах публичной дипломатии в этот период, соискатель обращает внимание на расширение программ академического обмена, финансируемых правительством США в России (с.161). Данные по участию россиян в этих программах представлены автором в приложении 6.

Достоинством диссертации является обстоятельное заключение (с. 169-180), содержащее не вызывающие принципиальных возражений выводы, имеющие самостоятельный характер и отражающие все сказанное выше.

Отдельно хотелось бы остановиться на некоторых замечаниях.

О.Д. Федоров, как уже отмечалось, представил достаточно полный обзор трудов своих предшественников по исследуемой проблеме, однако, вне поля зрения соискателя осталось диссертационное исследование Паршиной Е.В. на тему «Роль и место публичной дипломатии в формировании имиджа государства: Политологический

анализ на опыте США и СССР/РФ» (2006 г.).

Необходимо обратить внимание на отсутствие в диссертационном исследовании каких-либо ссылок на использование мемуаров Б. Клинтона, в то время, как в автореферате работы автор упоминает о них, но без указания выходных данных. (автореферат - с.8).

В условиях, когда непосредственно проблеме, заявленной в качестве темы диссертационного исследования посвящена только вторая глава, неоправданно много внимания во втором параграфе этой главы уделяется публичной дипломатии США на Ближнем Востоке (с.134-142), а реализации конкретных программ американской публичной дипломатии в России уделено недостаточно внимания.

Работа недостаточно вычитана, наряду с отдельными опечатками и незначительными погрешностями, в ней встречаются и более серьезные недочеты. В частности, следует указать на отсутствие необходимых ссылок на приводимые в тексте диссертации высказывания (с.87, 144); не ясно также, что имеет в виду диссертант под «принципами экстенционализма» (с.39).

Особого внимания заслуживает фактическое несоответствие названий глав и параграфов в тексте диссертации названиям этих же глав и параграфов в автореферате работы. Так, в тексте диссертации первая глава носит название «Публичная дипломатия США как исторический феномен», а в тексте автореферата – «Феномен публичной дипломатии США», что не одно и то же. Данные «несоответствия» отразились и на содержательной стороне автореферата. Например, раскрывая содержание первого параграфа первой главы (в диссертации: «Идейные и идеологические истоки публичной дипломатии США (XX – XXI вв.)», в автореферате: «Идеологические истоки публичной дипломатии США») О.Д. Федоров в качестве предвестника формирования системы публичной дипломатии выделяет период Войны за независимость США, «когда зародились первые контакты американской администрации с

