

**ОТЗЫВ**  
**об автореферате диссертации Г. А. Молькова**  
**"Лингвистическое и палеографическое исследование**  
**древнерусской рукописи Милятино евангелие (РНБ, Ф.п.І. 7)",**  
**представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук**

Диссертации по графико-орфографической и фонетической тематике в последние годы стали крайне редкими. Само по себе появление работы системоцентрического характера в "век антропоцентризма" должно только приветствоваться. Тем более что в диссертации Г.А. Молькова впервые представлен комплексный анализ одного из малоизученных древнерусских памятников старшей поры – Милятино евангелие. Это – к вопросу об актуальности темы диссертации Г.А. Молькова.

Об уровне диссертации. Исследователь продел большую и кропотливую работу с текстом и получил ряд интересных и значимых для истории русского языка результатов. Думается, Г.А. Молькову удалось привести серьёзные доводы, касающиеся датировки рукописи. Уже во введении автор, проанализировав работы предшественников (Срезневский 1882, Волков 1897, Осипов 1986, Столярова 1994 и др.), приходит к выводу, что "датировка началом XIII в., предложенная И.И. Срезневским, <...> может считаться устаревшей" (с.3). В ходе дальнейшего анализа рукописи соискатель уточняет эту датировку и аргументированно подтверждает свою гипотезу о создании памятника в первой половине XII века.

Палеографическое описание, представленное в I главе, позволяет утверждать, что почерки всех трёх писцов, "участвующих в создании ME, не имеют инновационных палеографических черт, выходящих за рамки палеографии древнерусских рукописей XI – начала XII вв." (с.6). Интересны и убедительны наблюдения фонетического характера, касающиеся отражения падения редуцированных гласных (глава 3). Это относится, в частности, к наблюдениям о пропусках и прояснении редуцированных в составе разных морфем (с. 17 – 20 реферата). Обращение к редуцированным и подробный анализ их вполне оправдано и обусловлено тем, что судьба редуцированных – центральная проблема этого периода истории русского языка. Нельзя не отметить и важности статистических подсчётов (приведённых автором даже в автореферате) при анализе графико-орфографических особенностей писцов (глава 2), что позволяет не только продемонстрировать состояние языка рукописи в целом, но и выявить индивидуальные черты у разных писцов. Кроме того, исследователь обращает особое внимание на рефлексыв первого и второго полногласия. Вариантность и статистическая характеристика рефлексыв полногласия – важный аргумент при датировке рукописи и выявлении её собственно древнерусских черт. Судя по автореферату в работе не нашёл отражение ещё один процесс, значимый для этого периода истории древнерусской фонетики, – вторичное смягчение полумягких согласных. Хотелось бы уточнить, по каким причинам остался без внимания этот процесс?

При обращении к анализу именных форм (глава 4) Г.А. Мольков совершенно справедливо сосредоточивает своё внимание на специфике косвенных падежей склонения имён мужского и среднего рода, переживающих изменения в этот период. Не обходит вниманием и изменения, затронувшие древнейшие типы склонения на согласный и  $\bar{i}$ , слабо отражающие изменения и сохраняющие традиционные формы. Рассматривая взаимодействие твёрдого и мягкого вариантов склонения, обращается к анализу продуктивных типов склонения \*а и \*о и показывает варьирование южнославянских и восточнославянских флексий в рукописи, при этом "предпочтительным является книжный вариант флексии" (с.22). Проанализированные языковые факты также позволяют автору датировку ME отнести к периоду XI – XII вв. Рассмотрение варьирования флексий



