

## **ОТЗЫВ**

### **на автореферат диссертации Стрельцовой Е.А. «ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ГРАНТЫ В ПОЛЕ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ (СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)»**

**на соискание ученой степени кандидата социологических наук,  
специальность 22.00.01 – Теория, методология и история социологии**

Диссертация Е.А. Стрельцовой посвящена важной, интересной и крайне актуальной теме: изучение исследовательских грантов привлекает внимание социальных исследователей, но до сих пор отсутствует комплексный системный анализ поля проблемы. Обобщение и концептуализация опыта распределения и получения грантов на реализацию научных исследований до сих пор не были в приоритете анализа функционирования современной науки. Достаточно скромное внимание социологические исследования уделяют изучению грантовой «активности» организаций (фондов, университетов) и ученых, которая, на сегодняшний день, становится важным и необходимым условием успешной научной деятельности. Современный ученый, действующий в получении исследовательских грантов под «двойным давлением» в виде стремления достичь признания и формы требований со стороны администрации и руководства (с. 5), активно вырабатывает не только стратегии достижения успеха, но и адаптируется под складывающиеся обстоятельства, вырабатывая альтернативы. В связи с этим, современность и актуальность представленной Екатериной Александровной Стрельцовой работы не вызывает сомнения.

Автореферат свидетельствует о глубокой и интересной теоретической и эмпирической работе диссертантки. Задачи диссертационного исследования оказались реализованными.

В первой главе диссертантка критически рассматривает социологические подходы к пониманию социального пространства, его полей и, более детально, научного поля, представляет онтологию поля науки, выделяет его компоненты (социальные агенты; их позиции в поле; потоки социальных агентов между позициями; взаимодействия между социальными агентами; правила и нормы взаимодействия между ними; научные знания и идеи; потоки научных идей и знаний). Е.А. Стрельцова предлагает новое определение научного капитала (с. 22), отмечает, что ключевой целью взаимодействия в научном поле является стремление не к накоплению научного капитала, но к наиболее полной реализации своего человеческого потенциала.

Во второй главе Стрельцова Е.А. представляет попытку конструирования социологического определения понятия «исследовательский грант», который по ее мнению является механизмом распределения не только экономических ресурсов, но и научного капитала;

описывает результаты социолого-исторической реконструкции эволюции грантовой системы, факторы, оказавшие влияние на данный процесс, и его основные этапы. Обобщая результаты анализа, диссертантка обозначает особенности моделей грантовой системы, сложившиеся за рубежом и в России, основные направления и результаты деятельности крупнейших научных фондов, проводит функциональный анализ исследовательских грантов.

Третья глава содержит обсуждение организации и результатов эмпирического исследования (онлайн-опроса), в котором приняли участие российские ученые. Полученные в общероссийском масштабе данные позволили Е.А. Стрельцовой описать социально-демографические характеристики ученых, вовлеченных в грантовую деятельность, степень их участия, успешность, выстраиваемые стратегии в получении грантов.

Автореферат диссертации демонстрирует новизну авторских решений. Екатерина Александровна с позиций теории социального пространства и научного поля рассматривает исследовательские гранты в новых социальных, научных, экономических и профессиональных аспектах. В авторской интерпретации сформулированы новые положения, характеризующие состав научного поля, основные механизмы его функционирования, специфические свойства, охарактеризованы особенности поведения ученых в научном поле, определены основные этапы формирования и дальнейшего развития системы исследовательских грантов. В диссертации по-новому обобщен и проставлен методологический подход к проблематике концептуализации понятий «научное поле» (его структура), «научный капитал», «исследовательский грант».

Позитивно можно оценить инновационность в формировании эмпирической базы диссертационного исследования (онлайн-опрос), которая позволила подкрепить вынесенные Е.А. Стрельцовой положения и подтвердить исследовательские гипотезы.

Текст автореферата категориально нагружен, свидетельствует о глубокой теоретической проработке темы, тщательном планировании и реализации авторского исследовательского подхода. Судя по реферату, текст диссертации хорошо структурирован, солиден по объему (199 листов). Стрельцова Е.А. продемонстрировала хорошую работу с релевантными тематическими источниками, в том числе современными зарубежными исследованиями.

Явными достоинствами диссертационной работы Екатерины Александровны, насколько об этом можно судить по автореферату, являются: строгость логики анализа; обоснованная сопряженность между частями работы; богатый научный аппарат, продемонстрировавший высокую профессиональную культуру диссертантки. Стрельцовой Е.А. осуществлено оригинальное диссертационное исследование, проявлена зрелость профессионала, получены интересные результаты. Успех любого исследования, в том числе диссертационного, определяется оригинальностью

замысла и грамотностью его осуществления. Представляется, что Екатерине Александровне удалось добиться успеха – на защиту, насколько позволяет судить автореферат диссертации, представлено самостоятельное, завершённое, оригинальное по замыслу и скрупулезное по способу реализации исследование.

Высокая в целом оценка работы диссертантки заставляет внимательно отнестись и к ее недостаткам.

Замечание касается описания в автореферате Е.А. Стрельцовой специфики российского поля науки и функционирования системы распределения/получения исследовательских грантов (с. 24-25). К сожалению, автор не дает четкого указания на то, чем научное поле и система грантов в России отличается от зарубежных аналогов; при этом Е.А. Стрельцова указывает, что российская наука входит в фазу активного реформирования (с. 6), и возникает вопрос – связаны ли эти изменения со стремлением внести аналогичные зарубежным механизмы распределения грантов или же наоборот – иметь собственные, соответствующие особенностям российской науки? В качестве дискуссионного вопроса: влияет ли специфика системы распределения исследовательских грантов на функционирование науки на локальном и глобальном уровнях?

Принимая во внимание реферативное изложение второй главы, где основное внимание уделено описанию грантовой системы, исследовательским грантам, отметим, что в тексте автореферата отсутствует определение основного для диссертационной работы понятия «исследовательский грант». Возможно, в тексте диссертации представлена специфика социологического подхода в определении.

Не в полной мере кажется нам, судя по тексту автореферата, реализованным потенциал данных онлайн-опроса: на стр. 16 указано, что «для ученых в России основным мотивом участия в грантовых конкурсах является стремление улучшить свое материальное положение и ресурсную обеспеченность своей научной деятельности», однако эта идея не находит подтверждения в автореферате (с. 27-28). Не совсем полным, по нашему мнению, представлен двухмерный анализ полученных данных (о нем диссертант заявляет на с. 26). В связи с этим хотелось бы уточнить, какие факторы влияют на грантовую активность современных российских ученых? Оказывает ли на успешность в получении исследовательских грантов возраст, пол, место проживания, опыт работы ученого?

Высказанные замечания направлены на совершенствование авторского подхода к представлению результатов изучения важной методологической проблемы и не снижают ценности осуществленного исследования. Автореферат диссертации свидетельствует о высоком профессионализме ученого, проявившего способности методолога и прикладника. На основании автореферата можно сделать вывод о том, что диссертация Стрельцовой Екатерины Александровны соответствует требованиям п. 7. «Положения о

порядке присуждения ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки РФ, а ее автор, безусловно, заслуживает присуждения искомой ученой степени – кандидата социологических наук по специальности 22.00.01 – Теория, методология и история социологии.



Харченко Вера Сергеевна, к.соц.н.,  
старший преподаватель кафедры  
социологии и политологии, ФГБОУ  
ВПО «Уральский государственный  
педагогический университет»

29.12.2014 г.



Подпись В.С. Харченко  
Заверяю инст. ОК УрГПУ Вах  
Л.А. Вахшина