

Отзыв официального оппонента на диссертационную работу

Шацкой Валерии Игоревны

«ФОРМИРОВАНИЕ ПРОГРАММЫ США ЕВРОПРО И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА МЕЖДУНАРОДНУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальностям 23.00.04 (политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития)

Тема диссертационного исследования посвящена актуальной проблеме современных международных отношений, которая имеет как региональное, так и глобальное измерения. Как показывают политические события, после окончания холодной войны не удалось закрепить тенденцию к сотрудничеству между Россией и Западом. Наблюдаемое ухудшение отношений между Россией с одной стороны, и США, Евросоюзом и НАТО, с другой, точнее всего демонстрируют проблемы, возникающие в сфере обеспечения военной безопасности.

Реализация планов создания ЕвроПРО, за которыми стоят США, во-первых, влияют на баланс сил между Россией и США, обладающих самым мощным арсеналом ядерного оружия в мире; во-вторых, существенно меняют параметры обеспечения европейской безопасности; в-третьих, способны в будущем поменять военный баланс в других регионах мира; в-четвертых, оказывают влияние на политику многих государств по ускоренному созданию систем ракетно-ядерных вооружений; в-пятых, ускоряют новую гонку вооружений, которая охватывает воздушно-космическое пространство. Актуальность выбранной темы связана с тем, что ее изучение помогает сформулировать оптимальные параметры обеспечения международной безопасности, так и национальной безопасности России. Между тем в отечественной и зарубежной историографии тема влияния ЕвроПРО на проблемы безопасности изучена лишь фрагментарно.

Диссертационное исследование основано на достаточно широком круге источников, включая документы международных организаций (ООН, НАТО), международные договоры, регулирующие вопросы военной безопасности и ограничения по распространению и использованию оружия, национальные

военные доктрины и стратегии национальной безопасности РФ и США, документы министерств обороны США и РФ, документы МИД РФ и госдепартамента США, документы различных ведомств исполнительной власти РФ и США. В.И. Шацкая хорошо знакома с отечественной и зарубежной историографией по теме исследования.

Структура работы логична и позволяет решить поставленные задачи. В первой главе автор изучает эволюцию создания американских систем ПРО, начиная с 1950-х гг. Автор справедливо отмечает, что США вели разработки элементов ПРО в обход договора 1972 г., который накладывал ограничение на подобные системы, чтобы не допустить гонку вооружений в этой области. Выход США из договора о ПРО в 2002 г. стал лишь логичным завершением внешнеполитической стратегии. Замысел ЕвроПРО с самого начала состоял в создании глобальной системы. Поскольку у США нет сравнимых противников в области ракетно-ядерного оружия, главной американской мишенью по-прежнему остается Россия.

Во второй главе автором предлагается математизированная модель информационной безопасности России. Она основана на качественном и количественном анализе текстов документов, касающихся проблемы ПРО, заявлений официальных лиц, учета экспертных оценок. На основе этих данных получены индексы, показывающие вероятность формирования комплекса угроз безопасности РФ при реализации планов по созданию ЕвроПРО. Автор приходит к выводу, что политика по созданию ЕвроПРО развивается по негативному сценарию, т.е. США и НАТО намеренно не учитывают озабоченностей России.

Третья глава посвящена разработке моделей противодействия России в случае дальнейшей реализации планов по развертыванию ЕвроПРО. В этой связи рассматриваются меры политического и военно-технического характера. Здесь опирается на методику разработки сценариев развития международной обстановки после принятия Россией ответных мер по нейтрализации угроз. В основе оценок также лежит качественный и количественный анализ эмпирической базы исследования.

Выводы получены автором на основе тщательного анализа историографии, документальных источников и данных, полученных с помощью оригинальной методики, позволяющей на модели оценивать вероятность угроз безопасности России, возможные сценарии ответных действий и возникающие последствия для международной обстановки. Сделанные в заключении выводы вполне достоверны и обоснованы, они отвечают цели и задачам исследования.

Автор справедливо выделяет две группы российских исследователей, часть которых считают, что ЕвроПРО не представляет серьезной угрозы стратегическим ядерным силам РФ, хотя и создает серьезные вызовы безопасности. Другая часть экспертов, включая представителей министерства обороны, наоборот, считает, что России пора реагировать жесткими мерами, чтобы остановить дальнейшее развертывание элементов ЕвроПРО.

Особенно важным представляется авторская оценка значимости программы ЕвроПРО в свете перспективы ее встраивания в военную стратегию США, которая предполагает использования средств ПРО, стратегических ядерных сил и высокоточного оружия в едином комплексе. Этот комплекс получил название новой стратегической триады. Даже если считать, что сегодня ЕвроПРО является системой лишь регионального масштаба, то в перспективе она предназначена в том числе для решения наступательных задач глобального характера.

Другой важный вывод автора состоит в том, что развертывание системы ЕвроПРО неизбежно связан с проблемами распространения ядерных и ракетных технологий и систем оружия. В этом плане от урегулирования данной проблемы во многом зависит будущее политики международной безопасности. Возникающие угрозы касаются не только России.

Из недостатков следует отметить следующее. Первое. Объект исследования определен не вполне корректно. Видимо, это должны быть не «политические аспекты обеспечения безопасности» (с.9), а политика по разработке планов и по реализации ЕвроПРО. Под объектом принято понимать часть объективной действительности.

Второе. Использованные автором документы целесообразно классифицировать, выделив различные категории. В списке, который приводится в конце работы, они даны просто в алфавитном порядке. Между тем упорядочивание источников легко позволяет понять, насколько представительной является источниковая база исследования. И тогда можно было бы обратить внимание, что автор недостаточно полно использует разработки военных исследовательских центров и мозговых центров США, России и государств Европы. Например, если речь идет о США, то это публикации Университета национальной обороны, Военно-воздушной академии, Академии сухопутных войск, Военно-морского колледжа, РЭНД-корпорейшн, Центра стратегических и международных исследований, и т.д. Полезными могли бы оказаться материалы слушаний в профильных комитетах конгресса США, которые опубликованы и доступны для изучения. Полезными были бы такие авторитетные издания, как Джойнт Форс Куортерли (Joint Force Quarterly), Джейнс Дифенс (Jane's Defence) и др.

Третье. Автор не проводит четкое различие между источниками и литературой, в результате чего часть англоязычных источников оказываются в списке литературы. Приведем лишь некоторые примеры: на стр. 198-200 в списке, который назван «Литература и электронные ресурсы на иностранных языках», находятся в числе прочего следующие источники:

209. Deputy Secretary General attends ballistic missile defence groundbreaking in Romania [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_104549.htm

210. Dr. Lawrence M. Kaplan. Missile defense: the first sixty years. - MDA Historian. - August 2008.

211. Durkalec J. Modifications of the U.S. missile defense plans in Europe. [Электронный ресурс]// The Polish Institute of international affairs. - Bulletin. - №27. - 18 March 2013.

225. Lieutenant General Patrick J.O'Reilly. USA, Director, Missile Defense Agency. Statement before Senate Appropriations Committee. Subcommittee on Defense. April 21.- 2010.

230. Navy Aegis Ballistic Missile Defense Program. Background and Issues for Congress. Congressional Research Service. Washington, April 19, 2011.

Четвертое. В содержательном плане из текста диссертации не всегда понятно, каким образом получены некоторые параметры модели. В этом

плане характерен параграф 3.4. «Методика принятия решения на применение ответных мер со стороны РФ». Например, это касается тезиса о том, что «если вероятность угроз будет в пределах от 0.5 до 0.7, то России следует предпринять следующую жесткую политическую меру: формирование коалиций с государствами, занимающими аналогичные с РФ позиции по третьему позиционному району ПРО США» (стр. 164). Из текста параграфа 3.4 не ясно, почему берется именно такой диапазон вероятностей и почему он связан с «жесткой» реакцией России. Видимо, здесь уместно было бы дать более подробное разъяснение хотя бы на одном примере, сделав ссылку на методику, на конкретные данные, на расчеты и привести их фрагменты в Приложениях к диссертации.

Пятое. Автор несколько увлекается формальными моделями, которые, несмотря на всю свою привлекательность и полезность, во второй и третьей главах несколько вытесняют собственно качественный анализ политических процессов и политическую оценку событий. Все же в политическом анализе формальные методы должны играть вспомогательную роль, потому что всякая модель является значительным упрощением реальной политики.

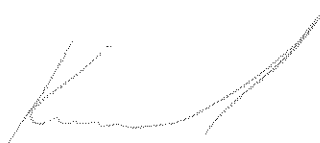
Указанные замечания носят частный и дискуссионный характер и не снижают общей высокой оценки проделанного исследования, которое носит творческий, самостоятельный и логически заверченный характер.

В диссертации получены результаты, обладающие как научной и методической ценностью, так и возможностью реализовать полученные результаты в прикладном анализе политики. В частности, диссертации удалось провести комплексный анализ документальных источников, который послужил основой для выработки критериев оценки угроз. Представляется, что диссертанту удалось выработать обладающие научной новизной оригинальные методики для прикладного анализа угроз национальной безопасности РФ, который позволяет оценивать динамику угроз в случае реализации программы ЕвроПРО и предлагать меры реагирования для их нейтрализации. Причем данная методика может использоваться и для других подобных задач в сфере анализа вопросов военной безопасности.

Основные положения диссертации опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК, они прошли хорошую апробацию на российских и международных конференциях. Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Диссертация соответствует заявленной специальности, профилю совета Д212.232.65 и отвечает требованиям п. 9 -14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 - политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития (политические науки).

Коньшев Валерий Николаевич



доктор политических наук

профессор

факультета международных отношений

Санкт-Петербургского государственного университета

Почт.адрес: 191060 Санкт-Петербург, ул. Смольного 1/3, подъезд 8, к.226

Тел.: (812) 576 42 28

Эл. адрес: Konyshev06@mail.ru

