

Отзыв на автореферат диссертации В.И. Шацкой

Кандидатская диссертация В.И. Шацкой посвящена проблеме развертывания системы американской противоракетной обороны в Европе (ЕвроПРО). Тема работы заявлена автором как «Формирование программы США ЕвроПРО и ее влияние на международную безопасность». Актуальность этой темы едва ли вызывает сомнения в свете той, какую играет проблематика ПРО в российско-американских отношениях. Начиная с 1999 г. проблема ПРО стала по сути основой стратегического диалога Москвы и Вашингтона. Во многом именно из-за неурегулированности вопросов по ПРО этот диалог остается по сути заблокированным с осени 2011 года. В.И. Шацкая выбрала наиболее острый и пока малоизученный аспект данной проблемы – дискуссии вокруг американского проекта Европейской противоракетной обороны (ЕвроПРО).

Цель своей работы В.И. Шацкая определяет как «комплексный политологический анализ военно-политической концепции ЕвроПРО и ее воздействие на международную безопасность» (с.8). Достичь этой цели автору удалось. В работе последовательно рассматриваются политические аспекты американской программы ЕвроПРО (включая исторические аспекты), влияние проблемы ЕвроПРО на системы международной безопасности и эффективность российских контрмер в отношении развертывания американских перехватчиков в Европе. Такая композиция позволяет диссертанту охватить три различных «среза» изучаемой проблемы: историю проекта, военно-стратегические и дипломатические аспекты. Это позволяет автору прийти к интересным и в целом обоснованным выводам.

Достоинством работы является ее внушительная источниковая база. Выводы и рекомендации опираются на официальные документы, заявления и выступления участников переговорного процесса. Автор также привлекает публикации официальных лиц в периодике. Это позволяет высветить многие концептуальные моменты, которые на первый взгляд остались за рамками официального переговорного процесса.

К сожалению, обзор литературы по теме вряд ли можно назвать достаточным. Среди российских исследователей автор почему-то оставляет в стороне работы таких видных специалистов по международной безопасности как А.А. Кокошин, В.А. Веселов, А.Д. Богатуров, В.И. Есин, А.Г. Савельев, С.В. Ознобищев и т.д. Еще менее удовлетворителен обзор зарубежной литературы, занимающий одно предложение с перечислением нескольких фамилий. (В то время, как только на сайтах ведущих аналитических центров есть целые разделы, посвященные данной проблеме).

Новизна выводов автора обусловлена самой постановкой проблемы. Первая – изучение ЕвроПРО как самостоятельного проекта, влияющего на систему международной безопасности. Вторая – сочетание историко-политического и стратегического анализа. В.И. Шацкая использует также относительно новые модели с численными оценками и выходит на прогностический уровень. Некоторые из выводов автора остаются дискуссионными. Однако попытка сочетать историко-политические методы с математическими моделями отличается новизной. В нашей стране, к сожалению, не развита «теория игр» как необходимый компонент системы ядерного сдерживания. Хотелось бы, чтобы автор продолжал анализ в этом направлении.

Работа В.И. Шацкой имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Ее выводы, как справедливо отмечает автор, может быть использована органами государственной власти. Особое внимание следует уделить ее прогностической части. Она, возможно, позволит лучше сформулировать российские подходы на переговорах с США по проблеме ЕвроПРО. (Или

хотя бы лучше определить переговорную повестку на случай возобновления переговоров). Особого внимания заслуживает вывод автора, что проблема ЕвроПРО может ухудшить отношения России с пограничными странами Восточной Европы, включая акваторию Черного моря (с. 24). К сожалению, в нашей стране почти не обсуждаются перспективы взаимодействия в этими странами в контексте развертывания американской инфраструктуры ПРО.

Основные результаты работы были опубликованы автором в научной печати и уже получили определенную известность среди специалистов. В целом содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Как и любое исследование, работа В.И. Шацкой не лишена отдельных недостатков. В концептуальном плане было бы неплохо пояснить, что именно автор понимает под "ЕвроПРО":

- (1) любые проекты развертывания американской ПРО в Европе;
- (2) проект европейской ПРО ТВД, утвержденный Советом НАТО в 2005 году;
- (3) программу администрации Б. Обамы "Европейский поэтапный адаптивный подход" 2009 года.

Этот недостаток связан, по-видимому, с совсем корректной формулировкой объекта исследования. Автор определил его как «политические аспекты обеспечения международной безопасности в Евразии в воздушно-космическом пространстве» (с. 8). Верное по сути, оно, однако, не совсем верно построено с точки зрения языка: аспекты не могут быть объектом, а воздушно-космическое континента Евразии не существует как единое целое. В работе, к сожалению, отсутствуют хронологические рамки, что создает двусмыслицы в трактовке ЕвроПРО.

Однако эти недостатки не влияют на общее позитивное впечатление от работы. Диссертация соответствует заявленной специальности, профилю совета Д 212.232.65 и отвечает требованиям п. 9 -14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 - политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития (политические науки).

Доцент Факультета мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова
Кандидат исторических наук

А.В. Фененко

25.11.2014

*Перишь профессора А.В. Фененко
заверено секретарь ФМП*



Секретарь ФМП