

На правах рукописи

Шацкая Валерия Игоревна

**ФОРМИРОВАНИЕ ПРОГРАММЫ США ЕВРОПРО И ЕЕ
ВЛИЯНИЕ НА МЕЖДУНАРОДНУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ**

Специальность 23.00.04 – Политические проблемы международных
отношений, глобального и регионального развития

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

**Санкт-Петербург
2014**

Работа выполнена на кафедре международных отношений Северо-Западного института - филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Научный руководитель: Левкин Игорь Михайлович,
доктор военных наук, профессор

Официальные оппоненты: Ивашов Леонид Григорьевич,
доктор исторических наук,
профессор кафедры теории и истории
международных отношений
Московского государственного
лингвистического университета

Коньшев Валерий Николаевич
доктор политических наук,
профессор кафедры теории и истории
международных отношений
Санкт-Петербургского
государственного университета

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет».

Защита состоится «___» _____ 2014 года в _____ часов на заседании Диссертационного совета Д 212.232.65 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 191060, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 1/3, 8-й подъезд, факультет международных отношений СПбГУ, ауд. 100.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Северо-Западного института - филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ по адресу: 199004, Санкт-Петербург, 8-ая линия В.О., дом 61.

Автореферат разослан «___» _____ 2014 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент

Д.И. Портнягин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена значимой ролью, которую вопрос противоракетной обороны (ПРО) играет в стратегических отношениях России и США с момента его появления в 50-х годах XX века. В настоящее время в отношениях Москвы и Вашингтона имеет место кризис вокруг проблемы противоракетной обороны, связанный с развертыванием системы ПРО США на территории третьих стран. Этот кризис обозначился еще при администрации Дж. Буша-мл. Но и с приходом к власти Б. Обамы намеченная перезагрузка в вопросе ПРО себя не проявила.

С момента объявления новой военно-политической концепции США «Европейский поэтапный адаптивный подход» (ЕПАП) в сентябре 2009 года происходит постепенное развертывание европейского сегмента глобальной системы противоракетной обороны США или ЕвроПРО с участием стран НАТО. Российская сторона неоднократно выражала озабоченность по поводу выбора мест размещения для элементов системы ПРО в Европе и поднимала вопрос о предоставлении юридически обязывающих гарантий ненаправленности данной системы против России. Однако беспокойство России, равно как и предложения по созданию совместной системы ПРО игнорируются Вашингтоном и его союзниками.

Проблема ЕвроПРО оказывает влияние не только на национальную безопасность Российской Федерации, но и на всю систему международной безопасности, так как возникает дисбаланс сил между двумя ядерными державами - США и Россией. Помимо воздействия на глобальный уровень международной безопасности, уместно отметить влияние ЕвроПРО на региональный и локальный уровни международной безопасности, так как в развертывании ЕвроПРО участвуют страны НАТО, то есть вовлечен целый регион - Европа.

Во-вторых, развертывание ЕвроПРО тесно связано со стратегическими наступательными вооружениями и высокоточным оружием США и НАТО.

Анализ тенденций развития и модернизации ядерных сил США, перспектив создания новейших видов высокоточных вооружений США при одновременном развертывании ЕвроПРО, а также принятия решения об объединении обычных, ядерных и противоракетных сил НАТО позволяет сделать вывод об особой роли, которая отводится ЕвроПРО как части глобальной ПРО США в стратегии США и НАТО.

В-третьих, актуальность темы связана с возможными будущими конфликтами (конкурентная борьба за Арктику и др.), где не исключается вероятность использования средств ПРО ввиду их мобильности.

В-четвертых, вопрос развертывания ЕвроПРО является значимым для России, поскольку происходит размещение элементов ПРО США непосредственно у границ России, что создает долговременные угрозы ее национальной безопасности. В связи с этим для России представляется необходимым разрабатывать комплекс мер для защиты государства и его населения в связи с появлением стратегической угрозы ее жизненно важным интересам.

Таким образом, развертывание европейского сегмента глобальной ПРО США является важной проблемой внешней политики, которая требует от России принятия взвешенных решений для обеспечения своей безопасности.

Степень научной разработанности проблемы. Тема ЕвроПРО вызывает немало дискуссий среди экспертов по военным вопросам, геополитике и международным отношениям. Существующий массив литературы, позволяющий исследовать проблематику этой темы, можно разделить на две группы. Первая группа ученых и экспертов придерживаются той точки зрения, что развертываемая система ПРО США в Европе представляет опасность для России. Эта точка зрения представлена в исследованиях В.П. Козина, А.И. Подберезкина, И.Ю. Коротченко, М.П. Вильданова, В.Михайлова, В.Степанова, Е. Пономаревой, В. Кулагина, Л. Г. Ивашова, П.Г. Белова, К.В. Сивкова, Ю.П. Григорьева, С. И. Козлова, В. И.

Мухина и других¹. Вторая группа экспертов считает угрозу ЕвроПРО завышенной. Сторонниками этой точки зрения выступают: В. З. Дворкин, А. Г. Арбатов, П.С. Золотарев, С.М. Рогов и другие². Несмотря на повышенный интерес ученых и политиков к теме ЕвроПРО, за исключением нескольких монографий, диссертаций и докладов³ данный вопрос исследуется, в основном, в научной периодике. В то же время тема ЕвроПРО

¹Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013). М.: РИСИ, 2013. 384с.; Козин В.П. ЕвроПРО – это установка на первый ядерный удар. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2012-01-27/1_europro.html; Козин В. ПРО США: «реструктуризация», но не в интересах России. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2013-04-05/1_pro_usa.html; Подберезкин А.И. Профессор МГИМО Алексей Подберезкин: Единый стратегический наступательно-оборонительный комплекс. URL: <http://www.mgimo.ru/news/documents/document231907.phtml>; Игорь Коротченко: Ответ России на ЕвроПРО обесценит все усилия НАТО. URL: http://rus.ru/radio_broadcast/60413827/98826742/; Вильданов М.П. ПРО НАТО сделает из Европы заградительный вал//Независимое военное обозрение. - 29 декабря 2011-19 января 2012. - С.1, С.6-7; Лумпов В., Вильданов М. Взгляды военно-политического руководства НАТО на проблему создания и развертывания ЕвроПРО // Зарубежное военное обозрение. - 2011. - №5. - С.3 -7; Вильданов М. Чем кумушек считать трудиться// НВО. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2013-07-19/1_rsvn_snv.html; Михайлов, В., Степанов, В. Основные тенденции политики новой администрации США в области противоракетной обороны. URL: <http://www.pircenter.org/index.php?id=1248&news=5711>; Пономарева, Е. Чудо-Юдо-ЕвроПРО, или Стратегическое партнёрство по-американски. URL: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document177746.phtml>; Кулагин, В. О новом «Юго-Восточном позиционном районе ПРО» в Европе. URL: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document143190.phtml>; Ивашов Л.Г. Военная безопасность России: три измерения//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2010. - №1. - С.11-14; Белов, П.Г. НАТО и Россия: новые угрозы и вызовы // Безопасность России в современном мире – Клуб «Реалисты». - 2012. - С.263-278; Константин Сивков: Система ПРО НАТО – исключительно против России. URL: <http://pravoslav-voin.info/pravvoiny/1226-sistema-pro-nato-isklyuchitelno-protiv-rossii.html>; Григорьев Ю.П. Почему США вышли из Договора по ПРО// Вооружение, Политика, Конверсия. - 2007. - № 6 (78) ; Козлов, С.И. Математические игры вокруг СЯС и ПРО. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2012-02-17/1_pro.html; Мухин, В.И. Большая американская стратегическая игра. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-12-23/1_strategy.html; Козлов, С.И. Реальные угрозы приближения элементов ПРО к границам России// Вестник Российской академии естественных наук. - 2010. - № 1. С. 13-18.

² Липский А., Дворкин В. Угрозы нет. Ответные меры бессмысленны//Фонд Карнеги за международный мир. URL: <http://russian.carnegieendowment.org/2011/11/24/угрозы-нет.-ответные-меры-бессмысленны/8lh0>; Дворкин В.З. Как трудно без врага прожить//Независимое военное обозрение. URL: http://www.ng.ru/politics/2012-02-06/3_kartblansh.html; Арбатов, А.Г. Стратегические асимметрии и системы ПРО. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2012-01-20/1_pro.html; Золотарев, П.С. Непродуктивный ответ на стратегию американской ПРО. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-09-23/1_pro.html; Прямая речь. Алексей Арбатов. URL: <http://www.ej.ru/?a=note&id=23993#>; Дворкин В. Пришло время забыть об угрозах ЕвроПРО. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-09-30/1_pro.html; Угрозы нет. Ответные меры бессмысленны. URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/49646.html>; Арбатов А. Стратегические асимметрии и дипломатия //Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество?/под ред. А. Арбатова и В. Дворкина. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. С. 322-349; Золотарев П.С. Непродуктивный ответ на стратегию американской ПРО//Независимое военное обозрение. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-09-23/1_pro.html; Десять лет без Договора по ПРО. Проблема противоракетной обороны в российско-американских отношениях: науч. докл. / Рогов С.М. и др. М.: Спецкнига, 2012. 80с.

³Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013). М.: РИСИ, 2013. 384с.; Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество?/под ред. А. Арбатова и В. Дворкина. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. 367 с.; Матвеев О.В. Договор по ПРО и проблемы его пролонгации в российско-американских отношениях: Автореф. дис. на соиск. учен. степ.к.полит.н. М., 1997; Царикаев Ю.Д. Фактор противоракетной обороны в развитии международных отношений: Автореф. дис. на соиск. учен. степ.к.полит.н. М., 2008; Подвиг, П. Л. Противоракетная оборона как фактор стратегических взаимоотношений СССР/России и США в 1945 – 2003гг.: дис. канд. полит. наук Подвиг П.Л.; РАН, ИМЭМО. – М. – 2004.- 227 с; Десять лет без Договора по ПРО. Проблема противоракетной обороны в российско-американских отношениях: науч. докл. / Рогов С.М. и др. М.: Спецкнига, 2012. 80с.

рассматривается в монографиях, посвященных военной силе, военной безопасности, воздушно-космической обороне и ядерному оружию. В частности, этой теме посвящены монографии О.П. Иванова, А.И. Подберезкина и ряда других авторов⁴.

Среди зарубежных авторов, изучающих проблематику ЕвроПРО стоит выделить Дж. Льюиса, Т. Постола, С. Пайфера, Дж. Дьюркалека и др.⁵.

Несмотря на то, что в настоящее время существует значительное количество публикаций по проблеме ПРО, тем не менее, отсутствуют работы, содержащие полный системно-политологический анализ влияния ЕвроПРО на международную безопасность. В большинстве трудов уделяется внимание отдельным проблемам национальной безопасности Российской Федерации в случае развертывания системы ЕвроПРО. Развитие современной ситуации в области европейского сегмента глобальной ПРО США ставит на повестку дня вопрос о комплексном и целенаправленном изучении влияния системы ЕвроПРО на международную безопасность в целом и принятия необходимых ответных мер со стороны России. Данное диссертационное исследование призвано восполнить этот пробел.

Источниковой базой для диссертационной работы послужили тексты договоров (Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки об ограничении систем противоракетной обороны; Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний; Договор о нераспространении ядерного оружия; Договор по ПРО между США и Румынией), документы ООН (Устав ООН, Резолюции ООН 3314 от

⁴Иванов О.П. Военная сила в глобальной стратегии США: монография. М.: Восток-Запад, 2008. 198 с.; Подберезкин А.И. Евразийская воздушно-космическая оборона. М.: МГИМО-Университет, 2013. 488с.

⁵Lewis George N., Postol Theodore A. The European missile defense folly// Bulletin of the Atomic Scientists. Vol. 64 Issue 2. May/June 2008. P. 32-61; Lewis G. N., Postol T. A. The astonishing National Academy of Sciences missile defense report // Bulletin of the atomic scientists. URL: <http://thebulletin.org/astonishing-national-academy-sciences-missile-defense-report>; Pifer S. Missile defense in Europe: Cooperation or contention?. - Brookings. Arms Control Series. - May 2012. - Paper 8. - 30 p.; Durkalec J. Modifications of the U.S. missile defense plans in Europe //The Polish Institute of international affairs. - 18 March 2013. - Bulletin 27. URL: http://www.pism.pl/files/?id_plik=13164; Q&A Session on Recent Developments in U.S. and NATO Missile Defense with Dr. Yousaf Butt and Dr. George Lewis //FAS strategic security blog. URL: <http://blogs.fas.org/security/2013/03/qa-session-on-recent-developments-in-us-and-nato-missile-defense-with-dr-yousaf-butt-and-dr-george-lewis/>; Pifer S. Will Russia Take "Yes" for an Answer? //Brookings. URL: <http://www.brookings.edu/research/opinions/2013/03/29-russia-missile-defense-pifer>

14 декабря 1974 г.), России (Военная доктрина РФ, Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, Указы Президента РФ от 07 мая 2012 г.: «О реализации планов (программ) строительства и развития Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса»; «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации», Закон РФ от 5 марта 1992 г. N 2446-1 "О Безопасности", Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 5 ноября 2008 г., Послание Президента Федеральному Собранию от 12 декабря 2013 г.), США (Стратегия национальной безопасности США, Обзор состояния и перспектив развития ядерных сил США, Военная доктрина США от 2012 г. «Сохранение глобального лидерства США: Приоритеты для вооружённых сил в XXI веке», Обзорный доклад Министерства обороны США по программе ПРО; Обзор ядерной политики США; Четырёхлетний обзор оборонной политики США 2010 и 2014 годов, документы Управления по ПРО США), НАТО (Стратегическая концепция НАТО «Активное участие, современная оборона»; Декларация по итогам встречи на высшем уровне в Лиссабоне; Обзор сдерживания и обороны), материалы информационных агентств и СМИ.

Особое значение как источник концептуальной информации имеют выступления и публикации официальных военно-политических представителей России (комментарии МИД России, Заявление Президента РФ в связи с ситуацией, которая сложилась вокруг системы ПРО стран НАТО в Европе от 23 ноября 2011 г., Выступление Д.А.Медведева на научно-практической конференции РСМД "Евроатлантическое сообщество безопасности: миф или реальность" 23.03.12, публикация статьи В.В. Путина в «Российской газете»: «Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России»; Выступление Президента РФ на расширенном заседании коллегии Министерства обороны в декабре 2013 г., выступления представителей Министерства Обороны РФ на международной конференции

представителей Министерства Обороны РФ на международной конференции по ПРО в Москве в мае 2012 г), США (выступление Дж. Буша-мл. по теме ПРО в мае 2001 г.; Выступления М. Кридон и А. Вершбоу на международной конференции по ПРО в Москве в мае 2012 г.; речь министра обороны США Ч. Хейгала на Мюнхенской конференции по безопасности в феврале 2014 г. и другие публичные заявления представителей США, опубликованные в открытой печати) и НАТО (статья Генерального Секретаря НАТО А.Расмуссена в газете «Коммерсант»: «НАТО дверей не закрывает» от 06.12.2011, его статья «Новые горизонты НАТО» от 11.02.2014 для «Прожект Синдикейт», публичные заявления представителей НАТО, опубликованные в открытой печати).

Представляют ценность и научные доклады, в частности: «Информационный бюллетень Госдепартамента: американо-румынское соглашение по ПРО»; Материалы докладов руководства Минобороны России на Международной конференции «Фактор противоракетной обороны в формировании нового пространства безопасности» и другие.

Объектом исследования являются политические аспекты обеспечения международной безопасности в Евразии в воздушно-космическом пространстве.

Предмет исследования – влияние программы ЕвроПРО на международную безопасность, баланс сил и интересов в Европе и мире.

Целью работы является комплексный политологический анализ военно-политической концепции ЕвроПРО и ее воздействие на международную безопасность.

Для достижения указанной цели в работе были поставлены и решены следующие **задачи**:

1. Изучить политические особенности военно-политической концепции ПРО США «Европейский поэтапный адаптивный подход».

2. Рассмотреть взгляды военно-политического руководства США на перспективы развития ЕвроПРО.

3. Исследовать угрозы национальной безопасности России со стороны создаваемой системы ЕвроПРО.

4. Рассмотреть взаимосвязь системы ЕвроПРО с ядерными силами США и НАТО и высокоточным оружием США в рамках концепции «быстрого глобального удара».

5. Выработать обобщенную методику оценки состояния международной безопасности при реализации развертывания ЕвроПРО с учетом политологического анализа угроз международной безопасности в военно-технической, политической и экономических областях.

6. Исследовать возможные ответные действия России в военно-технической и политической областях и построить возможные сценарии развития военно-политической обстановки при реализации планов США по развертыванию ЕвроПРО.

7. Предложить методику принятия ответных решений Россией на военно-технические и политические угрозы со стороны ЕвроПРО.

Научная новизна диссертационной работы состоит в разработке теоретических и практических положений, характеризующих основные направления развертывания системы ЕвроПРО в контексте международной безопасности. Наиболее существенные результаты состоят в следующем:

✓ разработана обобщенная методика оценки влияния развертывания ЕвроПРО на международную безопасность;

✓ в рамках политической науки предложены научно-обоснованные рекомендации по принятию ответных военно-политических решений политическим руководством Российской Федерации на развертывание ЕвроПРО;

✓ использованы новые модели с численными оценками, полученными экспертными методами, ранее не применявшиеся для исследований в области ЕвроПРО;

✓ дан прогноз состояния международной безопасности при различных вариантах реализации концепции ЕвроПРО.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии методов политического анализа путем применения метода сценариев и методов оценивания состояния международной безопасности в условиях внедрения перспективных военно-технических проектов США в Европе на примере реализации концепции «Европейского поэтапного адаптивного подхода». Теоретическая значимость подтверждается логикой представленных документов.

Практическая значимость данной работы состоит в том, что ее выводы и предложения могут быть использованы Советом Безопасности РФ и другими организациями и учреждениями России, занимающимися обеспечением национальной безопасности Российской Федерации при выработке внешней политики России и при реализации мер по усилению обороноспособности страны. Представляется также целесообразным использование выводов и материалов исследования в учебном процессе при подготовке специалистов в области международных отношений и военно-технического сотрудничества.

Теоретико-методологической базой диссертационного исследования послужили современные методы познания, применяемые в политических науках. В работе широко использовался системный подход к анализу развертывания системы ПРО США в Европе, а также сравнительно-исторический метод для исследования ранних этапов развития системы ПРО США. Это позволило вскрыть ряд тенденций, характеризующих особенности современной концепции США по системе ПРО в Европе. Для решения обозначенных задач исследования применялись методы контент и ивент-анализа для аналитического обобщения фактологической информации по проблеме ЕвроПРО. Кроме того, для построения возможных сценариев и прогнозирования обстановки в области ЕвроПРО в зависимости от текущей реализации тех или иных действий со стороны США использовались методы фреймовых сценариев, экспертного опроса и метод Дельфи.

Решение поставленных задач исследования на основе применения

указанной источниковой и теоретической базы с опорой на перечисленные методы исследования обусловило следующую структуру работы: введение, три главы, заключение, список использованной литературы и источников и приложения.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Современный этап развития военно-политической концепции США «Европейский поэтапный адаптивный подход» характеризуется вовлечением в систему большего количества стран за пределами территории США, а также акцентом на мобильность системы и морскую составляющую ЕвроПРО. Это позволяет США укреплять свои позиции в регионах, в частности в Европе, и стратегически влиять на международную обстановку. В этой связи на примере ЕвроПРО можно говорить о тенденциях максимальной глобализации и гибкости разворачиваемой системы ПРО США, что отвечает интересам глобального лидерства США в военно-технической области.

2. Взгляды военно-политического руководства США на перспективы развития ЕвроПРО как части глобальной ПРО остаются практически неизменными с момента появления концепции третьего позиционного района в период президентства Дж. Буша-мл. Однако меняются и совершенствуются способы реализации новой концепции. Соединенные Штаты активно продвигают концепцию ЕвроПРО в НАТО и нацелены на предотвращение каких-либо договорных ограничений с Россией, препятствующих разворачиванию системы ПРО США.

3. Проблема разворачивания ЕвроПРО должна рассматриваться с позиции ее влияния на жизненно важные национальные интересы Российской Федерации. Необходимо учитывать, что угрозы национальной безопасности Российской Федерации исходят от программы ЕвроПРО как единой многоуровневой системы взаимодействующих элементов. Несостоятельность аргументации США и НАТО о создании ЕвроПРО для защиты от Ирана, разворачивание ЕвроПРО без участия России и завершение

строительства первой фазы европейского сегмента ПРО США подтверждают опасения России о направленности системы против нее.

4. Система ЕвроПРО неотъемлемо связана с ядерными силами США и НАТО. Важно учитывать, что ядерная доктрина США имеет наступательный характер, при этом Соединенные Штаты отказываются выводить тактическое ядерное оружие из Европы, и НАТО объявило об объединении ядерных, обычных и противоракетных вооружений альянса. Кроме того, в рамках концепции «быстрого глобального удара» США развивают новые виды высокоточного оружия. В этих условиях система ЕвроПРО как составляющая новой стратегической триады США (высокоточное оружие - противоракетная оборона - ядерное оружие) приобретает выраженный наступательный характер.

5. Развертывание системы ЕвроПРО оказывает влияние на международную безопасность. Особо стоит отметить, что проблема развертывания ЕвроПРО должна рассматриваться совместно с вопросами ядерного нераспространения и контроля над вооружениями. Результатом применения усовершенствованной методики расчета индекса международной безопасности iSi применительно к ЕвроПРО стал анализ возможного перечня военно-технических, политических и экономических эвентуальных угроз международной безопасности исходя, в первую очередь, из угроз Российской Федерации, как ядерной державы. Применение данной методики позволяет построить информационно-признаковые модели влияния ЕвроПРО на военно-технические, политические и экономические аспекты международной безопасности и рассчитать вероятность наступления той или иной угрозы в дальнейших исследованиях.

6. Возможные военно-технические и политические ответные меры Российской Федерации в области ПРО следует рассматривать, в первую очередь, на примере Восточной Европы. С учетом данных мер при построении сценариев, позволяющих прогнозировать дальнейшее развитие международной обстановки в зависимости от реализации тех или иных

действий со стороны США, наилучшим сценарием является сценарий создания совместной ПРО США и России при доминирующей роли Вооруженных Сил РФ, либо создание коалиции с государствами, заинтересованными в нейтрализации ПРО США.

Использование предложенной методики принятия решений Россией на применение тех или иных ответных мер позволит военно-политическому руководству России гарантировать обеспечение национальной и международной безопасности России. При этом применение данной методики возможно как при изменении вероятности наступления рассмотренных военно-технических и политических угроз, так и при изменении индексов безопасности.

Апробация диссертационной работы. Основные положения и выводы диссертации были представлены на заседаниях кафедры международных отношений СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, а также в ходе выступлений на конференциях: Всероссийская научная конференция: "Гуманитарные и естественные науки: проблемы синтеза" (Москва, РАН, 03.04.2012); III Международная конференция молодых ученых, студентов и аспирантов: «Российская государственность: истоки, традиции и перспективы развития», посвященная 1150-летию российской государственности (Санкт-Петербург, факультет политологии СПбГУ, 06.04.2012); Юбилейная XIII Санкт-Петербургская международная конференция «Региональная информатика (РИ-2012) (Санкт-Петербург, 24-26.10.12); XXXVIII Военно-научная конференция Научно-исследовательского центра (г.Тверь) 4 ЦНИИ Минобороны России (г. Тверь, НИЦ 4 ЦНИИ Минобороны России, 7- 8 ноября 2012 г.); VI Международная конференция «Новые горизонты глобального мира» (Санкт-Петербург, Балтийский технический университет «ВОЕНМЕХ», 15-17.11.12) V Всероссийская научная конференция «Россия 2030 глазами молодых ученых» (Москва, ИНИОН РАН, 05.04.2013); XX Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов», Международный молодежный

научный форум «Ломоносов-2013», (г. Москва, МГУ им. М. В. Ломоносова, 09.04-12.04.2013); III международный научный конгресс «Глобалистика-2013», - 23-25.10.2013, г. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова; XXI Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов», Международный молодежный научный форум «Ломоносов-2014» (г. Москва, МГУ им. М. В. Ломоносова, 07.04 - 11.04. 2014).

СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, списка используемых сокращений и приложений. Во **введении** обоснована актуальность исследуемой темы, определены объект, предмет, цель и задачи диссертационной работы, обоснована степень ее научной разработанности, ее теоретико-методологическая и практическая значимость, раскрыта научная новизна и сформулированы положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«ПОЛИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ РАЗВЕРТЫВАНИЯ СРЕДСТВ ПРОТИВОРАКЕТНОЙ ОБОРОНЫ США В ЕВРОПЕ»** подробно исследуются политические особенности военно-политической концепции противоракетной обороны США «Европейский поэтапный адаптивный подход», взгляды руководства США и НАТО на перспективы ее развития и исходящие от нее угрозы национальной безопасности Российской Федерации.

В первом параграфе **«История создания и развития систем противоракетной обороны США »** рассматриваются проекты американской системы ПРО, начиная с конца 50-х гг. XX века (системы «Ника-Зевс», «Найк-Экс», «Сентинел», «Сейфгард») до выхода США из Договора по ПРО в 2002 г. (от концепции стратегической оборонной инициативы (СОИ) Р. Рейгана до концепции национальной противоракетной обороны (НПРО) Б. Клинтона). Утверждается, что возникновение и развитие ракетно-ядерного оружия и возможность возникновения ядерной войны привели военно-политическое руководство СССР и США к пониманию необходимости

заключения Договора об ограничении систем противоракетной обороны США и СССР 1972 г. Однако, несмотря на ограничения, наложенные Договором по ПРО, США продолжали развивать свою систему ПРО, тем самым нарушая его основные положения.

Во втором параграфе «Особенности военно-политической концепции США «Европейский поэтапный адаптивный подход» показана эволюция военно-политической концепции ПРО США от концепции «Железная сеть» до концепции ЕвроПРО. Обращается внимание, что реструктуризация ЕвроПРО, объявленная 15 марта 2013 г., не означает полной отмены четвертой фазы ЕПАП.

ЕвроПРО, как часть глобальной ПРО США исследуется в составе новой стратегической триады США: высокоточное оружие (ВТО) - противоракетная оборона - ядерное оружие (ЯО). При этом создание ВТО предполагается в рамках концепции «быстрого глобального удара» (БГУ). Обращается внимание, что БГУ и ЕвроПРО вместе представляют опасность для России, учитывая сокращение российских стратегических ядерных сил по Договору СНВ (в то время как в НАТО состоят три ядерных государства - США, Великобритания и Франция), наступательный характер ядерной доктрины США, отказ США от вывода тактического ядерного оружия с территории Европы и планы по его обновлению, объединение обычных вооруженных сил с ядерными вооружениями и противоракетными системами США и НАТО, озвученное на саммите НАТО в Чикаго в мае 2012 г. Ситуацию осложняет и возможное присоединение к противоракетным планам Пентагона новых стран в перспективе.

В данном параграфе также приводятся взгляды официальных лиц США на перспективы развития системы ПРО. Показано, что система ПРО является также и способом поставить Европу в зависимость от США. Умело играя на страхах европейских стран за свою безопасность, США тем самым обосновывают значимость НАТО и ведущую роль Вашингтона в альянсе как гаранта безопасности Польши, Румынии, Прибалтики и других стран.

В третьем параграфе «Особенности развертывания третьего позиционного района ПРО США» был сделан акцент на период присоединения стран НАТО к системе ЕвроПРО: С 2008 г. по настоящее время. Подчеркнуто, что новая система ПРО отличается мобильностью и большим охватом системой ПРО стран Европы в отличие от предыдущей концепции Дж.Буша-мл. США стремятся перевести создаваемую ЕвроПРО под эгиду НАТО, что объясняется несколькими причинами:

1. Поделить финансовые затраты между всеми участниками ПРО НАТО. Тем самым снизить финансовую нагрузку на США или в противном случае обеспечить финансовую зависимость некоторых стран.

2. Поставить развертывание системы ПРО США под контроль международной организации, в данном случае военно-политического блока, то есть НАТО, с тем, чтобы обеспечить ее международно-правовое обоснование, и тем самым завуалировать истинные цели американского руководства.

При этом указано, что ЕвроПРО, в каком бы виде она ни была развернута, - лишь часть планируемой глобальной ПРО США, цель которой – защита территории, населения и войск Соединенных Штатов. Несмотря на заверения Вашингтона в том, что эта система предназначена и для защиты союзников по НАТО, европейским партнерам следует понимать, что, напротив, в случае возможного конфликта они могут оказаться под ударом противника.

В четвертом параграфе «Политический анализ возможностей средств ЕвроПРО по противодействию ракетно-ядерному нападению» рассмотрено развертывание ЕвроПРО с точки зрения реалистической парадигмы международной безопасности. Подчеркнуто, что мотивацией концепции ЕПАП выступают национальные интересы США, стремление достичь абсолютного военного превосходства или мощи, по сравнению с другими государствами. Подключение к системе ЕвроПРО стран НАТО говорит о том, что США начинают действовать не только с позиции

независимого государства, но и с позиции международной структуры.

В данном параграфе также приведены точки зрения экспертов, считающих угрозу ЕвроПРО завышенной и контраргументы, подтверждающие, что рассмотренная конфигурация ЕвроПРО представляет опасность для России.

Во второй главе «СОСТОЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ЕВРОПРО» исследуется влияние развертывания системы ЕвроПРО на международную безопасность.

В первом параграфе «Особенности оценки современного состояния международной безопасности» определено понятие «международной безопасности» и дана ее классификация. Опираясь на первую главу, дан краткий обзор сложившейся обстановки в области ЕвроПРО. Указано, что ЕвроПРО регулируется документами США и НАТО («Обзорный доклад Министерства обороны США по программе ПРО», «Декларация по итогам встречи на высшем уровне в Лиссабоне», «Обзоре сдерживания и обороны»), а также специальным Управлением ПРО США.

При этом в данном параграфе установлено, что США нарушают Договор РСМД и СНВ-3. В то же время развертывание США своей противоракетной обороны после выхода из Договора по ПРО не противоречит международному праву, поскольку в настоящее время не существует международных документов, контролирующих создание систем ПРО. В данном параграфе также предложена адаптация методики определения индекса международной безопасности iSi в связи с развертыванием ЕвроПРО, применяемая для исследования в диссертационной работе.

Второй параграф «Влияние программы ЕвроПРО на военно-технические аспекты международной безопасности» посвящен анализу эвентуальных военно-технических угроз в области ЕвроПРО на трех уровнях: глобальном, региональном и локальном. Анализ состоял из определения перечня эвентуальных угроз, где каждая угроза обусловлена

событиями, значимыми для этой угрозы. При этом осуществление этих событий зависит от ряда факторов и условий. Данные угрозы были определены путем анализа основополагающих документов Российской Федерации и документов США и НАТО, регулирующих развертывание ЕвроПРО. Под эвентуальной военно-технической угрозой глобального уровня диссертантом понимается угроза применения ядерного оружия одной из стран, втянутых в конфликт вокруг ЕвроПРО. Также обозначены 11 эвентуальных военно-технических угроз регионального уровня и 10 эвентуальных военно-технических угроз локального уровня, где особое внимание уделено не только угрозе возникновения или обострения военных столкновений со странами, где размещены или планируются к размещению элементы ЕвроПРО (Польша, Турция, Румыния), но и приграничным странам, чье участие в системе ЕвроПРО допускается в перспективе (Латвия, Литва, Эстония, Грузия, Украина). Индекс военной безопасности (ИВБ) предлагается рассчитывать по усовершенствованной формуле. Для оценки вероятности наступления военно-технических угроз предлагается использовать метод индикаторов.

Очевидно, что некоторые из возможных событий военно-технического характера, приведенных в параграфе, происходят уже в настоящее время, что служит тревожным знаком, символизирующем о поступательном развитии программы ЕвроПРО. В частности речь идет о формировании коалиции НАТО во главе с США, провозглашении объединения ядерных, обычных и противоракетных сил НАТО, разработке космического сегмента ЕвроПРО, заявлениях Польши о создании собственной системы ПРО в дополнение к ЕвроПРО, размещение ЗРК «Пэтриот» на территории Польши и др.

В третьем параграфе «Влияние программы ЕвроПРО на политические аспекты международной безопасности» уделяется внимание эвентуальным политическим угрозам глобальному, региональному и локальному уровням международной безопасности от развертывания ЕвроПРО. В качестве эвентуальной политической угрозы глобального уровня

обозначена угроза возвращения к «холодной войне» между США и РФ на базе ПРО. Диссертантом исследуются 11 эвентуальных политических угроз регионального характера и 11 эвентуальных политических угроз локального уровня, учитывая, как и в предыдущем параграфе обострение отношений со странами, где размещены или будут размещены элементы ЕвроПРО (Польша, Турция, Румыния), и приграничными странами, чье участие в системе ЕвроПРО допускается в перспективе (Латвия, Литва, Эстония, Грузия, Украина). Уже сейчас происходит реализация некоторых из обозначенных событий. В частности речь идет о нарушении США Договоров РСМД и СНВ-3, провозглашении объединения ядерных, обычных и противоракетных сил НАТО и др. Индекс политической безопасности (ИПБ) предлагается рассчитывать по усовершенствованной формуле.

В третьем параграфе «Влияние программы ЕвроПРО на экономические аспекты международной безопасности» представлены эвентуальные экономические угрозы от развертывания ЕвроПРО на глобальном, региональном и локальном уровнях. В качестве эвентуальной экономической угрозы глобального уровня рассматривается угроза очередного мирового экономического кризиса в связи с усилением гонки вооружений. Диссертантом также исследованы 4 эвентуальных угрозы регионального уровня и 2 эвентуальных угрозы локального уровня. Индекс экономической безопасности (ИЭБ) предлагается рассчитывать по усовершенствованной формуле. При этом в настоящее время уже проявляется одно из условий, характерных для угрозы чрезмерного перекачивания средств НАТО в систему ЕвроПРО. Речь идет о согласии членов НАТО с требованиями США об увеличении их вклада в ЕвроПРО. Пока страны НАТО такого согласия не выразили, но в своей статье «Новые горизонты НАТО» от 11.02.2014 г. Генеральный секретарь альянса как раз призвал союзников подумать над вкладом, который они могли бы еще внести в систему ЕвроПРО.

В третьей главе «ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ

ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РФ НА РАЗМЕЩЕНИЕ В ЕВРОПЕ СРЕДСТВ ПРО» приводится возможная ответная реакция России на создание ЕвроПРО на примере размещения элементов ПРО США в странах Восточной Европы и возможные сценарии развития международной обстановки в области ЕвроПРО.

Первый параграф «Обоснование комплекса мер противодействия программе ЕвроПРО со стороны России в военно-технической области» содержит возможные действия РФ с комментариями в военно-технической области при реализации США принятой концепции по ПРО. Действия в военно-технической области представляют собой мягкие, средние и жесткие меры. Среди ответных военно-технических мер со стороны России следует выделить: разработку военно-технических предложений по созданию альтернативного варианта ПРО с доминирующей ролью вооруженных сил РФ; постоянный мониторинг экстерриториальными средствами наблюдения строящихся и функционирующих объектов ЕвроПРО с уточнением их координат, создания их двумерных цифровых изображений для закладки в систему наведения огневых средств поражения; исключение поставок в третьи страны оборудования и технологий, позволяющих организовать производство ракетно-ядерного оружия; размещение средств поражения (оперативно-тактических ракет “Искандер”) в зоне доступности до объектов третьего позиционного района ПРО США; проведение НИР и ОКР по разработке новых средств подавления объектов третьего позиционного района; совершенствование системы воздушно-космической обороны РФ; разработка новых средств преодоления ПРО США, форм и способов их боевого применения.

Второй параграф «Обоснование комплекса мер противодействия программе ЕвроПРО со стороны России в политической области» содержит возможные ответные действия России с комментариями в политической области (на примере Восточной Европы) при реализации США концепции ЕвроПРО. К ответным политическим мерам со стороны России

относятся: продолжение консультаций и переговоров с администрацией США о недопустимости размещения средств ПРО в странах Восточной Европы; разработка предложений по заключению нового договора о совместной ПРО США и РФ; разработка предложений по заключению нового договора по ПРО с США с учетом положительного опыта договора по ПРО между СССР и США 1972 г.; организация международных слушаний (например, в ЕС, ШОС, ЕврАзЭС, СНГ, ОДКБ, Комитете по вопросам разоружения и международной безопасности ГА ООН, Комиссии по разоружению ООН, ОБСЕ) по вопросам разоружения, в целом, и по проблеме ПРО США, в частности, с обязательным принятием соответствующих политических решений; обязательная увязка вопроса ПРО с ключевыми вопросами разоружения и ограничения вооружений; согласие России с предложениями, выдвигаемыми США по ПРО (к осуществлению данной меры нужно подходить очень осторожно и только в том случае, если система ЕвроПРО перестанет нести угрозу российским СЯС и будет направлена на содействие стабильности в области международной безопасности вместе с Россией); частичное согласие России с предложениями, выдвигаемыми США по ПРО (к данной мере также нужно подходить очень осторожно); убеждение в рамках информационного противоборства военно-политического руководства стран Восточной Европы по дипломатическим, общественно-политическим и частным каналам правительства и населения стран о негативных последствиях размещения элементов ПРО США на их территориях и территориях сопредельных государств; включение в военную доктрину РФ положения о возможности нанесения превентивного удара по объектам третьего позиционного района ПРО США, в том числе тактическим ядерным оружием; формирование коалиций с государствами, занимающими аналогичные с РФ позиции по третьему позиционному району ПРО США (Китай, Казахстан, Узбекистан, Таджикистан, Киргизия и др.) и выступление на международной арене по данному вопросу единым фронтом; отказ России от предложений, выдвигаемых США по ПРО. Среди мягких мер также было

обозначено проведение переговоров с Ираном о недопустимости использования ядерных материалов в военных целях. Однако ввиду того, что 1 марта 2014 г. Президент Ирана Х. Роухани заявил об отказе Тегерана от производства ядерного оружия, данная мера теряет свою значимость.

В третьем параграфе «Разработка сценариев развития международной обстановки при реализации программы ЕвроПРО» на основе теории фреймов Р. Шенка и Р. Абельсона предлагаются варианты развития внешнеполитической обстановки (сценарии) при принятии РФ тех или иных решений. Сценарий 1: «Повышение уровня международной безопасности за счет создание совместной ПРО (США и РФ)» характеризуется поиском взаимного компромисса с целью построения совместной ПРО. В этом сценарии реализуются, в основном мягкие и средние действия со стороны России. В этом сценарии на основе проведенного экспертно опроса доминирующей является схема обострения военно-политической обстановки в связи с односторонним размещением ПРО в Восточной Европе (0,52). Наименее вероятной является ситуация создания совместной ПРО с доминирующей ролью ВС РФ (0,07).

Сценарий 2: «Совершенствование средств ракетно-ядерного нападения в процессе скрытой гонки вооружений в связи с односторонними действиями США по размещению в Восточной Европе элементов ПРО» демонстрирует отсутствие взаимного сотрудничества в области построения совместной ПРО между США и РФ и, в связи с этим, развивающейся гонкой вооружений. В сценарии реализуются средние и жесткие действия со стороны РФ. На основе проведенного экспертного опроса наиболее вероятной представляется ситуация проведения США информационных операций против РФ (0,49), а наименее вероятной – развертывание гонки вооружений между РФ и США (0,14).

Наконец, Сценарий 3: «Военно-политической неопределенности (затяжной обмен политическими заявлениями без конкретных действий)». Для этого сценария характерен взаимный обмен мнениями сторон с

привлечением мирового сообщества. Однако сценарий не предполагает каких-либо действий в военной области. Сценарий включает мягкие действия со стороны РФ. На основе проведенного экспертного опроса в этом фреймовом сценарии наиболее вероятен такой исход событий, как проведение США информационных операций против РФ (0,43), а наименее вероятен вариант проведения переговоров (0,28).

Приведенные в каждом из рассматриваемых сценариев априорные вероятные оценки конечных состояний вариантов развития получены путем обработки результатов экспертного опроса, участниками которого выступили сотрудники НИИ МО РФ (НИЦ ПВО г. Тверь, 4 ЦНИИ МО РФ, 18 ЦНИИ, 1 ЦНИИ МО РФ), сотрудники ВУЗов РФ, сотрудники войсковых частей, предприятий оборонной промышленности, информационно-аналитических центров, центров защиты информации. Среди них 12 докторов наук, 3 кандидата наук, 8 профессоров, 6 доцентов и 4 члена академий.

В четвертом параграфе «Методика принятия решения на применение ответных мер со стороны РФ» предложен алгоритм применения Россией ответных мер, перечисленных в первом и втором параграфах третьей главы при различных вероятностях наступления военно-технических и политических угроз глобального, регионального и локального уровней, указанных во второй главе данной работы. При этом применение данной методики возможно как при изменении вероятности наступления рассмотренных военно-технических и политических угроз, так и при изменении индексов безопасности.

В заключении подведены основные итоги диссертационного исследования и сделаны обобщающие выводы. **Главный вывод диссертационного исследования** заключается в том, что ЕвроПРО одновременно влияет как на национальную безопасность России, так и на международную безопасность в целом.

На глобальном уровне международной безопасности ЕвроПРО создает предпосылки для повышения угрозы безопасности всему миру за счет

снижения стратегической стабильности в случае ее развертывания и постоянного совершенствования. Помимо этого, ЕвроПРО повышает угрозу применения ядерного и высокоточного оружия и способствует возникновению возможного военно-политического конфликта между США/НАТО и Россией. На региональном уровне возникает не только политическая напряженность в отношениях России и стран Европы, но повышается и вероятность военно-политического конфликта на территории Европы. Наконец, на локальном уровне ЕвроПРО может способствовать ухудшению двусторонних отношений России с Польшей, Эстонией, Латвией, Литвой, Румынией, Турцией, в перспективе также с Грузией и Украиной, а также повышать риск возникновения провокаций в приграничных районах и Черном море.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

По теме диссертации автором опубликовано 22 научных работ общим объемом около 8 п.л.

В рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. Левкин, И.М. Шацкая, В.И. Возникновение и развитие систем противоракетной обороны США и СССР (50-70е гг. XX века). Попытка историко-сравнительного анализа / И.М. Левкин, В.И. Шацкая // Клио. 2011. № 2. С.133-139 (1/ 0,6 п.л.)

2. Левкин, И. М., Шацкая, В. И. Исторические предпосылки Договора об ограничении систем противоракетной обороны 1972 года / И.М. Левкин, В.И. Шацкая // Управленческое консультирование. 2012. №1.С. 68-76 (0,6/ 0,4 п.л.)

3. Левкин, И. М., Шацкая, В. И. Оценка эффективности ответных действий Российской Федерации на реализацию концепции размещения ПРО США в Европе/ И.М. Левкин, В.И. Шацкая // Балтийский регион. 2012. № 1. С. 39-59 (0,6/0,4 п.л.)

4. Шацкая, В.И. Анализ процесса развертывания ЕвроПРО/ В.И. Шацкая // Пространство и время. 2012. № 4. С.179-186 (0, 92 п.л.)

5. Левкина, С.В., Шацкая, В.И. Особенности формирования интегральных индексов национальной безопасности/ С.В. Левкина, В.И. Шацкая // Управленческое консультирование. №1.2014. С.117 – 123 (0,3/0,15 п.л.).

Другие публикации

6. Левкин И. М., Шацкая В.И. Военно-политические последствия изменения статуса Габалинской РЛС/ И.М. Левкин, В.И. Шацкая // Информационный сборник Академии Военных наук, Санкт-Петербург, региональное отделение. 2012. (0,05/0,025 п.л)

7. Левкин И.М., Шацкая В.И. Информационное обеспечение процесса развертывания третьего позиционного района про США/ И.М. Левкин, В.И. Шацкая // Юбилейная XIII Санкт-Петербургская международная конференция «Региональная информатика (РИ-2012)». Санкт-Петербург, 24-26 октября 2012 г.: материалы конференции. - Санкт-Петербург, СПОИСУ. СПб, 2012. С.107 (0,01/0,005 п.л)

8. Левкин И.М. Шацкая, В.И. Историческое значение Договора об ограничении систем противоракетной обороны между СССР и США /И.М. Левкин. В.И. Шацкая //Материалы ежегодных студенческих научных конференций: посвященной 20-летию СЗАГС. Санкт-Петербург, 28-29 апреля 2011 г. и тезисы докладов научной конференции СЗИ РАНХиГС. Санкт-Петербург, 27 апреля 2012 г. - СПб: Издательство СЗИ РАНХиГС. 2012. С. 81-84 (0,05/0,025 п.л.)

9. Левкин И.М., Шацкая, В.И. Проблема размещения элементов ПРО США в Европе: возможные сценарии развития обстановки/ И.М. Левкин, В.И. Шацкая // Информационный сборник АВН, Санкт-Петербург, региональное отделение. 2011. № 6. С.34-40 (0,4 /0,2 п.л.)

10. Шацкая В.И., Белов П.Г. Прогнозирование и снижение негативных последствий ввода в эксплуатацию ЕвроПРО путем

моделирования/ В.И. Шацкая, П.Г. Белов //Гуманитарные и естественные науки: проблемы синтеза. Материалы Всеросс.науч. конф., 3 апреля 2012 г., Москва. – С.686-694 (0,1/0,05 п.л.)

11. Шацкая В.И. Арктический сегмент глобальной ПРО США//Труды научно-исследовательского отдела Института военной истории. - Т.6, кн.2., г. Санкт-Петербург, 2013. С. 316-322 (0,4 п.л.)

12. Шацкая В. Архитектура ЕвроПРО - всего лишь защита от Ирана? [Электронный ресурс]// ИА «Оружие России». – Режим доступа: <http://www.arms-expo.ru/055057052124050055050056050.html>; <http://nbez.ru/?p=728> (0,9 п.л.)

13. Шацкая В.И. Влияние процесса развертывания ЕвроПРО на состояние международной безопасности//Россия 2030 глазами молодых ученых: Материалы V Всероссийской научной конференции 5 апреля 2013 г. Москва - С. 63-69 (0,05)

14. Шацкая В.И. Возможные сценарии развития обстановки в условиях размещения элементов ПРО США в Восточной Европе/ В.И. Шацкая //Евразийский регион в глобальной архитектуре современного мира: сборник материалов межвузовской научно-практической конференции 30 октября 2012 г. Санкт-Петербург. С.235-240 (0,32 п.л.)

15. Шацкая В. ЕвроПРО как средство установления глобального лидерства США /В. Шацкая// Геополитика: теория, история, практика: Труды I Международной научно-практической конференции. [Сборник статей] / Военный университет Министерства обороны Российской Федерации, Российское философское общество, журнал «Пространство и Время», Научный совет РАН по изучению и охране культурного и природного наследия. 24 апреля 2012 г. Москва, Военный университет Министерства обороны Российской Федерации. Выпуск 1. М.: АНО Научно-издательский Центр «ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ». 2012. С.294-297 (0,05)

16. Шацкая В.И. Исследование изменений геополитической обстановки в связи с развертыванием ЕвроПРО [Электронный ресурс]//

Центр стратегических оценок и прогнозов. – Режим доступа: <http://csef.ru/index.php/ru/oborona-i-bezopasnost/project/340-voenno-strategicheskie-otsenki-i-prognozy/1-stati/3786-issledovanie-izmenenij-geopoliticheskoy-obstanovki-v-svyazi-s-razvertyvaniem-evropro> (0,6 п.л.)

17. Шацкая В. Концепция американской системы противоракетной обороны в Европе и интересы России / В. Шацкая //Регион в глобальной архитектуре современного мира: материалы межвузовской научно-практической конференции. 2012. С.230 -239 (0,4 п.л.)

18. Шацкая В.И. Развертывание ЕвроПРО в контексте глобальной безопасности/ В.И. Шацкая //Материалы III Международного научного конгресса «Глобалистика-2013»; Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 23-25 октября 2013 года.: Тезисы докладов. М.:МАКС Пресс. 2013. С.311-312 (0,17 п.л.)

19. Шацкая В.И. Разработка обобщенной методики оценивания состояния международной безопасности при реализации развертывания европейской части глобальной ПРО США [Электронный ресурс]// Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2013». М.: МАКС Пресс, 2013. - Режим доступа: http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2013/2215/48836_41d4.pdf (0,01 п.л.)

20. Шацкая В. Россия-НАТО: проблема создания совместной ПРО [Электронный ресурс]// Информационный центр международной безопасности. – Режим доступа: http://www.icisecurity.ru/publications/konkursnye_raboty/konkurs2012/shatskaya/ (0, 02 п.л.)

21. Шацкая В. Этапы создания противоракетной обороны Соединенных Штатов Америки [Электронный ресурс]// ИА «Оружие России». – Режим доступа: <http://www.arms-expo.ru/049051124050054057050056.html>;

<http://nbez.ru/Publications/norad/index.html#/1/> (0,67 п.л.)

22. Lyovkin, I.M., Shatskaya, V.I. Assessment of the efficiency of Russia response to the implementation of US missile defence deployment concept in Europe/ I.M. Lyovkin, V.I. Shatskaya // Baltic Region.2012. №1. P.28-43 (0,45/0,25 п.л.)