

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук, доцента Прокудина
Дмитрия Евгеньевича на диссертацию Суворкиной Елены Николаевны
«Морфология субкультуры детства»,
представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Диссертационное исследование Суворкиной Елены Николаевны представляет собой авторское видение проблемы морфологии субкультуры детства и, соответственно, ее решение. Важно подчеркнуть, что данная задача является актуальной в связи с тем, что возрастает уровень кризисности между поколениями, одна из причин которого – непонимание, которое существует в различных плоскостях, в том числе и в плоскости культуры.

Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка. Во введении обосновывается актуальность, объект, предмет, цель, задачи исследования, его теоретико-методологическая основа, теоретическая и практическая значимости, результаты, элементы научной новизны, положения, выносимые на защиту, описывается характер апробации.

Отдельно следует отметить, что, освещая степень разработанности проблемы, Суворкина Е.Н. показывает широту направлений изучения проблемы, привлекает большой массив различных источников (376 наименований), которые свидетельствуют о междисциплинарном характере исследования. Диссертант показывает глубину изученности темы в результате тщательного, многостороннего и объективного анализа внушительной источниковой базы.

Суворкина Е.Н. выстраивает логичное исследование, привлекает материалы, требующие вдумчивой, научной интерпретации. Интересно, что соискатель также использует данные информаторов в ходе самостоятельно

проводимого ею исследования в контексте анализа компонентного наполнения различных уровней субкультуры детства. Работа с людьми, обладающими уникальной информацией; ресурсами сети Интернет; различными видами литературы свидетельствуют о большом научном потенциале диссертанта, а также являются аргументом в пользу достоверности результатов исследования.

Также соискатель на достаточно высоком профессиональном уровне оперирует категориальным аппаратом, осуществляя попытки самостоятельного дефинирования некоторых понятий.

Суворкина Е.Н. умело осуществляет сравнительный анализ различных явлений, феноменов, что обогащает диссертационное исследование и говорит о широком кругозоре автора.

В отношении методологии следует отметить, что соискатель успешно использует заявленные методы, а также концепцию Л. Витгенштейна как методологическую основу для поиска, анализа и отвержения отдельных моделей автономной реальности детства. Автор показывает всю логику своих рассуждений, аргументировано обосновывает точку зрения и свою позицию в отношении выбора субкультуры детства как наиболее приемлемой. Аналогичную методологию Суворкина Е.Н. применяет и в вопросе выбора структурной модели субкультуры детства.

В первой главе «Теоретико-методологические основания исследования субкультуры детства» автор обосновывает теоретико-методологические основания исследования субкультуры детства. При этом феномен детства рассматривается в качестве объекта философско-культурологического знания. Суворкиной Е.Н. успешно прослежена эволюция взглядов на феномен детства, выявлены основные тенденции, свойственные каждой эпохе. В исследовании представлены сравнения античного и средневекового восприятий родителей детьми на примере анализа трудов Марка Аврелия и Августина Блаженного, а также места жен и детей в обществе с позиций Платона и Кампанеллы. Тщательный анализ и убедительные выводы

свидетельствуют о глубоком знании материала, свободном владении им, а также самостоятельности и логичности мышления.

Четко определены и охарактеризованы такие социокультурные параметры детства как качественные и количественные характеристики, установлены их взаимосвязи.

Суворкиной Е.Н. предложены и проанализированы различные модели автономной реальности детства: пространство детства, субойкумена детства, дети как этнос, детство как «культурное гнездо» и субкультура детства. Автором аргументировано обосновывается выбор последней модели.

Также логично выстроен поиск приемлемой модели структуры субкультуры детства. Не вызывает возражений её позиция, что субкультура детства имеет двухуровневое строение, представленное обыденным и специализированным уровнями. Первое включает то, что создается самими детьми; второе – то, что создается для них взрослыми. Это разделение на уровни особенно характерно для современного этапа развития общества, в котором концепция всеобщего потребления принимает глобальный характер, вовлекая ребёнка на специализированном уровне в потребительские отношения с обществом, миром взрослых. Что, в свою очередь, актуализирует проведённое соискателем исследование.

Во второй главе «Основные формы репрезентации уровней субкультуры детства» соискатель предлагает считать формой репрезентации синтеза данных уровней картину мира ребенка, что уверенно доказывается автором, который также предлагает собственное определение данного феномена. Диссертантом последовательно и логично опровергается тезис о зеркальном характере построения картины мира ребенком, для чего привлекается блок доказательств, включающий анализ, так называемых, «перевертышей» (К.И. Чуковский), материнского фольклора. В частности, показывается, что призыв к Смерти не следует трактовать в исходном значении, это является формой защитной магии. Автором проведен самостоятельный поиск в колыбельных песнях обращений к Святому царевичу Дмитрию (Угличскому), что можно

определить как одно из новых направлений изучения материнского фольклора.

Проведен анализ языкового, графического, ирреального субмиров в составе концептуальной картины мира.

Автором показана многокомпонентность обыденного уровня, дополнены и уточнены существующие концепции. Каждый элемент подробно рассмотрен, приведены соответствующие иллюстрирующие примеры. Особую значимость и интерес представляют сведения информаторов, полученные Суворкиной Е.Н. в ходе личного общения, что ещё более актуализирует исследование и обосновывает достоверность полученных результатов.

Соискатель демонстрирует самостоятельность мышления, новые подходы к анализу, изучению вопросов. В частности, Еленой Николаевной была введена новая сфера социальной практики в рамках блока «Культура физической и психической репродукции, реабилитации и рекреации человека» – Культура социальной защиты и медико-социальной реабилитации. Даная сфера не только была обозначена, но и исследована, проведен анализ ее форм выражения.

В составе специализированного уровня дана тщательная характеристика двух компонентов – социальной инфраструктуры детства и индустрии детства. Автором предпринята успешная попытка обозначения базовых элементов ИКТ-инфраструктуры школы, основные направления их модернизации.

Проведен детальный анализ ряда сегментов рынка детских товаров. На основании чего сделан важный вывод о том, что индустрия субкультуры детства является экономической основой социальной инфраструктуры детства, а также играет важную роль в социо-культурной адаптации ребёнка в современном обществе. При этом автор исследования выделяет сегмент мобильных коммуникаций, который является важным элементом современной индустрии субкультуры детства.

Как несомненное достоинство работы необходимо указать на список использованной литературы, содержащий 376 источников, которые в достаточной мере представляют проводимые по теме диссертации исследования и показывает широкую эрудицию диссертанта.

В Заключении делаются общие выводы о проведенном исследовании.

Положительно оценивая выносимую на публичную защиту диссертацию Суворкиной Елены Николаевны в целом, следует отметить некоторые замечания:

1. В параграфе «Социокультурные параметры и статус феномена детства», обозначая период открытия феномена детства XVII век вслед за Ф. Арьесом, для расширения доказательной базы следовало также обратиться к трудам Эразма Роттердамского, в которых он затрагивал проблему детства, воспитания ребенка, его защиты.

2. Далее, говоря об опредмечивании, распредмечивании и сотворчестве с позиции В.Г. Ерохина (стр. 75), следовало бы сделать краткую отсылку к трудам Ф. Гегеля, который ввел два первых понятия, и К. Маркса, активно использовавших их в своих ранних произведениях.

3. В параграфе «Обыденный уровень субкультуры детства», анализируя детское философствование, как один из компонентов обыденной практики, следовало бы обозначить тот факт, что Ж. Пиаже впервые ввел в оборот данное понятие и исследовал это явление (стр. 128).

4. Рассматривая индустрию субкультуры детства как одну из важных и актуальных форм репрезентации специализированного уровня субкультуры детства, диссертант не достаточно чётко определяет влияние на развитие субкультуры детства информационно-коммуникационных технологий современного информационного общества, которые сами приобретают статус культурного феномена. В соответствии с этим следовало бы рассмотреть проблему формирования информационной культуры ребёнка как основного адаптационного механизма вхождения его в культуру современного информационного общества.

Выше указанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают научной ценности и значимости проведенного исследования. Они могут быть учтены автором при дальнейшей работе над проблематикой исследования.

Содержание исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимости, источниковая и доказательная базы служат основанием для заключения вывода о том, что диссертация Суворкиной Е.Н. «Морфология субкультуры детства» является завершенной научно-квалифицированной работой, которая выполнена на высоком научном и методологическом уровне. Содержание изложено в логически последовательной форме. Выводы и результаты достоверны и обоснованы.

Материалы и результаты диссертации могут быть использованы для разработки основных и дополнительных курсов для студентов вузов. Кроме того, они будут полезны педагогам школ, социологам, представителям общественности, а также могут быть использованы при разработке культурной политики в отношении детей.

По теме диссертации автором опубликовано 55 статей, среди которых 6 в изданиях, рекомендованных ВАК. Также промежуточные этапы исследования обсуждались на различных научных конференциях.

Публикации и автореферат Суворкиной Е.Н. отражают основное содержание диссертационного исследования.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что диссертация Суворкиной Е.Н. «Морфология субкультуры детства», выполненная под руководством доктора философских наук, профессора Ледовских Натальи Петровны, представленная на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, соответствует требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ, предъявляемым к кандидатским работам данной специальности, в том числе соответствует требованиям пп. 9-10 раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842

от 24.09.2013 г., а ее автор, Суворкина Е.Н., заслуживает присуждения
ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория
и история культуры.

Доктор философских наук,
доцент кафедры логики
ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный университет»



Прокудин Д.Е.

«23» октябре 2014 г.



Адрес: г. Санкт-Петербург, 199034, В.О., Менделеевская линия, д. 5,
Телефон: +7 (812) 328-44-08, адрес электронной почты: d.prokudin@spbu.ru