

В диссертационный Совет Д 212.232.11
на базе Санкт-Петербургского
государственного университета
по адресу: 199034, Санкт-Петербург,
Менделеевская линия, д.5

ОТЗЫВ

**официального оппонента – кандидата культурологии, доцента
Мамычевой Дианы Ивановны – на диссертацию
Суворкиной Елены Николаевны
«Морфология субкультуры детства», представленной на соискание
ученой степени кандидата культурологии
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры
Адрес: ул. Гоголя, 41, Владивосток, 690014**

Актуальность представленного диссертантом исследования определяется, прежде всего, самим концептом «субкультура детства», вынесенным в заглавие работы. Характер современного исследовательского приближения к детству исходит из предположения, озвученного Ф.Дольто «детство совсем не то, что мы о нем думаем», обращение к морфологии субкультуры детства представляется актуальным продумыванием того, что же такое детство в разрезе культурологической проблематизации. Другим существенным обстоятельством служит, то, что формирование научного знания о детстве складывалось в обстоятельствах его социальной ангажированности, что определило доминирующий взгляд на детство как явление производное и обретающее свой смысл исключительно в реализации общественных интересов, агентами которых выступают взрослые, взгляд, на сегодняшний день, представляющийся не достаточно отвечающим характеру современных изменений.

В связи с этим обнаруживает себя и новизна постановки вопроса диссертантом. В понимании субкультуры акцент делается на ее автономном характере, тем самым осуществляется преодоление социоцентрированной парадигмы, проблематизирующей детство исключительно в категориях научения и социальной адаптации. Конкретизация и прояснение морфологии субкультуры детства становится тематизацией собственного места, аутентичного культурного пространства детского бытия.

Смысловая структура данного диссертационного исследования базируется на двух моментах – осознание субкультурной модели как наиболее адекватно выражающей специфику автономной социокультурной реальности детства; выявление, разветвление и конкретизация бытования субкультуры, представленной обыденным и специализированным уровнями.

Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает четыре параграфа, заключения, библиографического списка.

Во введении соискатель обосновывает актуальность темы исследования, формулирует цель и задачи, определяет объект и предмет, характеризует методологическую базу исследования, обозначает положения, выносимые на защиту, элементы научной новизны, прописывает практическую и теоретическую значимость.

В первой главе **«Теоретико-методологические основания исследования субкультуры детства»** автор осуществляет поиск модели автономной реальности детства, исходя из концепции И.С. Кона, сводящейся к тому, что мир детства следует рассматривать не только в контексте вопроса социализации, но как автономную социокультурную реальность, субкультуру, имеющую язык, традиции и прочее.

Соискатель предлагает различные варианты морфологической модели автономной реальности детства: «пространство детства», «субойкумена детства», «дети как этнос», детство как «культурное гнездо», «субкультура

детства». В ходе исследования им было установлено, что именно субкультура детства является формой, наиболее точно выражающей специфику ментальности детства. «Именно субкультура детства способна в большей степени полно и разносторонне показать социокультурную природу детства, раскрыть особенности картины мира ребенка» (С.72).

Важно отметить, что прочие модели – субпространство детства, субойкумена детства, субэтнос детства, детство как «культурное гнездо», которые в процессе данного исследования были охарактеризованы как мало приемлемые, могут быть востребованы в других исследованиях с другими целями и задачами. В частности, при необходимости изучить общее и особенное мировой детской культуры, религиозные особенности (ойкумена, этнос). А субкультура детства выступает как общая теоретическая модель, позволяющая выделить некие культурные коды при системном подходе, а именно уровни, элементы, установить взаимосвязи и взаимозависимости.

Диссертант в ходе исследования привлекает большой круг источников. Важно подчеркнуть, что Суворкина Е.Н. владеет материалом на высоком уровне, что позволяет ей осуществлять анализ не только одной какой-либо социокультурной единицы, но проводить сравнение с другими, выделять связи и взаимозависимости.

Задействовав в работе большой корпус источников, различного рода материалов, четко прослеживается авторская позиция, самостоятельность и глубина мышления диссертанта. Автор не боится использовать принцип верифицируемости в процессе поиска модели автономной реальности детства, а также морфологической модели субкультуры детства. Суворкина Е.Н. анализирует научную приемлемость каждой из моделей.

Также самостоятельность мышления соискателя проявляется в попытке авторской интерпретации некоторых понятий, в частности, картины мира ребенка в контексте субкультурной модели автономной реальности детства.

В данной главе особенно четко проявляется способность диссертанта логично и аргументировано доказывать свою позицию, используя принцип необходимости и достаточности.

Во второй главе **«Основные формы репрезентации уровней субкультуры детства»** диссертант показывает, что продуктивным решением изучения морфологии субкультуры детства является двухуровневая модель. Автор выбирает данный вариант в целом спектре потенциальных, которые он также обозначает и анализирует.

Соискателем было установлено, что обыденный уровень представляет собой все то, что создается детьми, тогда как специализированный образуется посредством того, что производят взрослые для детей. Каждый из уровней автором подробно изучен, дополнена и уточнена их элементная база.

В частности, диссертантом предлагается в рамках детского фольклора, обратиться к такому элементу как колыбельные песни, сочиняемые самими детьми. Данный компонент не подвергался глубокой проработке в современной науке, на что указывает соискатель (С. 121).

В работе прослеживается высокая степень увлеченности, заинтересованности диссертантом темой исследования. Так, в частности, самостоятельно осуществляется поиск периода, когда появилась на обложках тетрадей, а также в печатных СМИ рекламы игр, мелодий, картиной для мобильного телефона. Также она провела анализ рынка мобильных телефонов, предназначенных для детей провинции. Этот материал был необходим для обозначения нового сегмента рынка детских товаров – индустрии мобильных телекоммуникаций, которая может включать: деятельность операторов сотовой связи (предоставляемые тарифы, услуги, ориентированные на детей-пользователей); разработку, производство и реализацию мобильных устройств (мобильные телефоны, смартфоны и т.п.) и мобильных приложений, предназначенных для детей.

Несомненным достоинством диссертационного исследования является анализ и систематизация автором большого количества материала, в том

числе результатов, полученных в ходе этнографических, социологических исследований, а также базы нормативных документов. Проведен глубокий анализ степени изученности темы, обозначена теоретическая основа исследования. Соискатель демонстрирует последовательность, логичность мышления. Автор четко обозначает свою позицию по различным вопросам, но осуществляет это тактично и уважительно по отношению к другим точкам зрения.

Однако общая положительная оценка диссертации не исключает и некоторых замечаний критического характера, к числу которых относятся следующие:

Во-первых, возможно предложить соискателю более активно привлекать исследования зарубежных авторов, поскольку тема детства, субкультуры детства также плодотворно изучается и в других странах. Иностранские источники могут содержать инновационные методы, подходы к изучению вопроса, иное осмысление феномена субкультуры детства, его компонентного наполнения. Это необходимо учитывать в условиях высокой интеграции отдельных научных достижений в общемировую сферу научного знания человечества, как одного из проявлений глобальных процессов. Также привлечение указанной литературы позволит расширить источниковую базу ученых, работающих в данной сфере.

Во-вторых, рекомендуется дополнить структуру диссертационного исследования приложением, в котором следует представить в виде схем предложенные автором модели. Наглядное представление обеспечивает более высокий уровень понимания предлагаемых Суворкиной Е.Н. идей.

В-третьих, в отношении структуры второй главы имеет смысл объединить параграфы 2.3. и 2.4., выделив с полным сохранением текста диссертационного исследования подпункты: 2.3.1. – социальная инфраструктура детства и 2.3.2. – индустрия субкультуры детства под общим названием параграфа 2.3. – специализированный уровень. Данное предложение ни в коей мере не является показателем нарушения логики

исследования, а служит одним из вариантов структурной композиции работы.

Высказанные замечания, конечно, не могут быть отнесены к разряду существенных, а, следовательно, не влияют на общую положительную оценку рассматриваемой работы. Замечания носят рекомендательный характер и не снижают научной ценности проведенного исследования. Они могут быть учтены автором при дальнейшей работе над темой.

Представленное исследование является завершенной научно-квалификационной работой, выполненной самостоятельно на высоком научном уровне. Содержание изложено в логически последовательной форме. Выводы и рекомендации достоверны и обоснованы.

Диссертационная работа содержит достаточное количество исходных данных. Каждый параграф и работу в целом завершают выводы.

По теме диссертации соискатель имеет 55 публикаций, из них 6 в изданиях, рекомендованных ВАК. Основные результаты были апробированы в процессе выступлений на конференциях различного уровня.

Публикации и автореферат полностью отражают содержание диссертации.

Диссертация Суворкиной Елены Николаевны «Морфология субкультуры детства» соответствует требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата культурологии, в том числе отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Отзыв составлен кандидатом культурологии, доцентом кафедры философии и юридической психологии Владивостокского государственного университета экономики и сервиса Мамычевой Дианой Ивановной. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры философии и юридической

психологии Владивостокского государственного университета экономики и сервиса 06.10.14 (протокол № 2).

Официальный оппонент
Кандидат культурологии,
доцент кафедры философии и
юридической психологии,
ФГБОУ ВПО «Владивостокский
государственный университет
экономики и сервиса»




Мамычева Д.И.

Подпись _____
заверяю

« 6 » октября 2014 г.

10 ОКТ 2014

Специалист ОК



(Н.В. Терентьев)

