

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего профессионального образования
«Волгоградский государственный университет»

На правах рукописи

Чернышков Алексей Владимирович

**Политика Соединенных Штатов Америки в Афганистане от
Саурской революции до окончания первого президентского срока
Б. Обамы.**

**07.00.15 – история международных отношений и внешней
политики**

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель:
доктор исторических наук, профессор
Иван Иванович Курилла

Волгоград – 2014

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Активизация американской политики в Афганистане:	33
от мягкой силы до военной спецоперации ЦРУ	33
1.1 Дилемма американской политики: Саурская революция и ее последствия. 33	
1.2 Пакистан как ключевой союзник США в Афганистане.	50
1.3 Операция «Циклон»: роль Соединенных Штатов в борьбе афганцев против советских войск.	63
Глава 2. США и Афганистан после вывода советских войск.....	80
2.1 Пересмотр американских приоритетов: новые внутриафганские и региональные игроки.	81
2.2 Афганский трубопровод и создание движения «Талибан».	90
2.3 США и «Талибан» - от сотрудничества к конфронтации.	106
Глава 3. Терроризм: начало большой войны.....	118
3.1 Афганистан в политике Джорджа Буша-младшего.....	119
3.2 Пересмотр афганской политики Бараком Обамой.	142
Заключение.....	169
Источники.....	175
Список литературы	193
Приложения.....	217
Приложение 1. Фото З. Бжезинского во время визита в Пакистан 1980-1981 гг.	217
Приложение 2. Поток финансовых средств для афганских моджахедов в рамках операции «Циклон».....	218
Приложение 3. Маршруты поставки снаряжения для моджахедов в рамках операции «Циклон» в Пакистан	219

Введение

Актуальность темы исследования.

Формирование конфликтов и их развитие является важной проблемой, формирующей понимание создания и функционирования международной системы. Конфликт в Афганистане является одним из самых продолжительных в XX-XXI вв. и в него на протяжении всего времени активно вовлечена наиболее мощная и политически активная держава в мире – Соединенные Штаты Америки. Необходимо сразу оговориться, что события в Афганистане рассматриваются не как череда конфликтов, а как один единый конфликт, а именно гражданская война, длящаяся в Афганистане уже более 30 лет.

Рост количества и роли асимметричных конфликтов в современном мире определил интерес исследователей к ним, в том числе с позиции сильных, развитых государств, какими являются США. Основной проблемой изучения афганского конфликта и роли Вашингтона в нем является то, что наибольшее внимание исследователи уделяют лишь последнему периоду – началу войны с терроризмом с 2001 года. В то же время известно, что активная политика Соединенных Штатов Америки в Афганистане после Саурской революции 1978 г. и способствовала созданию «исламского терроризма», с которым пришлось столкнуться в начале XXI вв.

Саурская революция 1978 г. нарушила нейтралитет Афганистана, соблюдавшийся долгие годы. До событий апреля 1978 г. афганское правительство получало помощь как от Советского Союза, так и от Соединенных Штатов, таким образом лавируя между двумя супердержавами.

Конфликт, начавшийся в 1970-х гг., вот уже более 30 лет приковывает внимание всего мирового сообщества и на сегодняшний день является одним из самых продолжительных и интернационализированных региональных конфликтов, сравнимый по своей сложности с корейским или арабо-израильским. Претерпевая различные стадии от биполярного противостояния Советского Союза и США, до стадии создания условия для расширения зоны влияния и укрепления своих

позиций в новом регионе, афганская политика Вашингтона продемонстрировала разнообразные подходы к решению поставленных задач, а также различные взгляды на данные подходы внутри самих Соединенных Штатов.

Исследование политики США в Афганистане отчасти позволит проследить начало формирования основы радикального ислама, который трансформировался из идеи джихада против советских войск в Афганистане в идеи радикального ислама, которые мы можем наблюдать сегодня.

Исследование афганской политики Белого дома в динамике – со времен «Саурской революции» (1978 г.) до окончания первого президентского срока Б. Обамы (2013 г.), - с позиции новых геополитических реалий и рассекреченных документов призвано способствовать более глубокому и комплексному пониманию целей и задач внешнеполитической стратегии Вашингтона в Афганистане на протяжении последних 36-и лет. Это дает возможность изучения проблемы «морального выбора», которая возникала перед американскими политиками в результате изменения ситуации в самом Афганистане и действий различных сил внутри США. Кроме того, широкие временные рамки нам позволяют проследить факторы, формирующие долгосрочные цели и влияющие на их достижение. Это важно ввиду понимания ситуации, когда Соединенные Штаты вкладывали огромные средства в моджахедов и их борьбу с советским контингентом в Афганистане, поддерживали пришедший к власти «Талибан», а всего через несколько лет объявили своих же бывших «союзников» врагом номер № 1.

Глубокий и многосторонний анализ американских целей и действий в Афганистане в дальнейшем может служить переосмыслению процесса выстраивания внешнеполитических стратегий крупными державами. Кроме того, учитывая, что конфликт в Афганистане продолжается до сих пор и затрагивает такие проблемы как распространение терроризма, борьба с производством наркотиков, урегулирование регионального конфликта, данное исследование имеет не только академический, но и практический интерес. Не стоит забывать, что формирование проблемы исламского терроризма началось именно в

Афганистане и именно после активизации там американских дипломатов. Отсюда острая необходимость определения роли США в афганском конфликте, а также влияния на формирование узла нестабильности в стране.

Также исследование данной проблематики позволит определить механизм формирования внешнеполитических целей и их реализации, что в условиях продолжающегося конфликта является крайне важным для понимания дальнейших возможных действий США. Вместе с тем, выявить конфликтный потенциал американских стратегий в Афганистане на протяжении более чем 30-и лет, а также сформировать понимание «неконтролируемого фактора», коим являются другие участники конфликта, оказывающего значительное влияние на формирование модели поведения и выстраивание политики.

Историографическая база исследования.

Вся литература по интересующей проблеме была разделена на три крупные группы согласно проблематике, освещаемой в каждой из них. Первая группа – это работы посвященные периоду с 1978 по 1989 гг., то есть сфокусированные на изучении американской деятельности в Афганистане в этот период, на советско-американских отношениях, а также взаимоотношениях США с Пакистаном, моджахедами, рядом стран Ближнего Востока.

Вторая группа литературы посвящена периоду 1990-2000 годов. Здесь мы рассматривали работы, посвященные не только политике Вашингтона в отношении Афганистана, но и работы по внутриафганским отношениям и взаимоотношениям американских дипломатов с различными игроками на афганском фронте.

Третья группа включает в себя исследования, затрагивающие события 2001-2013 гг. Основное внимание исследователи уделяли изучению американской стратегии и действий на территории Афганистана, но также часть работ посвящена американо-пакистанским отношениям в условиях американской военной операции в Афганистане. Нельзя не упомянуть о работах, которые затрагивали ситуацию внутри Афганистана: межэтнические отношения,

отношения афганцев с контингентом западных войск, усилия по формированию единой государственной системы.

К первой группе относятся значительное количество работ, посвященных изучению советско-американских отношений, среди которых работы: Г.А. Арбатова, А.Д. Давыдова, И.Д. Звягельской, В.А. Кременюка, В.Г. Коргунова, среди зарубежных авторов Т. Хаммонда, Э. Джирардета, Л. Дюпри, С. Колла, М. Мааруфа, Р. Гарсоффа, Ж. Мехра.

Несмотря на то, что эти работы посвящены советско-американским отношениям, влиянию на них афганского конфликта, все они очень разные. В первую очередь серьезно выделяются работы, написанные в 1980-х – начале 1990-х гг. Учитывая риторику Холодной войны, коммунистическую идеологию, требующую поддержки единой точки зрения, данные работы получились довольно субъективными, воспринимающие действия СССР однобоко и массе своей осуждающие действия США, пытающихся «задушить» афганскую свободу.

Работа А.Д. Давыдова¹, эксперта по афганской аграрной политике и сельскому хозяйству, является попыткой разобраться с хитросплетениями афганской жизни до Саурской революции и после. Автор исследует аграрную составляющую проблемы, то есть крестьянство и феодальные взаимоотношения в стране. Давая оценку действиям нового афганского руководства и советских советников, он анализирует их ошибки, приведшие к нарастанию напряженности в стране, что в конечном итоге привело к вводу советских войск и столкновению СССР и США. Серьезный недостаток данной работы заключается в ее «аграрной направленности», автор объясняет многие события не учитывая внутривнутриполитические аспекты Афганистана.

Работы одного из наиболее авторитетных российских экспертов в афганском вопросе В.Г. Коргуна² являются фундаментальными в изучении Афганистана. Если в первой работе автор сконцентрировался на изучении истории развития страны в концепции «Большой игры» и представлении об

¹ Давыдов А.Д. Афганистан: войны могло не быть. Крестьянство и реформы. - М.: Наука, 1993. - 180 с

² Коргун В.Г. Россия и Афганистан. Исторические пути формирования образа России в Афганистане. - М.: Либроком, 2009. - 320 с.; Коргун В.Г. История Афганистана. XX век. - М.: Крафт плюс, 2004. - 528 с.

Афганистане как о буферном государстве между Россией и Великобританией, то во второй он дает глубокий анализ основным проблемам развития Афганистана, в том числе и движения «Талибан».

Среди зарубежной литературы необходимо отметить работу американского историка, специалиста по изучению афганского культурного наследия Л. Дюпри³. Работа представляет ценность для данного исследования, в первую очередь потому, что автор не раз посещал Афганистан и предоставил информацию, полученную от представителей афганских моджахедов, пакистанских военных и американских дипломатов. Луи Дюпри дает глубокий анализ американским целям в Афганистане.

Тим Вейнер⁴ посвятил свою работу исследованию другого аспекта американской внешней политики. Вейнер является репортером, специализирующемся на расследовании деятельности ЦРУ в разных странах мира. В данной работе афганский конфликт занимает лишь часть, он дает нам четкое представление и масштабную картину деятельности американского разведывательного управления на территории Афганистана и Пакистана. Слабость данной работы в том, что автор исследует исключительно деятельность ЦРУ, не охватывая другие важные составляющие, влиявшие на формирование американской внешней политики на афганской территории.

Работа Мохаммеда Х. Мааруфа⁵, профессора Алигархского мусульманского университета в г. Карачи, посвящена исследованию взаимоотношений США с Афганистаном и Советским Союзом. Работа была издана в 1990 г. и охватывает весь период американо-советского противостояния в Афганистане. Основой акцент исследования сделан на изучении действий Соединенных Штатов в 1980-1989 гг., последовавших после ввода советских войск в Афганистан.

³ Dupree L. Afghanistan. Publisher: Oxford University Press, USA, 2002. - 804 pp

⁴ Weiner T. Legacy of Ashes: The History of the CIA. – Anchor. 2008. 848 P.

⁵ Maaroo K. M. Afghanistan and Super Power – 1990. 1990. - Commonwealth Publishers. 347 P.

Раймонд Гартофф⁶, старший научный сотрудник Института Брукингса, свое исследование посвятил американо-советскому противостоянию от президента Никсона до Рейгана. Для нас представляет интерес заключительная часть его работы, где он рассматривает американскую политику в отношении Афганистана как часть долгой и масштабной войны двух систем. Это дает нам возможность понять какие настроения царили в американском политическом обществе до ввода советских войск в Афганистан, как была воспринята Саурская революция и события 1978-1979 гг. К сожалению, автор мало внимания уделяет внутриафганскому фактору, который оказал серьезное влияние на выстраивание американской политики в отношении Афганистана, а также взаимоотношениям Пакистана и США, что не позволяет оценить ситуацию целиком.

Интересной представляется работа Ж. Мехра⁷, являвшегося сотрудником Министерства национальной обороны Индии. Данное исследование предоставляет нам возможность ознакомиться с индийской точкой зрения на события. Несмотря на то, что работа посвящена именно американской политике, в ней можно проследить «национальный» след. Ввиду исторического соперничества с Пакистаном, Индия являлась непосредственным участником событий. Действия США и их сотрудничество с Исламабадом серьезно сказывались на Индии. Так влияние прослеживается в описании роли Пакистана в политике Белого дома и в формировании внутриафганской ситуации.

Работа Томаса Хаммонда⁸, профессора Университета Вирджинии и специалиста по внешней политике СССР, была издана в 1984 г. и посвящена американо-советским взаимоотношениям и вызовам, которые советское вторжение в Афганистан поставило перед американской политикой. Автор сфокусировал свое внимание на анализе причин советского вторжения и последующих за ним геополитических проблем. Хаммонд смог довольно точно проследить изменение в настроении американской правящей элиты и показал

⁶ Garthoff R. L. *Detente and Confrontation: American-Soviet Relations from Nixon to Reagan*. 1994. - Brookings Institution Press. 1206 P.

⁷ Mehr J. *America's Afghanistan War: The Success that Failed*. 2004. Kalpaz Publications/Gyan Books Pvt Ltd. 329 P.

⁸ Hammond T. T. *Red flag over Afghanistan: The Communist coup, the Soviet invasion, and the consequences*. 1984. - Westview Press. 262 P.

изменившуюся линию американской внешней политики. Необходимо упомянуть и о книге американского журналиста Эдварда Джирардета «Афганистан: советская война»⁹, в которой автор рассматривает причины советского вторжения в Афганистан. Данная работа позволяет нам выявить угрозы, которые вызывали наибольшее беспокойство у американских лидеров и исходя из которых выстраивалась американская политическая модель. Существенный недостаток данных работ заключается в том, что они были созданы в разгар Холодной войны и очень подвержены противостоянию двух мировых систем. Так оба автора рассматривали ввод советских войск в Афганистан как экспансию СССР, которой США должны противостоять, чтобы защитить ценности свободы и демократии.

Также существенный пласт работ, отнесенных нами к первой группе литературы, сфокусирован на изучении взаимоотношений Соединенных Штатов с различными участниками афганского конфликта. Прежде всего, сюда включены Пакистан и страны Ближнего Востока, а также внутриафганские группировки.

Здесь необходимо отметить работу М.Р. Аруновой¹⁰, посвященной политике США в период с 1945 по 1999 гг. Ценность данной работы заключается во всестороннем анализе американских действий в Афганистане на протяжении полувека. Автор, являвшийся советником МИД РФ, а также специалистом по истории Востока, рассматривает американские цели и способы их достижения в Афганистане. Основной мыслью, проходящей сквозь всю работу, является желание американской политической элиты использовать Афганистан как арену для борьбы с СССР. Так же автор рассматривает взаимодействие США с ключевыми игроками региона: СССР, Пакистан, исламская оппозиция в Афганистане.

Обширные исследования были посвящены Пакистану, как одному из ключевых игроков в афганском вопросе и американо-советском противостоянии 1979-1989 гг. Исследование В.Я. Белокриницкого, являющегося профессором МГИМО и специалистом по странам Средней и Центральной Азии, и В.Н.

⁹ Girardet E. Afghanistan: The Soviet War. 2012. – Routledge. 274 P.

¹⁰ Арунова М.Р. Афганская политика США в 1945-1999 гг. / М.Р. Арунова; ИИИиБВ. М. 2000 г. – 128 с.

Москаленко¹¹, охватывает обширный период истории Пакистана, но подробно останавливается на изучении афгано-пакистанского взаимодействия, роли пакистанского правительства в афганском конфликте. Авторы прослеживают эволюцию подхода Исламабада к основным проблемам, связанным с Афганистаном и региональной безопасностью. Так как исследование охватывает значительный период, лишь небольшая его часть посвящена интересующим нас проблемам. Кроме того, мало внимания уделено взаимодействию Вашингтона и Исламабада на различных этапах развития афганского кризиса.

Интересной работой представляется книга В.Ф. Сычева¹². Автор исследует основные направления американской политики в отношении мусульманских стран. Сычев дает масштабную картину взаимоотношений США с исламскими государствами, принципами и методами их построения. Но автор лишь вскользь затрагивает афганский конфликт в своем исследовании.

В 2001 г. была издана работа Д. Холмеса и Н. Диксона¹³, освещающая действия США в Афганистане с 1980-х по 2001 г. Работа была опубликована после начала войны с терроризмом и частично стала ответом на вопросы о взаимодействии американских дипломатов и спецслужб с моджахедами и талибами. Основное внимание авторы уделили процессу оказания помощи исламской оппозиции в Афганистане в 1980-х гг.

Проблемы американо-пакистанского сотрудничества рассматривает в своей книге А. Хилали.¹⁴ Автор, являясь профессором в университете Пешавара, фокусируется именно на сотрудничестве во время афганской войны 1979-1989 гг., причинах сближения, общих угрозах, а также раскрывает подробности секретных поставок оружия и взаимодействия агентов ЦРУ с моджахедами в Афганистане, позволяя нам оценить важность роли Пакистана в афганской политике США после советского вторжения. Проблема данной работы в том, что автор рассматривает афганский кризис исключительно со стороны Пакистана.

¹¹ Белокриницкий В.Я., Москаленко В.Н. История Пакистана – XX век. - М.: ИВ РАН, Крафт плюс, 2008

¹² Сычев В.Ф. США и мусульманский мир – РУСАКИ. 2005. 288 с.

¹³ Holmes D., Dixon N. Behind the US war on Afghanistan, 2001. – Resistance Book. P. 62.

¹⁴ Hilali A. Z. US-Pakistan Relationship: Soviet Invasion Of Afghanistan (Us Foreign Policy and Conflict in the Islamic World). - Ashgate Pub Co. 2005. 304 P.

А. Леви¹⁵, британский журналист, останавливается на такой важной теме как развитие пакистанской ядерной программы, роли в ней Вашингтона, войны в Афганистане и причины ее конечного успеха. Эта работа позволяет понять причины столь близких американо-пакистанских отношений после 1989 г.

Французский журналист Р. Лабевьер¹⁶ напротив обратил свой взор на других союзников США, на Саудовскую Аравию. Его работа исследует природу сотрудничества Соединенных Штатов и Саудовской Аравии, особое внимание он уделяет схемам получения и перевода денежных средств для афганских моджахедов и спонсировании исламского терроризма. В данной работе значительное внимание уделено Саудовской Аравии и ее связям с исламскими террористическими организациями, что стало причиной лишь частичного исследования афганской деятельности США.

Вторая группа, которую мы выделили, это исследования, охватывающие 1990-2000 гг. Данные работы характеризуется пересмотром ключевых проблем. Интерес перемещается к изучению внутренней ситуации в Афганистане и его религиозной составляющей. В российской историографии данная проблема освещена в работах А.А. Князева, Р.Р. Сикоева, Ю.В. Босина, А.В. Мальгина, Ю.П. Лалетина и других.

Работы доцента Института стран Азии и Африки МГУ Ю.В. Босина¹⁷ по исследованию межэтнических отношений в Афганистане проливают свет на события первой половины 1990-х гг. Его работы предоставляют глубокий анализ взаимоотношений различных групп в Афганистане после вывода советских войск, также автор уделяет особое внимание пуштунскому фактору, столь важному для Афганистана. А.А. Князев¹⁸, один из авторитетнейших российских востоковедов, в своей работе исследует эволюцию взаимоотношений между различными

¹⁵ Levy A. Deception: Pakistan, the United States, and the Secret Trade in Nuclear Weapons. - Walker & Company. 2007. 608 P.

¹⁶ Labeviere R. Dollars for Terror: The United States and Islam. - Algora Publishing. 2000. 408 P.

¹⁷ Босин Ю.В. Афганистан: полиэтничное общество и государственная власть в историческом контексте. - М.: Гуманитарий, 2002. – 230 с.; Босин Ю.В. Роль религиозно – этнического фактора во внутриафганском конфликте / Ю.В. Босин // Ислам и политика (взаимодействие ислама и политики в странах Ближнего и Среднего Востока, на Кавказе и в Центральной Азии): [Сборник]/ Кол.авт. Институт востоковедения РАН; Отв. ред. Вячеслав Яковлевич Белокреницкий, Анатолий Захарович Егорин. – М.: Крафт плюс, 2001. С. 180-187.

¹⁸ Князев А.А. История афганской войны 1990-х.гг. и превращение Афганистана в источник угроз для Центральной Азии. - Бишкек: КPCY, 2002. - 137 с.

группами внутри Афганистана, их борьбу за власть. Автор выделяет ряд факторов, позволивших талибам победить в это борьбе. Р.Р. Сикоев¹⁹, старший научный сотрудник Института востоковедения РАН, в своих работах также сосредоточен на внутренних аспектах развития Афганистана, в частности на движении «Талибан». Автор изучил суть и принципы построения движения «Талибан», изучил их политику и причину победы над другими группировками. К проблемам данных работ стоит отнести отсутствие исследования связей различных афганских группировок с зарубежными странами. Наличие четкой картины расстановки сил внутри Афганистана: связи полевых командиров с Ираном, Россией, США, Саудовской Аравией и т.д. дали бы возможность более подробно проследить причины развития афганского кризиса и действий данных стран.

В.Г. Коргун²⁰, заведующий сектором Афганистана Центра изучения стран Ближнего и Среднего Востока Института востоковедения РАН, посвятил свою работу ситуации в Афганистане и Центральной Азии после прихода к власти талибов. Он анализирует угрозы, созданные «Талибаном» после прихода к власти. Кроме того, автор уделяет большое внимание взаимоотношениям талибов с другими группировками, находящимися в Афганистане, а также с соседними государствами. Как и работа В.Г. Коргуна, исследования З.Т. Набиева²¹ и М.Р. Аруновой²² посвящены движению «Талибан», его взаимодействиям с международным сообществом в конце 1990-х – начале 2000-х гг. К слабым сторонам данных работ стоит отнести отсутствие анализа изменения восприятия талибов внутри западных стран, в частности США.

¹⁹ Сикоев Р.Р. Исламский Эмират Афганистан: тоталитарный режим рубежа XXI века // *Общественные науки и современность*. - 2003. - № 4. - С. 113-123.; Сикоев Р.Р. Талибы: религиозно-политический портрет. - М.: ИВ РАН, Крафт плюс, 2004. - 256 с.

²⁰ Коргун В.Г. "Талибы и Центральная Азия: на авансцене - терроризм" Сборник "Ближний Восток и современность". Выпуск 11. М., ИИИиБВ, 2001, С. 118-127.

²¹ Набиев З.Т., Арунова М.Р. Талибский Афганистан как опорная база международного терроризма. Сборник "Исламизм и экстремизм на Ближнем Востоке". М., ИИИиБВ - Академия геополитики и безопасности, 2001, 260 С. 158-169.

²² Арунова М.Р. Ситуация в Афганистане и перспективы ее развития. Сборник "Исламизм и экстремизм на Ближнем Востоке". М., ИИИиБВ - Академия геополитики и безопасности, 2001, С. 4-10.

Председатель Кембриджской ассоциации энергетических исследований Д. Ергин²³ рассмотрел американские действия в Афганистане в конце 1990-х гг. с очень нестандартной точки зрения. Его исследование затрагивает очень важный и мало изученный вопрос - энергетические интересы США в Афганистане. Он объясняет афганские цели Вашингтона с экономической точки зрения, встраивая их в общую политическую модель американского поведения в конце 1990-х гг. Важную роль играют работы доцента кафедры МГИМО (У) МИД России Ю.П. Лалетина²⁴, анализирующего возможность использования Афганистана в качестве транзитной страны для энергоресурсов из стран Центральной Азии. В середине – конце 1990-х гг. США уделяли особое внимание этому вопросу и их действия в Афганистане строились именно в русле диверсификации энергопоставок, в частности через Афганистан. Но оба исследования лишь вскользь затрагивают аргентинский проект транс-афганского трубопровода, а также не упоминают о борьбе американских и аргентинских представителей за данный проект.

Несмотря на то, что исследование под редакцией заведующего Кафедрой международных отношений и внешней политики России МГИМО (У) МИД России М.М. Наринского и журналиста А.В. Мальгина²⁵ не посвящено целиком Афганистану, оно дает анализ внутривосточной ситуации в стране и ее влиянию на соседние государства и регион в целом. В работе выделены основные моменты гражданской войны начала 1990-х гг., а также угрозы и проблемы, созданные режимом талибов после прихода к власти.

С. Пойя²⁶, эксперт Центра изучения современного Афганистана, анализирует сложившуюся ситуацию в отношениях двух стран и в частности на афгано-пакистанской границе. Он рассматривает позиции обеих сторон касательно приграничных территорий, а также фокусирует внимание на

²³ Yergin D. The Quest: Energy, Security, and the Remaking of the Modern World. - Penguin Books. 2012. 832 p.

²⁴ Лалетин Ю.П. Трансафганский газопровод как фактор интеграции Афганистана в Большую Восточную Азию / Ю.П. Лалетин // Сравнительная политика. – 2010. – № 1. – С. 144-165.; Лалетин Ю.П. О возможности транзита ресурсов Средней Азии через Афганистан / Ю.П. Лалетин // Южный фланг СНГ. Центральная Азия – Каспий – Кавказ: энергетика и политика / Под ред. М.М. Наринского, А.В. Мальгина; МГИМО(У) МИД России. - М.: Навона, 2006.

²⁵ Южный фланг СНГ. Центральная Азия-Каспий-Кавказ: возможности и вызовы для России / Наринский М.М., Мальгин А.В. (отв. редакторы). - М.: Логос, 2003. - 371 с.

²⁶ Пойя С., «Линия Дюранда»: 60 лет без мира, 05 Апр. 2010 [Электронный ресурс] / Пойя С. // Проект «Все об Афганистане». – URL: <http://afghanistan.ru/doc/17027.html>

рассмотрении позиции и действий Пакистана. Пойя не уделяет должного внимания тесных этнических связей Пакистана и Афганистана, а также серьезное влияние на обе страны внешних игроков.

Серьезной проблемой в отечественной историографии является малая изученность данного периода. Это объясняется внутривосточными причинами. На протяжении 1990-х гг. внутривосточные потрясения не давали возможности заниматься данной проблемой и лишь в начале 2000-х гг. интерес к данному региону и Афганистану стал вновь возрастать, но это уже было связано с начавшейся военной операцией США в Афганистане.

Среди зарубежной литературы необходимо отметить книгу журналистки и эксперта по Афганистану и Пакистану К. Гэннон²⁷. Работа представляет собой глубокий анализ внутриафганской ситуации, сложившейся после вывода советских войск. Основанное на многочисленных поездках в Пакистан и Афганистан исследование показывает глубокие различия ключевых игроков на афганском фронте и показывает как менялась ситуация после 1989 г. вплоть до начала американской военной кампании.

Уже упоминалась работа Д. Холмеса и Н. Диксона²⁸. Несмотря на то, что авторы дают представление о ситуации в Афганистане после 1989 г., они не дают четкого понимания расстановки сил после 1989 г. внутри Афганистана, а это важно для понимания причин возникновения «Талибана» и его прихода к власти. Кроме того, авторы лишь вскользь упоминают экономический фактор, который после 1993 г. стал решающим в формировании американской политики в Афганистане.

Исследователь Афганистана А. Рашид²⁹ также уделял внимание ситуации внутри страны. Его работа исследовала движение «Талибан» как ключевого игрока в Афганистане во второй половине 1990-х гг. Он изучал его связи с исламскими группировками и его «лозунги», на волне которых движению удалось

²⁷ Gannon K. I is for infidel, From Holy War to Holy Terror in Afghanistan. - PublicAffairs. 2006. 186p

²⁸ Holmes D., Dixon N. Behind the US war on Afghanistan, 2001. – Resistance Book. P. 62.

²⁹ Rashid A. The Taliban: Exporting Extremism [Электронный ресурс] / A. Rashid // Foreign Affairs. Vol. 78, № 6. November/December 1999. – Режим доступа: <http://www.foreignaffairs.com/articles/55600/ahmed-rashid/the-taliban-exporting-extremism>

получить власть над большей частью страны. К сожалению, автор не уделяет достаточного внимания изучению помощи, оказываемой талибам, в первую очередь Пакистаном и США.

Второй важной проблемой, исследуемой авторами в данном периоде, являются действия американской политики в отношении ключевых афганских игроков. Наиболее полную информацию по данному вопросу нам предоставляет зарубежная литература. Уже упоминавшийся А. Рашид³⁰ в своей книге исследует действия Соединенных Штатов Америки в 1990-х гг. в регионе. Он критично оценивает действия американской политики в Афганистане и Пакистане, указывая на ее промахи. Другой работой в соавторстве с американским экспертом по Афганистану Б. Рубиным³¹ является продолжение критического осмысления действий Вашингтона в регионе.

Третья группа работ охватывает ключевые проблемы 2001-2013 годов. Среди авторов, посвящавших работы проблемам данного периода отметим В.Г. Коргунова, В.Я. Белокриницкого, А.Н. Серенко, М.Р. Арунову, В.С. Бойко, В.А. Кременюка, А.А. Сушенцова, О.В. Валецкого, М.В. Братерского, Т.А. Шаклеиной, Э. Кордесмана, И. Даадлера, Е.А. Степанову, В.В. Сергеева, М. Бирдена, Г. Киссинджера, Д. Дорронзоро, Б. Рубина, С. Колла, М. Фитсиммонса.

Значительная часть работ сфокусирована на американских действиях в Афганистане, а именно стратегии США, целях и методах. Здесь и анализ хода операции, и выявление успехов и провалов США, а также основные методы и стратегии, используемые американской стороной. Необходимо отметить, что отечественные работы, затрагивающие эту проблематику, не просто анализируют ее, в них прослеживается попытка переосмысления сложившейся ситуации с учетом исторического советского опыта. Поэтому многие действия Соединенных Штатов, особенно на первоначальном этапе сравнивались с действиями СССР в 1979-1989 гг. Более того отечественные исследователи не забывали говорить и о

³⁰ Rashid A. *Descent Into Chaos: The U.S. and the Disaster in Pakistan, Afghanistan, and Central Asia*. - Penguin Books, 2009. - 560 p.

³¹ Rashid A., Rubin B. R. *From Great Game to Grand Bargain. Ending Chaos in Afghanistan and Pakistan* [Электронный ресурс] / A. Rashid, B.R. Rubin // *Foreign Affairs*. Vol. 87, № 6. November/December 2008. – Режим доступа: <http://www.foreignaffairs.com/articles/64604/barnett-r-rubin-and-ahmed-rashid/from-great-game-to-grand-bargain>

деятельности самих США в те времена, которые, фактически, сделали возможным зарождение в Афганистане исламского фундаментализма и создания безопасной гавани для международного исламского терроризма.

Так работа доцента Кафедры всеобщей истории Алтайской государственной педагогической академии В.С. Бойко³² представляет действия Соединенных Штатов как попытку укрепления позиций страны в Центральной Азии, тем самым начав свой «пердел мира». Эта идея получила развитие в ряде работ других авторов. В частности идея о том, что своей политикой, в особенности в Афганистане, после 2001 г. США все больше походят на империю, говорит президент Вашингтонского центра за мир и свободу им. Р. Никсона Д. Саймс³³. Он изучает поведение США и выделяет основные проблемы формирования внешней политики и поведения на международной арене в таких условиях.

Сотрудник кафедры прикладного анализа международных проблем МГИМО (У) МИД России А.А. Сушенцов³⁴ в своей работе проводит анализ политических целей и стратегий США в Афганистане, как пример формирования американского поведения в асимметричном конфликте.

П.Е. Павлов³⁵ в своем исследовании представляет анализ роли афганского вопроса в американской внешнеполитической повестке. Данное исследование дает нам возможность определить насколько важно афганское направление для США, а также причины ослабления внимания и подходов. Говоря об изменении подходов, необходимо отметить ряд работ, связанных с пересмотром афганской политики Вашингтона: кандидата исторических наук В.В. Сергеева³⁶, советника

³² Бойко В. С. Научно - аналитические основы политики США в Афганистане./ В. С. Бойко // Ближний Восток и современность: сборник статей/ Ин-т Ближнего Востока. – М., 2004. - Вып. 24 : ./ Отв. ред. А. О. Филоник. – 2004. – С. 46 - 62

³³ Саймс Д.. Имперская дилемма Америки [Электронный ресурс] / Д. Саймс // Россия в глобальной политике. № 1. Январь-февраль 2004. URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_2494

³⁴ Сушенцов В.В. Малые войны США: Политическая стратегия США в конфликтах в Афганистане и Ираке в 2000-2010-х годах: Научное издание / А.А. Сушенцов; отв. Ред. А.Д. Богатуров. – М. 2014/ - 272 с.

³⁵ Павлов П. Е. Афганистан в контексте внешней политики США после 11 сентября 2001 г./ П. Е. Павлов // Востокведный сборник/ Кол.авт. Институт изучения Израиля и Ближнего Востока; Отв. ред. А.О. Филоник, А.В. Федорченко. – М.: Б/и, 2002. - Вып. 6 : . – 2004. – С. 137 - 148.

³⁶ Сергеев В.В. Новая стратегия США в Афганистане (согласно речи президента США Б. Обамы) [Электронный ресурс] / В.В. Сергеев // Институт Ближнего Востока. URL: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2009/02-05-09b.htm#top>

председателя Конституционного суда РФ В.С. Овчинского³⁷, бывшего редактора международного отдела журнала Ньюсвик М. Херша³⁸. Необходимость изменения подхода к афганской кампании и пересмотр внешнеполитических приоритетов и затрат на реализацию целей стали основной темой работы В.С. Овчинского³⁹. Автор рассмотрел проблему разделения затрат и ответственности США со своими союзниками на кампанию в Афганистане. Основная его мысль, что США уже не могут выдерживать такой груз и готовы сделать все, чтобы разделить его.

Пересмотр американской стратегии рассматривается и в работе К. Фортини старший преподаватель Массачусетского технологического Института, и М. Семпла⁴⁰, специалист по Афганистану и Пакистану. Они анализируют новую политику президента Обамы, анонсированную им в марте 2009 г. Авторы сфокусировались на сравнении подходов к афганскому вопросу Обамы и его предшественника Дж. Буша, а также на мнении высшего руководства Пентагона относительно пересмотренной стратегии. Но авторы не учли опыт иракской кампании США, ведь именно иракская стратегия изначально была использована администрацией Обамы.

Работа российского военного эксперта О.В. Валецкого⁴¹ является попыткой анализа именно стратегии, используемой США в Афганистане и ее сравнение с подходами в других конфликтах в Ираке и Югославии. Выделяя слабые и сильные стороны, автор позволяет нам глубже понять причины американских неудач. Но анализируя военные аспекты автор не затрагивает гражданскую область: настроение гражданского населения в США, взаимоотношения с гражданским населением в Афганистане как властей, так и

³⁷ Овчинский В.С. Афганистан без коалиции [Электронный ресурс] /В.С. Овчинский // Россия в глобальной политике. № 1. Январь-Февраль 2007. URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_8138

³⁸ Херш М. Джордж Буш и внешний мир [Электронный ресурс] /М. Херш // Россия в глобальной политике. № 1. Ноябрь-Декабрь 2002. URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_11

³⁹ Овчинский В.С. Передышка для гегемона [Электронный ресурс] /В.С. Овчинский // Россия в глобальной политике. № 3. Май-Июнь 2009. URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_13204

⁴⁰ Fotini C., Semple M. Flipping the Taliban. How to Win In Afghanistan. [Электронный ресурс] / C. Fotini, M. Semple // Foreign Affairs. Vol. 88, № 4. URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/65151/fotini-christia-and-michael-semple/flipping-the-taliban>

⁴¹ Валецкий О.В. Новая стратегия США и НАТО в войнах в Югославии, Ираке, Афганистане и ее влияние на развитие зарубежных систем вооружения и боеприпасов. - Арктика 4Д. 2008. 300 с.

западных военных. Анализ стратегии продолжил в своей работе М. Деш⁴². Автор является руководителем кафедры теории принятия решений по вопросам национальной безопасности в школе государственного и общественного управления при политехническом университете Техаса. Он дает четкий анализ взаимоотношений военного и гражданского руководства, противоречия между которыми серьезно влияли на стратегию американских сил.

Другая проблема, которую затрагивают работы данной группы, это создание внутривосточного пространства и взаимодействия в нем, не только различных афганских сил, но и западных военных, дипломатов с афганской стороной.

В.Г. Коргун анализирует деятельность движения «Талибан», природу его существования и поддержки афганскими гражданами. В своей работе «Афганистан и «войны аллаха»⁴³ автор рассматривает эволюцию движения вследствие действий США и сил НАТО в Афганистане. Кроме того, Коргун дает нам представление и о зарубежных помощниках движения, его финансировании и поддержке.

Директор проекта «Афганистан, Пакистан и движение «Талибан»» в Университете Джорджа Вашингтона Барбара Элиас считает, что США не удастся «сместить» движение «Талибан».⁴⁴ Она анализирует связь между Аль-Каидой и «Талибаном», которых многие в Соединенных Штатах воспринимают как одно целое, или же, по крайней мере, идентичное. Также автор рассматривает связь афганских талибов с пуштунскими племенами в Пакистане. Б. Элиас считает, что ошибочно полагать, что «Аль-Каида» и талибы в Афганистане тесно связаны. Она дает развернутую характеристику отношений между тремя сторонами: движением «Талибан», «Аль-Каидой» и племенами пуштунов в Пакистане.

⁴² Деш М. Буш и генералы [Электронный ресурс] / М. Деш // Россия в глобальной политике. № 3. Май-Июнь 2007. URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_8821

⁴³ Коргун, В.Г. Афганистан и "войны Аллаха". / В.Г. Коргун // Азия и Африка сегодня: Ежемесячный научный и общественно-политический журнал/ Институт востоковедения РАН, Институт Африки РАН. – 03/09/2008. – N. 9 (614) /2008. – С. 33 - 37.

⁴⁴ Elias B., Know Thin Enemy. Why the Taliban Cannot Be Flipped, 02 Nov. 2009 [Электронный ресурс] / Elias B. // Foreign Affairs Journal. – URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/65639/barbara-elias/know-thin-enemy?page=show#>

Профессор политологии Университета Огайо Дж. Миллер отмечает ошибочность всей политики американского президента Дж. Буша-младшего в Афганистане, указывая на неправильное восприятие внутренней ситуации в стране американской администрацией.⁴⁵ Он анализирует соответствие поставленной цели американской администрации – предотвращение угрозы безопасности интересам США, американским гражданам со стороны «Аль-Каиды», - и сложившейся ситуации внутри страны, взаимоотношений движения «Талибан» и «Аль-Каиды». И делает вывод о неполноте картины, представленной президентом, об ошибочности выбранного курса в отношении Афганистана.

Один из ведущих специалистов Центра стратегических и международных исследований, эксперт по Афганистану, Ираку, Пакистану и Ирану, Энтони Кордесман в своей работе анализирует основы стратегии США в Афганистане, Пакистане и Ираке, применяемые Соединенными Штатами на сегодняшний день.⁴⁶ Он проводит сравнительный анализ военных стратегий в Ираке и Афганистане и сложившуюся ситуацию в обеих странах. Автор подчеркивает огромное различие между иракской кампанией и афганской, как в характере ведения, так и в результатах. Кроме того, Э. Кордесман проводит анализ возможных стратегических выгод и затрат на афгано-пакистанскую войну для американской администрации и делает свои рекомендации касательно необходимой политики в отношении афганского правительства, мирного населения и талибов.

Д. Дорронсоро решил проанализировать другой аспект афганского противостояния, а именно стратегию талибов. Его работа⁴⁷ сконцентрирована на действиях талибов и их тактике. Кроме того, автор показывает причины, по которым действия членов «Талибана» можно считать успешными и почему их

⁴⁵ Mueller J., How Dangerous Are the Taliban. Why Afghanistan Is the Wrong War?, 15 Apr. 2009 [Электронный ресурс] / Mueller J. // Foreign Affairs Journal. – URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/64932/john-mueller/how-dangerous-are-the-taliban?page=show>.

⁴⁶ Cordesman A.H., Grand Strategy in the Afghan, Pakistan, and Iraq Wars. The End State Fallacy, 14 Oct. 2010 [Электронный ресурс] / Cordesman A. H. // Center for Strategic and International Studies. – URL: http://csis.org/files/publication/101013_End_State_Fallacy.pdf

⁴⁷ Dorransoro Gilles. The Taliban's Winning Strategy in Afghanistan. - Carnegie Endowment for International Peace. - February 2010. - 36 pp.

стратегия работает. К сожалению автор мало говорит о спонсорах талибов, а первую очередь Пакистане и США, а также о конкретных действиях по их поддержке.

Важным фактором в Афганистане и в американской военной кампании были третьи страны, в первую очередь Пакистан и союзники по НАТО. Именно проблема межгосударственных отношений и взаимодействия, прежде всего Исламабада и Вашингтона, стала ключевой в ряде работ данной группы.

Работы сотрудников Института Ближнего Востока С. Н. Кузнецова⁴⁸ и В.В. Сергеева⁴⁹ ставят во главу угла проблему выстраивания Пакистаном политики в отношении Афганистана после свержения режима движения «Талибан». С одной стороны анализируется декларируемая поддержка американской кампании, цели, преследуемые Исламабадом, а с другой - поддержка моджахедов и талибов, воюющих с западной коалицией. Дилемма безопасности является одной из ключевых для пакистанских властей. Так, они считают Афганистан зоной своих национальных интересов, но в то же время чувствуют угрозу со стороны США и их присутствия на афганской территории. Но авторы не исследуют возможность решения кашмирского вопроса через Афганистан и в целом пакистанские идеи об обеспечении себе «надежного тыла» в борьбе с Индией.

Также стоит отметить книгу журналиста Стива Колла.⁵⁰ Его работа является одним из наиболее полных исследований деятельности американского правительства и разведки на территории Афганистана с 1979 г. и представляет собой исследование эволюции подходов к афганской проблеме. Он анализирует и раскрывает американские связи с Саудовской Аравией и другими Ближневосточными странами. Ему удалось продемонстрировать противостояние внутри американских кабинетов относительно проведения секретных операций против СССР в Афганистане. В частности он детально представляет Джорджа

⁴⁸ Кузнецов, С. Н. Афганская политика президента Пакистана П. Мушаррафа после 11 сентября./ С. Н. Кузнецов // Ближний Восток и современность: сборник статей/ Ин-т Ближнего Востока. – М., 1996. - Вып. 26 : / [Отв. ред. А.О. Филоник]. – 2005. – С. 212 - 240

⁴⁹ Сергеев В.В. Афгано-пакистанские связи после падения режима талибов (анализ) [Электронный ресурс] / В.В. Сергеев // Центр Азия. URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1130311440>

⁵⁰ Coll S. Ghost Wars: The Secret History of the CIA, Afghanistan, and Bin Laden, from the Soviet Invasion to September 10, 2001. 2004. - Penguin Books. 738 P.

Тенета, директора ЦРУ 1997-2004 гг., Уильяма Кейси, в 1981-1989 гг. директора ЦРУ, и Ричарда Кларка, одного из крупнейших специалистов по антитеррористической безопасности в США. Но так как автор является журналистом, его работа содержит много фактического материала, ранее не известного широкой публике, но все работа имеет скорее описательный характер.

Развивая идеи возможной угрозы национальным интересам Пакистана со стороны США, Д. Марки, эксперт по Индии и Пакистану в Американском совете по внешней политике, в своей аналитической работе⁵¹ показывает варианты взаимодействия США и Пакистана. Он рассматривает различные варианты американского поведения в отношении пакистанских властей, упирая на необходимость более тонкой дипломатии и активных гражданских действий.

Идея анализа взаимоотношений США и Пакистана получила свое развитие в работе ведущего научного сотрудника Института востоковедения РАН В.И. Сотникова⁵². Он рассматривает противоречия двусторонних отношений, но в тоже время включает Россию, как третьего игрока, который мог бы помочь американским политикам найти точки соприкосновения с пакистанскими коллегами. Автор указывает и на то, что стабильность в Пакистане и его сотрудничество с США и Россией необходимо всем, в первую очередь потому, что он грозит стать новым очагом нестабильности в регионе, но в отличие от Афганистана Исламабад является ядерной державой.

О возможности дестабилизации ситуации в Афганистане говорит В.Я. Белокреницкий. В своей работе⁵³ он дает глубокий анализ причин поддержки Пакистаном афганских талибов и результатов этих действий. Автор дает понять, что ситуация в Пакистане близка к критической и в случае ее ухудшения мир может получить второй Афганистан времен движения «Талибан».

⁵¹ Марки Д. Ошибочная альтернатива в подходе к Пакистану [Электронный ресурс] /Д. Марки // Россия в глобальной политике. № 4. Июль-Август 2010. URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_9219

⁵² Сотников В.И. Куда идет Пакистан? [Электронный ресурс] /В.И. Сотников // Россия в глобальной политике. № 4. Июль-Август 2007. URL: <http://www.globalaffairs.ru/number/Kuda-idet-Pakistan-14965>

⁵³ Белокреницкий В.Я. Центр силы или источник нестабильности? [Электронный ресурс] /В.Я. Белокреницкий // Россия в глобальной политике. № 2. Март-Апрель 2013. URL: <http://www.globalaffairs.ru/number/Tcentr-sily-ili-istochnik-nestabilnosti-15958>

На сегодняшний день существует достаточно большое количество работ, как зарубежных, так и отечественных авторов, затрагивающих американские действия в Афганистане в той или иной степени. Данные исследования охватывают различные этапы изучаемых событий, вместе с тем, зачастую, рассматривается одна конкретная проблема, возникшая на определенном этапе действий США в отношении Афганистана. Определенным периодам в российской историографии уделено мало внимания, и основной костяк работ составляют работы, написанные еще в советское время и не отличающиеся объективностью. Их необъективность связана с политической моделью поведения, созданной в СССР, когда требовалась поддержка единого мнения, идущего в фарватере официальной позиции. В зарубежной же литературе основная масса исследований затрагивает «проблемные точки» американской политики. Так, большое количество работы было посвящено движению «Талибан» и «Аль-Каиде» сразу же после терактов 11 сентября 2001 г. и появлению информации об ответственности «Аль-Каиды» за атаки на США. Как и в отечественной историографии, зарубежные работы 1980-1991 гг. несут «отпечаток» субъективности, продиктованной противостоянием двух идеологий во времена Холодной войны.

В отечественной историографии существует большое количество, посвященные событиям после 11.09.2001 г., рассматривающие американские действия с точки зрения борьбы с терроризмом, внутриафганское общество и взаимодействие США и афганцев.⁵⁴ Но, отечественные исследователи не уделили должного внимания американским действиям в Афганистане периоду после вывода советских войск с 1990 по 2000 годы, как и в период советского военного присутствия в Афганистане в 1980-х гг. Несмотря на события, происходившие в Европе, в Афганистане деятельность США не затухала, а ее развитие привело к

⁵⁴ Деш М. Буш и генералы [Электронный ресурс] / М. Деш // Россия в глобальной политике. № 3. Май-Июнь 2007. URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_8821; Cordesman A.H., Grand Strategy in the Afghan, Pakistan, and Iraq Wars. The End State Fallacy, 14 Oct. 2010 [Электронный ресурс] / Cordesman A. H. // Center for Strategic and International Studies. – URL: http://csis.org/files/publication/101013_End_State_Fallacy.pdf; Валецкий О.В. Новая стратегия США и НАТО в войнах в Югославии, Ираке, Афганистане и ее влияние на развитие зарубежных систем вооружения и боеприпасов. - Арктика 4Д. 2008. 300 с. Саймс Д.. Имперская дилемма Америки [Электронный ресурс] / Д. Саймс // Россия в глобальной политике. № 1. Январь-февраль 2004. URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_2494

поддержке движения «Талибан» со стороны Вашингтона, а затем и к началу военного вторжения американских военных в Афганистан.

В зарубежной историографии существуют работы по анализу американской внешней политики. Их проблема заключается в том, что они сфокусированы на двух ключевых периодах: афганская война 1979-1989 гг. и начало войны с терроризмом в 2001 году.

Сегодня фактически не существует работ, посвященных критическому анализу действий США в Афганистане, начиная с 1978 гг. и до сегодняшних дней, и их роли в афганском конфликте. До сих пор нет исследования, в котором были бы объединены и рассмотрены в динамике основные цели, методы их достижения и стратегии Соединенных Штатов Америки в Афганистане, а также причины смены афганских концепций США. Это позволило бы более глубоко понять не только механизмы принятия ключевых решений связанных с обеспечением национальных интересов США за рубежом, но и проследить преемственность внешнеполитического курса, если таковая имеется.

Целью работы является определение роли США в развитии афганского кризиса, а также выявление ключевых задач внешней политики Соединенных Штатов Америки по отношению к Афганистану.

Данная цель обусловила необходимость решения в работе следующих исследовательских задач:

- Выделить и проанализировать основные интересы США в Афганистане с учетом менявшейся политической обстановки в мире и различными подходами американских администраций, сменяющих друг друга;
- Выявить внешние и внутренние факторы, оказавшие влияние на формирование стратегических интересов и методов реализации американской внешней политики в отношении Афганистана;
- Изучить механизмы формирования внешнеполитических решений в отношении афганского конфликта на разных этапах;

- Сравнить внешнеполитические курсы в отношении Афганистана различных администраций США.

Хронологические рамки исследования охватывают период от Саурской революции в Афганистане (апрель 1978 г.) до окончания первого президентского срока Б. Обамы (январь 2013 г.).

Начальной датой взят апрель 1978 г. Именно в апреле 1978 г. в Афганистане произошла Саурская революция. В это же время началось вооруженное сопротивление новому режиму со стороны исламской оппозиции, а также происходят изменения в американской политике, которая переходит к более активным действиям. Поэтому исследование представляется целесообразным начать именно с этого события. Кроме того, апрель 1978 года является признанной датой начала афганского кризиса, как в отечественной, так и в зарубежной историографии.

Вторая граница исследования – окончание первого президентского срока 44-го американского президента Б. Обамы в 2013 году. Именно приход Обамы привел к пересмотру афганской политики Дж. Буша-младшего, постепенному свертыванию военной операции Соединенных Штатов в Афганистане и выводу американских войск из страны, что ознаменовало прекращение активной военной фазы американской кампании в Афганистане. После 2013 г. происходит пересмотр основных целей и начинается фаза разработки дальнейшей формы присутствия на афганской территории, выработка менее милитаризированной стратегии.

Объект исследования – американская политика в Афганистане в 1978-2013 гг. Предмет исследования – формирование, реализация политики Соединенных Штатов Америки в отношении Афганистана в дипломатической, военной и гуманитарной сферах, ее методы, стратегии и итоги в указанный выше период. Роль третьих стран в конфликте, их интересы и влияние на американскую политику на афганской территории.

Источниковая база

Исходя из специфики изучаемой темы, а также временных рамок, основными источниками в нашем исследовании служат: законодательные акты, парламентские документы, документы административных органов, официальные дипломатические документы, речи и выступления, публицистика, источники личного происхождения.

К первому виду источников относятся *законодательные акты*, которые позволяют понять официальную позицию государства по тем или иным вопросам. Кроме того, эти документы помогают проследить официальную политику страны, ее цели и задачи и методы их достижения, а также реакцию на изменение ситуации в Афганистане и вокруг него.⁵⁵ Эти документы зачастую являлись официальной реакцией американских властей на события в Афганистане, отражающие официальную позицию и настроения в руководстве страны.

Второй вид – это *парламентские документы*. Основную часть этих документов составляют протоколы заседаний обеих палат Конгресса США.⁵⁶

⁵⁵ National Security Decision Directive 75 (NSDD-75), 17 Jan. 1983. [Электронный ресурс] // Federation Of American Scientists. – Режим доступа: <http://www.fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-75.pdf>; International Development Cooperation Act of 1979. 29.03.1979 [Электронный ресурс] // The Library Of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d096:3:./temp/~bssmQOG:@@D&summ2=m&>; Arms Export Control Act PL 90-629, Sec 101, Sec 102. [Электронный ресурс] // Federation Of American Scientists. – Режим доступа: <http://www.fas.org/asmp/resources/govern/aeca00.pdf>; S. J. RES. 23. Joint Resolution, 14 Sep. 2001 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: [http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/D?c107:3:./temp/~c10765yMaD](http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/D?c107:3:./temp/~c10765yMaD;); Public Law 107-40 107th Congress, 18 Sep. 2001 [Электронный ресурс] // U.S. Government Printing Office. – Режим доступа: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PLAW-107publ40/pdf/PLAW-107publ40.pdf>; Public Law 107-243 107th Congress 16 Oct. 2002 [Электронный ресурс] // U.S. Government Printing Office. – Режим доступа: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PLAW-107publ243/html/PLAW-107publ243.htm>

⁵⁶ International Security and Development Cooperation Act of 1981, H.R.3566, 9 Dec. 1981 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d097:2:./temp/~bdyOrb:/:/bss/d097query.html>; A concurrent resolution expressing the sense of the Congress that the United States terminate diplomatic relations with the Soviet-sponsored government of Afghanistan, H.CON.RES.129, 12 May. 1981 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d097:6:./temp/~bdyOrb:/:/bss/d097query.html>; A concurrent resolution declaring the support of the United States for the people of Afghanistan in their struggle to be free of foreign domination, H.CON.RES.427, 19 Oct. 1982. 1981 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d097:10:./temp/~bdyOrb:/:/bss/d097query.html>; A concurrent resolution expressing the sense of the Congress that the United States terminate diplomatic relations with the Soviet-sponsored Government of Afghanistan. H.CON.RES.32, 25 Jan. 1983 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d098:5:./temp/~bdXuDJ:@@D&summ2=m&/bss/d098query.html>; Omnibus Diplomatic Security and Antiterrorism Act of 1986, H.R.4151, 27 Aug. 1986 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d099:7:./temp/~bd53nZ:/:/bss/d099query.html>; A concurrent resolution calling upon the United States government to recognize the Afghan resistance as the legitimate representative of the Afghan people and terminate diplomatic relations with the Soviet-installed element, H.CON.RES.357, 27 Jun. 1986 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d099:20:./temp/~bd53nZ:/:/bss/d099query.html>; A resolution to express the sense of the Senate on United

К третьему виду мы отнесли *административные документы*. В первую очередь это Стратегии национальной безопасности, Стратегии национальной обороны, версии четырехлетнего Оборонного обзора и другие.⁵⁷ Эти документы отражают коренные изменения в американской политике, которые затрагивали и афганское направление и являлись основой дальнейших действий, предпринимаемых администрацией Белого дома. Также к данному виду были отнесены материалы бюллетеня Государственного департамента США.⁵⁸ Эти документы важны, в первую очередь, потому, что позволяют проследить изменения в американской внешнеполитической линии в отношении Афганистана, а также ключевых игроков в стране и регионе на различных этапах

Данный вид документов является одним из важнейших, так как отражает основные направления развития внешней политики США в отношении Афганистана и его соседей. Кроме того, американские политики руководствовались именно этими документами в своих действиях.

States policy toward Afghanistan, especially toward the possibility of a Soviet troop withdrawal, S.RES.386, 29 Feb. 1988 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d100:55:./temp/~bdJsnk:./home/LegislativeData.php?n=BSS;c=100>; Afghan Peace and Reconstruction Resolution, H.CON.RES.288, 26 Apr. 1988 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d100:29:./temp/~bdJsnk:./home/LegislativeData.php?n=BSS;c=100>; Freedom Fighter Assistance Act of 1987, H.R.3760, 25 Jan. 1987 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d100:12:./temp/~bdJsnk:@@D&summ2=m&/home/LegislativeData.php?n=BSS;c=100>; A resolution relating to the future of Afghanistan, S.RES.85, 17 Mar. 1989 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d101:36:./temp/~bd3n11:@@D&summ2=m&/home/LegislativeData.php?n=BSS;c=101>; A resolution to express the sense of the Senate concerning Afghanistan, S.RES.275, 24 Sep. 1996 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d104:7:./temp/~bdjftq:@@D&summ2=m&/home/LegislativeData.php?n=BSS;c=104>

⁵⁷ The National Security Strategy United States of America 2002, 17 Sep. 2002. [Электронный ресурс] // National Security Strategy Archive. – Режим доступа: <http://nssarchive.us/NSSR/2002.pdf>; The National Security Strategy United States of America 2006, 16 Mar. 2006. [Электронный ресурс] // National Security Strategy Archive. – Режим доступа: <http://nssarchive.us/NSSR/2006.pdf>; The National Security Strategy 2010, 27 May 2010. [Электронный ресурс] // National Security Strategy Archive – Режим доступа: <http://nssarchive.us/NSSR/2010.pdf>; The National Military Strategy Of The United States Of America. 2011, 8 Feb. 2011 [Электронный ресурс] // The Official Homepage Of US Army. – Режим доступа: <http://www.army.mil/info/references/docs/NMS%20FEB%202011.pdf>; The National Security Strategy 1991, 1 Aug. 1991 [Электронный ресурс] // National Security Strategy Archive. – Режим доступа: <http://nssarchive.us/NSSR/1991.pdf>; The National Security Strategy 1994, 1 Jul. 1994 [Электронный ресурс] // National Security Strategy Archive. – Режим доступа: <http://nssarchive.us/NSSR/1994.pdf>.

⁵⁸ Department of State Bulletin. The Official Monthly Record Of United States Foreign Policy. Vol. 80. Number 2034 [Электронный ресурс] // Hathhi Trust Digital Library. – Режим доступа: <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015010427386;view=1up;seq=1>; Department of State Bulletin. The Official Monthly Record Of United States Foreign Policy. Vol. 82. Number 2058 [Электронный ресурс] // Internet Archive. – Режим доступа: <https://archive.org/details/departmentofstata1982unit>; Department of State Bulletin. The Official Monthly Record Of United States Foreign Policy. Vol. 86. Number 2112 [Электронный ресурс] // Internet Archive. – Режим доступа: <https://archive.org/details/departmentofstatc1986unit>;

К четвертому виду документов мы отнесли *официальные дипломатические документы*. Данный вид включают в себя соглашения США со странами-участницами афганского конфликта⁵⁹. Эти документы позволяют нам понять цели формирования союзнических блоков США с другими странами. Сюда же была включена переписка Государственного департамента и американских посольств в Афганистане и Пакистане. В первую очередь это материалы, хранящиеся на сайте Государственного департамента США и Национального архива безопасности при университете Дж. Вашингтона⁶⁰. Также мы отнесли сюда документы рассекреченные сайтом «Викиликс»⁶¹. Данный вид источников открывает новые, до этого неизвестные сведения об американском взгляде на события в Афганистане. Именно статус «секретно», под которым находилась большая часть документов, делает их особо ценным для нашего исследования, так как они проливают свет на действия Соединенных Штатов в Афганистане в 1980-х годах, информация о которых была засекречена.

К данному виду также можно отнести документы, рассекреченные экс-сотрудником архивного отдела первого главного управления КГБ СССР В.Н. Митрохиным. Часть из них содержала информацию о секретных операциях СССР в конце 1970 - начале 1980 гг., в частности в Афганистане, и деятельности советских представителей в стране после Саурской революции.⁶²

⁵⁹ См. например: Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки о транзите вооружения, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Соединенных Штатов Америки в усилиях по обеспечению безопасности, стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан, 06 Июл. 2009 [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://sigma-soft.ru/txt/D0265/d_26510_1.shtml; Соглашение между Правительством Соединенных Штатов Америки и Правительством Республики Киргизии о транзите военных грузов, персонала и военной техники; Соглашение между Правительством Соединенных Штатов Америки и Правительством Республики Киргизии о создании «Центра транзитных перевозок» на авиабазе «Манас»; The Geneva Accords, 14 Apr. 1988. — Режим доступа: <http://www.badloon.net/english/articles/pdf/THE%20GENEVA%20ACCORDS%20ON%20AFGHANISTAN.pdf>;

⁶⁰ Glaster S. Afghanistan: The Making of U.S. Policy, 1973-1990. 9 Oct. 2001 [Электронный ресурс] / S. Glaster // The National Security Archive. — Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB57/us.html>

⁶¹ См. например: President Karzai Previews Strategic Ideas, 09KABUL376, USA Kabul Embassy, 21 Feb. 2009 [Электронный ресурс] // Wikileaks. — Режим доступа: <http://213.251.145.96/cable/2009/02/09KABUL376.html>; Karzai Dialogue On U.S. — Afghan Relations Continues, 09KABUL1892, USA Kabul Embassy, 16 Jun. 2009 [Электронный ресурс] // Wikileaks. — Режим доступа: <http://213.251.145.96/cable/2009/07/09KABUL1892.html>; The Great Game, In Mesopotamia: Iraq And Its Neighbors, Part I, 09BAGHDAD2562, USA Baghdadl Embassy, 24 Sep. 2009 [Электронный ресурс] // Wikileaks. — Режим доступа: <http://213.251.145.96/cable/2009/09/09BAGHDAD2562.html>;

⁶² Митрохин В.Н., КГБ в Афганистане, 1987 [Электронный ресурс] / Митрохин В.Н. // Библиотека Я. Кротова. — Режим доступа: http://krotov.info/libr_min/13_m/it/rohin_1987.htm

Пятый вид источников включил в себя *речи и выступления официальных лиц*. Здесь необходимо выделить официальные заявления американских президентов, представителей Пентагона и Государственного департамента.⁶³ Данные вид документов позволяет проследить не только изменение стратегий США в отношении Афганистана и выявить изменения в восприятии тех или иных

⁶³ Jimmy Carter Speech on Afghanistan (January 4, 1980), 4 Jan. 1980 [Электронный ресурс] // Miller Center, University Of Virginia. – Режим доступа: <http://millercenter.org/president/speeches/detail/3403>; Proclamation 5621 -- Afghanistan Day, 1987 By R. Reagan, 20 Mar. 1987 [Электронный режим] // University Of Texas. – Режим доступа: <http://www.reagan.utexas.edu/archives/speeches/1987/032087c.htm>; Remarks on Signing the Afghanistan Day Proclamation, 10 Mar., 1982, [Электронный режим] // The American Presidency Project. – Режим доступа: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=42248>; Remarks of President Barack Obama – As Prepared for Delivery Responsibly Ending the War in Iraq Camp Lejeune, North Carolina, 27 Feb. 2009 [Электронный ресурс] // The White House. – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-barack-obama-ndash-responsibly-ending-war-iraq>; Remarks by the President at Cairo University, 6-04-09, Cairo, Egypt, 04 Jun. 2009 [Электронный ресурс] // The White House. – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-cairo-university-6-04-09>; Remarks By The President At The New Economic School Graduation, Moscow, Russia, 07 Jul. 2009 [Электронный ресурс] // The White House. – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-new-economic-school-graduation>; Remarks by the President in Address to the Nation on the End of Combat Operations in Iraq, Washington, DC, 31 Aug. 2010 [Электронный ресурс] // The White House. – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2010/08/31/remarks-president-address-nation-end-combat-operations-iraq>; Commander's Initial Assessment, 30 Aug. 2009 [Электронный ресурс] // Washington Post. – Режим доступа: http://media.washingtonpost.com/wp-srv/politics/documents/Assessment_Redacted_092109.pdf; Obama's Interview Aboard Air Force One, 07 Mar. 2009 [Электронный ресурс] // The New York Times. – Режим доступа: http://www.nytimes.com/2009/03/08/us/politics/08obama-text.html?_r=1; Kroft S. Transcript: President Barack Obama, Part 2, 07 Nov. 2010 [Электронный ресурс] // CBS News. – Режим доступа: <http://www.cbsnews.com/stories/2010/11/07/60minutes/main7032277.shtml?tag=contentMain;contentBody> (09 Jan. 2011); Harwood J., Obama Rejects Afghanistan-Vietnam Comparison, 15 Sep. 2009 [Электронный ресурс] / Harwood J. // The New York Times. – Режим доступа: <http://www.nytimes.com/2009/09/15/world/asia/15policy.html>; Obama interview with Novaya Gazeta, 06 Июл. 2009 [Электронный ресурс] // Novaya Gazeta. – Режим доступа: <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/071/30.html>; Remarks by the President on a New Strategy for Afghanistan and Pakistan, Dwight D. Eisenhower Executive Office Building, 27 Mar. 2009 [Электронный ресурс] // The White House. – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-a-new-strategy-afghanistan-and-pakistan>; Press Briefing by Press Secretary Robert Gibbs, Secretary of State Clinton, Secretary of Defense Gates and General Cartwright, 16 Dec. 2010 [Электронный ресурс] // The White House. – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2010/12/16/press-briefing-press-secretary-robert-gibbs-secretary-state-clinton-secr>; Выступление президента Барака Обамы о стратегии дальнейших действий в Афганистане и Пакистане, Вест-Пойнт, 01 Дек. 2009 [Электронный ресурс] // Белый дом. – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/091201-obama-afghanistan-speech-russian.pdf>; Press Briefing by Bruce Riedel, Ambassador Richard Holbrooke, and Michelle Flournoy on the New Strategy for Afghanistan and Pakistan, 27 Mar. 2009 [Электронный ресурс] // The White House. – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/press-briefing-bruce-riedel-ambassador-richard-holbrooke-and-michelle-flournoy-new->; US Republicans Oppose Troops Drawdown Strategy, 04 Nov. 2010 [Электронный ресурс] // Eglb News. – Режим доступа: <http://www.tolonews.com/en/afghanistan/987-us-republicans-oppose-troops-drawdown-strategy->; With Petraeus in Wings, Republicans Renew Criticism of Afghan Exit Strategy, 24 Jun 2010 [Электронный ресурс] // FOXnews. – Режим доступа: <http://www.foxnews.com/politics/2010/06/24/republicans-use-petraeus-nod-revive-criticism-troop-withdrawal-deadline/>; Rogin J., Exclusive: Kit Bond on the Afghanistan strategy briefing, 06 Oct. 2009 [Электронный ресурс] / Rogin J. // Foreign Policy. – Режим доступа: http://thecable.foreignpolicy.com/posts/2009/10/06/exclusive_kit_bond_on_the_afghanistan_strategy_briefing; Statement on the Death of the U.S. Ambassador to Afghanistan., 14 Feb. 1979 [Электронный ресурс] // The American Presidency Project. – Режим доступа: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=31910>; Clinton Administration's Robin Raphel 1996 Press Briefing re Taliban, 12 Dec. 1996 [Электронный ресурс] // Free Republic. – Режим доступа: <http://www.freerepublic.com/focus/fr/535291/posts>; Address to the Nation on the Terrorist Attacks by President Bush. September 11, 2001. The American Presidency Project. <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=58057>; Transcript of President Bush's address to a joint session of Congress on Thursday night, September 20, 2001. // CNN <http://edition.cnn.com/2001/US/09/20/gen.bush.transcript/>; President Bush's address to a joint session of Congress and the nation. The Washington Post. 20 Sep. 2001. http://www.washingtonpost.com/wp-srv/nation/specials/attacked/transcripts/bushaddress_092001.html;

проблем, но, что наиболее важно, проследить изменение ключевых целей политики и основных методов их достижения, и результаты. Анализ данных документов дает возможность отследить основные «проблемные точки» американской политики, а также ее успехи.

Здесь же необходимо отметить и заявления других глав государств и правительств, которые были участниками изучаемых процессов. В первую очередь это представители стран НАТО, России, Пакистана и Индии. В условиях серьезного влияния на Афганистан со стороны Пакистана, а также других игроков в регионе эти документы позволяют проследить их отношение к действиям Соединенных Штатов, а также их собственные позиции и стратегии.⁶⁴

В целом о данном виде источников можно сказать, что они исходили от высокопоставленных лиц, глав государств и министров иностранных дел. Информация, которую можно извлечь из указанных документов, носит фактологический и в некотором роде, концептуальный характер. Факты, упоминающиеся в данном виде документов, легко проверяются по другим официальным источникам, материалам прессы и не вызывают сомнения. Выступления глав государств, в частности американского президента, содержат в себе объяснения внешнеполитического курса государства, его изменения и развитие. Это позволяет назвать данные источники концептуальными.

К шестому виду источников мы отнесли *документы личного характера*: мемуары и интервью непосредственных участников событий, высокопоставленных государственных деятелей, военных и чиновников. Это мемуары Мохамеда Юсефа, главы афганского отдела пакистанской межведомственной разведки; генерала А. Ляховского, непосредственного

⁶⁴ Interview: Hamid Karzai Afghan president says there is a "crisis" between Kabul and Washington, 13 Feb. 2009 [Электронный ресурс] // Aljazeera. – Режим доступа: <http://english.aljazeera.net/news/asia/2009/02/2009213193946154689.html>; Extended Interview with Karzai: 'We Do What Is Right' for Afghanistan, 09 Nov. 2009 [Электронный ресурс] // PBC News – Режим доступа: http://www.pbs.org/newshour/bb/asia/july-dec09/karzai_11-09.html; Афганистан видит в России важного партнера, заявил Хамид Карзай, 21 Jan. 2011 [Электронный ресурс] // РИА Новости. – Режим доступа: <http://www.rian.ru/politics/20110121/324404208.html>; Karzai endorses US-Afghan policy, 29 Mar. 2009 [Электронный ресурс] // The Boston Globe. – Режим доступа: http://www.boston.com/news/world/middleeast/articles/2009/03/29/karzai_endorses_us_afghan_policy/; The President Of Pakistan, General Mohammed Zia-Ul-Haq's Speech Before The 35th Session Of The United Nations General Assembly, On 1 October 1980 [Электронный ресурс] // JStore. – Режим доступа: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/41403896?uid=3738936&uid=2&uid=4&sid=21103493662193>

участника афганской войны 1979-1989 гг. «Трагедия и доблесть Афганистана»; воспоминания и интервью с советником по национальной безопасности 1977-1981 гг. Зб. Бжезинским; мемуары Государственного секретаря 1977-1980 гг. С. Венса; мемуары директора ЦРУ 1991-1993 гг. и министра обороны 2006-2011 гг. Р.Гейтса; мемуары посла США в СССР Дж. Мэтлока, воспоминания и интервью главы пакистанского подразделения ЦРУ М. Бирдена.⁶⁵ Данные документы имеют большое значение, так как охватывают различные периоды исследуемой нами темы, а также открывают неизвестные ранее факты. Так, мемуары М. Юсефа проливают свет на одну из самых масштабных секретных операций ЦРУ «Циклон», подробно описывая взаимодействия пакистанской разведки с американскими коллегами, что дает полную картину конкретных действий США в Афганистане в 1980-1989 гг.

В мемуарах Роберта Гейтса, являвшегося директором ЦРУ в 1991-1993 гг. «Из тени» автор описывает годы своей работы на американское правительство, особенно важными являются его воспоминания об американской политике в Афганистане во времена противостояния США и СССР. Пройдя путь от рядового сотрудника до директора Центрального разведывательного управления, Гейтс дает полное описание того, как формировалась американская внешнеполитическая линия в отношении событий в Афганистане и то, как она претворялась в жизнь. В другой книге «Долг: мемуары министра войны»,

⁶⁵ Yousaf M. Adkin M., The bear trap: Afghanistan's untold story [Электронный ресурс] / М. Yousaf, М. Adkin // e-reading.org.ua. – Режим доступа: [http://www.e-reading.org.ua/chapter.php/81280/12/Adkin,_Yousaf_-_The_Bear_Trap_\(Afghanistans_Untold_Story\).html](http://www.e-reading.org.ua/chapter.php/81280/12/Adkin,_Yousaf_-_The_Bear_Trap_(Afghanistans_Untold_Story).html); Ляховский А., Трагедия и доблесть Афганистана [Электронный ресурс] / Ляховский А. // BookReader. – Режим доступа: <http://bookre.org/reader?file=63983>; The CIA's Intervention in Afghanistan, Interview with Zbigniew Brzezinski, President Jimmy Carter's National Security Adviser, 15-21 Jan. 1998 [Электронный ресурс] // Le Nouvel Observateur. – Режим доступа: <http://www.globalresearch.ca/articles/BRZ110A.html>; Interview With Dr Zbigniew Brzezinski, 13 Jun. 1997 [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/coldwar/interviews/episode-17/brzezinski1.html>; Brzezinski Z., Power and Principle: Memoirs of the National Security Adviser, 1977-1981. Farrar Straus & Giroux. 1983. 587 p.; Interview With Charles Dunbar, Aug. 1997 [Электронный ресурс] // The National Security Archive. <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/coldwar/interviews/episode-20/dunbar1.html>; Gates M. R., From the Shadows: The Ultimate Insider's Story of Five Presidents and How They Won the Cold War. - Simon & Schuster, 2007. 608 p.; Gates M. R., Duty: Memoirs of a Secretary at War. – Knopf. 2014. 640 p.; Vance C., Hard Choices: Critical Years in America's Foreign Policy, New York, 1983. P. 385.; Мэтлок Ф. Д. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза [Электронный ресурс] / Д.Ф. Мэтлок // Ельцин Центр. – Режим доступа: http://yeltsincenter.ru/sites/default/files/books_flash/smert_imperii/index.html; Bearden M. Afghanistan Graveyard of Empires [Электронный ресурс] / М. Bearden//___Khyber Gateway. – Режим доступа: <http://www.khyber.org/publications/006-010/afghangraveyard.shtml>

принадлежавшей перу Роберта Гейтса, он рассказывает о своей работе на посту министра обороны при президенте Буше-младшем и Бараке Обаме. И здесь он подробно останавливается именно на военной операции США в Афганистане и Ираке, описывая взаимоотношения ключевых фигур американской администрации между собой, и отношения к американскому подходу в Афганистане.

Несмотря на то, что книга Дж. Крайла «Война Чарли Уилсона»⁶⁶ не является мемуарами, она также важна для нашего исследования. Дж. Крайл являлся биографом Ч. Уилсона, конгрессмена от шт. Техас, одного из наиболее одиозных сторонников активной военной политики в Афганистане. Автор долгие годы сопровождал Ч. Уилсона в его поездках по всему миру и рассказывает историю организации активной поддержки моджахедов.

Ввиду специфики исследуемой темы в отдельный, седьмой вид источников мы выделили *материалы периодических изданий*. Данный вид источников, имея несколько специфических черт, все равно является очень важным. Во-первых, пресса очень субъективна и подвержена внутривнутриполитической конъюнктуре страны, где издается, политике редактора и даже владельца издания. Во-вторых, информация в них не всегда достоверна или же неточная и может использоваться в пропагандистских целях. Но, несмотря на эти специфические недостатки, данный вид источников позволяет нам в мельчайших подробностях проследить изменения не только основной внешнеполитической линии государства, но также проследить другие мнения политических деятелей, несогласных с основным курсом. Кроме того, также возможно изучить реакцию на ключевые события и их значимость для страны. Пресса позволяет проследить подробности и детали, которые не нашли отражения в официальных документах, которые зачастую являются уже итогом. Список используемых изданий довольно широк и включил в себя как отечественные, так и зарубежные источники, среди которых: «The New

⁶⁶ Крайл Дж., Война Чарли Уилсона. 2008. Совершенно секретно. 456 стр.;

York Times», «The Washington Post», «The Chicago Tribune», «Foreign Affairs», «Newsweek», «New Republic» и другие.⁶⁷

Данное исследование состоит из введения трех глав, заключения списка источников и списка литературы. Каждая глава посвящена определенному периоду развития афганской политики Соединенных Штатов. В каждой из глав анализируются ключевые цели и стратегии США в Афганистане, а также выделяются основные методы, используемые для их достижения.

⁶⁷ Foreign Policy. – 1981, 1982. 1983. 1986. 2009, 2010, 2001, 2003; Politics Daily - 2010; The New York Times – 2001, 2002, 2006, 2009, 2010, 2012; USA TODAY – 2001, 2009, 2010; The Chicago Tribune – 2001, 2005, 2006, 20010; The Washington Post – 2010, New Republic – 2004, 2006, 2009.

Глава 1. Активизация американской политики в Афганистане: от мягкой силы до военной спецоперации ЦРУ

Афганистан – одна из беднейших стран мира. Отсутствие разведанных залежей полезных ископаемых и удаленность от торговых путей, а также географическая труднопроходимость, должны были сделать ее уголком вдалеке от большой политики. Но именно здесь происходят события, которые формируют международную повестку дня и заставляют говорить об Афганистане самых могущественных политиков мира. Так было во времена «Большой игры» - противостояния Российской и Британской Империй в Центральной Азии во второй половине XIX – первой четверти XX века. Так случилось и в конце 1970–х, когда Афганистан стал местом столкновения СССР и США. В результате Афганистан прочно вошел в американскую политическую повестку дня.

Создание ядерного оружия и угроза ядерного уничтожения исключила возможность начала открытой полномасштабной войны. Поэтому две супер державы вели войны опосредованно, через третьи страны. Так, Советский Союз и Соединенные Штаты сталкивались во время Корейской войны (1950 – 1953гг.), Вьетнамской войны (1963 – 1975 гг.), гражданской войны в Конго (1960 – 1965 гг.). Но особое место в череде этих столкновений занимает война в Афганистане (1979 – 1989 гг.), так как именно афганский конфликт являлся последним крупным столкновением Советского Союза и Соединенных Штатов.

1.1 Дилемма американской политики: Саурская революция и ее последствия.

В конце 1970-х в разгар Холодной войны, как Советский Союз, так и Соединенные Штаты, избегая прямого столкновения, активно использовали третьи страны в качестве поля для противостояния. После Саурской революции в Афганистане и прихода афганских коммунистов к власти местом противостояния между двумя сверхдержавами стал Афганистан. Отметим, что до революции 1978

г. Афганистан негласно соблюдал нейтралитет, используя помощь, как СССР, так и США. СССР оказывали помощь в основном приграничным провинциям на севере страны, а США южным провинциям. Это было связано с историческим наследием «Большой игры» - в XIX в. проживающие на севере современного Афганистана таджики и узбеки попали в сферу экономического и политического влияния Российской Империи, а пуштунские племена – Британской.

27 апреля 1978 года в Афганистане произошла Саурская революция.⁶⁸ В результате революции диктатура Мухаммеда Дауда, установленная в 1973 году, была свергнута, к власти пришли представители Народно-демократической партии Афганистана (НДПА).⁶⁹

Формальным поводом к революции стало убийство члена Центрального Комитета Народно-демократической партии Афганистана Мира Акбар Хайбара, совершенное 17 апреля 1978 года в Кабуле. Появившиеся слухи о причастности к убийству тайной полиции главы государства вызвали митинг сторонников НДПА. В ответ на антиправительственные выступления М. Дауд приказал арестовать лидеров НДПА: Нур Мухаммеда Тараки, Бабрака Камала и Хафизулу Амина. Но 27 апреля в результате штурма дворца Дауда верными НДПА военными подразделениями он и все члены его семьи были убиты. Вечером того же дня было объявлено о свержении диктатуры Дауда и провозглашении Демократической Республики Афганистан (ДРА). Бывшие заключенные, лидеры НДПА возглавили страну – главой государства и премьер-министром стал Нур Мохаммад Тараки, его заместителем - Бабрак Камаль, а Хафизулла Амин - первым заместителем премьер-министра и министром иностранных дел.

Как отмечал Чарльз Данбар, в 1981-1983 гг. поверенный в делах в американском посольстве в Афганистане, США воспринимали Афганистан как нейтральную страну, разделявшую две супердержавы, которая, несомненно, выигрывала от помощи, поставляемой как США, так и Советским Союзом.⁷⁰

⁶⁸Саурс в переводе с дари - апрель.

⁶⁹ Народно-демократическая партия Афганистана – марксистская партия, основанная в Афганистане в 1965 г.

⁷⁰ Interview With Charles Dunbar, August 1997 [Электронный ресурс] // The National Security Archive. - Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/coldwar/interviews/episode-20/dunbar1.html>.

Необходимо отметить, что события апреля 1978 года в Афганистане мы считаем военным переворотом, совершенным высшим офицерским составом армии, который был недоволен политикой главы государства. Данной позиции придерживались Л. Горелов, главный военный советник вооруженных сил Афганистана в 1975-1979 гг.⁷¹ Такого же мнения был бывший премьер-министр Афганистана Султан-Али Кештманда, называя Саурскую революцию не иначе как «военным бунтом».⁷² Как отмечает А. Ляховский, являвшийся на завершающем этапе советской операции в Афганистане ближайшим помощником руководителя оперативной группы МО СССР в ДРА генерала армии В.И. Варенникова: «...27 апреля произошел военный переворот, но миру было объявлено о революции, причем социалистической».⁷³

Белый дом некоторое время вообще не высказывал своей позиции относительно апрельских событий в Афганистане. В Соединенных Штатах Саурская революция была воспринята как ослабление американских позиций в регионе, но не как серьезный удар по интересам Вашингтона. Дело в том, что Центральная Азия, а в частности граничащий с СССР Афганистан до конца 1970-х не был сколь либо значимо отражен в американской политической повестке. События 1978 года стали первым серьезным толчком для смены ситуации в американских приоритетах в Центральной Азии. На восприятие афганских событий американскими политиками оказывал влияние как ряд внешних, так и внутренних факторов. Внешние факторы – это не только риторика «Холодной войны», но также ситуация в Пакистане и Иране. К внутренним факторам относились сложности американской политической системы, в частности, противостояние Государственного департамента и Совета по национальной безопасности в подходах к восприятию ситуации в ДРА. Также к этим факторам относится противостояние республиканцев и демократов, по-разному воспринимавших афганские события, произошедшие в апреле 1978 г.

⁷¹Шейкин А., Горелов Л., «Как это было», Авг. 2006 [Электронный ресурс] // История афганских войн. – Режим доступа: http://www.artofwar.net.ru/profiles/sergei_skripnik_andrei_greshnov_p/view_book/lev_gorelov_kak_eto_bylo.

⁷²Возвращение Султан-Али Кештманда, 27.06.2003 [Электронный ресурс] // Проект «Все об Афганистане». -Режим доступа: <http://www.afghanistan.ru/doc/1382.html>.

⁷³Ляховский А. Трагедия и доблесть Афганистана. Эксмо., 2009, С. 15.

Остается открытым вопрос – стоял ли Советский Союз за революцией в Афганистане или для него это стало также неожиданностью. Несмотря на то, что революцию совершила марксистская партия, тесно связанная с Советским Союзом, нет никаких доказательств того, что именно СССР стоял за Апрельской революцией. Как вспоминает А. Ляховский: «Для советских представителей в Кабуле, а также для наших спецслужб, военный переворот 27 апреля 1978 г. явился как «гром среди ясного неба», они попросту «проспали» его». Похожую позицию занимает и А.М. Майоров, генерал армии, с 1980 по 1981 г. являвшийся главным военным советником вооруженных сил ДРА.⁷⁴ Руководители НДПА скрывали от советской стороны свои планы по свержению Дауда и тем более не советовались по этим вопросам, так как были уверены, что в Москве негативно отнеслись бы к их намерениям.⁷⁵ Секретные документы, опубликованные бежавшим в Великобританию сотрудником КГБ В.Н. Митрохиным, подтверждают, что советское руководство не только не готовило военный переворот в Афганистане, но даже не знало о нем.⁷⁶ Поэтому можно с уверенностью утверждать, что переворот в Афганистане стал для всего мира неожиданностью. Ч. Данбар высказывал мнение о том, что советское руководство вряд ли замешано в перевороте, но из-за того, что к власти пришел коммунистический режим, было вынужденно поддержать его.⁷⁷

В конечном итоге после Саурской революции в американских политических кругах сложилось два преобладающих мнения. Первое – новое афганское правительство является националистическим в гораздо большей степени, чем коммунистическим, что открывает широкие возможности для налаживания сотрудничества. Второе – новое правительство Афганистана является исключительно коммунистическим и целиком зависит от СССР и выступает проводником его идей и интересов. Этот подход предусматривал

⁷⁴ Майоров А.М. Правда об Афганской войне, - Права человека. 1996. С. 21.

⁷⁵ Ляховский А. Трагедия и доблесть Афганистана. - Эксмо. 2009. С. 15.

⁷⁶ Митрохин В.Н., КГБ в Афганистане, 1987 [Электронный ресурс] / Митрохин В.Н. // Библиотека Я. Кротова. – Режим доступа: http://krotov.info/libr_min/13_m/it/rohin_1987.htm.

⁷⁷ Interview With Charles Dunbar, August 1997 [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/coldwar/interviews/episode-20/dunbar1.html>.

пересмотр всей политической концепции США в данном регионе ввиду серьезного усиления Советского Союза.

Первую позицию поддерживали посол США в Афганистане 1973-1978 гг. Т. Элиот и государственный секретарь США 1977-1980 гг. С. Венс. Опираясь на мнение, что новое правительство ДРА больше националистическое, нежели коммунистическое, Теодор Элиот подчеркивал, что это позволяет сохранить влияние Соединенных Штатов Америки в Афганистане. Для этого нельзя сокращать оказываемую финансовую помощь Афганистану, так как это лишь подтолкнет его к укреплению связей с Советским Союзом.⁷⁸ Сайрус Венс даже побывал в июле 1978 года в Афганистане, где обсуждал с Н. Тараки и Х. Амином условия финансовой помощи со стороны Вашингтона. Позже в своих мемуарах он отмечал, что ситуация в стране была нестабильна, но было бы ошибкой не оказывать ДРА помощь и тем самым лишиться всякого влияния на афганское правительство.⁷⁹ Первоначально данную позицию поддерживал и такой непримиримый противник СССР как Збигнев Бжезинский. Он отмечал: «Не было оснований для советского вторжения, поэтому не было оснований и для американского протеста. И до тех пор, пока мы имеем хоть какое-то влияние в Кабуле, почему мы должны сокращать помощь?»⁸⁰ Таким образом, представители данного подхода хотели экономическими методами укрепить американо-афганские отношения, тем самым усилить свое влияние в стране и регионе. Не стоит забывать, что Афганистан граничил с центрально-азиатскими республиками СССР и продуктивные отношения с Кабулом давали Вашингтону серьезный козырь в отношениях с Москвой.

Другого мнения придерживались посол США в Афганистане 1966 – 1973 гг. Р. Ньюманн и посол США в Афганистане 1978-1979 гг. А. Дабс. Оба считали, что Н. Тараки и его соратники по НДПА подчиняются приказам Советского Союза и не выстраивают собственной политики. Роберт Ньюманн отмечал, что он

⁷⁸Eliot Jr. Theodore L. Afghanistan After the 1978 Revolution // Strategic Review, Vol. 7, № 2, 1979. P. 61.

⁷⁹Vance C., Hard Choices: Critical Years in America's Foreign Policy, New York, 1983. P. 385

⁸⁰Hammond Th. T. Red star over Afghanistan: The Communist coup, the Soviet invasion, and the consequences, 1984. P.63

давно знаком с лидерами «нового» Афганистана и уверен, что за ними стоит Москва. Более того, позже, уже после ввода советских войск, он отмечал, что нерешительные действия Соединенных Штатов после революции подтолкнули советское руководство к вводу войск в Афганистан, полагавшего, что со стороны Вашингтона не последует ответа.⁸¹

Несмотря на то, что новое правительство было признано большей частью мирового сообщества, Афганистан не долго просуществовал в мире. Вскоре в стране вспыхнула гражданская война. Вызвано это было непродуманной политикой новых властей, которые принялись проводить реформы в стране, активно используя советскую модель преобразований, слепо копируя ее и не учитывая афганскую специфику. Ведь для фактически феодального афганского общества реформы были более чем радикальны: секуляризация земель, эмансипация женщин, аграрная реформа. Более того, для исламского общества Афганистана гонения на ислам были восприняты как угроза многолетнему укладу жизни. Ситуация осложнялась и нежеланием новых афганских властей налаживать диалог со старейшинами племен и духовными лидерами, которые играли в афганском обществе одну из ключевых ролей.

В результате форсированного проведения реформ уже в мае 1978 года исламская оппозиция, недовольная политикой правительства, начала выступления против нового режима. Между исламистами и новым правительством Афганистана начались вооруженные столкновения, в дальнейшем переросшие в гражданскую войну.

Советский Союз после революции удовлетворенно воспринял ее результаты и начал укреплять двусторонние связи с Кабулом. Советские лидеры не вмешивались во внутреннюю политику ни когда гражданская война и вооруженные столкновения внутри страны только начинались, ни даже когда в сентябре 1979 года власть захватил Хафизула Амин.

⁸¹ Hammond Th. T. Red star over Afghanistan: The Communist coup, the Soviet invasion, and the consequences, 1984. P.63

Что же касается Соединенных Штатов, то из двух противоборствующих позиций верх взяла более прагматичная, предполагающая установление и налаживание тесного сотрудничества, в первую очередь экономического, с афганскими правящими кругами.

Главным «проводником» политики Белого дома, несмотря на высказывания нецелесообразности данного подхода, стал посол США в Афганистане Адольф Дабс. А. Дабс вступил в должность почти сразу после Саурской революции, в июле 1978 года. И это назначение сыграло важную роль как для него самого, так и для коренных изменений политики Соединенных Штатов Америки в Афганистане. Адольф Дабс считался экспертом в отношении Советского Союза и его политики. В 1973-1974 гг. он работал в посольстве США в Москве в должности поверенного в делах. Более того, Дабс участвовал в разработке планов США по закреплению американских позиций и влияния на Среднем Востоке и районе Персидского залива, он же являлся одним из инициаторов по созданию треугольника американского влияния Афганистан – Пакистан – Иран. Официальной целью нового посла в Афганистане декларировалось налаживание связей с новым афганским правительством при соблюдении политики невмешательства.⁸² Основной задачей Дабса было сближение с афганскими правительственными чиновниками, в первую очередь с Х. Амином, и привлечение их к сотрудничеству с Соединенными Штатами. Именно Амина Вашингтон хотел использовать для «оттягивания» Афганистана от тесных взаимоотношений с Советским Союзом. Личность Амина сложно назвать однозначной, но одна из его важнейших черт, которая сыграла не последнюю роль в его судьбе – это ярый национализм. Именно национализм, по замыслу американских политиков, должен был стать противовесом усиливающемуся влиянию Москвы в стране и предотвратить попадание Афганистана в полную зависимость от советского руководства.

⁸² Osterman C. F. New Evidence On The War In Afghanistan, Cold War International History Project Bulletin [Электронный ресурс] / Osterman C. F. // Woodrow Wilson International Center. – Режим доступа: <http://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/c-afghanistan.pdf>

Назначение А. Дабса на должность посла США в Афганистане вызвало обеспокоенность в советском руководстве. КГБ СССР считал А. Дабса опытным политиком, хорошо знающим регион и взаимодействующим с ЦРУ. Поэтому его аккредитация в Афганистане, как полагали в КГБ, связана с намерением Соединенных Штатов оказать воздействие на новое афганское правительство в сложившихся условиях с целью недопущения установления близких отношений Афганистана с Советским Союзом.⁸³ Опасения советского КГБ подкреплялись частыми встречами Х. Амина с послом Дабсом. В умах советских спецслужб это укореняло идею о том, что Амин желает пойти на сближение с США.

14 февраля 1979 года с послом США в Афганистане Адольфом Дабсом произошел инцидент, в корне изменивший политический подход Соединенных Штатов к Афганистану. Машину А. Дабса, направлявшегося в посольство США в Кабуле, остановил полицейский патруль. Как оказалось позже, полицейские оказались переодетыми террористами. В результате посол был похищен. Его удерживали в одном из номеров отеля «Кабул». Террористы требовали освободить арестованных из группы Сетам–и–Мелли.⁸⁴ Несмотря на просьбу Госдепартамента США не предпринимать никаких действий, дабы посол не пострадал, афганский спецназ пошел на штурм номера. В результате посол получил смертельные ранения и погиб. Это вызвало возмущение, как в Государственном департаменте США, так и в администрации Белого дома.⁸⁵ Инцидент усугублялся и тем фактом, что операцией, по мнению Государственного департамента, руководили сотрудники советского посольства. Документов, подтверждающих это, нет, но доподлинно известно, что работники советского посольства присутствовали в отеле «Кабул» во время штурма и давали «рекомендации» афганским спецназовцам, проводившим операцию. Согласно документам, во время штурма в отеле «Кабул» присутствовали: помощник

⁸³ Митрохин В.Н. КГБ в Афганистане, 1987 [Электронный ресурс] // Библиотека Я. Кротова. – Режим доступа: http://krotov.info/libr_min/13_m/it/rohin_1987.htm.

⁸⁴ Сентам-и-Мелли - лево-федералистская группировка, состоящая из узбеков и таджиков севера Афганистана, выступавших за создание на территории Афганистана федеративного государства, которое должно состоять из самостоятельных республик, образованных на базе компактно проживающих национальностей.

⁸⁵ Statement on the Death of the U.S. Ambassador to Afghanistan. February 14, 1979 [Электронный ресурс] /The American Presidency Project - Режим доступа: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=31910>.

советского посла в Афганистане по безопасности, первый секретарь С.Г. Бахтурин, 2-й секретарь Ю.И. Кутепов и советник по борьбе с преступностью при МВД ДРА А.С. Ключников.⁸⁶

В США история с захватом посла в заложники и его смерть во время операции по освобождению были восприняты как операция советского КГБ, направленная против нормализации американо-афганских отношений. При анализе рассекреченных документов становится понятным, что операция в отеле «Кабул» была очень выгодна советскому руководству, ведь таким образом советское руководство избавлялось от основной угрозы – сближения афганского правительства с Соединенными Штатами. Конечно, смерть посла не гарантировала, что Вашингтон изменит свой политический подход к афганскому вопросу, но как минимум это выигрывало время для советской стороны.

Что касается смерти А. Дабса, то в поддержку американской версии, что его смерть являлась хорошо спланированной операцией советского КГБ, говорят ряд фактов. Во-первых, на место операции не допускали американских экспертов. Если афганской и советской сторонам было нечего скрывать, то почему американским экспертам не дали провести свое расследование. Во-вторых, из четырех террористов во время операции были убиты лишь двое, один взят в плен и одному удалось сбежать. Впоследствии взятого в плен террориста казнили, а также казнили одного заключенного и выдали его за сбежавшего террориста. Вероятнее всего это было сделано во избежание допроса со стороны представителей американского посольства, что также говорит в пользу американской версии. В-третьих, как стало известно лишь в 1990-е годы, Хафизуле Амину были даны четкие указания советскими представителями в Афганистане на случай обращения США за разъяснениями по поводу участия советских советников в операции. В своем ответе он должен был указывать на независимость афганской стороны и на самостоятельно принятое решение о проведении спецоперации по освобождению, без консультации с кем-либо. Х.

⁸⁶ Митрохин В.Н. КГБ в Афганистане, 1987 [Электронный ресурс] // Библиотека Я. Кротова. – Режим доступа: http://krotov.info/libr_min/13_m/it/rohin_1987.htm.

Амину предписывалось отрицать присутствие представителей Советского Союза на месте операции.⁸⁷ Все эти факты дают основания полагать, что смерть Адольфа Дабса - «дело рук» Комитета госбезопасности СССР.

Убийство американского посла стало катализатором, вызвавшим серьезные изменения во внешней политике Вашингтона в Афганистане. Именно после февраля 1979 г. США окончательно отходят от прежней позиции – привлечь афганское руководство посредством экономической и финансовой помощи. В Белом доме и Госдепартаменте понимали, что прежний курс на «вытягивание» Афганистана из-под полного влияния СССР провалился. В связи с этим администрация Дж. Картера произвела резкое сокращение всех программ помощи ДРА. Исключение составила лишь программа гуманитарной помощи населению. Но менее, чем через полгода, в августе 1979 года и она была полностью прекращена. 29 марта 1979 года издается Акт развития международного сотрудничества, согласно которому помощь ДРА со стороны США могла быть возобновлена лишь после официальных извинений и признания ответственности за смерть американского посла, а также при условии обеспечения безопасности для сотрудников посольства США.⁸⁸

Кроме событий, происходивших непосредственно в Афганистане, на изменение американской политики оказывали существенное влияние и ряд внешних факторов. В первую очередь это события, происходившие в Иране.

Почти одновременно с афганской революцией происходила Исламская революция в Иране. Несмотря на оценку американских спецслужб и государственного департамента о том, что режиму иранского шаха ничего не угрожает и оппозиция не обладает достаточной силой, шах Мохаммед Реза Пехлеви вынужден был бежать из страны. Монархия в стране была упразднена и 1 апреля 1979 года Иран провозглашен первой Исламской Республикой. Иран объявил о своем собственном «исламском» пути развития, отрицая как

⁸⁷ Митрохин В.Н. КГБ в Афганистане, 1987 [Электронный ресурс] // Библиотека Я. Кротова. – Режим доступа: http://krotov.info/libr_min/13_m/it/rohin_1987.htm.

⁸⁸ International Development Cooperation Act of 1979, 29.03.1979 [Электронный ресурс] // The Library Of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d096:3:./temp/~bssmQOG:@@D&summ2=m&>.

капитализм, так и коммунизм. В страну вернулся аятолла Хомейни после 15 лет изгнания. Для Вашингтона основной проблемой Исламской революции стала не столько необходимость налаживания связей с новым правительством, сколько потеря основного военно-политического союзника на Ближнем Востоке и в регионе Персидского залива, которым Иран являлся на протяжении долгих лет. Таким образом, в то время как СССР укреплял свое влияние в Афганистане и регионе в целом, позиции США, наоборот, серьезно были ослаблены Исламской революцией и потерей основного союзника на Ближнем Востоке.

Но, как известно сегодня, в американских политических кругах рассматривался совершенно другой вариант в отношении Ирана. В ноябре 1978 г. к президенту Картеру попал документ, в котором глава специальной оперативной группы по Ирану Джордж Болл рекомендовал США отказаться от поддержки режима шаха и оказать полную поддержку аятолле Хомейни.⁸⁹ Эта идея основывалась на идеи исламского эксперта из Англии Бернарда Льюиса, который полагал, что приход к власти нового режима в Иране со временем приведет к дестабилизации обстановки в исламских странах на границах с СССР, что западные страны смогут использовать в своих интересах. Но правительство Картера на это не пошло.

После свержения режима шаха и создания Исламской республики Иран З. Бжезинский пытался установить союзнические отношения с новым режимом, но его старания были тщетны, окончательный крест на союзе поставил инцидент с захватом американского посольства в Тегеране.

15 мая 1979 г. Джек С. Николс, глава Ближневосточного Бюро, на заседании подкомитета по Азиатским и Тихоокеанским делам заявил, что отношения США и Афганистана, к сожалению, сильно ухудшились. Более того, он отметил, что по мере все большего прямого вмешательства СССР наблюдается падение заинтересованности в американских программах и интересах Соединенных Штатов в стране.⁹⁰ В условиях верховенства советских интересов в

⁸⁹ Engdahl F.W. A Century of War: Anglo-American Oil Politics and the New World Order. – Pluto Press. 2004. P. 54.

⁹⁰ Mohd. K. Maa, Afghanistan In World Politics -A Study In Afghan-US Relations., Gyan Books Pvt Ltd., 1987. P. 124.

Афганистане такая ситуация не могла не сложиться. Этот факт еще больше укрепил мнение в американских политических кругах о необходимости серьезного пересмотра подхода к афганской политике.

В июле 1979 г. Вашингтон объявил о выводе большей части своей дипломатической миссии, расположенной в Кабуле. Как было заявлено, этот шаг был предпринят по соображениям безопасности. В итоге из страны было выведено порядка 100 работников посольства США, в Афганистане на постоянной основе осталось лишь 48 человек. Как отмечал известный эксперт по Афганистану, историк Луи Дюпри: «Это не то, чего желают Соединенные Штаты, и это вряд ли поможет Афганистану. Но что США могут сделать?»⁹¹

Учитывая известные сегодня факты, вывод дипломатической миссии очень вписывается в новую концепцию американской политики в Афганистане. 3 июля 1979 г. президент Джимми Картер подписал Акт о секретной помощи афганским исламистам в борьбе с коммунистическим режимом в Афганистане.⁹²

Вашингтон долгое время отрицал свое участие в какой-либо помощи антикоммунистическим силам Афганистана до ввода советских войск, тем самым подчеркивая, что начал помогать афганскому народу лишь для борьбы с советскими оккупантами. Но в 1998 г. бывший советник президента по национальной безопасности Дж. Картера Збигнев Бжезинский, отвечая на вопрос журналиста издания «Le Nouvel Observateur», подтвердил, что США оказывали помощь антикоммунистам за полгода до ввода советских войск в Афганистан.⁹³ Он упоминал именно документ, подписанный Дж. Картером в начале июля 1979 г.

Более того, существует мнение, что Центральное разведывательное управление США уже летом 1978 г. начало налаживать связи с

⁹¹Dupree L., Afghanistan Under the Khalq, Problems of Communism July-August 1979. P 50.

⁹²The CIA's Intervention in Afghanistan, Interview with Zbigniew Brzezinski, President Jimmy Carter's National Security Adviser, 1998, 15-21 January [Электронный ресурс] // Le Nouvel Observateur. - Режим доступа: <http://www.globalresearch.ca/articles/BRZ110A.html>.

Blum W., Killing Hope: U.S. Military and CIA Interventions Since World War II. - Common Courage Press, 1995. -P. 344.

⁹³The CIA's Intervention in Afghanistan, Interview with Zbigniew Brzezinski, President Jimmy Carter's National Security Adviser, 1998, 15-21 January [Электронный ресурс] // Le Nouvel Observateur. - Режим доступа: <http://www.globalresearch.ca/articles/BRZ110A.html>.

антикоммунистическими силами в Афганистане через Пакистан и пакистанскую межведомственную разведку. В тоже время американские спецслужбы начали участвовать в создании тренировочных лагерей на территории Пакистана, но официальных подтверждений этому на сегодняшний день нет. Кроме того, тренировочные базы создавались и на территории других стран, в частности США и Северной Ирландии.⁹⁴

Таким образом, в июле 1979 г. США полностью изменили свой подход к афганским событиям, перейдя к более конфронтационному варианту, а именно налаживанию взаимоотношений с противниками просоветского режима.

В самом Афганистане ситуация также стремительно менялась. В сентябре–октябре в активную фазу перешел давно наметившийся раскол внутри афганского правительства. Вчерашние лидеры революции начали открытую борьбу за власть между собой. Премьер-министр Нур Муххамед Тараки был отстранен от власти, а затем убит по приказу Хафизулы Амина. Захватив власть, Амин продолжил репрессии и даже ужесточил их. Но такие меры не только усиливали его оппозицию, но и расшатывали и без того шаткое положение правящего режима. Помимо этого, Амин начал налаживать контакты с Пакистаном, что, по мнению премьер-министра Афганистана 1980 – 1988 гг. Султан-Али Кештманда, грозило стране захватом власти пакистанскими военными.⁹⁵ Как отмечал В.А. Крючков, в 1978-1988 гг. заместитель председателя КГБ СССР, несмотря на просоветскую позицию Амина, на его счету тысячи жизней, однажды он пригласил более 500 представителей духовенства, и все они были уничтожены.⁹⁶ Также и американская разведка отмечала, что политика Амина в отношении армии и партийных членов НДПА привела к ухудшению отношений между Москвой и Кабулом.⁹⁷ Амин развернул репрессии не только против исламистов, но и против своих соратников по партии. Но жесткие меры лишь усиливали оппозиционные силы, так как

⁹⁴ Cooley J. *Unholy Wars: Afghanistan, America and International Terrorism*. P. 70-72.

⁹⁵ Шейкин А., Горелов Л. «Как это было», Август 2006 [Электронный ресурс] / Шейкин А. // История афганских войн. – Режим доступа: http://www.artofwar.net.ru/profiles/sergei_skripnik_andrei_greshnov_p/view_book/lev_gorelov_kak_eto_bylo.

⁹⁶ Снегирев В., Исповедь маленького человека, №3522 09 Июль 2007 [Электронный ресурс] / Снегирев В. // Российская газета. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2004/07/09/krychkov.html>.

⁹⁷ Soviet Option In Afghanistan, 28 Sep. 1979 [Электронный ресурс] //CIA Archive. – Режим доступа: http://www.foia.cia.gov/docs/DOC_0000278533/DOC_0000278533.pdf.

привели к резкому увеличению беженцев из Афганистана в Пакистан и Иран. Впоследствии большая часть из этих беженцев прошли обучение в лагерях боевиков и примкнули к Исламской партии Афганистана⁹⁸ и другим исламским группировкам, боровшимся против власти НДПА, а затем и ограниченного контингента советских войск (ОКСВ) в Афганистане.

В политических кругах США возрастало опасение прямого военного вмешательства со стороны Советского Союза. Гарольд С. Сандерс, заместитель секретаря по Ближневосточным и Южно-азиатским вопросам в 1978-1981 гг., отмечал, что Соединенные Штаты сожалеют о выходе Афганистана из «блока неприсоединения». Также он отмечал, что прямое вмешательство любой страны, даже Советского Союза, не принесет мира Афганистану и будет угрожать целостности страны.⁹⁹ Более того, Г. Сандерс утверждал, что у Соединенных Штатов Америки нет особых интересов в Афганистане, но они не раз предостерегали Советский Союз от еще большего прямого вмешательства во внутренние дела Афганистана. В то же время советник Дж. Картера по национальной безопасности З. Бжезинский отмечал, что США считают Средний Восток (Центральную Азию) зоной своих жизненно важных стратегических интересов, также он выражал надежду, что другие страны воздержатся от вмешательства во внутренние дела других стран.¹⁰⁰

Слова Г. Сандерса ярко демонстрируют то, что Афганистан до активизации советской политики в нем абсолютно не был интересен Вашингтону. Но в условиях биполярного мира и противостояния двух супердержав Вашингтон не мог не ответить на усиление советских позиций в регионе.

Больше всего советских лидеров беспокоили репрессии в армии, которая была основной опорой НДПА в стране. В Советском Союзе полагали, что дальнейшее обострение ситуации внутри Афганистана может привести к падению

⁹⁸ Исламская партия Афганистана была образована в 1975 году Гульбеждином Хекматияром в Пакистане. Именно она после революции 1978 года станет основной силой, противостоящей коммунистическому режиму и советским войскам.

⁹⁹ Maarooof Mohammad Khalid, *Afghanistan In World Politics: A Study of Afghan-U.S. Relations*, Gyan Publishing House, 1987. P. 125.

¹⁰⁰ Mohd. K. Maa, *Afghanistan In World Politics - A Study In Afghan-US Relations.*, Gyan Books Pvt Ltd., 1987. P. 125.

коммунистического режима НДПА и к приходу к власти исламистов, поддерживаемых Пакистаном и Соединенными Штатами. Поэтому 12 декабря 1979 года на заседании ЦК КПСС, несмотря на возражения со стороны начальника Генштаба вооруженных сил СССР Н.В. Огаркова, было принято решение о вводе ограниченного контингента Советских войск в Афганистан. Для свержения Амина советское руководство решило воспользоваться одной из просьб афганского правительства о военном вмешательстве в ситуацию в Афганистане.

25 декабря 1979 года первые части советских войск переправились через р. Амударья, начался ввод ограниченного контингента советских войск в Афганистан. Этот шаг советского руководства имел далеко идущие последствия, предрешив новый виток противостояния в «Холодной войне». 27 декабря 1979 года советские войска провели операцию «Штурм – 333», захватив дворец Амина. В результате он был убит, а его место занял Бабрак Кармаль.

Возвращаясь к событиям в Афганистане, стоит отметить, что в советской историографии после свержения Амина было широко распространено мнение, что он являлся агентом ЦРУ. На этот счет не существует достоверной информации, но с большей долей вероятности можно заявить о том, что это была дезинформация, направленная на оправдание свержения режима Амина со стороны СССР. Как вспоминал один из высокопоставленных американских чиновников в Афганистане: «Он (Х. Амин) учился у нас в университете на наши деньги, хотя мы считали его настроенным резко антиамерикански. Нас очень удивили тогда ходившие в Кабуле слухи о том, что КГБ считал его американским агентом».¹⁰¹ Единственное доказательство, косвенно подтверждающее связь Амина и ЦРУ – это номер телефона агента ЦРУ в Пакистане, обнаруженный в записной книжке Амина во время штурма его дворца в декабре 1979 г.¹⁰² До сих пор до конца неизвестно был ли этот номер записан самим Амином или запись

¹⁰¹ Чхеидзе А, Афганская ловушка для двух супердержав, 27.12.2004 [Электронный ресурс] // Известия. - Режим доступа: <http://www.izvestia.ru/news/298084>.

¹⁰² Митрохин В.Н., КГБ в Афганистане, 1987 [Электронный ресурс] // Библиотека Я. Кротова. – Режим доступа: http://krotov.info/libr_min/13_m/it/rohin_1987.htm.

была сделана уже после его смерти. Но наличие номера агента ЦРУ не подтверждает, что Амин был связан с разведкой США. Мнение советских дипломатов и экспертов о связях Амина с ЦРУ и США в большинстве своем было вызвано политикой Амина. У Хафизулы Амина националистические взгляды преобладали в гораздо большей степени над коммунистическими, и вся его политика строилась именно на националистической основе. Именно этим объясняется его политика в отношениях с Советским Союзом и Соединенными Штатами. Он старался лавировать между двумя супердержавами, не попадая в зависимость ни от одной из них. Его двойственность ярко иллюстрируют его заявления советским и американским дипломатам. Первых он просил о военном вмешательстве в гражданскую войну для борьбы с исламской оппозицией. Вторых он уверял, что если советские лидеры попросят его пожертвовать частью суверенитета Афганистана, то он не пожалеет своей жизни, чтобы это предотвратить.¹⁰³ Советский Союз был необходим Амину для борьбы с оппозицией, так как только СССР мог с ней справиться. А Соединенные Штаты он хотел использовать в качестве противовеса влиянию СССР в Афганистане. Но и США и СССР ему нужны были для получения финансовой помощи.

Мы можем проследить эволюцию подхода американской политики к событиям в Афганистане в период после Саурской революции вплоть до ввода ограниченного контингента советских войск. После революции правительство Соединенных Штатов направило свои усилия на сближение с новым афганским правительством для того, чтобы не допустить его попадания в полную зависимость от СССР. В дальнейшем же политика правительства Афганистана, инцидент с послом А. Дабсом и действия Советского Союза вынудили Вашингтон пересмотреть свой подход к Афганистану. И именно с этим пересмотром связаны следующие 10 лет истории Афганистана и развитие политики Соединенных Штатов не только в отношении ДРА, но и всего Центрально-азиатского региона.

¹⁰³Cable № 07726 From US Embassy In Kabul to The State Department, 28 Oct. 1979. P.1.

Можно сказать, что с момента Саурской революции и до ввода советских войск в Афганистан американская политика претерпела эволюцию. Произошел переход от методов мягкой силы - удержание афганского правительства в своей зоне влияния путем финансовых программ, - к военным методам - финансовая и материальная помощь исламистам, фактическое создание движения «Талибан», помощь в организации и проведении военных действий.

После прямого военного вмешательства СССР в Вашингтоне решили использовать данную ситуацию для того, чтобы нанести поражение своему идеологическому врагу. В конечном итоге Соединенным Штатам это удалось.

Когда бывшего директора ЦРУ Роберта Гейтса спросили, каков был смысл поддерживать силы сопротивления в Афганистане, он ответил, что было необходимо втянуть Советский Союз в свое «Вьетнамское болото».¹⁰⁴ То же говорил и бывший советник по внешней политике президента Джимми Картера Збигнев Бжезинский: «Когда войска СССР вторглись в Афганистан, я написал президенту Картеру, что у нас теперь есть возможность дать Советскому Союзу свою Вьетнамскую войну».¹⁰⁵ Стоит сказать, что у Соединенных Штатов получилось дать СССР свою «Вьетнамскую войну» и выработать свой «вьетнамский синдром». Кроме того, в США были обеспокоены действиями Советского Союза и возможностью его дальнейшей экспансии на восток (в Пакистан) и, в особенности, на запад (в Иран), ведь это сулило захват нефтеносных территорий Ближнего Востока, что напрямую било по национальным интересам и безопасности Соединенных Штатов Америки и стран Европы.

Учитывая слова двух видных политиков США, можно предположить, что активная работа американских спецслужб и дипломатов с Х. Амином отчасти была направлена на провоцирование СССР.

¹⁰⁴ Gates M. R., From the Shadows: The Ultimate Insider's Story of Five Presidents and How They Won the Cold War. - Simon & Schuster, 2007. – P. 144.

¹⁰⁵The CIA's Intervention in Afghanistan, Interview with Zbigniew Brzezinski, President Jimmy Carter's National Security Adviser, 1998, 15-21 January [Электронный ресурс] // Le Nouvel Observateur. - Режим доступа: <http://www.globalresearch.ca/articles/BRZ110A.html>.

Реакция Соединенных Штатов на события в Афганистане показывает, что в Вашингтоне были не готовы к афганским событиям. Более того, изменения в политическом подходе США указывают на желание американского правительства сохранить Афганистан в качестве нейтральной страны и не допустить его вступления в коммунистический лагерь посредством невоенных методов.

Ввод советских войск в Афганистан ознаменовал окончание периода разрядки в отношениях СССР и США и начало нового витка международной напряженности. После 25 декабря 1979 года политика Соединенных Штатов Америки в отношении Демократической Республики Афганистан строилась исключительно на принципе поддержки антикоммунистических сил. Важное место в этой политике занимали не только исламисты и антикоммунисты, но также Пакистан и пакистанская межведомственная разведка. Именно в этот период происходит укрепление американо-пакистанских отношений, которые переросли в военно-политический союз. Но важно разобраться – почему именно Пакистан стал главным союзником США в борьбе с коммунистическим режимом и советскими войсками в Афганистане.

1.2 Пакистан как ключевой союзник США в Афганистане.

Саурская революция и изменение политики Белого дома в отношении Афганистана вынуждали Вашингтон искать надежного союзника в регионе, который смог бы стать проводником его целей и стратегических интересов. После Исламской революции в Иране США утратили своего главного военно-политического союзника. Недовольство и активная политика по противостоянию марксистскому афганскому правительству со стороны Пакистана сделала возможным сближение Исламабада и Вашингтона. Ввод советских войск лишь ускорил это сближение и формирование двустороннего союза. Кроме того, существовал ряд важных факторов, который сделал возможным создание американо-пакистанского союза в начале 1980-х гг.

Исторически сложилось, что Афганистан и Пакистан тесно связаны и этим два государства обязаны наследию Британской Империи. В 1883 году колониальные владения Великобритании в Индии и Афганистане были разделены «линией Дюранда». Свое название она получила по имени Мортимера Дюранда, секретаря по иностранным делам английской колониальной администрации в Британской Индии. Именно он 12 ноября 1893 года в Кабуле подписал договор об установлении государственной границы между Афганистаном и английскими колониальными владениями в Южной Азии (от Ирана до Китая) с эмиром Абдуррахман-ханом. Основная проблема этого шага заключалась в том, что «линия Дюранда» разделила проживавшие на этих землях племена пуштунов между Афганистаном и английскими колониальными владениями, тем самым один народ остался по разные стороны границы.

Сегодня для обозначения территории, населенной пуштунами, используется термин «Пуштунистан», в переводе «земля пуштунов». Общая численность пуштунов, преимущественно проживающих на афгано-пакистанской границе, составляет более 42 млн. человек.¹⁰⁶ Еще в XIX веке после проведения границы по «линии Дюранда» пакистанская часть пуштунских племен не раз пыталась сбросить английское господство и объединиться с афганскими пуштунами, но результатов их попытки не имели (крупнейшие восстания 1897, 1919-1923 и 1930 годов).¹⁰⁷

На сегодняшний день пуштуны являются второй по численности национально-этнической группой в Пакистане (порядка 15 %, около 30 млн.

¹⁰⁶Pakistan, The CIA World Fact Book [Электронный ресурс] // CIA. – Режим доступа: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/pk.html>; Afghanistan, The CIA World Fact Book [Электронный ресурс] // CIA. – Режим доступа: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/af.html>.

¹⁰⁷Пойя С., «Линия Дюранда»: 60 лет без мира, 05 Апр. 2010 [Электронный ресурс] / Пойя С. // Проект «Все об Афганистане». – Режим доступа: <http://afghanistan.ru/doc/17027.html>.

Сатановский Е., Пакистан - рассадник мирового экстремизма, 03 Июн. 2010 [Электронный ресурс] / Сатановский Е. // Военно-промышленный курьер. – Режим доступа: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1275511800>.

Хамид Карзай: От насилия страдают народы Афганистана и Пакистана, 08 Ноя. 2010 [Электронный ресурс] // Проект «Все об Афганистане». – Режим доступа: <http://www.afghanistan.ru/doc/18789.html>.

человек).¹⁰⁸ Что же касается Афганистана, то здесь пуштуны являются титульной этнической группой, составляющей порядка 42% населения (13.4 млн. человек).¹⁰⁹

Проблема воссоединения пуштунов обострилась в 1947 году. Именно в том году была провозглашена независимость Пакистана, а «линия Дюранда» стала официальной границей между Афганистаном и Пакистаном. В результате среди афганских и пакистанских пуштунов стал подниматься вопрос о независимости восточных пакистанских территорий от Исламабада. Довод был довольно прост - указывалось, что если Пакистан и Индия имеют право на независимость, то и пуштуны имеют право на независимость и создание Пуштунистана. Скорее всего, получив такую возможность, новое государство влилось бы в состав Афганистан, где преобладают пуштуны. Но независимость пакистанских пуштунов так и осталась лишь их мечтой.

После приобретения Пакистаном независимости начинается противостояние Кабула и Исламабада. В том же 1947 году Афганистан выступил против вступления Пакистана в ООН, хотя потом и изменил свое решение. Но в 1949 году начались серьезные осложнения в отношениях двух стран, после авиаудара пакистанских ВВС по одной из афганских деревень возле «линии Дюранда». В результате правительство Афганистана заявило, что не признаёт мнимой границы между двумя государствами и все предыдущие соглашения по «линии Дюранда» признает нелегитимными.¹¹⁰

С приходом на пост премьер-министра Афганистана в 1953 году М. Дауда, поддерживающего претензии пуштунов на воссоединение, отношения двух стран находились фактически на грани войны. В 1955 году в ответ на политику афганского премьер-министра, направленную на воссоединение пуштунов, Исламабад решает провести реорганизацию внутривосточного устройства страны, которая была поделена на две части: Западный и Восточный Пакистан. В

¹⁰⁸Pakistan The CIA World Fact Book [Электронный ресурс] // CIA. - Режим доступа: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/pk.html>.

¹⁰⁹Afghanistan, The CIA World Fact Book [Электронный ресурс] // CIA. - Режим доступа: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/af.html>.

¹¹⁰Afghanistan, The Pashtunistan Issue [Электронный ресурс] // Library of Congress. - Режим доступа: [http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field\(DOCID+af0022\)](http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field(DOCID+af0022)).

афганском правительстве это было воспринято как попытка ассимиляции пуштунов, проживающих в Пакистане. Отношения двух стран оказались на грани войны. В результате атак на пакистанское посольство в Кабуле и представительства в Желалабаде и Кандагаре и ответной атаки на афганское посольство в Исламабаде афганское правительство мобилизовало свои военные силы. Лишь договоренность о переговорах с участием Египта, Ирака, Саудовской Аравии, Ирана и Турции предотвратила полномасштабную войну.

В тоже время после Второй мировой войны в регионе усиливают свое присутствие США и СССР. В Белом доме понимали всю важность Пакистана в качестве региональной державы, но на первых порах у администрации Гарри Трумэна не было конкретного плана по выстраиванию взаимоотношений с новым государством. В период с 1950 по 1953 года различные представители пакистанского правительства прибывали в США в тщетных попытках получить военную помощь. Лишь в 1953 году, когда СССР провел успешное испытание водородной бомбы, а в Иране силами английских и американских спецслужб был смещен Мохаммед Моссадык, Соединенные Штаты приняли стратегию развития отношений с Пакистаном. Президент Д. Эйзенхауэр утвердил документ «Основы политики национальной безопасности», принятый Советом национальной безопасности США 30 октября 1953 года. Согласно ему, для обеспечения ресурсами (в первую очередь нефтью) и стратегическим преимуществом в противостоянии советскому блоку США должны оказывать Турции и Пакистану, а если возможно, то и Ирану, помощь в достижении стабильности на Ближнем Востоке путем политических действий, а также оказания ограниченной военной, экономической и технической поддержки.¹¹¹ С подписанием этого документа Исламабад становится союзником Вашингтона в противостоянии СССР.

В 1954 году пакистанские власти подписывают взаимное соглашение об обороне с правительством Соединенных Штатов. Но на двусторонние отношения серьезное влияние оказывали американо-индийские отношения. Белый дом не

¹¹¹Basic National Security Policy by National Security Council [Электронный ресурс] // Mount Holyoke. - Режим доступа: <https://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/pentagon/doc18.htm>.

хотел нарушать строгий баланс сил в регионе. Усиление позиций Пакистана в стратегии Соединенных Штатов неминуемо привело бы не только к ухудшению отношений с Индией, но и с Афганистаном. Так в 1954 году М. Дауд направил своего брата Мохаммеда Наима, являвшегося министром иностранных дел Афганистана, в Вашингтон для обращения к Госсекретарю Алану Даллесу с просьбой о поставках американского вооружения для афганских войск. Даллес ответил отказом на афганскую просьбу. Тогда же американским послам в Афганистане и Пакистане было заявлено, что отказ Афганистану был вызван нежеланием обострения ситуации в отношениях Кабула и Исламабада. Послам предписывалось направить силы на укрепления афгано-пакистанских взаимоотношений. Как позже отмечал посол США в Афганистане 1966–1973 Роберт Г. Ньюман, данное решение госсекретаря было обусловлено опасением, что американская военная помощь может подтолкнуть СССР к действиям против Афганистана.¹¹² Но, как мы уже отмечали, укрепление американо-пакистанских отношений и важная роль Исламабада в обеспечении американских интересов в регионе вынуждала США не обострять отношения с пакистанскими властями. В 1955 году американо-пакистанские отношения становятся более тесными, после вступления Пакистана в Организацию Центрального Договора и Организацию Договора Юго-Восточной Азии. Оба этих блока создавались для противостояния СССР и противодействию прихода коммунистов к власти в регионах.

В начале 1960-х афгано-пакистанские отношения вновь оказались на грани войны. В 1960 и 1961 году премьер-министр М. Дауд направлял афганские войска в восточные провинции Пакистана. В результате в 1961 году дипломатические отношения между двумя странами были разорваны. Деятельность Дауда по развязыванию военных действий стоила ему своего поста. В 1963 году М. Дауд подал в отставку. Разрыв дипломатических отношений создал для Кабула новую проблему – реализация афганской сельскохозяйственной продукции. Основным потребителем афганской сельхозпродукции был Пакистан, но после разрыва

¹¹²Hilali A. Z., US-Pakistan Relationship: Soviet Invasion Of Afghanistan., Ashgate Publishing, Ltd., 2005. P 22

отношений этот рынок был для нее закрыт. В сложившихся условиях новым рынком для афганской продукции стал Советский Союз.

Дипломатические отношения между Кабулом и Исламабадом были восстановлены лишь в 1963 году. Кроме того, разрыв отношений Кабула и Исламабада вынудил Вашингтон полностью свернуть программу помощи Афганистану.¹¹³

Вышеупомянутые факты подтверждают незаинтересованность Соединенных Штатов в Афганистане в качестве объекта своей внешней политики. Они выбрали более сильного игрока в регионе. Кроме того, красноречиво это подтверждает и ситуация в Государственном департаменте США, как в ключевом органе реализации американской внешней политики. Афганистан относился к Департаменту Южной Азии, где основное внимание уделяли Индии и Пакистану. Учитывая, что основное внимание здесь уделялось сохранению баланса между Пакистаном и Индией, Афганистан удостоивался минимального внимания со стороны американских дипломатов. Незаинтересованность в Афганистане подтверждает и Джон И. Хорнер, глава американской миссии в Кабуле, занимавший этот пост с 1951 года по 1953 год. Он отмечал, что в государственном департаменте не было понимания важности Афганистана в качестве «буферного государства» между Советским Союзом и Средней Азией.¹¹⁴

Осложнение американо-пакистанских отношений произошло во время второй индо-пакистанской войны 1965 года. В результате начала военных действий, продлившихся один месяц, президент США Линдон Джонсон ввел эмбарго на поставку вооружения в Пакистан и Индию. До этого же поставки вооружения в Пакистан из Соединенных Штатов велись в качестве «оплаты» его членства в Организации Центрального Договора и Организации Договора Юго-Восточной Азии.

В 1971 году началась третья индо-пакистанская война, в результате которой Пакистан потерпел тяжелое поражение и потерял Восточный Пакистан

(Бангладеш), который обрел независимость. Сразу после поражения президент Пакистана Ага Мухаммед Яхья Хан ушел в отставку, а его место занял Зульфикар Али Бхутто. Во время этого конфликта США также ввели эмбарго на поставку вооружения воюющим сторонам, но для Пакистана оно продлилось до 1975 года. Это было обусловлено выходом Пакистана из Организации Договора Юго-Восточной Азии в 1973 году, который после потери Бангладеш не видел необходимости членства в данной организации.

В свою очередь афганское правительство в начале 1970-х годов начало активно налаживать отношения с основным врагом Пакистана – Индией, что не могло не вызвать опасения в рядах пакистанского правительства. Но кроме налаживания связей с Индией, афганское правительство также оказывало активную помощь белуджи в их борьбе за независимость. Белуджи – этнос, проживающий в пакистанской провинции Белуджистан, на юге Афганистана и северо-востоке Ирана. Пакистанская провинция Белуджистан граничит с Афганистаном.

В 1970-х белуджи, при поддержке Афганистана, начали активную борьбу за независимость от Исламабада. В 1972 году Национальная народная партия и партия «Джамиат-и улама-и ислам» сформировали свои правительства в Северо-Западной провинции и Белуджистане. Обе провинции граничили с Афганистаном, в первой проживали пуштуны, во второй белуджи. Но в 1973 году премьер-министр Зульфикар Али Бхутто отправил оба правительства в отставку, а Национальная народная партия была запрещена. Также правительство А. Бхутто стало поддерживать противников афганского правительства, в том числе будущих лидеров моджахедов Гульбедин Хекматияра и Ахмада Шаха Масуда.

В 1973 году М. Дауд произвел в Афганистане военный переворот, в результате которого из Афганистана в Пакистан бегут исламисты: Ахмад Шах Масуд, Гульбедин Хекматияр, Бурхануддин Раббани. Именно с территории Пакистана в 1975 году исламисты предприняли безуспешную попытку свергнуть режим Дауда в Пандшере, которую возглавил Г. Хекматияр.

Двусторонние отношения между Афганистаном и Пакистаном стали вновь улучшаться лишь в 1977 году. После свержения З.А. Бхутто и прихода к власти Мухаммеда Зии-Уль-Хака афганское правительство Мухаммеда Дауда было готово урегулировать все нерешённые вопросы. В обмен Афганистан требовал снятие запрета на Национальную народную партию Пакистана и предоставление провинциальной автономии для пуштунов, которая была гарантирована Конституцией Пакистана, но отменена правительством З.А. Бхутто.

Придя к власти, генерал Зия начал двигаться по линии исламизации страны. Он стремился привести уголовное законодательство страны в соответствие с нормами традиционного мусульманского права. Были восстановлены некоторые юридические процедуры, предписываемые исламом в сфере налогообложения и банковском деле.¹¹⁵ Помимо экономики, исламизация коснулась и судебной системы. Генерал Уль-Хак принял ряд законов, которые предусматривали применение традиционных исламских наказаний за преступления. Политика исламизации страны позволила генералу Уль-Хаку наладить отношения с исламскими странами Ближнего Востока, а также нормализовать отношения с Афганистаном.

Соединенные Штаты Америки в начале 1970-х годов минимизировали свою помощь и связи с Исламабадом. На это имелось несколько причин. Во-первых, как и в 1960-х с Афганистаном, американские дипломаты недооценивали важность Пакистана. Существовало два варианта построения стратегии взаимоотношения Вашингтона и Исламабада. Первый – отнести Пакистан к департаменту страна Южной Азии. В данном случае Пакистан попадал в регион, где основным игроком признавалась Индия, то есть вся политика в отношении Пакистана проводилась бы с оглядкой на регионального лидера – Индию. Второй – отнести Пакистан к департаменту стран Юго-восточной Азии. В данном случае, ввиду географического положения и растущей связи Пакистана с арабскими государствами Ближнего Востока, политика в отношении Пакистана должна была

¹¹⁵Беккин Р.И., Исламская экономика в Пакистане, Проблемы современной экономики N4 (24), 2007 [Электронный ресурс] / Беккин Р.И. // Проблемы современной экономики. – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1721>.

быть как можно меньше подвержена влиянию американско-индийских отношений. После прихода в Белый дом Дж. Картер в 1977 году мог пересмотреть подход американской политики к Исламабаду, но он предпочел, как и предыдущие президенты Р. Никсон и Г. Форд, считать Индию региональным лидером и начать углублять сотрудничество именно с ней. Как вспоминал позднее З. Бжезинский, он внес Индию в список стран «регионального влияния».¹¹⁶

Вторая причина охлаждения отношений Вашингтона и Исламабада – пакистанская ядерная программа. Она являлась серьезным препятствием в развитии американско-пакистанских отношений. В январе 1972 года был дан старт пакистанской ядерной программе, в результате чего Соединенные Штаты стали сокращать свою помощь Пакистану. В конечном итоге в апреле 1979 года все американские программы помощи, за исключением продовольственной, были свернуты.¹¹⁷

Таким образом, для американских дипломатов Пакистан на фоне сокращения программ помощи по-прежнему оставался в «тени» своего основного врага, что вынудило Исламабад перенести основной акцент своей политики с западных границ на восточное направление.

Кардинальное изменение восприятия Пакистана американскими политиками и дипломатами произошло в 1979 году. Вслед за Исламской революцией в Иране в Афганистане происходит Саурская революция. Ценность и важность Пакистана для американской администрации показывает инцидент, произошедший с американским посольством в Исламабаде. 20 ноября 1979 года Большую мечеть в Мекке (Саудовская Аравия) захватили неизвестные террористы, в тот же день духовный лидер Ирана аятолла Хомейни заявил, что за захватом стоят США и Государственный департамент. На следующий день подогреваемая слухами разгневанная толпа, собравшаяся у посольства Соединенных Штатов в Исламабаде, прорвалась на территорию

¹¹⁶Brzezinski Z., Power and Principle: Memoirs of the National Security Adviser, 1977-1981. Farrar Straus & Giroux. 1983. P 53-56.

¹¹⁷Arms Export Control Act PL 90-629, Sec 101, Sec 102 [Электронный ресурс] // Federation Of American Scientists. – Режим доступа: <http://www.fas.org/asmp/resources/govern/aeca00.pdf>.

дипломатического представительства. В результате посольство США было подожжено, погибли двое американских военных, двое пакистанцев, работающих в посольстве, и два демонстранта. Данный инцидент хоть и осложнил отношения Вашингтона и Исламабада, но был довольно быстро забыт американскими политиками. Не последовало ни резких высказываний, ни каких-либо мер ответного характера. Инцидент воспринимался как отклонение от сложных, но продуктивных отношений с пакистанским правительством. Необходимо отметить, что США всегда довольно жестко реагировали на подобные акты насилия в отношении своих дипломатов. Этот пример ярко показывает «потребность» Вашингтона в дружбе с Пакистаном.

На руку США играло и то, что учитывая курс на исламизацию Пакистана, которого придерживался Зия-Уль-Хак, Саурская революция в пакистанском обществе и правительстве была воспринята крайне негативно. Кроме того, большинство исламистов, бежавших от диктатуры Дауда, находились на приграничных с Афганистаном пакистанских территориях. И именно на территории Пакистана в 1975 году Гульбеддин Хекматияр создал «Исламскую партию Афганистана» (ИПА). В дальнейшем ИПА станет основной силой в борьбе с советским контингентом войск в Афганистане и правительством Демократической Республики Афганистан.

На руку американскому правительству стали играть и крепнувшие в конце 1970-х отношения Москвы и Дели, что вызывало беспокойство в пакистанских политических и военных кругах и давало возможность более быстрому сближению. Тем более что возможный союз СССР и Индии еще больше угрожал безопасности Пакистана, ведь тогда бы он находился в полном окружении: на западе коммунистический Афганистан, поддерживаемый СССР, а на востоке главный враг – Индия.

Основное опасение пакистанского правительства заключалось в возможной дальнейшей экспансии со стороны Советского Союза. Но активная политика против советского присутствия в Афганистане также могла поставить Пакистан под удар.

Учитывая сложившуюся внешнеполитическую ситуацию, пакистанскому правительству было необходимо разработать взвешенную и продуманную политику в отношении Афганистана. Но помимо этого, пакистанскому правительству требовался союзник в противостоянии СССР. Несомненно, в условиях биполярного мира таким союзником могли стать только Соединенные Штаты, но ряд пакистанских политиков указывали на то, что Белый дом не сделал ничего для Пакистана за последние годы. Более того, они отмечали, что Вашингтон в качестве регионального лидера всегда рассматривал Индию, а не Пакистан.

Учитывая все вышеперечисленные факты, пакистанское правительство, на наш взгляд, имело несколько вариантов построения своей политики:

- Для противостояния советскому военному давлению оказывать всестороннюю поддержку моджахедам, невзирая на последствия;
- Занять выжидательную позицию и не предпринимать активных действий, дабы проследить за дальнейшим развитием ситуации;
- Принять как свершившийся факт несостоятельность Пакистана в противостоянии новому афганскому правительству во главе с Советским Союзом;
- Заручиться поддержкой ООН, организации Исламской Конференции, Движения неприсоединения без присоединения к одной из супердержав;
- Оказывать дипломатическую и гуманитарную помощь беженцам, официально никак не вмешиваясь в происходящее в Афганистане, но принять секретную помощь США для поддержки моджахедов и противостоянию СССР.

Первый вариант был наиболее опасным, так как открытая поддержка моджахедов означала бы конфронтацию с Советским Союзом, с которым Пакистан не смог бы «тягаться». Тем более что без поддержки Соединенных Штатов Пакистан мог поставить под удар себя. Выжидательная позиция казалась привлекательной Исламабаду, но грозила нанести удар по национальным интересам страны, а в перспективе и усилить ее небезопасность. Ведь при полном успехе Саурской революции и действий Советского Союза в Афганистане

Пакистан мог стать следующей целью революции советского типа. По этой же причине было опасно признавать невозможность противостояния советской экспансии и принять ситуацию в Афганистане как она есть.

В самом Пакистане немногие верили, что стране удастся успешно противостоять Советскому Союзу. Как вспоминал Мохаммед Юсеф, в 1984-1987 годах глава афганского бюро пакистанской межведомственной разведки: «После известия о вводе советских войск в Афганистан в пакистанском правительстве вычеркнули Афганистан, как потерянное государство».¹¹⁸ Получение поддержки ООН, организации Исламской Конференции и Движения неприсоединения могло дать Пакистану необходимую международную поддержку, но это едва ли могло оказаться достаточным для сдерживания СССР в случае решения советского правительства начать активные действия в отношении Пакистана. Также не стоит забывать, что Советский Союз являлся постоянным членом Совета Безопасности ООН, что исключало принятие резолюции, осуждающей действия Советского Союза.

Исходя из всех возможных вариантов, наиболее приемлемым оставался заручиться поддержкой Соединенных Штатов Америки. В пользу данного курса внешней политики говорили несколько факторов. Во-первых, с вводом советских войск из Афганистана в Пакистан и Иран хлынули потоки беженцев. Помогая беженцам и вооружая их, Исламабад имел возможность пополнять ряды воевавших против СССР моджахедов. Во-вторых, пакистанскому правительству было жизненно необходимо заручиться поддержкой противника СССР – США. В Пакистане полагали, что дальнейшие агрессивные шаги СССР могут быть направлены на оккупацию Исламской Республики. Лишь при поддержке Белого дома Исламабад мог рассчитывать на более-менее эффективное противостояние Советскому Союзу и его политике в Афганистане. В конечном итоге генерал Ахтар Хан, директор пакистанской межведомственной разведки в 1980-1987 гг., убедил Мухаммеда Зию-уль-Хака начать оказывать всестороннюю поддержку

¹¹⁸Yousaf M. Adkin M., The bear trap: Afghanistan's untold story [Электронный ресурс] / M. Yousaf, M. Adkin // e-reading.org.ua. – Режим доступа: [http://www.e-reading.org.ua/chapter.php/81280/12/Adkin,_Yousaf_-_The_Bear_Trap_\(Afghanistans_Untold_Story\).html](http://www.e-reading.org.ua/chapter.php/81280/12/Adkin,_Yousaf_-_The_Bear_Trap_(Afghanistans_Untold_Story).html).

афганским моджахедам. Принятие секретной помощи от США также обеспечивало безопасность Пакистану, так как, избегая прямой конфронтации с Москвой, пакистанские военные могли обеспечивать полноценную поддержку антикоммунистическим силам в Афганистане.

Также американская помощь решала важную проблему изолированности Пакистана. Средства, получаемые в качестве помощи, Исламабад направлял на сокращение военного отставания от Индии.

На руку пакистанским чиновникам играло и то, что сам Белый дом был очень заинтересован в оказании секретной помощи Пакистану. В первую очередь потому, что американские политики опасались, что после Афганистана советское руководство может решить оккупировать нефтяные месторождения персидского залива. Но Соединенные Штаты не могли открыто ответить на ввод советских войск в Афганистан, это могло бы вызвать полномасштабную конфронтацию двух супердержав. Белый дом нашел выход в поддержке антикоммунистических сил в Афганистане через пакистанских военных. Данное решение получило свое воплощение в совместной секретной операции ЦРУ и пакистанской межведомственной разведки «Циклон».

После окончания Второй мировой войны Соединенные Штаты Америки долго не могли выбрать оптимальный политический курс в отношении Пакистана и Афганистана. Вектор двусторонних отношений постоянно перемещался от сотрудничества к нейтралитету. Но ряд ключевых событий, произошедших в 1970-е годы, «подготовили почву» для эффективного сотрудничества Пакистана и США. Более того, давняя история, связывающая Афганистан и Пакистан, сделала Исламабад важным игроком в американской политической стратегии в регионе.

Изменившаяся стратегическая ситуация на Ближнем Востоке после исламской революции в Иране, в Центральной Азии после Саурской революции и ввода советских войск сделали Пакистан важной картой в стратегической колоде внешней политики США. В результате сформировавшейся к 1980 году политической ситуации образовался союз Пакистана и Соединенных Штатов,

который просуществовал вплоть до конца 2011 года. Все это время Пакистан являлся одним из основных инструментов в политике Белого дома в регионе.

1.3 Операция «Циклон»: роль Соединенных Штатов в борьбе афганцев против советских войск.

Ввод советских войск в Афганистан стал неожиданностью для всех в США. Как отмечает З. Бжезинский: «Мы не вынуждали Советский Союз вторгаться в Афганистан, но мы сознательно увеличивали вероятность этого».¹¹⁹ Несмотря на негативную реакцию в мире и в самих Соединенных Штатах, в американских политических кругах существовало два подхода к оценке причин ввода советских войск в Афганистан.

Первый – неоконсервативный, основанный на мнении, что действия советского руководства – это не что иное, как экспансия СССР, направленная на дальнейший захват Ирана и Персидского залива, а также выхода к Индийскому океану через Пакистан. Сторонники этого подхода отмечали, что ввод советских войск – это воплощение доктрины Л.И. Брежнева, в которой говорилось о необходимости защиты прокоммунистических режимов в мире. Исключительность Афганистана состояла в том, что речь шла о расширении этой доктрины за пределы стран Варшавского договора. Как отмечалось в докладе Разведывательного управления министерства обороны США 7 января 1980 года: «Ключевая причина действий Москвы (в Афганистане) это достижение долгосрочных целей. Контроль над Афганистаном является ключевым шагом к доступу к Индийскому океану и доминированию над всей Средней Азией».¹²⁰ Учитывая это, неоконсерваторы считали, что американское правительство должно придерживаться жесткой линии в отношениях с СССР и предпринять самые

¹¹⁹ The CIA's Intervention in Afghanistan, Interview with Zbigniew Brzezinski, President Jimmy Carter's National Security Adviser, 1998, 15-21 January [Электронный ресурс] // Le Nouvel Observateur. - Режим доступа: <http://www.globalresearch.ca/articles/BRZ110A.html>.

¹²⁰ United States Defense Intelligence Agency, Intelligence Commentary, January 7, 1980.

решительные действия, чтобы заставить вывести советские войска из Афганистана. Помимо этого, ситуацию осложняло «обнаружение» 7-й мотострелковой бригады советских войск, расквартированных на Кубе. Хотя о наличии советских войск на Кубе было известно с середины 1970-х, сторонники жестких мер только в 1980 году использовали это как показатель агрессивности СССР. Они указывали на то, что Советский Союз применяет силу тогда, когда ему необходимо, не боясь ответа США и не считаясь с их интересами. Необходимо отметить, что такая вероятность «замыслов» советского руководства имеет право быть. Но не стоит забывать, что американские политики также вели свою игру и, опираясь на слова З. Бжезинского, можно предположить, что США сознательно подталкивали советское руководство к активным мерам, которыми и стал ввод войск в Афганистан. Желание нанести удар своему идеологическому противнику было очень велико. Также Бжезинский отмечал, что потеря Ирана, как ключевого союзника в районе Персидского Залива и ввод советских войск в Афганистан вызвали серьезную обеспокоенность в американских политических кругах.¹²¹ Во-первых, советское руководство могло оказывать серьезное влияние на Иран, что напрямую угрожало американским интересам в Персидском заливе. Во-вторых, даже если бы иранское руководство оставалось независимым, то советская авиация, которая могла расположиться на базах в Афганистане, представляла бы серьезную угрозу для США и их интересов.

Второй подход – либеральный, который основывался на мнении, что данный шаг был предпринят советским руководством, дабы защитить свои национальные интересы и обеспечить собственную национальную безопасность. Представители данного подхода подчеркивали, что одной из причин ввода войск стала обеспокоенность возможностью создания на границах Советского Союза исламского антисоветского государства, что непременно привело бы к проникновению исламских фундаменталистов в центрально-азиатские республики СССР. Также необходимо отметить, что для СССР территория от

¹²¹ Interview With Dr Zbigniew Brzezinski, 13.06.97, [Электронный ресурс] // The national security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/coldwar/interviews/episode-17/brzezinski1.html>.

Турции до Афганистана, вдоль южных границ страны, была зоной стратегических интересов такой же, как для США Куба и страны Карибского бассейна. Поэтому реакция Советского Союза на появление угрозы безопасности страны вполне понятна – необходимость обеспечения собственной национальной безопасности и национальных интересов вынуждала советское руководство на жесткие меры. Напомним, что жесткая реакция со стороны США на действия СССР была продемонстрирована во время Кубинского кризиса 1961 года. Кроме того, стоит отметить, что Москва была обеспокоена возможностью американской интервенции в Иране. Как писал Сайрус Венс в своих мемуарах, «существовала возможность проведения каких-либо военных действий против Ирана (со стороны США)».¹²² Маршалл Шульман, специальный советник С. Венса, отмечал, что вероятнее всего советским руководством двигал страх создания исламского антисоветского государства на границах СССР, поддерживаемого КНР или США.

23 января президент Картер в выступлении перед нацией заявил, что любые попытки установить контроль над Персидским заливом будут рассматриваться как посягательство на жизненно важные интересы США, которые будут защищаться всеми доступными средствами, в том числе и военными.¹²³ В своей речи он отметил, что после декабрьских событий 1979 года весь Ближневосточный регион находится под угрозой со стороны советских войск. Таким образом, администрация Картера решила исходить из первого подхода, то есть рассматривала действия советского руководства как экспансию СССР за пределы стран Варшавского договора с целью выхода к Индийскому океану и захвата Ближнего Востока.

Военное вмешательство Советского Союза в Афганистане продемонстрировало и слабость советского влияния в стране, так как, в противном случае, советскому руководству удалось бы уладить все с помощью дипломатии.

¹²² Meher J. America's Afghanistan War: The Success that Failed. – Kalpaz. 2004. P. 82.

¹²³ Carter Would Fight for Persian Gulf; Seeks to Resume Draft Registration. Washington Post, January 24, 1980.

В целом кризис в Афганистане происходил на фоне обострившейся борьбы СССР и США в странах третьего мира и стал, фактически, ее пиком. Как уже отмечалось, исламская революция в Иране 1979 года лишила Вашингтон одного из главных своих союзников на Ближнем Востоке и сильно пошатнула их лидирующие позиции. Помимо этого, происходило снижение американского влияния в странах третьего мира: в Анголе и Мозамбике в 1975 году, Эфиопии в 1977 году и Никарагуа в 1979 году, где прокоммунистические силы захватили власть.

Президент Картер и его администрация заняли жесткую линию в принуждении СССР вывести свои войска. Уже 3-го января 1980 года Сенат США отказался ратифицировать Договор ОСВ-2. Часть сенаторов увязала рассмотрение договора с увеличением затрат на оборону. Было принято решение отсрочить открытие новых американских и советских консульств, прекратить или сократить экспорт в СССР ряда товаров, в том числе сельскохозяйственной продукции, а 8 января 1980 года на поставки этой продукции было наложено эмбарго. Приостанавливались экономические, научно-технические и культурные обмены между СССР и США. 14 января на экстренном заседании Генеральная ассамблея ООН осудила действия СССР в Афганистане. Ранее попытка принятия резолюции в СБ ООН, осуждающей ввод советских войск, была провалена из-за права вето СССР и ФРГ. А 12 апреля того же года Национальный олимпийский комитет США принял решение не посылать команду США на Олимпийские игры 1980 года в Москву, в дальнейшем к бойкоту Олимпийских игр присоединилось свыше 60 стран. В том же 1980 году президент Картер подписал директиву № 59, которая формулировала новую ядерную стратегию Соединенных Штатов.

Основным направлением внешней политики США с 1980 года стало оказание секретной помощи силам, борющимся против советских войск и афганского правительства. Но также США активно действовали на дипломатической арене, всячески осуждая действия СССР.

Соединенные Штаты начали оказывать финансовую помощь антикоммунистическим силам в Афганистане 3 июля 1979 года. Необходимо

отметить, что наиболее ярко поддерживающим предоставление помощи было ЦРУ, но на первых порах его офицеры и заместитель директора Джон МакМахон предостерегал Конгресс США от слишком активной помощи, так как это ставило под удар Пакистан и могло привести к экспансии СССР вплоть до Индии. Оценивая возможность расширения экспансии СССР на Пакистан необходимо учитывать, что и руководство Советского Союза не желало усиления конфронтации с США, поэтому вероятность такого шага была минимальной.

Как отмечает Милтон Бирден, глава пакистанского подразделения ЦРУ 1986-1989 гг., уже в январе 1980 года президент Картер отправил Збигнева Бжезинского в Пакистан для проведения переговоров с пакистанским правительством.¹²⁴ Он же отмечает, что фотография советника по национальной безопасности президента Картера в руках с автоматом АК-47 (Приложение 1), сделанная в Пакистане, стала символом начинающегося вмешательства США в афганский конфликт.

Сложившаяся после ввода войск СССР ситуация в Афганистане была фактически патовой. Никто ни в администрации США, ни в администрации Пакистана не верил в возможность «возвращения» Афганистана. В американских политических кругах никто не предполагал, что афганские моджахеды смогут оказать серьезное сопротивление советским войскам, так как считалось, что они не организованы, малочисленны и без единого лидера не смогут вести эффективные боевые действия и уж тем более не смогут вынудить СССР вывести свои войска. Но риторика Холодной войны диктовала свои условия. Афганские моджахеды воспринимались американскими политиками как борцы за свободу, борцы против коммунистов, против «Империи зла», отчасти этим и объясняется такое рьяное желание США им помочь.

Подход президента Картера и его администрации к противостоянию с Советским Союзом критиковался за свою «мягкость». Дело в том, что осуществляя секретную помощь афганским моджахедам в малом объеме,

¹²⁴ Bearden M. Afghanistan Graveyard of Empires [Электронный ресурс] // khyber.org. – Режим доступа: <http://www.khyber.org/publications/006-010/afghangraveyard.shtml>.

недостаточным для оказания серьезного сопротивления, он в тоже время искал пути для переговоров с СССР для разрешения кризиса дипломатическим путем. Кроме того, инцидент с захватом американских заложников в Тегеране и Исламская революция в целом сильно ударили по его рейтингу. Многие отмечали, что шаги предпринятые администрацией Картера в кризисных ситуациях сильно снизили престиж США за границей.

Сразу после ввода советского контингента в Афганистан Белый дом предложил военно-экономическую помощь пакистанскому правительству, которая была приостановлена в 1979 году. Первоначальное предложение Вашингтона генерал Зия Уль-Хак отверг, назвав предложение Белого дома о выделении Пакистану помощи в 400 миллионов долларов «мелочью», которой хватит разве что «на орешки», намекнув на семейный бизнес президента США Дж. Картера – культивирование арахиса. Зия-уль-Хак понимал, что после ввода советских войск Пакистан слишком важен для Соединенных Штатов, поэтому он мог диктовать свои условия, в частности требовать выделения большей финансовой помощи.

Вашингтон согласился и предоставил два пакета помощи Исламабаду. Первый 1981-1987 года в размере 3,2 млрд. долларов США, который был поровну разделен на экономическую и военную помощь. Второй пакет 1987-1993 года составлял 4,3 млрд. долларов.¹²⁵ Было заявлено, что данные суммы должны были помочь справиться Пакистану с возрастающей небезопасностью в регионе и продолжить развитие экономики. Несомненно, под «возрастающей небезопасностью» подразумевалось советское военное присутствие в Афганистане.

Весной 1980 года спецслужбы США совместно с Британской разведкой начали проводить секретную операцию «Фарадей».¹²⁶ Основная цель операции

¹²⁵ Cookman C., French B. The Pakistan Aid Dilemma Historical Efforts at Conditionality and Current Disputes Converge in the U.S. Congress, December 16, 2011 [Электронный ресурс] // the Center for American Progress – Режим доступа: <http://www.americanprogress.org/issues/security/report/2011/12/16/10823/the-pakistan-aid-dilemma/>.

¹²⁶ Mody A., SAS Soldiers tells Story of US, UK , Pak Role in Afghanistan's Opium War, 15 Aug. 2000 [Электронный ресурс] // Indian Express Newspapers – Режим доступа: <http://expressindia.indianexpress.com/ie/daily/20000815/iin15064.html>.

заклучалась в поиске мест и создании тренировочных баз для моджахедов, где их готовили для войны с советскими войсками в Афганистане. Такие лагеря создавались по большей части на территории Пакистана, но также был ряд лагерей на территории Ирландии и самих Соединенных Штатов.

В итоге мягкость Картера в отношении советского вторжения в Афганистан не позволила ему выиграть президентские выборы. Он проиграл республиканцу Рональду Рейгану, который придерживался исключительно жесткой позиции в вопросах противостояния СССР.

20 января 1981 года Белый дом занял Рональд Рейган, победивший на выборах Джимми Картера. Приход администрации Рейгана ознаменовался новым витком Холодной войны, ускорив уход от политики разрядки, начавшейся после советского вторжения в Афганистан. Новый президент США был сторонником жестких мер в отношении СССР, а также сторонник обеспечения превосходства американской военной мощи. Вся администрация Рейгана была также «жестко» настроена в отношении Советского Союза. Так 33 члена Комитета по существующей опасности США вошли в администрацию Рейгана и занимали там различные посты: директор ЦРУ – Вильям Кейси, советник по национальной безопасности – Ричард Аллен, государственный секретарь – Джордж Шульц, посол США в ООН – Джон Киркпатрик и другие. Комитет по существующей опасности – это организация, созданная в 1950-х годах для выработки советов и внешнеполитических стратегий для сдерживания советского экспансионизма.¹²⁷ В него входят политики, дипломаты, представители академических кругов и другие эксперты по внешней политике и международным отношениям. Но главная отличительная черта этого комитета – во времена Холодной войны его членами являлись наиболее ультраправые представители американского общества, выступавшие за реакционность внешней политики США и ее милитаризацию. Также комитет оказывал давление на правительство Соединенных Штатов, стараясь подогреть озабоченность действиями советского руководства и вызвать

¹²⁷ History of The Committee on the Present Danger [Электронный ресурс] // The Committee on the Present Danger – Режим доступа: http://www.committeonthepresentdanger.org/index.php?option=com_content&view=article&id=51&Itemid=58.

страх у гражданского населения перед коммунистической угрозой, тем самым вынудив американские власти усилить милитаризацию страны. Сам же Рональд Рейган являлся членом этого комитета до 1979 года.

Несмотря на желание администрации Рейгана проводить жесткую политику в отношении Советского Союза, все понимали, что открытое вмешательство Вашингтона может привести к Третьей мировой войне, поэтому основная ставка администрации была сделана на секретные действия спецслужб. Именно при администрации Рональда Рейгана в полной мере была запущена операция «Циклон». Операция проводилась с начала 1980-х вплоть до свержения режима Наджибулы в 1992 году. Основной целью операции было оказание финансовой помощи афганским антикоммунистам через пакистанскую межведомственную разведку.

Основными стратегами и вдохновителями операции «Циклон» были конгрессмен от Техаса Чарли Уилсон и молодой офицер ЦРУ Майкл Дж. Викерс. Чарли Уилсон в 1980 году был назначен в подкомитет по оборонным ассигнованиям, который занимался выделением средств для проведения всех секретных операций США. Фактически его желание помочь исламистам в борьбе с СССР и дало толчок одной из самых масштабных операций ЦРУ в современной истории. Как вспоминал журналист Джордж Крил, Уилсона очень задела статья в *Associated Press*, рассказывающая о потоках беженцев из оккупированного советскими войсками Афганистана. Поэтому он не смог оставаться в стороне и в тот же вечер позвонил одному из представителей Комиссии по бюджетным ассигнованиям США, отвечающему за секретные ассигнования, и потребовал в два раза увеличить финансовую помощь, выделяемую афганским повстанцам. Таким образом средства, выделяемые ЦРУ на операцию «Циклон», составляли не 5 млн. долларов, как планировалось, а 10 млн. долларов.¹²⁸ В дальнейшем при его непосредственной поддержке и лоббировании финансирование операции «Циклон» росло из года в год. Майкл Викерс, являясь офицером ЦРУ, был главным стратегом всей операции и фактически разработал

¹²⁸Крайл Дж., Война Чарли Уилсона. С. 24

механизм реализации помощи. Викерс разработал две схемы, по которым осуществлялась передача финансовых средств (Приложение 2) и по которым проходила закупка и поставка вооружений и амуниции моджахедам в Афганистане (Приложение 3).

Еще одним ключевым проводником американской политики в Афганистане был агент ЦРУ Гаст Авракотос. Именно в его лице Ч. Уилсон нашел основного союзника в афганской войне. В 1981 г. Авракотос перешел на службу в только что созданный Ближневосточный отдел ЦРУ. Именно его отдел в последствии и займется проведением операции «Циклон». И именно его дружба с Ч. Уилсоном станет фактически воплощением американской политики в Афганистане в 1980-х годах.

В операции, помимо США, были задействованы и другие страны: Англия, Израиль, КНР, Саудовская Аравия. Особенно ценной в этом списке была Саудовская Аравия. Саудиты очень охотно давали деньги на борьбу с коммунистами, так фактически 50 % бюджета операции спонсировали именно они, вторую половину давал Вашингтон.

Чарльз Данбар отмечал, что важной частью помощи афганским моджахедам было то, что США никогда не работали с ними. Все взаимодействие американских спецслужб, по его словам, происходило с пакистанской стороной, в первую очередь с пакистанской межведомственной разведкой.¹²⁹

Полную картину механизма операции «Циклон» открывает Мохаммед Юсеф, в 1984-1987 годах глава афганского бюро пакистанской межведомственной разведки, который был непосредственным участником данной операции. Как он отмечал, основной ролью агентов ЦРУ была трата денег.¹³⁰ Именно ЦРУ отвечало за закупку всего вооружения, провизии, амуниции и снаряжения. Чтобы избежать обвинений со стороны Советского Союза в помощи исламистам, оружие закупалось советского типа, произведенное в КНР, Индии, а также израильское

¹²⁹ Interview With Charles Dunbar, August 1997 [Электронный ресурс] // The National Security Archive. - Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/coldwar/interviews/episode-20/dunbar1.html>.

¹³⁰ Yousaf M. Adkin M., The bear trap: Afghanistan's untold story [Электронный ресурс] / M. Yousaf, M. Adkin // e-reading.org.ua. — Режим доступа: [http://www.e-reading.org.ua/chapter.php/81280/12/Adkin,_Yousaf_-_The_Bear_Trap_\(Afghanistans_Untold_Story\).html](http://www.e-reading.org.ua/chapter.php/81280/12/Adkin,_Yousaf_-_The_Bear_Trap_(Afghanistans_Untold_Story).html).

вооружение. Основные средства для операции выделялись из бюджета США. Распределение и движение финансовых потоков можно представить в виде схемы (Приложение 1).

Важной составляющей операции являлась работа с беженцами. Дело в том, что еще с начала Саурской революции в Пакистан ринулись беженцы, несогласные с новым режимом. А после ввода советских войск туда же устремились противники советского присутствия в стране. ЦРУ использовало их для борьбы с советскими войсками. Для подготовки беженцев американские и пакистанские власти использовали исламские медресе. После 1980 года количество медресе в Пакистане, где обучались афганцы, увеличилось с 2500 до 39000.¹³¹ Более того, в сотрудничестве с Саудовской Аравией Соединенные Штаты привлекали ваххабитов в качестве преподавателей в этих медресе. Таким образом, для достижения своих целей, а именно поражения СССР в Афганистане, американское правительство сознательно шло на распространение радикальных исламистских учений и создание основы для исламского терроризма. Это подтверждают слова учителя Садара Гхулама Наби, который преподавал историю Афганистана в начальной школе в лагере афганских беженцев в Пешаваре.¹³² Он отмечает, что администрация школы препятствовала преподаванию афганским детям основных школьных предметов, делая акцент на религиозное воспитание и изучение Корана. То есть афганских детей сознательно воспитывали в духе джихада, создавая из них моджахедов для войны с советскими войсками.

Операция «Циклон» являлась первой из тайных операций, направленных на поддержку антикоммунистических сил в странах третьего мира и снижения влияния СССР в этих странах. В целом данная операция являлась одним из самых ярких примеров Доктрины Рейгана в действии, наряду с операцией ЦРУ по поддержке никарагуанских контра.

¹³¹ Zunes S., Schwartz Greco E., Arsala K., The U.S. and Afghan Tragedy, February 18, 2009 [Электронный ресурс] // Foreign Policy In Focus. - Режим доступа: http://www.fpif.org/reports/the_us_and_afghan_tragedy.

¹³² Zunes S., Schwartz Greco E., Arsala K., The U.S. and Afghan Tragedy, February 18, 2009 [Электронный ресурс] // Foreign Policy In Focus. - Режим доступа: http://www.fpif.org/reports/the_us_and_afghan_tragedy.

В 1985 году президент Рональд Рейган выступил с обращением к нации, позднее это выступление получило название «Доктрина Рейгана». Основным пунктом доктрины являлась борьба с коммунизмом и в первую очередь с СССР путем предоставления помощи антикоммунистическим силам в странах третьего мира в их борьбе с антиамериканскими и коммунистическими режимами. Несмотря на то, что сама доктрина была провозглашена лишь в 1985 году, ее истоки можно увидеть уже в начале 1980-х, когда Рейган только занял президентское кресло. Как уже говорилось выше, в администрацию Рейгана входили политики с ультраправыми взглядами, и его победа стала победой людей, которые верили в американскую исключительность, силу и мощь. Победа Рональда Рейгана явила еще одну важную победу американской администрации – избавление от вьетнамского синдрома в американской внешней политике.

С учетом подхода рейгановской администрации к внешней политике, американским дипломатам и официальным лицам необходима была внешнеполитическая стратегия в отношениях с Советским Союзом. Так в январе 1983 года свет увидела директива с решениями по национальной безопасности «Отношения США с СССР».¹³³ В ней подчеркивалось, что политика США в отношении Советского Союза должна состоять из трех ключевых элементов: внешнее противодействие советскому империализму; внутреннее давление на СССР с целью ослабления возможности для его империализма; проведение переговоров для выявления возникающих разногласий, по принципу взаимности. В данном документе отмечалась необходимость модернизации вооружений США как ядерных, так и всех родов войск. Что же касается Афганистана, данная директива предписывала США поддерживать максимальное давление на Москву с целью вывода советских войск из Афганистана и обеспечить высокие военные, политические и другие затраты в случае продолжения оккупации.¹³⁴

¹³³ US Relation With USSR, National Security Decision Number 15 [Электронный ресурс] //Ronald Reagan Library. - Режим доступа: <http://www.fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-075.htm>.

¹³⁴ US Relation With USSR, National Security Decision Number 15 [Электронный ресурс] //Ronald Reagan Library. - Режим доступа: <http://www.fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-075.htm>.

Из года в год финансирование операции «Циклон» увеличивалось. Так с 35 млн. долларов в 1982 году, выделяемых для операции в Афганистане, бюджет вырос до 600 млн. долларов в 1987 году.¹³⁵ Всего за первый президентский срок Рональда Рейгана бюджет ЦРУ был увеличен на 50 %. Но во многом финансирование операции зависело от личных связей именно Ч. Уилсона.

И действительно, это было чуть ли не делом всей его жизни. В 1985 г. действия Уилсона спасли финансирование операции. Демократы, выступавшие против тайных войн ЦРУ, полностью «зарезали» финансирование никарагуанских контрас. Даже вмешательство Р. Рейгана не смогло урегулировать ситуацию. Но заручившись поддержкой спикера Конгресса демократа Типа О'Нейла, Чарли Уилсон смог без серьезных трудностей провести вопрос об увеличении финансирования афганской кампании США.¹³⁶

На руку тexasскому конгресмену играла и его дружба с Гастом Авракотосом. Он предоставлял Уилсону секретную информацию ЦРУ, поэтому он обладал самой подробной картиной о ситуации в Афганистане. Необходимо отметить, что никто из членов Конгресса или Сената США не имел доступа к такой информации, более того, даже сотрудники ЦРУ, главы отделов не располагали полной картиной.

Отдельно стоит упомянуть помощника Уилсона, который был привлечен к афганской операции в 1985 году. Фон Форест – в 1985 году был помощником конгрессмена от Флориды Билла Макколлума. Он был бывшим полицейским и бывшим военным медиком из группы спецназначения во Вьетнаме. В 1984 г. Форест, тайно перебравшись в Пакистан и оттуда в Афганистан, сражался на стороне моджахедов, после чего вернулся и попытался рассказать о том, что необходимо изменить, чтобы моджахеды сражались более эффективно. В итоге Уилсон заметил его и пригласил к себе.

В 1985-1986 гг. ЦРУ совместно с межведомственной разведкой Пакистана решили расширять «географию» набора моджахедов. Во время своего секретного

¹³⁵Clarke R. Against All Enemies: Inside America's War on Terror. – Free Press. 2004.P. 50.

¹³⁶Крайл Дж., Война Чарли Уилсона стр. 186.

визита в Пакистан директор ЦРУ Уильям Кейси подписал соглашение с главой Пакистанской разведки, в соответствии с которым ЦРУ оказывал помощь в наборе исламских радикалов в разных странах для их дальнейшего обучения и направления в Афганистан. Помимо стран Персидского залива сюда также были включены Турция, Филиппины и КНР.¹³⁷

Но все же, несмотря на средства, выделяемые для операции, существовала проблема с вооружением моджахедов. Вплоть до 1985 года их вооружение составляли автоматы, противотанковые гранатометы и так далее, но им не предоставлялось оружие для борьбы с боевыми вертолетами советских войск, которые несли наибольшую опасность, в частности боевые военные вертолеты Ка-50 «Черная акула» и МИ-24. В результате работы уже известного нам конгрессмена Ч. Уилсона в 1986 году афганским моджахедам были поставлены первые переносные зенитно-ракетные комплексы «Стингер» для борьбы с советской авиацией. Данный шаг свидетельствует о серьезном изменении подхода американских политиков к афганскому вопросу, ведь первоначально Соединенные Штаты категорически отказывались поставлять в Афганистан американское вооружение, ограничиваясь либо израильским, либо вооружением советского образца, произведенного в Китае.

Первоначально о поставке ПЗРК «Стингер» моджахедам заговорил посол США в Пакистане Роберт Спирс. Он отправил депешу заместителю госсекретаря США Лоуренсу Эглебургеру, но получил отказ. Несмотря на провал идеи Спирса, она вызвала серьезные дебаты касательно необходимости поставок американского вооружения афганским моджахедам. Это было отмечено в докладе ЦРУ «Советское вторжение в Афганистан: пять лет после», опубликованном в 1985 г.¹³⁸ В нем отмечалось, что моджахеды, несмотря на свою смелость, поддержку местного населения, остаются слабо экипированными и не в состоянии что-либо противопоставить хорошо вооруженным советским войскам.

¹³⁷ Rashid A. Taliban: Militant Islam, Oil and Fundamentalism in Central Asia. - Yale Nota Bene Books. 2001. P. 128-129.

¹³⁸ Central Intelligence Agency, Special National Intelligence Estimate 37-89, Afghanistan: The War in Perspective, November 1989, [Электронный ресурс] // The National Security Archive. Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB57/us12.pdf>.

В том же 1986 году Чарли Уилсон три раза побывал в Пакистане и в один из своих визитов он даже прибыл в Афганистан на территорию, контролируемую моджахедами. Более того, он являлся единственным из американских политических лиц, по крайней мере известных на сегодняшний момент, кто побывал на территории Афганистана в период нахождения там советских войск.

Но существовали и серьезные проблемы. Уилсону приходилось прилагать немалые усилия для того, чтобы финансирование продолжалось и наращивалось.

Во-первых, среди американских политиков нарастала усталость продолжающейся войной и огромными финансовыми средствами, требующимися для ее продолжения. А также немаловажную роль играла личность Ч. Уилсона, многие его недолюбливали и поэтому старались нанести удар по его «детищу», которым была операция «Циклон».

Во-вторых, международная обстановка вокруг Афганистана менялась. В первую очередь беспокойство стал доставлять Пакистан. При поддержке и финансовой помощи США он активно развивал не только обычные вооружения, но и свою ядерную программу, что для Вашингтона было не приемлемо. Так в 1985 году в США был арестован пакистанский агент, пытавшийся купить компоненты для пакистанской атомной бомбы. Хотя и звучали призывы пересмотреть американский подход к Пакистану и Афганистану, в частности со стороны Стефана Соларза, председателя подкомитета Палаты представителей по Азиатским и Тихоокеанским вопросам, по всей видимости уже не безизвестному нам Ч. Уилсону удалось сгладить этот конфликт.¹³⁹ Поэтому никакого урезания средств и последствий для операции «Циклон» не последовало.

Американские дипломаты хотели расширить географию привлеченных стран к операции. В частности предлагалось поставлять израильское оружие моджахедам, но здесь существовал ряд серьезных проблем. Во-первых, в случае раскрытия информации о тесном сотрудничестве ЦРУ с Израилем в операции «Циклон» Саудовская Аравия, дававшая половину денег для операции, могла разорвать отношения с ЦРУ в афганском вопросе. Во-вторых, неизвестна была

¹³⁹ Крайл Дж., Война Чарли Уилсона стр. 211.

реакция самих моджахедов и других мусульман, воевавших в Афганистане, если бы открылось, что вооружение предоставляется Израилем.

В 1988 году выходец из Саудовской Аравии Усама бен Ладен создает организацию «Аль-Каида». Организация была создана в результате слияния капитала У. бен Ладена и террористической организации «Египетский исламский джихад», члены которой привлекались США и Пакистаном к борьбе с советскими войсками в Афганистане.¹⁴⁰ Как стало известно в середине 2000-х гг., название организации изначально являлось названием компьютерного файла. Файла, в котором были указаны все имена моджахедов, прошедших обучение в рамках операции «Циклон» и воевавших против советских войск в Афганистане. Первоначально бен Ладен назвал организацию «Аль-Каида аль-Аскария», что переводится как «военная база». Но в итоге название было сокращено до того, под которым данная террористическая организация знакома нам сейчас «Аль-Каида», что переводится как «база», «основание», «фундамент». Долгое время «Аль-Каида» состояла всего из примерно 15 человек.¹⁴¹ Основной целью организации провозглашалось продолжение и распространение джихада за пределы Афганистана, но уже против западных стран и в первую очередь США. Но об этом мы поговорим в следующей главе.

Кроме проблемы поддержки моджахедов, у американской политики была и другая проблема, связанная с Афганистаном – производство наркотиков. Но на данном этапе американские политики предпочли закрыть на нее глаза, как это было сделано с ядерной программой Пакистана. Как вспоминал бывший глава Агентства США по международному развитию Ларри Кренделл: «До тех пор, пока мы не были уверены, что СССР выведет свои войска из Афганистана, мы решили убрать вопрос о производстве наркотиков в дальний угол».¹⁴² И данная проблема не затрагивалась в двусторонних отношениях, вплоть до конца 1990-х

¹⁴⁰ Wright L., *The Looming Tower: Al-Qaeda and the Road to 9/11* — New York: Knopf, 2006.

¹⁴¹ Wright L. *The Looming Tower: Al-Qaeda and the Road to 9/11*. – Knopf. 2006. P. 131-134.

¹⁴² Peters G., *How Opium Profits the Taliban*, August 2009 [Электронный ресурс] // United States Institute of Peace. – Режим доступа: http://www.usip.org/sites/default/files/resources/taliban_opium_1.pdf.

годов, ввиду наличия более важных и принципиальных вопросов в американо-афганских отношениях.

В конечном итоге политика США в Афганистане приблизила конечную цель – вывод советских войск из страны. 14 апреля 1988 года в Женеве Афганистан и Пакистан подписали Соглашение, согласно которому советские войска должны были быть выведены из Афганистана в течении 9 месяцев.¹⁴³ Гарантом данного соглашения выступили США и СССР. 15 февраля 1989 г. последний солдат ограниченного контингента советских войск в Афганистане покинул территорию страны. Как бы не рассматривался вывод войск в СССР, в Вашингтоне посчитали завершение военной кампании своей победой.

События 1978-1979 гг. оказали серьезное влияние не только на развитие Афганистана, но и на отношения двух супердержав. Более того, именно Афганистан привел к новому витку Холодной войны и обострению международной напряженности.

Мы проследили изменение внешнеполитических подходов Вашингтона к Афганистану и его месту в международной повестке дня Соединенных Штатов Америки. От попыток мирного налаживания отношений с правительством ДРА после Саурской революции до политики поддержки антикоммунистических сил. Ввод советских войск обострил афганский вопрос и сделал его одним из ключевых в повестке президента Р. Рейгана, который, являясь сторонником жестких мер в отношениях с СССР и коммунистическими режимами, фактически запустил новую гонку вооружений. Именно при нем в полной мере была реализована американская стратегия в отношении Афганистана: оказание поддержки афганским моджахедам для борьбы с советскими войсками, организация крупномасштабной секретной операции по свержению коммунистического режима в стране (в дальнейшем данная стратегия была распространена на все страны третьего мира).

¹⁴³ Bilateral Agreement Between The Republic Of Afghanistan And The Islamic Republic Of Pakistan On The Principles Of Mutual Relations, In Particular On Non-Interference And Nonintervention, [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.badloon.net/english/articles/pdf/THE%20GENEVA%20ACCORDS%20ON%20AFGHANISTAN.pdf>.

В этот же период американские политики были нацелены на формирование прочного военно-политического союза с Пакистаном, который был создан взамен американо-иранского союза после Исламской революции в Иране.

Политика США на протяжении 1980-1989 гг. ярко продемонстрировала, что зачастую важные внешнеполитические действия страны зависят от политической воли отдельных политиков. Ярчайший пример конгрессмена Ч. Уилсона продемонстрировал как при политических связях и влиянии возможно организовать одну из самых крупномасштабных секретных операций в истории.

Проблема Белого дома заключалась в том, что его политика преследовала конкретные цели и не прогнозировала результаты своей политики в долгосрочной перспективе. Поставки вооружения и экипировки афганским моджахедам достигали астрономических показателей. Необходимо понимать, что все это оружие просто не могло раствориться. Более того, основными интересами американской администрации был не сам Афганистан, а уменьшение советского влияния в регионе и свержение коммунистического режима в Афганистане.

Отличительная черта американской политики в период присутствия советского контингента было полное отсутствие интереса к внутренней афганской политике, точнее незаинтересованность в развитии общества и страны.

Немаловажной составляющей американской стратегии была работа с моджахедами, подготовка которых проходила в исламских медресе на территории Пакистана. В дальнейшем радикальная исламизация значительной части афганского населения, наряду с огромным количеством оружия в стране и неурегулированностью социальных и общественных вопросов, сыграли злую шутку с Соединенными Штатами. Напомним, что Беназир Бхутто предостерегала Джорджа Буша-старшего, говоря о тренировочных лагерях для моджахедов и поставок им вооружения: «Вы создаете Франкенштейна».¹⁴⁴

¹⁴⁴ Thomas E. The Road to Sept. 11, 1 October 2001[Электронный ресурс] // Newsweek. – Режим доступа: <http://www.thedailybeast.com/newsweek/2001/09/30/the-road-to-september-11.html>.

Глава 2. США и Афганистан после вывода советских войск

Постепенно интерес со стороны Соединенных Штатов Америки к афганскому вопросу стал угасать. Во-первых, стремительное изменение международной обстановки требовало от Вашингтона пересмотра внешнеполитических приоритетов, а именно перемещения их в Восточную Европу, которая и становится основным театром международной политики: падение Берлинской стены, распад советского блока, а затем и распад СССР. Во-вторых, происходило постепенное изменение расстановки сил внутри США. Долгая борьба внутри американских политических структур начала склонять чашу весов в сторону противников активной помощи Афганистану и Пакистану. Кроме того, все меньше оставалось американцев, заинтересованных в продолжении войны, которая после 1989 года стала фактически гражданской. В-третьих, происходят изменения во взаимоотношениях с Пакистаном, вызванные усилением противоречий по ядерной программе Исламабада.

Заинтересованность американских политических кругов в афганском вопросе с 1979 г. диктовалась в основном риторикой Холодной войны и противостоянием двух супердержав, а также личной заинтересованностью ряда политиков.

Несмотря на это, идеолог помощи афганским моджахедам Ч. Уилсон продолжал лоббировать финансирование операции «Циклон» до полной победы оппозиции. «Война Чарли» продолжалась. Что же касается самого Афганистана, то вывод советских войск перевел гражданскую войну, начавшуюся еще в конце 1970-х гг., в совершенно другое русло. Война вышла из русла «борьбы с иностранными оккупантами» и вернулась в гражданское противостояние. Кроме того, среди группировок моджахедов нарастали противоречия, связанные с притязанием на власть в отдельных регионах. Также происходит своеобразная эволюция взглядов моджахедов на роль США в победе над СССР, а также на американскую политику в стране и регионе.

Свое влияние на афганский вопрос начинают оказывать не только США и Пакистан, а также независимые республики, образовавшиеся после распада СССР.

2.1 Пересмотр американских приоритетов: новые внутриафганские и региональные игроки.

Вывод советских войск из Афганистана был встречен ликованием, как в самом Афганистане, так и в Соединенных Штатах, Пакистане и других западных странах. Когда победная эйфория прошла, оставался ряд проблем, которые американской политике необходимо было решать в отношении Афганистана. Во-первых, как строить дальнейшую политику с этим государством. Несмотря на вывод советских войск, в Афганистане у власти оставался просоветский режим М. Наджибуллы. Во-вторых, было непонятно что делать с военной и финансовой помощью моджахедам. Полностью прекратить ее или продолжать финансирование до полной победы моджахедов. В-третьих, как выстраивать отношения с Пакистаном, учитывая его амбиции в создании собственной ядерной бомбы.

Основным вопросом для Вашингтона были действия в отношении центрального афганского правительства. Американские дипломаты допускали, что режим Наджибуллы может продержаться у власти до тех пор, пока Советский Союз оказывает ему финансовую и военную помощь, но все же склонялись к мнению, что после вывода советских войск режим М. Наджибуллы без помощи СССР падет в течение 12 месяцев.¹⁴⁵ Но данные расчеты не оправдались. Такие предположения показывают лишь одно – в США не знали что делать с Афганистаном после вывода советских войск. Как вспоминал Том Твиттен, в 1988 году второй человек в секретной службе ЦРУ, изучая вопрос о том, что будет

¹⁴⁵Central Intelligence Agency, Special National Intelligence Estimate 37-89, Afghanistan: The War in Perspective, November 1989, [Электронный ресурс] // The National Security Archive. - Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB57/us12.pdf>.

дальше с Афганскими моджахедами, пришел к выводу, что у ЦРУ не было никакого плана: «В ЦРУ попросту решили, что после вывода советских войск наступит «афганская демократия».¹⁴⁶ Поэтому американской дипломатии пришлось на ходу подстраиваться под меняющуюся афганскую ситуацию.

После вывода советских войск борьба в Афганистане потеряла идеологический контекст как война против «неверных». Это побудило часть афганцев вернуться к мирной жизни. Активные, а зачастую агрессивные и экспансионистские действия Исламабада оттолкнули часть населения от исламской оппозиции, активно поддерживаемой пакистанским правительством, вызвав патриотические чувства афганцев. Среди крупных группировок моджахедов начали обостряться разногласия, а также обострилась борьба за власть на подконтрольных территориях. Кроме того, после ухода Советский Союз не прекратил помогать центральному афганскому правительству, пусть в меньшей степени, но в страну продолжало поставляться оружие, боеприпасы и другая помощь. Вышеперечисленные причины позволили афганскому режиму просуществовать еще 3 года.

Соединенные Штаты решили оказывать моджахедам активную поддержку на международной арене. В апреле 1989 года Государственный департамент назначил Питера Томсона на должность посла и специального посланника в Афганистан. На деле же он занял должность «посла Соединенных Штатов при моджахедах».¹⁴⁷ По замыслу Белого дома назначение Томсона должно было стать основным «оружием» давления на правительство М. Наджибуллы, принуждая его сотрудничать с моджахедами и в дальнейшем передать им власть в стране. Данный шаг, если и имел цель укрепить положение оппозиции, то реализация и действия «посла» сделали эту цель трудно достижимой. Связано это было с тем, что данное назначение было во многом продиктовано внутриамериканской политической борьбой. На данный пост Томсон был назначен по настоянию американских консерваторов, поддерживающих афганскую кампанию, в числе

¹⁴⁶ Weiner T., *Legacy of Ashes: The History of the CIA Paperback*. P. 487.

¹⁴⁷ Dorronsor G., *Revolution Unending: Afghanistan, 1979 to the Present*, P. 226.

которых был и Ч. Уилсон. Именно они требовали от госсекретаря Дж. Бейкера показать, что даже после вывода советских войск Соединенные Штаты все еще поддерживают афганских борцов за свободу. В результате данный пост имел номинальное значение. Кроме того, его значимость подрывал и сам Питер Томсон.

Основной проблемой являлся как непрофессионализм Томсона в афганском вопросе, так и то, что офис его находился в Вашингтоне. Он изредка появлялся в Афганистане, но эти визиты, во время которых он демонстрировал полную неосведомленность о состоянии дел в стране, не могли заменить каждодневной работы. Поэтому престижа Томсон среди моджахедов и сотрудников пакистанской межведомственной разведки не имел. Кроме того, особое опасение вызывала у пакистанских военных идея посла поставлять вооружение непосредственно полевым командирам, минуя пакистанских посредников. Желание Соединенных Штатов было вызвано вороватостью представителей пакистанской разведки, а также их союзников среди северных полевых командиров. Для последних это означало бы утрату весьма существенного источника доходов и политического влияния. Поэтому они всячески старались свести влияние посла на минимум.

В свою очередь подобное отношение к пакистанской стороне со стороны Соединенных Штатов стало результатом нарастающих американо-пакистанских разногласий. Пакистанская ядерная программа начала развиваться еще до Саурской революции, но на протяжении 1979-1989 годов Соединенные Штаты закрывали глаза на ее развитие, так как Исламабад являлся ключевым союзником США в борьбе против СССР. Но после того как было достигнуто соглашение о выводе советского контингента, в США разгорелся с новой силой вопрос о сотрудничестве с Пакистаном и его ядерными притязаниями. К 1988 году Пакистан достиг серьезных успехов в развитие своей ядерной программы. Во многом этому способствовали как тесные отношения с США в период операции «Циклон», так и подписанное с КНР в 1986 году соглашение о сотрудничестве в ядерной сфере.

Именно Китай построил первые энергетические ядерные реакторы в Пакистане. Среди американских политиков росла обеспокоенность возможностью приобретения Пакистаном статуса ядерной державы. Ведь уже в 1985 году Национальный Совет Безопасности США сообщал, что вероятнее всего Исламабад уже имеет рабочий механизм ядерного устройства и до получения высокообогащенного урана пакистанской стороне осталось 1-2 года.¹⁴⁸ Летом 1989 года под давлением ряда американских политиков президент Дж. Буш-старший, руководствуясь поправкой Пресслера¹⁴⁹, объявил о сокращении финансовой и военной помощи Пакистану. Связано это было с опасением обострения отношений в регионе, в первую очередь с основным противником Пакистана – Индией. Как позже признался «отец» пакистанской ядерной политики Абдул Кадыр Хан, Пакистан был готов испытать грязную ядерную бомбу в 1994 году¹⁵⁰. Более того, в 2010 году в интервью тот же Абдул Хан заявил, что Пакистан стал ядерной державой в 1984-1985 годах.¹⁵¹ Хотя сегодня нет документов подтверждающих или опровергающих это, но Соединенные Штаты изменили свою политику в отношении Пакистана. Америко-пакистанское обострение не могло не отразиться на отношениях Афганистана и Соединенных Штатов.

Изменения происходят и в политике моджахедов. В первую очередь изменения касаются восприятия роли Соединенных Штатов Америки в победе над Советским Союзом, а также их политики в стране и регионе. Моджахеды быстро забывают, что Соединенные Штаты оказывали им огромную помощь и фактически они и позволили им выдворить советские войска из Афганистана. Во многом это было обусловлено неосведомленностью многих моджахедов о роли США, ведь факт американской помощи старались держать в секрете. Также свою

¹⁴⁸ Kerr P. K., Nikitin M.B., Pakistan's Nuclear Weapons: Proliferation and Security Issues, 19 March, 2013[Электронный ресурс]// Congressional Research Service Report for Congress. – Режим доступа: <https://www.fas.org/sgp/crs/nuke/RL34248.pdf>.

¹⁴⁹ Согласно поправке Пресслера, принятой в 1985 году, США не могут оказывать помощь государствам, заподозренным в попытках создать собственную ядерную бомбу. Также под действие поправки попадали американские компании, им запрещалось продавать вооружения таким странам. <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CREC-1995-03-15/pdf/CREC-1995-03-15-pt1-PgE605.pdf>.

¹⁵⁰ Pakistan: Qadeer Khan Interviewed on Pakistan N-Test, The News, May 30, 1998.

¹⁵¹ Pakistan: Dr A.Q. Khan Condemns Nawaz Sharif for Not Testing Nuclear Bomb, Islamabad Khabrain Online, February 20, 2010; Islamabad Jinnah, July 19, 2010.

роль сыграли иностранные боевики в первую очередь из Саудовской Аравии и Объединенных Арабских Эмиратов с идеями радикального ислама и джихада против неверных. В умах моджахедов крепнет мысль о великих войнах ислама, о том, что именно Аллах позволил им совершить эту победу. Афганские моджахеды были тесно связаны с саудитами, которые спонсировали совместно с США их борьбу, и все больше попадали от них в зависимость. Не последнюю роль в этом сыграло сокращение помощи афганской оппозиции со стороны Вашингтона. Эту нишу быстро заняла Саудовская Аравия, активно продвигая идею распространения джихада за пределы Афганистана. Первый тревожный сигнал для Соединенных Штатов прозвучал в 1990 году. В 1990 году Саддам Хусейн вторгся в Кувейт. Несмотря на то, что Соединенные Штаты выступили против С. Хусейна, часть лидеров афганских моджахедов, в частности Г. Хекматияр и А. Сайаф, встали на его сторону, фактически выступив против США.

Ситуация в Афганистане оказывала влияние и на настроения американских политиков. Действия группировок моджахедов отталкивали от себя либеральных американских политиков. Как вспоминала один из американских дипломатов Джанет Боуг: «американское правительство снабжает оружием друзей, которые бомбят гражданское население, а потом нам приходится посылать гуманитарную миссию, чтобы позаботиться о беженцах, которые появились благодаря нашим капиталовложениям».¹⁵² Эти воспоминания посвящены взятию города Хост моджахедами. Непредсказуемость и неуправляемость моджахедов пугала Соединённые Штаты. В виду этого все чаще звучал вопрос о правильности и целесообразности американской политики в отношении моджахедов.

Первым, кто фактически поставил вопрос о целесообразности афганской программы США, стал американский посол в Пакистане Роберт Оукли. Он был обеспокоен ростом антиамериканских настроений внутри Пакистана и Афганистана, которые ярко проявились во время первой войны в Персидском заливе. Помимо обеспокоенности большим количеством исламских фундаменталистов со всего Ближнего Востока в Афганистане, его занимал другой

¹⁵²Крайл Дж., Война Чарли Уилсона стр. 435.

вопрос – что Соединенные Штаты делают в Афганистане, в то время когда «Империи зла» больше не существует, и нет советской угрозы.¹⁵³ Он ставил под сомнение необходимость поставок моджахедам систем спутникового наведения, ПРЗК «Стингер» и миллионов долларов.

Несмотря на то, что Оукли был сторонником жесткой позиции в отношении Советского Союза, он не видел необходимости в американской программе в Афганистане, так как считал, что американские интересы в Афганистане более не соблюдаются. Именно Оукли фактически одним из первых американских дипломатов озвучил одну из важнейших афганских проблем, ярко проявившуюся в постсоветский период – неконтролируемое наркопроизводство и наркоторговля: «...те же люди, что сражались с Советами, так же наживались на торговле наркотиками. Я подозреваю, что в этом процессе активно участвовали пакистанские разведывательные спецслужбы, а ЦРУ вовсе не хотело портить с ними отношения».¹⁵⁴

Роберт Оукли является ярким примером того, как американский дипломат может влиять на направление американской политики. Несмотря на свой не самый высокий пост в американской политической системе, политический вес Р. Оукли придавал тот факт, что он был университетским другом Государственного секретаря Дж. Бейкера, главы администрации президента Дж. Буша-старшего и близким другом самого президента Буша.

В конечном итоге, его мнение было услышано в Вашингтоне. В 1991 году администрация США не направила запрос о новом бюджете для поддержки афганских моджахедов, в результате финансирование должно было прекратиться 30 сентября 1991 года. Но благодаря маневрам Ч. Уилсона Соединенные Штаты все же выделили 200 млн. для Афганистана. Он считал, что свергнув режим Наджибуллы, моджахеда установят мир в Афганистане, и он начнет процветать.¹⁵⁵ Успех действий конгрессмена Уилсона объясняется не столько его активностью, сколько бездействием американской политики, что еще раз

¹⁵³ Weiner T., *Legacy of Ashes: The History of the CIA Paperback*. P. 488.

¹⁵⁴ Weiner T., *Legacy of Ashes: The History of the CIA Paperback*. P. 487.

¹⁵⁵ Крайл Дж., *Война Чарли Уилсона* стр.. 456.

подтверждает, что у Белого дома не было четкого плана взаимодействия с моджахедами и единой сформированной стратегии для Афганистана.

В 1991 году в Афганистане окончательно сформировался ряд крупных группировок моджахедов. Наиболее крупный стал «Объединенный исламский фронт спасения Афганистана», также известный как Северный альянс – объединение ряда полевых командиров: Ахмад Шах Масуд – лидер афганских таджиков, Абдул Рашид Дустум – возглавляющий узбеков, Абдул Али Мазари – глава партии хазарейцев-шиитов, и Мансур Надери – лидер афганских исмаилитов. Северный альянс был сформирован на севере страны. В свою очередь южные провинции были заняты моджахедами–пуштунами.

В тоже время на афганском театре появляются новые самостоятельные игроки: Иран и Саудовская Аравия. Эти страны начали борьбу за укрепление своих позиций в Афганистане. Саудовская Аравия активно поддерживала пуштунов, в частности Абдула Расула Сайафа, оказывая ему финансовую и военную поддержку. Иран же поддерживал Абдулу Али Мазари, рассчитывая с помощью Афганистана укрепить свои позиции в регионе.¹⁵⁶

В сентябре 1991 года госсекретарь США Джеймс Бейкер и министр иностранных дел СССР Борис Панкин подписали соглашение, согласно которому с 1 января 1992 года прекращались всякие поставки вооружения воюющим сторонам.¹⁵⁷ Важность этого соглашения заключается не только в том, что оно ознаменовало окончание противостояния СССР и США в странах третьего мира, но и в том, что американская администрация косвенно признала, что осуществляла помощь моджахедам. Через несколько месяцев Советский Союз распался.

В результате, без помощи со стороны Москвы режим М. Наджибуллы пал уже в марте 1992 года. Но необходимо учитывать, что Наджибулла сам решил уйти в отставку и передать власть моджахедам. В апреле 1992 года силы

¹⁵⁶ Blood-Stained Hands. Past Atrocities in Kabul and Afghanistan's Legacy of Impunity, July 2005, [Электронный ресурс]// Human Rights Watch. – Режим доступа: <http://www.hrw.org/en/reports/2005/07/06/blood-stained-hands>.

¹⁵⁷ Atlas T., Ussr, U.s. Reach Accord On Afghanistan, 14 Sept. 1991. [Электронный ресурс]// Chicago tribune. – Режим доступа: http://articles.chicagotribune.com/1991-09-14/news/9103090630_1_kgb-pankin-vadim-bakatin.

Северного альянса смогли занять Кабул раньше пуштунов. Лидерам Северного альянса удалось сформировать новое правительство. Но это не принесло мир Афганистану. Вскоре среди лидеров группировок начались разногласия, что погрузило страну в очередной виток гражданской войны.

Говоря об американской помощи моджахедам в период борьбы с режимом Наджибуллы с 1989 по 1992 года, необходимо отметить, что она была менее эффективна, нежели советская помощь центральному афганскому правительству. Во-первых, кабульскому правительству удалось продержаться три года после вывода советских войск. Во-вторых, несмотря на все финансовые вливания и поддержку оппозиции, ей удалось захватить власть лишь после того, как М. Наджибулла объявил о своей готовности уйти в отставку в марте 1992 года.

В 1992 году Бурхануддин Рабани был избран президентом Исламского государства Афганистан. Несмотря на то, что в правительстве были представлены почти все национальности, это не смогло удержать полевых командиров от передела власти. Наиболее ожесточенная борьба велась между группировками Ахмад Шах Масуда и Гульбеддина Хекматияра.

После распада СССР в мире складывается однополярная система международных отношений, где Соединенные Штаты занимают лидирующую позицию. Учитывая это, Вашингтон разрабатывает стратегию американской политики, которая бы отвечала новым условиям и в которой нашли бы отражение основные цели и стратегические планы американских политиков. Так одним из документов стало «Руководство по обеспечению безопасности», изданное в 1992 году Министерством обороны США. Данное руководство объединило основные принципы нового однополярного мира, образовавшегося после распада СССР. Основной его идеей являлось то, что американская политика не должна допустить появления новой супердержавы на территории Европы, Азии, бывшего СССР или еще где бы то ни было. Данный документ подчеркивал, что Вашингтон имеет свободу действий и ни международное право, ни действия коалиции стран не

могут этому противодействовать.¹⁵⁸ В дальнейшем принципы, отраженные в документе, оказали влияние и на политику США в Афганистане.

Одним из авторов «Руководства по обеспечению безопасности» являлся Залмай Хализад, помощник заместителя министра обороны США по политическому планированию. Позднее он являлся главным советником американской нефтяной компании «Юникол» по афганским проектам. При администрации Дж. Буша-младшего З. Хализад стал первым послом США в Афганистане, затем он был переведен на должность посла в Ираке.¹⁵⁹ По мнению З. Хализада, США должны обеспечить себе полный контроль над ключевыми и жизненно важными регионами, в первую очередь – над Персидским заливом. Кроме того, он выступал за диверсификацию энергетической безопасности, то есть за поиски альтернативы Персидскому нефтяному бассейну. Именно Залмай Хализад стал одним из создателей новой стратегической концепции США в Афганистане и в бывших советских республиках Центральной Азии.

В период с 1989 года по 1992 год американская политика показала свою полную неподготовленность к выводу советских войск. Более того, у Вашингтона не было четких целей и стратегии что делать с моджахедами и Афганистаном после поражения СССР. Надежды американских политиков были связаны с тем, что афганский вопрос разрешится сам собой, то есть после ухода советских войск моджахеда возьмут власть в свои руки и построят новое демократическое государство. Но американская дипломатия недооценивала ряд серьезных факторов. В первую очередь влияние исламских фундаменталистов из стран Ближнего Востока на афганских моджахедов и на афганскую внутривнутриполитическую ситуацию. Во-вторых, взаимосвязь Пакистана и Афганистана. Начавшиеся противоречия в американо-пакистанских отношениях не могли не отразиться на американо-афганских отношениях и восприятии США в Афганистане.

¹⁵⁸Defence Policy Guidelines 1992-1994. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/nukevault/ebb245/doc03_extract_nytedit.pdf.

¹⁵⁹Zalmai Khalilzad, [Электронный ресурс]// US Department of States. – Режим доступа: <http://history.state.gov/departmenthistory/people/khalilzad-zalmai>.

После распада Советского Союза Соединенные Штаты оказываются в исключительном положении единственной супердержавы. Наступает момент однополярного мира, в котором Соединенные Штаты являлись ключевым актором международных отношений. Поэтому происходит корректировка внешнеполитических установок, направленных на укрепление позиций США в различных регионах мира.

2.2 Афганский трубопровод и создание движения «Талибан».

В 1993 году Белый дом занял Билл Клинтон. Как отмечал Уильям Хайланд: «Ни один современный президент США не занимал пост в такой выгодной для Америки геополитической ситуации. «Холодная война» была окончена. Соединенные Штаты Америки являлись единственной супердержавой в мире. Исчезла угроза, которая угрожала Америке на протяжении почти пятидесяти лет».¹⁶⁰ Действительно, период после распада Советского Союза мы знаем как период «конца истории», который предложил Ф. Фукуяма. В 1993 году Соединенные Штаты Америки были безоговорочными лидерами на международной арене и могли диктовать остальному миру свою волю.

Регион Персидского залива всегда являлся для Вашингтона жизненно важным. В первую очередь из-за добываемых здесь углеводородов, от которых полностью зависела американская энергетическая безопасность. С исчезновением Советского Союза американская политика озаботилась укреплением своего превосходства в мире, важной ее составляющей являлось укрепление энергетической безопасности. В предыдущем параграфе мы упоминали о новой американской стратегии по уменьшению угрозы энергетическому комплексу страны, одним из разработчиков которой являлся З. Хализад.

Суть данной стратегии основана на идеи о том, что Соединенные Штаты не должны быть зависимы ни от одной страны и в первую очередь это касается

¹⁶⁰ William G. Hyland, *Clinton's World: Remaking American Foreign Policy*, Praeger Publishers, Westport, Connecticut, 1999, p.1.

поставок углеводородов. Страны Ближнего Востока являлись основными поставщиками энергоресурсов для американской стороны. По мнению ряда американских политиков, среди которых был и Хализад, энергетическая безопасность страны номер 1 в мире, то есть США, не могла полностью зависеть от поставок из Персидского залива. Во многом поставки, как и цены на нефть, зависели от ближневосточных стран и событий, происходящих в них. Так, операция «Буря в пустыне» дала серьезный толчок к росту мировых цен на нефть. Кроме того, сложные американо-иранские отношения заставляли Вашингтон обращать повышенное внимание к своей безопасности. Белый дом не мог допустить, чтобы поставки углеводородов в страну стали разменной картой в политических играх в случае обострения отношений с одной из ближневосточных стран или ситуации внутри региона.

Для обеспечения и укрепления энергетической безопасности Соединенных Штатов новая стратегия предполагала диверсификацию поставок углеводорода путем создания независимого от стран Персидского залива трубопровода, который был бы полностью подконтролен Вашингтону.

Американские политики разработали два варианта нового трубопровода: транскаспийский и трансфганский. Транскаспийский проект предусматривал создание трубопровода, соединяющего Азербайджан и Турцию, с выходом к Средиземному морю. Трансфганский проект должен был пролегать из Туркменистана в Пакистан через территорию Афганистана и выходить к Индийскому океану.

Американская администрация решила остановиться на трансфганском проекте. Отказ от транскаспийского трубопровода в начале 1990-х годов был обусловлен проблемой с наполнением данного трубопровода. Подобная проблема возникала и в более поздних проектах в этом регионе, например трубопровод Баку-Тбилиси-Джейхан.¹⁶¹ А крупный проект «Набукко» до сих пор остается

¹⁶¹Zeyno Baran. The Baku-Tbilisi-Ceyhan Pipeline: Implications for Turkey [Электронный ресурс] // The Baku-Tbilisi-Ceyhan Pipeline: Oil Window to the West. — The Central Asia-Caucasus Institute, Silk Road Studies Program, 2005. Режим доступа: http://www.silkroadstudies.org/BTC_6.pdf.

нереализованным именно по причине отсутствия поставщика, который бы смог освоить полный объем проекта.

Трубопровод Туркменистан-Афганистан-Пакистан планировалось создавать усилиями американской нефтяной компании «Юникол» и компанией «Дельта» из Саудовской Аравии.¹⁶²

Данный проект решал ряд важнейших задач для американской стороны. Во-первых, обеспечение собственной энергетической безопасности и независимости от ближневосточных поставок. Во-вторых, частичная изоляция Ирана. Если в регионе Персидского залива он был окружен союзниками США, то северо-западная часть страны, граничащая с Афганистаном, давала ему некую свободу действий. А появление американского трубопровода означало бы не только приход американской компании в страну, но и серьезное лобби американских интересов в Афганистане. Кроме того трубопровод Туркменистан-Пакистан ослабил бы позиции Ирана как страны-экспортера нефти. В-третьих, данный проект ослабил бы и Россию, ведь все транспортные узлы углеводородов проходили с Востока на Запад через российскую территорию. В-четвертых, успешная реализация данного проекта серьезно бы усилила американские позиции в регионе, обеспечив им поддержку своих интересов, в частности это касалось получивших независимость центрально-азиатских республик: Туркменистан, Киргизия, Казахстан, Таджикистан. Также проект гарантировал улучшение американо-пакистанских отношений, которые переживали не лучшие времена. Тревожным сигналом для Белого дома стало ирано-пакистанское предварительное соглашение о постройке нефтепровода из Ирана в Пакистан в 1993 году. В дальнейшем в 1994 году к переговорам о создании нефтепровода присоединилась Индия. Возможность укрепления ирано-пакистанских отношений беспокоила Соединенные Штаты, они хотели по возможности полностью изолировать Тегеран от соседей и лишить его всякого влияния в регионе. Отчасти

¹⁶²Bridas V. Government Of Turkmenistan, 21 April 2006., [Электронный ресурс] // United States Court of Appeals, Fifth Circuit. – Режим доступа: <http://caselaw.findlaw.com/us-5th-circuit/1089023.html>.

данный фактор сыграл в пользу принятия трансфганского проекта администрацией Клинтона.

Несмотря на все перспективы, реализация проекта наталкивалась на ряд серьезных проблем. Первая и основная – Соединенные Штаты были не единственной и не первой страной, которая хотела реализовать данный проект. Карлос Булжерони, президент аргентинской нефтяной корпорации «Бридас», также видел выгоду от нового трубопровода, который бы обеспечил поставку углеводородов в обход Ирана, и России. Именно его компания в 1991 году получила формальное согласие на прокладку трубопровода от туркменского правительства сразу после провозглашения независимости страны. А также сумела договориться с пакистанским правительством. На руку аргентинской компании сыграли американо-пакистанские разногласия по вопросу развития пакистанской ядерной программы и охлаждение двусторонних отношений.

Что касается пакистанской стороны, то она была заинтересована в развитии данного проекта, так как он отвечал основным интересам Исламабада. Пакистанские власти имели свою стратегию по созданию среднеазиатской оси безопасности совместно с центрально-азиатскими республиками бывшего СССР. Данная стратегия включала в себя контроль всех важных экономических и стратегических путей в регионе от Пакистана до Ирана и центрально-азиатских республик, а также выходов в Китай. Проект повышал бы значимость Пакистана и давал ему преимущество в борьбе с Индией за превосходство в регионе. Учитывая эти факторы, правительство Бхутто с энтузиазмом восприняло проект, предложенный аргентинской компанией.

Поэтому американской администрации было необходимо избавиться от конкурентов, тем более что к моменту, когда Вашингтон совместно с «Юникол» только разрабатывали стратегию реализации проекта и начинали «прощупывать почву» в данном вопросе, его аргентинский конкурент был на несколько шагов впереди.

Второй не менее важно проблемой являлось отсутствие мира в Афганистане. Афганистан являлся ключевым звеном трансфганского проекта.

Но гражданская война, развернувшаяся после прихода к власти правительства Раббани, бесчинства полевых командиров и ежедневный передел власти не давали шансов на безопасную реализацию проекта и его существование. Что же касается центрального правительства, то американская сторона не желала делать на него ставку. Объяснялось это тем фактом, что президент Раббани был не против налаживания связей не только с Соединенными Штатами, но и с Россией. Часть полевых командиров в своих выступлениях все больше использовали антиамериканскую риторику, так что тесный союз Раббани с ярким антиамериканистом Хекматияром не способствовал сближению Соединенных Штатов и центральных афганских властей.

В дальнейшем с развитием геополитической борьбы и использования углеводородной карты странами в их борьбе за усиление своего влияния данная политика получила название «политика трубопроводов». В работах исследователей она упоминается как одна из ключевых в Новой Большой Игре, разворачивающейся в Центральной Азии.¹⁶³

Наряду с пересмотром американских действий в Афганистане, нарастающей неконтролируемостью моджахедов и усиливающейся гражданской войной внутри страны, происходит возникновение такого явления как исламский терроризм. С 1993 года американские гражданские лица и военные все чаще становятся жертвами атак исламских террористов. Так, в январе 1993 года выходец из Пакистана расстрелял двух сотрудников ЦРУ у ворот штаб-квартиры в Ленгли. Ему удалось бежать в Пакистан, где его встретили как героя. В том же 1993 году группа террористов, среди которых были выходцы из Пакистана и Саудовской Аравии, совершила теракт во Всемирном торговом центре, в результате которого погибли шесть человек.

Таким образом, американская политика была готова изменить свой подход и стратегию в Афганистане и регионе в целом, сделав ставку на экономический фактор. Вместе с тем, происходят изменения восприятия Соединенных штатов и их действий в исламском мире и в частности среди афганских моджахедов.

¹⁶³ Yergin D. The Quest: Energy, Security, and the Remaking of the Modern World, Penguin Press, London, 2011, p. 46.

Поэтому перед Вашингтоном стояла сложная задача по поиску силы, на которую он смог бы опереться в Афганистане для успешной реализации своего грандиозно проекта. Помог в решении данной задачи отчасти Исламабад.

После 1992 года пакистанские власти выделяли несколько ключевых целей в своей внешней политике. Во-первых, усиление своих позиций в Афганистане. Во-вторых, борьба и ослабление своего основного соперника – Индии. Причем основным театром борьбы стал индийский штат Джамму и Кашмир.

Для достижения обеих целей Пакистан решил использовать нестандартный метод – поддержка боевиков. В случае с Индией для дестабилизации ситуации в Джамму и Кашмире Исламабад активно поддерживал исламских боевиков, борющихся с индийским правительством. Поддержка выражалась в предоставлении пакистанской территории для тренировочных лагерей, а также в поставках оружия. Основную часть боевиков составляли афганские моджахеды, которые были хорошо знакомы пакистанской межведомственной разведке еще по войне с Советским Союзом в Афганистане. В 1993 году они были организованы в террористическую организацию Джамаатуль-Ансар, основной целью которой была террористическая деятельность на территории Индии. В 1996 году ЦРУ подтвердило, что со дня своего создания организация спонсировалась Пакистаном.¹⁶⁴

Индийские власти, пытаясь противостоять пакистанской «политике терроризма», обращались к властям США с просьбой оказать давление на официальный Исламабад. Как вспоминал Нареш Чандра, с 1992 года по 1995 год старший советник премьер-министра, американской стороне представили документы, подтверждающие причастность пакистанских военных, а в частности Первеза Мушарафа, к переброске исламских фундаменталистов на территорию индийского штата Джамму и Кашмир.¹⁶⁵ Но «несмотря на очевидность

¹⁶⁴Central Intelligence Agency, Harakatul-Ansar: Increasing Threat to Western and Pakistani Interests, August 1996, [Электронный ресурс]// The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB227/10.pdf>.

¹⁶⁵Levy A., Scott-Clark C., Deception: Pakistan, the United States, and the Secret Trade in Nuclear Weapon, P. 241.

вмешательства Пакистана, в Государственном департаменте никто ничего не хотел предпринимать».¹⁶⁶

Бездействие Госдепартамента и американских властей объясняется важностью не только отношений с Пакистаном, но и важностью афганской стратегии. Кроме того, в случае нажима со стороны Вашингтона Исламабад мог пойти на более тесное сближение с Ираном, чего американская сторона опасалась.

Важной фигурой, олицетворяющей американскую политику в регионе, являлась Робин Линн Рафел. В 1993 году с приходом Клинтона в Белый дом она заняла пост заместителем госсекретаря по ближневосточным и южно-азиатским вопросам. До этого назначения Рафел занимала пост консультанта по политическим вопросам в посольстве США в Дели.¹⁶⁷ Именно Рафел сыграла одну из важнейших ролей в реализации американской политики в Афганистане и Пакистане.

Что же касается Афганистана, то и здесь Пакистан решил использовать стратегию, применяемую им в индийском вопросе, с тем лишь отличием, что внутривосточная обстановка в Афганистане и Индии серьезно отличалась, что наложило свои особенности. Учитывая, что пакистанские военные желали контролировать Афганистан, им было необходимо оказывать поддержку силе, которая в обозримом будущем могла бы захватить власть в стране. В 1994 году на себя обратила внимание новая сила на афганском театре гражданской войны – движение «Талибан».

Название движения происходит от слова «талиб» – так называли учеников исламских медресе. Движение зародилось близ г. Кандагар, родного города лидера движения Муллы Омара. Основными членами организации являлись молодые афганцы–пуштуны, чье детство прошло в лагерях беженцев в Пакистане, которые в дальнейшем обучались в исламских школах – медресе.

Причиной появления движения являлись в основном социальные факторы. В 1996 году «пресс-секретарь» талибов Вакиль Ахмад Мутаваккиль в интервью

¹⁶⁶ Levy A., Scott-Clark C., Deception: Pakistan, the United States, and the Secret Trade in Nuclear Weapon, P. 241.

¹⁶⁷ Robin Lynn Raphel, Assistant Secretary Of State For South Asian Affairs, Электронный ресурс// U.S. Department of State Biography. - Режим доступа: <http://dosfan.lib.uic.edu/ERC/biographies/raphel.html>.

арабской газете, описывая причины возникновения движения, отмечал, что небезопасность, коррупция, убийства и междоусобные войны полевых командиров – вот причины, по которым студенты медресе вынуждены были взяться за оружие.¹⁶⁸

Небольшие успехи движения заинтересовали пакистанскую межведомственную разведку, представители которой осенью 1994 года встретились с руководством «Талибана».¹⁶⁹ Пакистан быстро решил сделать ставку на новую силу, всячески поддерживая их, в первую очередь, поставляя оружие и припасы, а также привлекая в их ряды мусульман из пакистанских медресе.¹⁷⁰ Так, в октябре-ноябре 1994 года пакистанские военные уже отправили первый конвой с помощью для талибов. Пакистанская сторона старалась тщательно скрывать факты оказания поддержки, так как это сулило Исламабаду осложнением отношений с центральным афганским правительством, а также с представителями Северного Альянса. В 1994 году «Талибану» удалось захватить не только г. Кандагар с окрестными территориями, но целых 12 афганских провинций из 31. Основной силой, противостоящей талибам, стал Северный Альянс.

«Талибан» попал в поле зрения и американских дипломатов. В ноябре 1994 года американские дипломаты в Пакистане впервые упоминают о появлении новой силы на афганском театре военных действий.¹⁷¹ Постепенно американская сторона получает информацию о целях движения, его стратегии, структуре и спонсорах. В декабре того же года у американской стороны появляется информация о том, что «Талибану» активно оказывает поддержку пакистанская

¹⁶⁸Cited in: Aneela Sultana. Taliban or Terrorists? Some Reflections on Taliban's Ideology, [Электронный ресурс]// Politics and Religion, N.1/2009, vol.III, pp. 7-24. Режим доступа: http://www.politicsandreligionjournal.com/images/pdf_files/srpski/godina3_broj1/aneela%20sultana.pdf.

¹⁶⁹Coll S., How do we understand the relationship between the ISI [Pakistan's Inter-Services Intelligence] and the Taliban?, 3 Oct. 2006 [Электронный ресурс] // FrontLine. – Режим доступа: <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/taliban/interviews/coll.html>.

¹⁷⁰Gannon K., I Is for Infidel: From Holy War to Holy Terror: 18 Years Inside Afghanistan, P.37-39.

¹⁷¹U.S. Consulate (Peshawar) Cable, New Fighting and New Forces in Kandahar, November 3, 1994 [Электронный ресурс]// The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal1.pdf>.

разведка.¹⁷² Помимо этого, в феврале 1995 года американским дипломатам удается наладить связь с представителями талибов, которые и сообщают им о целях движения. Как сообщали американские дипломаты, основной целью талибов является установление единого правительства и мира в стране, для этого они планируют разоружить всех полевых командиров, а затем установить в стране законы шариата.¹⁷³ Кроме того, талибам по-прежнему удавалось добиваться серьезных успехов,¹⁷⁴ как в боевых действиях, так и в «идеологическом» вопросе – уставшие от войны и грабежей мирные жители охотно оказывали им поддержку, что в Афганистане является одним из ключевых факторов успеха.

Появление «Талибана» сыграло на руку Соединенным Штатам. В государственном департаменте была дана высокая оценка потенциалу сотрудничества с «Талибаном». Так в октябре 1994 года посол США в Пакистане Джон Монжо посетил Кандагар, захваченный талибами, а государственный департамент выпустил пресс-релиз, в котором назвал победу «студентов» позитивным движением к стабилизации обстановки в стране.¹⁷⁵

Но существует мнение, что ЦРУ наряду с Пакистаном начало оказывать помощь талибам еще летом-осенью 1994 года. Так, одно из европейских разведывательных управлений отмечало, что располагает информацией, согласно которой боевики «Талибана» обучались не только силами пакистанской разведки, но и американских военных, которые действовали под прикрытием гуманитарной помощи. А в 1995 году турецкие власти опубликовали документ, согласно

¹⁷²McMullen R., Developments in Afghanistan, December 5, 1994. [Электронный ресурс]// The National Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB227/1.pdf>.

¹⁷³U.S. Embassy (Islamabad), Cable, Meeting with the Taliban in Kandahar: More Questions than Answers, February 15, 1995. [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal7.pdf>

¹⁷⁴U.S. Embassy (Islamabad), Cable, Afghanistan: Taliban Take Shindand Air Base; Herat Threatened - Will Iran Intervene, September 4, 1995, [Электронный ресурс]// The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal10.pdf>.

U.S. Embassy (Islamabad), Cable, Eyewitness to the Fall of Herat Says Taliban are Winning Hearts and Minds - For Now, February 18, 1995, [Электронный ресурс]// The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal12.pdf>.

¹⁷⁵Labeviere R., Dollars for Terror: The United States and Islam, P. 261-262.

которому ЦРУ наряду с Пакистаном и Саудовской Аравией оказывали активную поддержку талибам, дабы они смогли захватить власть в стране.¹⁷⁶

Вероятнее всего, именно ЦРУ одним из первых наряду с пакистанской межведомственной разведкой начало оказывать помощь талибам в их победном марше по Афганистану. Дипломатическая линия была подключена, когда были получены первые положительные результаты деятельности талибов, и стало ясно, что на них можно сделать ставку в афганской игре.

Именно новое движение было решено использовать в качестве «недостающего звена» в афганской стратегии Вашингтона – силы, которая сможет объединить страну и установить порядок, а в дальнейшем станет проводником американских целей и интересов.

Наряду с этим, американская политика решала проблему с проектом компании «Бридас». Правительству Соединенных Штатов совместно с представителями компании «Юникол» удалось убедить президента Туркменистана Ниязова отказаться от сотрудничества с аргентинской корпорацией. Здесь важнейшую роль сыграла позиция самого Ниязова, который был заинтересован в привлечении не только одной из крупнейших американских нефтяных компаний, но, что было более важно, американских инвестиций и сотрудничестве. Аргентинская корпорация не могла ему обеспечить поддержку столь весомого политического игрока, которыми являлись Соединенные Штаты Америки.

Следующим шагом американских дипломатов стала работа с пакистанским правительством, которое также уже поддержало аргентинский проект. Было необходимо убедить премьер-министра Б. Бхутто принять американский проект трубопровода. Для этого посол США в Исламабаде встретился с пакистанским премьер-министром, но встреча получилась скандальной, в результате послу пришлось приносить извинения. Таким образом, к 1996 году «переманить» правительство Пакистана американской стороне не удалось.

¹⁷⁶Labeviere R., Dollars for Terror: The United States and Islam, P. 263.

В 1995 году наметилась еще одна проблема, созданная американской политикой в Афганистане. Растущая поддержка талибов со стороны Пакистана и США на фоне их успешного продвижения по стране вынудила Иран, Россию и Индию объединиться в поддержке Северного Альянса. Иран беспокоила возможность появления у своих границ государства, власть которого была бы подконтрольна Исламабаду и Вашингтону. Россия после первой Чеченской войны опасалась экспорта исламского радикализма из Афганистана, находящимся под правлением «Талибана». Индийское правительство не желало укрепления Пакистана в регионе. Кроме того, никто не гарантировал, что после захвата власти на афганской земле Исламабад не использует талибов в кашмирском вопросе. Все три страны стали оказывать и постепенно наращивать финансовую и военную помощь силам Раббани, Масуда и Дустума.¹⁷⁷

Наряду с американо-пакистанскими переговорами, стали вестись переговоры непосредственно с представителями «Талибана». Для переговоров США привлекали специалистов по Афганистану. Из наиболее заметных фигур стоит отметить небезызвестного нам З. Хализада, а также будущего президента Афганистана Хамида Карзая. Как вспоминал один из афганских чиновников, заместитель государственного секретаря по ближневосточным и южно-азиатским вопросам Робин Рафел на одной из встреч была представлена как представитель нефтяной компании «Юникол».¹⁷⁸

В 1996 году США уже все более активно заявляют о своих интересах в Афганистане. Робин Рафел в мае встретила с заместителем министра иностранных дел России Альбертом Чернышевым, во время встречи она заявила: «Соединенные Штаты заинтересованы в стабилизации ситуации в Афганистане. Нас, как и прежде беспокоит восстановление региональной стабильности,

¹⁷⁷U.S. Department of State, Cable, Pak Foreign Minister Asks U.S. Cooperation on Afghanistan, February 21, 1996, [Электронный ресурс]// The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal13.pdf>.

U.S. Department of State, Cable, Discussing Afghan Policy with the Pakistanis December 22, 1995. [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB227/7.pdf>.

¹⁷⁸ Gasper P., Afghanistan, the CIA, bin Laden, and the Taliban, International Socialist Review, November-December 2001[Электронный ресурс]// THIRD WORLD TRAVELER – Режим доступа: http://www.thirdworldtraveler.com/Afghanistan/Afghanistan_CIA_Taliban.html.

соблюдение прав человека, борьба с производством наркотиков. Мы надеемся, что мир в стране будет способствовать реализации экономических интересов США, в частности постройке трубопровода из Туркменистана через Афганистан в Пакистан».¹⁷⁹ Кроме того, Рафел отметила, что слухи о том, что Вашингтон оказывает поддержку «Талибану» - это «утка», вбрасываемая Ираном.

Встреча с российским заместителем министра иностранных дел продемонстрировала, что США действительно опасались сближения России, Индии и Ирана. Во-первых, это бы серьезно осложнило победу талибов в Афганистане. Во-вторых, возникала непосредственная угроза американским интересам в виде реализации проекта трансафганского трубопровода, а значит и угроза американским позициям и влиянию в регионе. Стоит отметить, что сами талибы считали, что в продолжающейся войне виновны Россия, Индия и Иран, оказывающие помощь их врагам. Так на встрече с американским послом в Пакистане Томасом Симонсом-младшим заявил «министр иностранных дел» талибов Мулла Гаус.¹⁸⁰

В мае 1996 года в Афганистан из Судана, который мог выдать его властям США, перебрался Усама бен Ладен. Необходимо отметить, что американские официальные лица заявляли, что «Аль-Каида» им стала известна лишь в 1996 году. Но если верить воспоминаниям Билли Уоса, работавшего на ЦРУ в начале 1990-х, то уже в 1991-1992 гг. в Судане глава подразделения ЦРУ в этой стране упоминал об «Аль-Каиде» и Усаме бен Ладене.¹⁸¹ Это дает нам возможность полагать, что ЦРУ точно знало о существовании такой организации, но предпочитало не разглашать данную информацию, тем более что ущерба интересам США ни бен Ладен, ни «Аль-Каида» в то время не наносили. Первое упоминание об «Аль-Каиде» в американских средствах массовой информации

¹⁷⁹U.S. Embassy (Moscow), Cable, A/S Raphael Consultations with Deputy FM Chernyshev, May 13, 1996. [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal16.pdf>.

¹⁸⁰U.S. Embassy (Islamabad), Cable, Ambassador Meets Taliban: We are the People, November 12, 1996. [Электронный ресурс] // The National Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal19.pdf>.

¹⁸¹ Waugh B., Keown T., Hunting the Jackal A Special Forces and CIA Ground Soldier's Fifty-Year Career Hunting America's Enemies, P 122.

появилось 14 августа 1996 года после публикации информационного доклада Государственного департамента об Усаме бен Ладене.¹⁸²

Контролируя 2/3 территории страны при поддержке Исламабада и Вашингтона, в сентябре 1996 года талибам удалось захватить г. Кабул и провозгласить Исламский Эмират Афганистан. Новое государство было признано Пакистаном, Саудовской Аравией и Объединенными Арабскими Эмиратами. Хотя талибам удалось установить власть над большей частью страны, все же северная ее часть оставалась под властью Северного Альянса.

Несмотря на тесные связи пакистанских властей и талибов, у первых имелись серьезные опасения касательно дальнейшего развития ситуации в стране и регионе, поэтому Исламабад не оказывал полноценной помощи «Талибану» после захвата г. Кабул. В Исламабаде опасались влияния талибов на пуштунов в Пакистане. В случае дальнейшего усиления позиций талибов и полной победы над Северным Альянсом, вероятным вариантом развития событий было объединение пуштунов Афганистана и Пакистана под идеей создания «Великого Пуштунистана». Эта идея грозила Исламабаду потерей части своей территории, а именно западной, населенной пуштунами. Сегодня эти территории входят в Федерально управляемые племенные территории.

Развитие ситуации в Афганистане играло на руку американским планам. Рост влияния исламских фундаменталистов в Пакистане привел к падению авторитета Б. Бхутто, в результате ее правительство было отправлено в отставку в конце 1996 года. Таким образом, преграда для американской компании «Юникол» в лице премьер-министра была устранена, и пакистанская сторона отказалась от проекта аргентинской «Бридаас».

Переговоры с «Талибаном» также были переведены в другое «русло». Новой афганской власти было необходимо признание, для этого ей была нужна серьезная поддержка в ООН, которую именно Соединенные Штаты могли

¹⁸²State Department Issues Factsheet On Bin Ladin (Sponsor Of Islamic Extremist Activities Described) 14 August 1996 [Электронный ресурс] // US Embassy in Israel – Режим доступа: http://www.usembassy-israel.org.il/publish/press/state/archive/august/sd4_8-15.htm.

оказать. Проблемой являлось американское требование по соблюдению прав человека.

После захвата г. Кабул американская дипломатия начинает широкую поддержку новой власти в ООН. Робин Рафел, выступая в ООН, призывала не изолировать Афганистан, утверждая: «... чтобы изменить их политику, мы должны сотрудничать с ними».¹⁸³ Кроме того, она всячески отмечала важность переговоров с «Талибаном», а также то, что они являются представителями народа и самим народом.¹⁸⁴

Но американские политики не остановились лишь на работе с ООН, серьезные усилия были направлены на работу с оставшимися силами Северного Альянса. Государственный департамент в лице Рафел активно пропагандировал идею о том, что талибы смогут объединить страну и навести там порядок. Для этого принимались попытки убедить лидеров Северного альянса, а в частности Ахмад Шах Массуда, прекратить сопротивление и позволить талибам захватить всю территорию страны. Кроме того, американцы пытались нормализовать отношения талибов с Индией.¹⁸⁵ Но лидеры Северного Альянса отказались уступить, так и отношения с Индией не были нормализованы. Северный Альянс был готов урегулировать отношения с новым афганским руководством. В случае с Индией это бы означало признание усиления позиций Пакистана, на что давний соперник не мог пойти. Лидеры Северного Альянса, преимущественно узбеки, таджики и хазарейцы не желали жить под руководством пуштунов.

Как мы уже упоминали выше, в 1996 году Усама бен Ладен прибыл в Афганистан. Во время встречи с представителями США талибы заявили, что контролируют бен Ладена, живущего в пещерах Тора Бора недалеко от г. Джелалабад. Кроме того, по их словам, он был предупрежден о невозможности планирования и проведения террористических акций с территории Афганистана.

¹⁸³ Clinton Administration's Robin Raphel 1996 Press Briefing re Taliban, 12.12.96 [Электронный ресурс] // Federal News Service. – Режим доступа: <http://www.freerepublic.com/focus/fr/535291/posts>.

¹⁸⁴Raphel Text: U.S. Statement At Un On Afghanistan Peace Process, 25 Nov. 1996. [Электронный ресурс] // US Embassy in Israel Archive. – Режим доступа: <http://www.usembassy-israel.org.il/publish/press/state/archive/november/sd21126.htm>.

¹⁸⁵Aziz Haniffa, Robin Raphel Urges India To Back Talks With Taliban,12.20.1996 [Электронный ресурс] // India Abroad. – Режим доступа: <http://www.highbeam.com/doc/1P1-3204980.html>.

8 октября 1996 года представитель талибов Абдул Джалил передал письмо Мулы Омара, первого лица движения «Талибан», в котором говорилось о высокой оценке и благодарности США за помощь в джихаде против советских войск. А также выражалась надежда на взаимовыгодные отношения. В сообщении также указывалось, что «Талибан» хотел бы установить дипломатические отношения с Соединенными Штатами, но лишь после того, как сделает это с рядом исламских стран, в первую очередь Саудовской Аравией и Объединенными Арабскими Эмиратами.¹⁸⁶

В ноябре 1995 года начинается череда террористических атак возглавляемой Усамой бен Ладеном «Аль-Каиды» против Соединенных Штатов. Первой такой акцией стал теракт в Эр-Рияде, направленный против американского военного контингента в Саудовской Аравии. Второй теракт в Дахране, который был также направлен против контингента США. Позже бен Ладен заявил, что этими атаками он положил начало джихаду против Соединенных Штатов Америки.

Несмотря на присутствие Усамы бен Ладена в Афганистане и террористические атаки, американские политики высоко оценивали перспективы сотрудничества с талибами. Даже декларация «Джихад», выпущенная 12 октября 1996 года и призывавшая к войне против Соединенных Штатов¹⁸⁷, не отразилась серьезно на взаимоотношении Вашингтона и талибов. Серьезных последствий для «Талибана» нахождение Усамы бен Ладена в Афганистане на тот момент не принесло. Представитель Госдепартамента провели ряд встреч с представителями движения «Талибан», которые прибывали в США по приглашению компании «Юникол». Стороны обсуждали вопросы помощи со стороны Вашингтона, а также обсуждалась проблема присутствия У. бен Ладена на территории Афганистана и его взаимодействия с Ираном и Ираком.¹⁸⁸

¹⁸⁶U.S. Embassy (Islamabad) Cable, Afghanistan: Taliban Seeks Low Profile Relations With the USG – At Least For Now, October 8, 1996, [Электронный ресурс] // The National Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB295/doc02.pdf>.

¹⁸⁷Досье премьер-министра Великобритании Тони Блэра, [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.agentura.ru/terrorism/dosie-laden/>.

¹⁸⁸Department of State, Cable, Afghanistan: Meeting with the Taliban, December 11, 1997, [Электронный ресурс] // The National Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal24.pdf>.

Мягкость Вашингтона объяснялась еще и фактором неопределенности. Несмотря на то, что Туркменистан и Пакистан отказались от аргентинского проекта, талибы, которым также поступало предложение от компании «Бридас», не спешили делать окончательный выбор в пользу одной из сторон. Поэтому американские дипломаты старались исключить серьезные раздражители из двусторонней повестки дня. Они надеялись на свое политическое и экономическое превосходство, которое позволяло им предоставить «Талибану» большую помощь как в плане признания другими странами, так и в финансовой поддержке. Кроме того, в Вашингтоне надеялись, что талибы вспомнят, кто им помогал сражаться с Советским Союзом, кто их обучал, и на чьи деньги закупалось оружие и припасы.

Еще один интересный факт – Белый дом не спешил вносить Афганистан в список стран-спонсоров терроризма. Это объясняется не только нежеланием портить двусторонние взаимоотношения, а еще и тем, что объявление Афганистана страной-спонсором терроризма означала бы официальное признание режима талибов как легитимного режима в Афганистане. Вместо этого администрация Клинтона внесла Афганистан в список стран, которые не полностью сотрудничали с США в вопросах борьбы с терроризмом.¹⁸⁹

В дальнейшем политика Белого дома в Афганистане была построена на создании благоприятных двусторонних отношений с движением «Талибан». Вашингтон хотел укрепить связи с талибами, тем более что в 1997 году стали появляться сообщения о поддержке антиталибановских сил со стороны иранских военных.¹⁹⁰

С новой силой разгорелось противостояние американской «Юникол» и аргентинской «Бридас». В феврале 1997 года представители талибов посетили Вашингтон по приглашению американской компании, затем они посетили Аргентину. Обе организации развернули широкую кампанию по переманиванию

¹⁸⁹ Flaherty M. P., Ottaway D. B., Grimaldi J. V. How Afghanistan Went Unlisted as Terrorist Sponsor. 5 Nov. 2001. [Электронный ресурс] // The Washington Post. – Режим доступа: <http://www.highbeam.com/doc/1P2-478705.html>.

¹⁹⁰ U.S. Embassy (Islamabad), Cable, Afghanistan: Observers Report Uptick in Support for Anti-Taliban Factions by Iran, July 7, 1997, [Электронный ресурс] // The National Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal23.pdf>.

талибов на свою сторону. Серьезным отличием подходов американской и аргентинской стороны были условия начала работы. Представители американской компании настаивали, что работа может начаться только в мирных условиях, в противном случае реализация проекта займет годы. Аргентинские же представители заявляли, что их компания готова работать при любых условиях уровня безопасности.

Пересмотр американской стратегической концепции отразился и на афганской политике. Наряду с постановкой новых целей и изменением стратегии, произошло более глубокое вовлечение Соединенных Штатов в афганский вопрос. Несомненно, одним из основных факторов здесь стал сырьевой и экономический, а именно реализация проекта трансафганского трубопровода. Необходимо отметить, что поставленные цели и способы их достижения создали ряд проблем перед лицом американской политики: усиление помощи Северному Альянсу по линии Москва-Дели-Тегеран; серьезное ухудшения американо-индийских отношений; игнорирование проблемы наркопроизводства и исламского терроризма. Проблема терроризма, которая существовала в Афганистане и которую усилил прибывший в 1996 году Усама бен Ладен, стала одной из наиболее сложных и противоречивых. Но эта проблема, существовавшая внутри Афганистана с начала 1990-х годов была проигнорирована американской стороной. Неправильная, на наш взгляд, оценка долгосрочных рисков и угроз привела к тому, что данную проблему Вашингтон игнорировал в угоду экономических целей. В результате в Афганистане на большей части страны укоренился исламский режим, активно поддерживающий радикальные течения и идеи. Дальнейшие события заставят Соединенные Штаты дорого заплатить за эти просчеты и желания расширить зону своего влияния.

2.3 США и «Талибан» - от сотрудничества к конфронтации.

Заинтересованность Соединенных Штатов Америки в создании альтернативы Персидскому заливу, укреплении своих позиций в регионе диктовала необходимость союзнических отношений с Афганистаном. Именно американские интересы в Афганистане заставляли «закрывать глаза» на присутствие Усамы бен Ладена в стране и тесные связи с «Аль-Каидой». Несмотря на попытки американских дипломатов убедить «Талибан» выдать либо «обезвредить» Усаму бен Ладена, в этом направлении Вашингтону не удалось продвинуться. Но если до 1998 года этот вопрос не являлся ключевым в двусторонней повестке дня, то с 1998 года начались изменения в американском подходе к Афганистану.

В то время, как переговоры по американскому проекту трансафганского трубопровода топтались на месте и в целом американская дипломатия не имела ощутимых успехов на афганском фронте, в августе 1998 года было организовано два крупных теракта, направленных против Соединенных Штатов Америки в Танзании и Кении. 7 августа террористы-смертники произвели два теракта у посольств США в Найроби, столице Кении, и Дар-эс-Саламе, столице Танзании. Эти нападения стали самыми крупными атаками на американские дипломатические представительства. Американские спецслужбы сразу связали эти атаки с «Аль-Каидой», несмотря на то, что ответственность за них взяла на себя ранее неизвестная террористическая организация «Исламская армия освобождения святых мест». В ответ на атаки уже в 20 августа 1998 года по приказу президента Клинтона была проведена операция возмездия. Американские силы нанесли ракетные удары по тренировочному лагерю «Аль-Каиды» в Афганистане и по фармакологической лаборатории в Судане.¹⁹¹ После терактов на американские посольства ФБР объявило бен Ладена террористом № 1 в мире.

Стоит отметить, что тренировочный лагерь, по которому нанесли удар Соединенные Штаты, был построен на американские деньги и их союзников по НАТО. Лагерь был создан на американские средства во времена войны с

¹⁹¹Newman J.R., Whitelaw K., Auster B.B., Charski M., Cook W. J. America Fights Back, Clinton raises the stakes in the war against terrorism, 23 Aug. 1998. [Электронный ресурс] // US News. – Режим доступа: http://www.usnews.com/usnews/news/articles/980831/archive_004624.htm.

советскими войсками в 1980-х годах, более того, часть террористов ликвидированных во время ракетного удара, проходили подготовку в 1980-е годы под руководством инструкторов из ЦРУ.¹⁹²

После удара по лагерю в Афганистане Вашингтон направил лидеру «Талибана» Муллу Омару письмо с перечнем террористических актов, в организации которых был замешан бен Ладен.¹⁹³ Но, несмотря на просьбу талибов представить доказательства, американцы отказались сделать это. Поэтому афганский суд, прошедший в октябре-ноябре 1998 года постановил, что бен Ладен не причастен к взрывам у посольств в США в августе 1998 года.

После удара по афганскому лагерю представители «Талибана» по-прежнему заявляли о заинтересованности в афгано-американском сотрудничестве. Также они отмечали, что хотя мало кому среди талибов нравится присутствие бен Ладена в стране, он их гость и Соединенные Штаты так и не предоставили доказательств его вины в терактах. Кроме того, по их мнению, он не несет ответственности за тех, кого он обучал и с кем контактировал: «Более 20 тысяч человек были обучены во время джихада и сейчас бен Ладен не может нести ответственность за все их действия».¹⁹⁴

Американо-афганские переговоры касательно проекта компании «Юникол» фактически зашли в тупик, а в начале 1998 года американская компания заявила о долгой окупаемости проекта, что ставило под сомнение целесообразность его реализации, но проект все равно не сворачивали.¹⁹⁵ После осложнений отношений США и Афганистана, в частности американского ракетного удара по территории Афганистана и безрезультатности попыток договориться с талибами о выдаче Усамы бен Ладена, а также отсутствия соглашения по трансафганскому проекту трубопровода, «Юникол» заявила о

¹⁹² Weiner T., Afghan Taliban Camps Were Built by NATO, 24 Aug. 1998. [Электронный ресурс] // The New-York Times. – Режим доступа: <http://emperors-clothes.com/docs/camps.htm>.

¹⁹³ U.S. Department of State, Cable, Message to the Taliban on Bin Laden. 23 Aug. 1998. [Электронный ресурс] // The National Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB134>.

¹⁹⁴ U.S. Department of State, Cable, Usama Bin Ladin: Message Delivered to Taliban Representative. 11 Nov. 1998. [Электронный ресурс] // The National Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB134/Doc%2011.pdf>.

¹⁹⁵ Unocal Pulls Out of Afghan Pipeline Plan, 8 December 1998, [Электронный ресурс] // The Los Angeles Times. – Режим доступа: <http://articles.latimes.com/1998/dec/08/business/fi-51711>.

свертывании проекта и выводе своего персонала из страны.¹⁹⁶ Данный шаг серьезно ударил по американо-афганским отношениям, показав их ухудшение. Кроме того, учитывая усиление внимания к персоне Усамы бен Ладена, движению «Талибан» и их взаимоотношениям с Соединенными Штатами, начинается серьезное уменьшение помощи и связей американской стороны с талибами.

Как отмечал Хамид Мир, журналист, фактически ставший биографом Усамы бен Ладена, разлад между США и Афганистаном произошел по двум причинам. Во-первых, разногласия из-за проекта по прокладке трубопровода через территорию страны. Талибы предпочли американской «Юникол» аргентинскую компанию, которая не ставила предварительных условий и была готова работать, не смотря ни на что. Хотя документов, подтверждающих, что талибы отдали предпочтение одной из сторон, нет. Во-вторых, как вспоминал журналист, представители США предлагали разместить на территории Афганистана лагеря по тренировке уйгурских сепаратистов из соседнего Китая для их использования в своей политике против Пекина.¹⁹⁷ Вторая причина ярко демонстрирует, что Соединенные Штаты планировали использовать Афганистан в качестве плацдарма для расширения своего влияния в регионе, в первую очередь на Китай и бывшие советские республики. Идея размещения лагерей для уйгурских сепаратистов вряд ли была с энтузиазмом воспринята среди талибов. Основная причина - ислам, а точнее желание объединить страну и создать шариатское государство, и маловероятно, что они захотели бы сотрудничать с ними.

После терактов 1998 года к Афганистану возрастает публичный интерес в Соединенных Штатах, впервые после вывода советских войск. Американским политикам необходимо было дистанцироваться от движения «Талибан», так как

¹⁹⁶ Timeline of Competition between Unocal and Bidas for the Afghanistan Pipeline, December 2001, [Электронный ресурс] // World Press Review. – Режим доступа: <http://www.hartford-hwp.com/archives/51/119.html>.

¹⁹⁷ Семин К., Афганистан: начало наземной войны 21.10.2001. [Электронный ресурс] // Вести. – Режим доступа: <http://vesti7.ru/archive/news?id=273>.

связи движения с Усамой бен Ладеном становились все более очевидны и бросали тень на американское правительство.

На талибов оказывалось сильное давление не только со стороны США, но и со стороны Пакистана, чтобы те выдали террориста № 1. Если первые хотели его судить за террористические акты и призывы к войне против Америки, то пакистанские власти желали избежать широкого вмешательства в афганский вопрос. Они считали Афганистан территорией своих интересов и понимали, что дальнейшая деятельность Усамы бен Ладена привлечет внимание всего мирового сообщества и в конечном итоге активного вмешательства в Афганистан не избежать.

Фактически после событий в Кении и Танзании и свертывания проекта трансафганского трубопровода американской «Юникол» американская политика фокусируется на «Аль-Каиде» и Усаме бен Ладене, находящемся в Афганистане. Так 11 ноября 1998 года Государственный Департамент распространил заявление для членов «Талибана», в котором отмечалось, что отныне «Талибан» будет нести ответственность за любую террористическую деятельность Усамы бен Ладена.¹⁹⁸

В феврале 1999 года Карл Индерферс, занявший в 1997 году место Робин Рафел, и глава Контртеррористического Департамента Майкл Шихан посетили Пакистан, где встретились с представителями «Талибана». Они подтвердили сделанное ранее заявление, что ответственность за все дальнейшие террористические атаки «Аль-Каиды», возглавляемой Усамой бен Ладеном, против Соединенных Штатов американская сторона будет возлагать на правительство талибов.¹⁹⁹ Более того, Шихан добавил, что в случае новых атак правительство США может прибегнуть к военным методам, если это потребуется.²⁰⁰

¹⁹⁸ U.S. Department of State, Cable, Afghanistan: Message to Taliban on Usama Bin Laden. 11 Nov 1998. [Электронный ресурс] // The National Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB134/Doc%2010.pdf>.

¹⁹⁹ Martin P., US planned war in Afghanistan long before September 11, 20 Nov. 2001. [Электронный ресурс] // World Socialist Web Site. – Режим доступа: <http://www.wsws.org/en/articles/2001/11/afgh-n20.html>.

²⁰⁰ N. King, Jr., On High Alert: Casting a Global Net, U.S. Security Forces Survive Terrorist Threat., The Wall Street Journal, March 8, 2000.

Учитывая обострившиеся американо-афганские отношения, ЦРУ первым реагирует на активно меняющуюся обстановку в Афганистане. Весной 1999 года ЦРУ решило укрепить связи с Северным Альянсом, а именно с Ахмадом Шах Массудом. Но как это часто бывало в американской политике, основной причиной активизации ЦРУ стала личная инициатива. В данном случае главы контртеррористического центра ЦРУ Кофера Блека и главы спецподразделения «Алек Стейшн» Ричарда Бли. Оба были уверены, что Массуд является ключом к поимке террориста № 1, и именно сближение Соединенных Штатов с Северным Альянсом обеспечит необходимое давление на «Талибан», что сделает его лидеров сговорчивее.

Необходимо отдельно рассказать о специальном подразделении, возглавляемом Р. Бли в 1999 году – «Алек Стейшн». Действия американской политики всегда происходят разнонаправлено, в особенности, если говорить о различных ее представителях, например ЦРУ и Государственный департамент. В предыдущих главах мы видели такую «разнонаправленность» и даже кардинально противоположные позиции, столкновение которых приводило к серьезным последствиям не только для американской внешней политики. Например, действия хорошо известного нам тexasского конгрессмена Ч. Уилсона. Так произошло и в 1996 году. В то время, как «Талибан» устанавливал свой контроль над Афганистаном, приняв в качестве гостя Усаму бен Ладена, а представители Государственного департамента оказывали всяческую поддержку новому режиму и не обращали внимание на присутствие тогда еще будущего террориста № 1 в мире, ЦРУ создало специальное подразделение. Оно было призвано захватить бен Ладена, а также по возможности отследить все его связи. В это подразделение вошли представители не только ЦРУ, но также АНБ, ФБР и Разведывательного Управления Министерства Обороны США.²⁰¹ По замыслу двух офицеров ЦРУ предполагалось провести ту же операцию, которую США проводили в 1980-х

²⁰¹ Miller J. C., Stone M., Mitchell C. The Cell: Inside the 9/11 Plot, and Why the FBI and CIA Failed to Stop It Hardcover. P. 242-244.

против СССР, поддерживая моджахедов, а в 1996 году поддерживая «Талибов» в их борьбе за власть.

В 1999 году широкой общественности становится известно о нелегальной деятельности авиакомпании «Ариана Афган Эйрлайнз». Члены «Аль-Каиды» использовали авиаккомпанию «Ариана Афган Эйрлайнз», подконтрольную талибам, для перевозки оружия и наркотиков по всему миру. Контроль над компанией талибы и «Аль-Каида» получили еще в 1996 году. Самолеты компании осуществляли международные рейсы в Турцию, КНР, Россию, Иран, Индию, Саудовскую Аравию, но основными маршрутами были Объединенные Арабские Эмираты и Пакистан. Учитывая невозможность афганских граждан летать, основным грузом, перевозимым самолетами данной компании стали наркотики, оружие, а также члены «Аль-Каиды» и «Талибана».²⁰² Данная история тесно связана с ОАЭ и торговцем оружием российского происхождения Виктором Бутом. Примечательно, что по некоторой информации ЦРУ было осведомлено о деятельности Бута и его «взаимоотношениях» с афганской авиакомпанией с 1998 года, но оно не предпринимало никаких действий.²⁰³ Отчасти, это было вызвано нежеланием портить отношения с ОАЭ, одним из союзников Соединенных Штатов, который был активно задействован в переброске оружия и наркотиков.

Деятельность «Ариан Афган Эйрланз» привлекла много внимания, в результате в октябре 1999 года Совет безопасности ООН принял резолюцию № 1267, вводящую санкции против Афганистана. В частности запрет на международные рейсы афганской авиакомпании.²⁰⁴

Но еще раньше в июле Соединенные Штаты ввели экономические санкции против движения «Талибан» за укрывательство Бен Ладена. В частности были заморожены все счета, связанные с талибами. Также вводился запрет на поставку

²⁰² Williams C. J. Love Letter Written by Suspected Hijacker Reportedly Surfaces. 18 Nov. 2001 [Электронный ресурс] // The Los Angeles Times. – Режим доступа: <http://web.archive.org/web/20040604014007/http://ktla.trb.com/news/nationworld/nation/la-111801letter.story>.

Braun S., Pasternak J. Long Before Sept. 11, Bin Laden Aircraft Flew Under the Radar. 18 Nov. 2001. [Электронный ресурс] // The Los Angeles Times. – Режим доступа: <http://www.webcitation.org/6ADRSXn9k>.

²⁰³ Farah D. Merchant of Death: Money, Guns, Planes, and the Man Who Makes War Possible. P. 139.

²⁰⁴ Resolution 1267 (1999). [Электронный ресурс] // The United Nation. – Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/300/44/PDF/N9930044.pdf?OpenElement>.

еды, медикаментов и товаров общего пользования.²⁰⁵ Более того, Вашингтон предлагал резолюцию в Совете Безопасности, которая бы разрешала использовать вооруженные силы для обеспечения соблюдения санкций.²⁰⁶

Вашингтон всячески старался вынудить лидеров движения «Талибан» выдать Усаму бен Ладена, но вместе с тем не шел на крайние меры, так как понимал, что это окончательно разрушит отношения с талибами. Вероятнее всего в Вашингтоне рассматривали силовой вариант решения проблемы, но не решались на него самостоятельно, ища международной поддержки.

Хотя представители талибов и выступали с предложениями о переговорах и нормализации отношений с Белым домом, они по-прежнему отказывались выдать террориста № 1. Основным условием для его выдачи, которое озвучивал Министр иностранных дел талибов В.А. Мутаваккиль, являлось предоставление доказательств сопричастности бен Ладена к террористическим актам. Вероятнее всего Вашингтон не представлял доказательства, потому что не имел их. Бен Ладен не брал на себя ответственность за теракты, более того, даже сама «Аль-Каида» не брала за них ответственность. Поэтому переговоры двух сторон фактически ничем не закончились.

Наряду с этими событиями в 1999 году произошла очень интересная история, связанная с именем американского бизнесмена афганского происхождения Кабира Мохаббата. По словам самого Мохаббата, «Талибан» был готов выдать бен Ладена в третью страну либо передать его в международный суд в обмен на снятие санкций. По его словам, Вакиль Ахмед Мутаваккиль сказал: «США могут получить его (Усаму бен Ладена) там, где это вам необходимо. Просто назовите страну». Несмотря на то, что на сегодняшний момент нет доступных документов, доказывающих это, слова К. Мохаббата подтверждает член Европарламента от Германии Ермал Брук. По его словам, Мохаббат обращался к нему с просьбой организовать встречу с американскими

²⁰⁵ Lancaster J., Afghanistan Rulers Accused Of Giving Terrorist Refuge; Clinton Bans Trading With Taliban Militia. 7 Jul. 1999. [Электронный ресурс] // The Washington Post. – Режим доступа: <http://www.highbeam.com/doc/1P2-612925.html>.

²⁰⁶ Crossette B., U.S. Presses Security Council for Sanctions Against the Taliban. 7 Oct. 1999 [Электронный ресурс] // The New-York Times. – Режим доступа: <http://www.webcitation.org/mainframe.php>.

дипломатами, и Брук сообщил о его желании послу США в Германии Джону Корблуму. В конечном итоге встреча афганских и американских представителей прошла во Франкфурте, где «Талибан» озвучил свои предложения.²⁰⁷ Но результата встреча не принесла. Более того, вплоть до терактов 11 сентября 2001 года представители США и «Талибана» встречались порядка 20 раз, но результат так и не был достигнут.²⁰⁸ Не ясно, почему стороны так и не пришли к соглашению. Талибы готовы были выполнить основные условия американской политики – выдать Усаму бен Ладена, кроме того, вероятнее всего они пошли бы и на другие уступки, будь то подписание соглашения по трансафганскому трубопроводу, либо другие условия. Со стороны Соединенных Штатов было необходимо лишь одно – снятие санкций и размораживание счетов «Талибана». Конечно, талибы хотели дипломатического признания и для этого им необходимы были США, но на тот момент этот вопрос не являлся ключевым.

История Мохаббата косвенно подтверждает идею о том, что Соединенные Штаты рассматривали вариант силового сценария в Афганистане, но вероятнее всего они не решались действовать без международной поддержки.

Бывший советник по Национальной безопасности при президенте Рейгане Роберт МакФарлен поведал миру еще одну тайну американской внешней политики в Афганистане. По его словам, в 2000 году он был нанят для организации антиталибского движения среди афганских беженцев в Пакистане. А после прихода в Белый дом Дж. Буша-младшего провел ряд встреч с представителями Государственного департамента, Пентагона и Белого дома, и все одобрили приготовления к антиталибской военной кампании.²⁰⁹ Таким образом, подтверждается мысль о том, что американская администрация действительно готовила военное вмешательство в Афганистан, пусть не собственными силами,

²⁰⁷ Trevelyan M. Taliban told US it would give up Osama. 4 Jun. 2004. [Электронный ресурс] // Reuters. – Режим доступа: <http://www.freerepublic.com/focus/f-news/1147756/posts>.

²⁰⁸ Ottaway D. B., Stephens J. Diplomats Met With Taliban on Bin Laden. 29 Oct. 2001. [Электронный ресурс] // The Washington Post. – Режим доступа: <http://www.highbeam.com/doc/1P2-486256.html>.

²⁰⁹ McFarlane R., The Tragedy of Abdul Haq. 02 Nov. 2001. [Электронный ресурс] // The Wall Street Journal. – Режим доступа: <http://online.wsj.com/article/SB1004659490922444800.html?dsk=y>.

но готова была активно способствовать представителям Северного Альянса в их борьбе с «Талибаном».

Но в середине 2000 года при отсутствии видимых вариантов использования силового вмешательства американская политика продолжала сотрудничать с талибами. На сей раз помощь была увязана с борьбой с производством наркотиков в Афганистане. В июле 2000 года лидер движения «Талибан» Мулла Омар огласил фетву, согласно которой выращивание мака и производство героина является антиисламским. После чего в Афганистане прошла самая успешная программа по борьбе с производством наркотических веществ в мире. В результате посевные площади опиумного мака были сокращены на 99 %. Соединенные Штаты выделили Афганистану 43 миллиона долларов. Для Афганистана с его ВВП в 2 миллиарда долларов эта сумма была довольно весомой. Для сравнения для экономики Соединенных Штатов такая же помощь была бы равна 215 миллиардам долларов США.²¹⁰

Ухудшающиеся американо-афганские отношения привели к закрытию представительства движения «Талибан» в Нью-Йорке 15 февраля 2001 года по требованию Соединенных Штатов. В ответ талибы закрыли специальное представительство ООН в Афганистане.

В январе 2001 года пост президента США занял Джордж Буш-младший. Новая администрация не спешила пересматривать афганскую политику либо как-то активизировать ее. Отчасти была заморожена деятельность посольства США в Пакистане по взаимодействию с «Талибаном». Действия, а точнее бездействие республиканской администрации косвенно демонстрировал процесс активного пересмотра афганской политики и подготовки к силовому варианту решения проблемы, на который не решился Билл Клинтон под конец своего второго президентского срока. Британский журнал Джайнс Интернешенл Дефенс Ревью 15 марта 2001 года опубликовал доклад, согласно которому новая американская администрация активно вела переговоры с Индией, Россией и Ираном по

²¹⁰Carpenter T. G., How Washington Funded the Taliban, August 2, 2002 [Электронный ресурс] // The Cato Institute. – Режим доступа: <http://www.cato.org/publications/commentary/how-washington-funded-taliban>.

созданию единого фронта против режима талибов. Основной темой переговоров являлась разработка стратегии по снабжению войск Северного Альянса вооружением и припасами, необходимыми для борьбы с «Талибаном». Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что Соединенные Штаты Америки были готовы поддержать силовой сценарий свержения режима талибов в Афганистане. Первоначальный план строился на поддержке Северного Альянса, но террористические атаки 2001 года создали ситуацию, при которой прямое военное вмешательство Вашингтона стало возможно.

После вывода советских войск из Афганистана американо-афганские отношения претерпели ряд серьезных изменений. В первую очередь это было связано с разными взглядами американских властей на афганский вопрос и взаимоотношениями с афганскими игроками. Мы смогли проследить как на смену старой стратегии, лицом которой стал Чарли Уилсон, пришла новая – стратегия экономических интересов, олицетворением которой являлась американская нефтяная компания «Юникол», а также как исламский терроризм вышел за пределы Афганистана.

Подходы политики Соединенных Штатов к отношениям с Афганистаном продемонстрировали противоречия внутри американских кабинетов. Особенно ярко это продемонстрировано в период гражданского противостояния с 1989 по 1996 года, когда некоторые американские решения диктовались исключительно желанием отдельных политиков. Но и в другие периоды роль личности и личной заинтересованности в американской внешнеполитической системе оставалась очень высокой. С пересмотром геополитических интересов в регионе Вашингтон начинает строить свою стратегию и политику исходя из ее целесообразности. Так необходимость изоляции Ирана и создания ему энергетической конкуренции подтолкнула американскую дипломатию к разработке проекта трубопровода из бывших советских республик через Афганистан в Пакистан. Кроме того, этот проект отвечал и другим целям: усиление американского влияния в Центрально-азиатских республиках бывшего СССР, усиление давления на Китай, обеспечение экономической безопасности путем диверсификации поставок углеводородов,

укрепление позиций страны в регионе в целом. Но по-прежнему в Вашингтоне не давали долгосрочную оценку своим действиям, в частности поддержки талибов.

Афганская политика Вашингтона являлась отражением его политики, как в регионе, так и во всем мире, когда от момента однополярного мира и гегемонии США перешли в новый многополярный мир, в котором через Афганистан им приходилось бороться за сферы влияния с Ираном и КНР, а также Россией. Наряду с этим происходит и вызревания такого понятия, как исламский терроризм в лице Усамы бен Ладена и «Аль-Каиды». И если геополитическим вопросам Белый дом уделял больше внимания, то события конца 1990-х начала 2000-х годов, показали, что расстановка американских приоритетов была не верной.

Более того, ряд фактов говорит о том, что Соединенные Штаты Америки имели возможность решить проблему Усамы бен Ладена до начала большой войны с терроризмом, но не захотели этого. Можно предположить, что в Вашингтоне всерьез рассматривали вариант силового вмешательства в Афганистане, но не решались это сделать в одиночку без международной поддержки. Тем более что, начиная с терактов у посольств США в 1998 году, отношения двух стран не имели развития и фактически топтались на месте, не позволяя ни одной из стран достигнуть поставленных целей.

11 сентября 2001 года 4 группы террористов захватили 4 самолета американских авиакомпаний, два из которых врезались в башни Всемирного Торгового Центра в Нью-Йорке, третий в здание Пентагона, четвертый рухнул в штате Пенсильвания. События 11 сентября 2001 года, как мы уже упоминали, развязали американской администрации руки и позволили начать военную операцию в Афганистане. Также был открыт новый лист в истории внешней политики Соединенных Штатов и всего международного сообщества, который можно озаглавить как «Война с международным терроризмом».

Глава 3. Терроризм: начало большой войны

Терракты 11 сентября 2001 г. в Соединенных Штатах стали потрясением для всего мира. Вместе с тем они открыли новую главу в истории международных отношений – началась война против международного терроризма. В широкое употребление термин «война против терроризма» в XXI веке ввел президент Джордж Уокер Буш. Он употребил его в обращении к нации 11 сентября 2001 года, затем и в обращении к Конгрессу 20 сентября 2001 года.²¹¹ Именно этот термин стал определяющим для американской внешней политики в течение последующего десятилетия.

После сентябрьских событий происходит коренной пересмотр основных официальных внешнеполитических целей Соединенных Штатов. Именно официальных, так как цели американской политики, недеклаируемые широкой общественности, в частности в Афганистане, уже расходились с заявляемыми. В предыдущей главе мы указывали, что Вашингтон готовил ограниченное военное вмешательство в Афганистан через Северный Альянс, а новые условия, в которых формировалась международная обстановка открывала возможность американским силам провести полномасштабную операцию в Афганистане собственными силами.

В результате коренного перестроения своей внешней политики, в частности в Афганистане, Соединенные Штаты Америки столкнулись с рядом стратегических проблем. Первая – необходимость разработки в кратчайшие сроки политической концепции Вашингтона в отношении Афганистана и членов «Аль-Каиды», которые бы включали краткосрочные и долгосрочные цели. Вторая – создание стратегии реализации поставленных целей, которая должны была учесть не только историческую специфику страны и региона, но и внутриафганскую

²¹¹Address to the Nation on the Terrorist Attacks by President Bush. September 11, 2001. [Электронный ресурс] // The American Presidency Project. – Режим доступа: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=58057>; Transcript of President Bush's address to a joint session of Congress on Thursday night, September 20, 2001. [Электронный ресурс] // CNN. – Режим доступа: // <http://edition.cnn.com/2001/US/09/20/gen.bush.transcript/>.

обстановку, сложившуюся к тому моменту. Третья – обеспечение легитимности проведения военной операции.

Проблема исламского терроризма, с которой столкнулись Соединенные Штаты, была новой, более того, она имела новые формы, с которыми государства раньше не сталкивались в таких масштабах. Это требовало от американских политиков и военных не просто создания стратегии, построенной по принципу «кто сильнее тот и прав», а глубокого анализа всех факторов риска и возможных вариантов действий. В результате недоработки и попытки продемонстрировать силу Соединенные Штаты оказались в войне, которая длится уже более 12 лет. Для Афганистана это имело гораздо более печальные последствия – страна лежит в руинах и находится на уровне развития феодального общества, целое поколение которого было рождено и выросло в условиях войны.

3.1 Афганистан в политике Джорджа Буша-младшего.

Как вспоминал директор ЦРУ с 1997 по 2004 Джордж Тенет, американское правительство уже 12 сентября 2001 года знало, что за террористическими атаками на США стояла «Аль-Каида».²¹² И в тот же день началась разработка стратегии ответных действий в отношении членов «Аль-Каиды» в Афганистане. Фактически атаки на Соединенные Штаты создали для американской внешней политики благоприятную ситуацию. Во-первых, Белый дом получил широкую поддержку и одобрение своих планов «по нанесению ответного удара» со стороны большинства стран мира. Во-вторых, они получили моральное право на осуществление «возмездия» виновным в терактах 11 сентября и проведения военной операции против «Талибана» и «Аль-Каиды» в Афганистане. В-третьих, создавалась возможность усиления военного присутствия американских войск по всему земному шару под предлогом борьбы с террористическими организациями, ячейками «Аль-Каиды», угрожавшим безопасности Соединенных Штатов.

²¹² Tenet, G. and B. Harlow, 2008. At the Center of the Storm: The CIA During America's Time of Crisis. Harper Perennial, pp: 174.

12 сентября 2001 года Совет Безопасности ООН решил одну из проблем американской внешней политики – легитимировал военную операцию США в Афганистане, приняв резолюцию №1368.²¹³ Несомненно, американская администрация осуществила бы операцию даже без резолюцию СБ ООН, но ее принятие уничтожало вопросы о легитимности американской военной кампании.

Внутри самих США наблюдалось единодушие и сплоченность, как среди политиков, так и рядовых граждан, поэтому в Конгрессе и Палате представителей резолюция, санкционирующая применение военной силы в отношении лиц, «ответственных за террористические акты», была принята единодушно и подписана 18 сентября 2001 года.²¹⁴

20 сентября президент Буш выступил с обращением к Конгрессу и нации. Основным лейтмотивом его речи стала декларация начала «большой войны против терроризма». Говоря о большой войне, он говорил о нанесении удара по Афганистану, правительство которого укрывало ответственного за атаки на Нью-Йорк и Вашингтон Усаму бен Ладена. На «Талибан» президент Буш возложил ответственность за попустительство терроризму и укрывательство членов «Аль-Каиды». Буш заявил: «Наша война с терроризмом начнется с Аль-Каиды, но этим она не ограничится».²¹⁵

В своем обращении президент потребовал от движения «Талибан» выдать бен Ладена и уничтожить все тренировочные базы организации на территории страны. Но Вашингтон уже начал активную подготовку к военному вторжению в Афганистан, поэтому старался сделать все, чтобы условия, предъявляемые «Талибану», были фактически не выполнимыми. Так американская администрация потребовала выдать бен Ладена в течение 24 часов, но учитывая его серьезную охрану и частые перемещения, руководство «Талибана» запросило

²¹³ Resolution 1368 (2001). 12 Sep. 2001. [Электронный ресурс] // The United Nation. – Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N01/533/82/PDF/N0153382.pdf?OpenElement>.

²¹⁴ S. J. RES. 23. Joint Resolution. 14 Sep. 2001. [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/D?c107:3:./temp/~c10765yMaD:>.

²¹⁵ Transcript of President Bush's address to a joint session of Congress on Thursday night, September 20, 2001. [Электронный ресурс] // CNN. – Режим доступа: <http://edition.cnn.com/2001/US/09/20/gen.bush.transcript/>.

недельный срок для выдачи его американской стороне, на что предсказуемо получила отказ.²¹⁶

Дальнейшие действия американской администрации также демонстрировали желание провести «быструю и победоносную войну». Как мы упомянули выше, 20 сентября в своей речи президент Буш выдвинул условия лидерам талибов. Но еще 13 сентября Государственный секретарь Колин Пауэл и его заместитель Ричард Армитаж встретились с директором пакистанской межведомственной разведки Махмудом Ахмедом и передали ему американские требования к Пакистану. Они включали прекращение всяческих взаимоотношений с «Талибаном», прекращение поставок топлива и оружия, прекращение взаимоотношений с «Аль-Каидой» и уничтожение всех тренировочных лагерей на афгано-пакистанской границе.²¹⁷ Таким образом, уже 13 сентября американская администрация понимала, что не пойдет на переговоры с «Талибаном», и даже срочная выдача бен Ладена не смогла бы предотвратить войну.

В дальнейшем Белый дом начал разрабатывать «опорные точки» своей политики в Афганистане. Так 15 сентября в Кэмп-Дэвиде прошла встреча американской администрации во главе с Дж. Бушем, на которой обсуждались конкретные ответные действия Соединенных Штатов. Основным «выступающим» стал директор ЦРУ Дж. Тенет, который представил презентацию, озаглавленную как «Вступление в войну».²¹⁸ Его выступление было сконцентрировано вокруг ключевых элементов борьбы с терроризмом в Афганистане. Во-первых, прямая поддержка Северного Альянса. Тенет подчеркивал, что при поддержке Соединенных Штатов Северный Альянс может начать действовать уже в ближайшее время и начать освобождение севера страны. Кроме того, последние несколько лет ЦРУ активно налаживала связи с Северным

²¹⁶ Burns J. F. A nation challenged: last chance; Taliban Refuse Quick Decision Over bin Laden. 18 Sep. 2001. [Электронный ресурс] // The New-York Times. – Режим доступа: <http://www.nytimes.com/2001/09/18/world/a-nation-challenged-last-chance-taliban-refuse-quick-decision-over-bin-laden.html>.

²¹⁷ Rashid, A., 2009. Descent into Chaos: The U.S. and the Disaster in Pakistan, Afghanistan, and Central Asia. Penguin Books, pp: 28.

²¹⁸ Woodward, B. and D. Balz, 2002. At Camp David, Advise and Dissent, Bush, Aides Grapple With War Plan. 31(A01). Date Views 24.06.2013 [Электронный ресурс] // The Washington Post. – Режим доступа: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/07/18/AR2006071800702.html>.

Альянсом и другими противостоящими талибам силами. Во-вторых, получение ЦРУ разрешения на проведение секретных операций более, чем в 80 странах мира. Данный документ получил название «Мировая Атакующая Матрица».²¹⁹

Мы уже упоминали выше, что теракты 11 сентября администрация Буша решила использовать в качестве причины ответных действий, фактически, под прикрытием которых планировалось осуществить военное вторжение в Афганистан, то, на что раньше Соединенные Штаты не решались пойти. Одновременно американская администрация разрабатывала возможность решения «своих международных проблем» в других регионах. Так 15 сентября на встрече с ближайшими советниками Д. Буш сообщил, что следующей целью после Афганистана станет Ирак.²²⁰ Но вернемся к Афганистану.

В то же время глава пакистанской межведомственной разведки М. Ахмед вернулся в Пакистан, где принималось решение о позиции Пакистана в отношении ультиматума США и дальнейших действий. Как неудивительно, но первоначально он, а также ряд высокопоставленных чиновников, пытались убедить президента Первеза Мушаррафа в необходимости поддержки «Талибана» и отказе Соединенным Штатам в их требованиях. Несмотря на то, что пакистанский президент был с ними согласен, он воспринимал сложившуюся ситуацию с другой точки зрения: «Мушарраф понимал, что для Пакистана это новый 1979 год. Мы должны оказать помощь».²²¹ Говоря о 1979 годе, Мушарраф подразумевал ввод советских войск в Афганистан, когда Пакистан получил финансовую помощь от США, что позволило ему серьезно развить свой экономический и военный потенциал. Поэтому Пакистан принял условия Вашингтона и поддержал его в Афганистане. Но от поддержки «Талибана» и его членов пакистанский президент не отказался, что подтвердил в обращении к нации 19 сентября.²²² Более того, его речь преподносила союз с Соединенными

²¹⁹ Woodward, B., 2003. Bush at War. Simon & Schuster, pp: 74-78.

²²⁰ Burrough B., Peretz E., Rose D., Wise D. The Path to War. November 2004. [Электронный ресурс] // The Vanity Fair. – Режим доступа: <http://www.vanityfair.com/politics/features/2004/05/path-to-war200405>.

²²¹ Levy, A. and C. Scott-Clark, 2007. Deception: Pakistan, the United States, and the Secret Trade in Nuclear Weapons. Walker & Company, pp: 313-314.

²²² President Address to the Nation 19 Sept 2001. 13 July, 2006 [Электронный ресурс] // The Date Views – Режим доступа: presidentmusharraf.wordpress.com/2006/07/13/address-19-september-2001/.

Штатами как временную необходимость. Позже Мушарраф, комментируя свое высказывание относительно афганского вопроса, отметил, что таким образом он смог сохранить «исламистскую воинственность в Кашмире».²²³ Пакистанское правительство, согласившись помочь США в проведении операции в Афганистане, не отказалось от связей с «Талибаном». Более того, в дальнейшем стало известно, что пакистанская межведомственная разведка предоставляла данные о планах военных операций США и их союзников. По некоторым данным в дальнейшем её глава предоставлял данные талибам о местах расположения командных пунктов, систем наблюдения, типах вооружения американских и натовских солдат.²²⁴ Несомненно, Мушарраф понимал, что в случае отказа содействовать Соединенным Штатам в Афганистане, вероятнее всего Пакистан будет обвинен в пособничестве терроризму и может сам стать целью для западных стран. Тем более что пакистанское правительство получило несколько отчетов разведки, согласно которым Индия и Израиль, разочарованные неопределенностью пакистанской стороны, готовились нанести удары по ядерным объектам Пакистана.²²⁵ Поэтому, дабы избежать тяжелых последствий, он согласился на условия Вашингтона. Также это согласие сулило значительную выгоду, как для пакистанских военных, так и для экономики страны. Таким образом, был заложен один из основных «подрывных» факторов, которые в дальнейшем сильно ударит по самим Соединенным Штатам. Недооценка связей Пакистана с «Талибаном» и принуждение выступить против последнего заложили не только камень недоверия к США в рядах пакистанских кругов, но и дали возможность пакистанской разведке работать на две стороны конфликта.

17 сентября Джордж Буш подписывает секретный документ о военной операции в Афганистане. Дополнительным пунктом в документ было включено предписание для Министерства обороны о подготовке к операции в Ираке.²²⁶

²²³ Rashid, A., 2009. *Descent into Chaos: The U.S. and the Disaster in Pakistan, Afghanistan, and Central Asia*. Penguin Books, pp: 32.

²²⁴ Gannon, K., 2005. *I Is for Infidel: From Holy War to Holy Terror: 18 Years Inside Afghanistan*. PublicAffairs, pp: 93-94.

²²⁵ Rind A. A., *Unholy Ends*, 7 Nov. 2001. [Электронный ресурс] // *The LA Weekly* – Режим доступа: <http://www.laweekly.com/2001-11-15/news/unholy-ends/>.

²²⁶ Fallows J. *Bush's Lost Year*. October, 2004 [Электронный ресурс] // *The Atlantic Monthly* – Режим доступа: <http://www.globalsecurity.org/org/news/2004/0410-lost-year.htm>;

Одновременно с принятием решения о проведении военной кампании в Афганистане решался вопрос о режиме талибов в стране. Изначально декламировалось, что среди американских целей нет свержения режима и замены его на какой-либо другой вид управления. По некоторым данным, США передали своим союзникам по НАТО секретный документ, в котором предлагалось обсудить взгляд на устройство страны после свержения режима «Талибана».²²⁷ В таком контексте можно говорить о том, что американская администрация давно планировала силовое решение афганской проблемы, суть которой заключалась не только в присутствии бен Ладена в Афганистане, а была гораздо более многогранной и затрагивала американские геополитические и экономические интересы в регионе. А режим «Талибана» рассматривался как не отвечающий американским интересам, поэтому его свержение и приход к власти проамериканского режима был вполне уместен.

20 сентября Буш выступил перед нацией на общей сессии Конгресса. В своей речи он «дал старт» глобальной войне с терроризмом, более того, он отметил исключительное право Соединенных Штатов использовать любые средства по всему миру, где они сочтут это необходимыми, для борьбы с терроризмом.²²⁸ Фактически американская администрация открыто заявила о милитаризации своей политики и использовании военных средств в любой точке мира и без согласия других стран или санкций ООН. Таким образом, началось перераспределение геополитического равновесия на карте мира. Еще в 1990-е гг. американское правительство хотело с помощью талибов установить мир в Афганистане и начать лоббировать свои интересы через них. Афганистан дает широкий простор для расширения влияния, в первую очередь, на Иран и Россию, а также на других крупнейших международных акторов – КНР и Индию.

Smith R. J. Operational Relationship With Al Qaeda Discounted. 23 Jul. 2004. [Электронный ресурс] // The Washington Post. – Режим доступа: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A7336-2004Jul22.html>.

²²⁷ Traynor I., Younge G. Secret memo reveals US plan to overthrow Taliban regime. 21 Sep. 2001. [Электронный ресурс] // The Guardian. – Режим доступа: <http://www.theguardian.com/world/2001/sep/21/afghanistan.september1112>.

²²⁸ President Bush's address to a joint session of Congress and the nation. 20 Sep. 2001. [Электронный ресурс] // The Washington Post. – Режим доступа: http://www.washingtonpost.com/wp-srv/nation/specials/attacked/transcripts/bushaddress_092001.html.

7 октября 2001 г. Соединенные Штаты Америки и их союзники по НАТО начали в Афганистане военную операцию «Несокрушимая свобода». После начала военной операции представители талибов выступили с повторным заявлением о готовности выдать бен Ладена в обмен на прекращение бомбардировок страны.²²⁹ Но, как и в предыдущие разы, предложение было отвергнуто президентом Бушем как «не обсуждаемое».

Учитывая специфику дальнейших событий, а именно военной кампании, в этом параграфе мы бы хотели остановиться на рассмотрении основных целей американской политики и стратегии, применяемой в Афганистане для достижения поставленных задач. Перед собой мы ставим задачу выявить ключевые кратковременные и долгосрочные цели, которые собиралась достичь американская дипломатия, а также выявить проблемы, с которыми столкнулось американское командование при проведении военной операции в Афганистане.

Основной долгосрочной целью новой американской политики, по заявлениям администрации Буша, было покончить с международным терроризмом, лицом которого на тот момент являлись «Аль-Каида» и «Талибан». В краткосрочный период американская политика ставила себе несколько задач: свержение режима талибов и уничтожение Афганистана как «спасительной гавани» для исламских террористов; уничтожение членов «Аль-Каиды»; уничтожение или привлечение к суду ответственных за террористические акты в Нью-Йорке и Вашингтоне; борьба с террористическими организациями по всему миру, угрожающими безопасности Соединенных Штатов.²³⁰

Первоначально стратегия США в Афганистане строилась по принципу сетцентричности, то есть основными целями американских военных являлись линии обеспечения, инфраструктура и тренировочные базы движения Талибан. Данный подход используется в крупномасштабных военных операциях, когда противник виден, существует четкая линия фронта и прослеживается вся система

²²⁹ Bush rejects Taliban offer to hand Bin Laden over. 14 Oct. 2001. [Электронный ресурс] // The Guardian. – Режим доступа: <http://www.theguardian.com/world/2001/oct/14/afghanistan.terrorism5>.

²³⁰ U.S. Department of State, Talking Points, September 13, 2001 [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB358a/doc04.pdf>.

коммуникаций противника. Основу этой стратегии составляли: крупномасштабные военные операции, обеспечение соблюдения законности проводимых мероприятий, замораживание всех финансовых средств террористов и международное сотрудничество.

Несомненно, важное преимущество американским войскам обеспечило современное вооружение, в первую очередь беспилотные летательные аппараты (БПЛА), но более важным фактором явилась помощь, которую Соединенным Штатам удалось получить от Северного Альянса, с которым американская сторона начала налаживать отношения еще в конце 1990-х годов, готовясь поддержать силы Альянса в их борьбе против талибов.

На первом этапе использование данной стратегии полностью себя оправдало. Американские ракетные удары и удары ВВС по позициям талибов лишили их систем ПВО и авиации, которые являлись серьезным преимуществом талибов перед силами Северного Альянса, а также уничтожили крупные базы, укрепления и линии снабжения. В ноябре активизировались войска Северного Альянса, начав наступления на позиции «Талибана» при поддержке американской авиации. Уже в конце ноября в Афганистане высадился первый наземный контингент Соединенных Штатов, к тому времени под контролем талибов оставался лишь Кандагар, являвшийся «колыбелью» движения. Но и он пал 7 декабря 2001 г., оставшимся талибам пришлось бежать в Пакистан в неконтролируемую приграничную зону племен, либо укрываться в горной системе Тора-Бора. В результате первого этапа операции Вашингтону удалось добиться одной из важнейших целей - свержение режима «Талибана». В тоже время одна из основных декларируемых целей США и их союзников Усама бен Ладен бежал из укрепленной горной системы Тора Бора, где укрывался до этого. Как утверждалось, вероятнее всего террорист № 1 бежал на территорию Пакистана. Неоднократно после этих событий критики американской администрации задавались вопросом, почему американские войска не принимали

более активного участия в его поимке, что существенно повысило бы шансы захватить его еще в 2001 г.²³¹

В начале декабря в Бонне под эгидой ООН открылась конференция, призванная урегулировать ряд важнейших вопросов, связанных с устройством Афганистана. Так решался вопрос о создании временного правительства, принятия конституции и дальнейшего хода операции. Вопрос о новом правительстве был разделен на три этапа. Первый – выбор временного правительства, главой которого был избран Хамид Карзай. Второй – Лойа Джирга выбирала представителей в переходное правительство Афганистана. И третий этап – ратификация Лойей Джиргой конституции Афганистана. Усилия США по созданию нового правительства получили название «построение нации» и были активно поддержаны как ООН, так и американскими союзниками. Для Вашингтона ключевым элементом данного процесса являлось создание проамериканского правительства, которое бы способствовало продвижению американских интересов не только в стране, но и в регионе. Сами же США преподносили свои действия в Афганистане не только как борьбу с терроризмом, но и как деятельность по демократизации и освобождению афганского народа. Очень интересная параллель – в 1980-е гг. американские политики тоже заявляли, что помогают афганскому народу добиться свободы и демократии в борьбе против СССР и его марионеточного правительства. Что из этого получилось, мы уже говорили в предыдущей главе.

На конференции в Бонне также обсуждался вопрос создания в Афганистане международных сил безопасности, призванных помочь новому афганскому правительству в обеспечении мира и стабильности в стране. 20 декабря 2001 года Совет Безопасности ООН принял резолюцию № 1386, согласно которой в Афганистане была развернута военная миссия НАТО, получившая название «Международные силы содействия безопасности». В зону

²³¹ Weaver M. A. The War On Terror: Four Years On; Lost at Tora Bora. 11 Sep. 2005. [Электронный ресурс] // The New-York Times. – Режим доступа: <http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=940CE2D81531F932A2575AC0A9639C8B63&sec=&spon=&pagewanted=all>.

ответственности международных сил входила лишь столица страны - Кабул.²³² Лишь позднее зона ответственности была распространена на всю страну. Первоначальное «урезание» зоны ответственности было продиктовано желанием представителей Северного Альянса, которые настаивали на уменьшении численности иностранных войск в стране. Тем самым они надеялись как можно больше сократить влияние иностранных сил.

Как уже упоминалось, стратегия сетецентричности, используемая на первом этапе в Афганистане Вашингтоном, предусматривала военные действия в отношении крупных целей (баз, сетей коммуникации, крупных скоплений моджахедов) и была эффективна на первом этапе операции. Но так как данная стратегия игнорировала другие важнейшие составляющие - работа с населением, построение общественных и гражданских институтов, развитие инфраструктуры в стране, разработка долгосрочной стратегии по укреплению мира и безопасности, - ее результативность на последующих этапах оставалась низкой. Кроме того, данная стратегия была мало эффективна в условиях изменения боевых действий, которые перешли в русло асимметричной войны, где враг не занимает крупные плацдармы и его нельзя отметить на карте. Все больше талибы и члены «Аль-Каиды» стали использовать ячеистую структуру, которую отличала самостоятельность и небольшая численность.

Одним из серьезных негативных факторов являлось отсутствие у американской политики внятных целей на долговременный период. Кроме уничтожения боевиков, американские силы не преследовали никаких целей, что вызвало первую крупную проблему – недовольство присутствием американских войск в Афганистане со стороны местного населения. Фактически, Вашингтон добился своей цели – ему удалось закрепиться в Афганистане и свергнуть режим талибов, в дальнейшем его интересы перемещались в Ирак. Забывая об Афганистане, оставляя его в «подвешенном состоянии» Соединенные Штаты сами себе серьезно осложнили дальнейшее проведение кампании.

²³² Resolution 1386 (2001). 20 Des. 2001. [Электронный ресурс] // The United National, – Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N01/708/55/PDF/N0170855.pdf?OpenElement>.

Концентрация на краткосрочных целях сделала американскую политику в Афганистане неэффективной. Так, проводимая совместно с афганскими военными в марте 2002 года операция «Анаконда», несмотря на то, что она являлась самой крупной после свержения талибов операцией в горной системе Тора-Бора, не продемонстрировала расширения усилий западных союзников в афганской кампании. Кроме того, подтвердилась информация, появившаяся в феврале 2002 года, о начале переброски военных сил и разведки из Афганистана для подготовки к войне в Ираке.²³³ В условиях быстрого затухания действий союзников в Афганистане и переключения на Ирак стало понятно, что Афганистан не являлся основной целью политики Вашингтона. А американской администрации и президенту Бушу было достаточно свержения режима «Талибана» и установления проамериканского правительства. В остальном же Белый дом не утруждал себя планированием долгосрочной стратегии и нормализации ситуации в стране. В таких условиях становится понятно, что «Талибан» как и «Аль-Каида» не уничтожены, им предоставлялась возможность перегруппироваться и продолжать действовать, просто не так явно.

Джордж Буш сравнивал действия Соединенных Штатов в Афганистане с действиями Д. Маршалла.²³⁴ Напомним, «План Маршалла» - это обширная программа помощи западной Европе после Второй мировой войны. Но действия американцев в Афганистане нельзя было сравнивать с «Планом Маршалла». Во-первых, абсолютно несопоставимы финансовые вливания. Во-вторых, «План Маршалла» затрагивал фактически все сферы жизни западноевропейских стран. В-третьих, разница в целях и их первостепенности также оставалась очень значительной. Если помощь в восстановлении Европы была для Вашингтона первостепенной задачей, на реализацию которой не жалели средств и сил, то в Афганистане он довольствовался лишь свержением «Талибана». В подтверждение

²³³ Senator Bob Graham Remarks to the Council on Foreign Relations. 26 Mar. 2004. [Электронный ресурс] // The Council on Foreign Relations. – Режим доступа: <http://www.cfr.org/terrorism/senator-bob-graham-remarks-council-foreign-relations/p6905>.

Gellman B., Linzer D. Afghanistan, Iraq: Two Wars Collide. 22 Oct. 2004. [Электронный ресурс] // The Washington Post. – Режим доступа: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A52673-2004Oct21.html>.

²³⁴ President Bush Speaks at VMI, Addresses Middle East Conflict. 17 Apr. 2002. [Электронный ресурс] // The CNN. – Режим доступа: <http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/0204/17/se.02.html>.

этих слов можно сказать, что с 2001 по 2009 гг. Конгресс США одобрил на гуманитарные нужды и помощь в реконструкции порядка 38 миллиардов долларов.²³⁵ Вообще американская политика довольно часто прикрывается «мессианской миссией» по распространению демократии и свободы в мире. Так было в Афганистане в 1980-е гг., в Югославии в 1990-е гг., примеров множество. Проблема в том, что к демократии зачастую действия США имеют очень опосредованный характер.

В сентябре 2002 г. президент Буш представил свою первую Стратегию Национальной Безопасности, в которой давалось объяснение необходимости продолжения кампании в Афганистане даже после свержения «Талибана» и прихода к власти нового правительства. Фактически, декларируемый документ можно назвать идеологическими реверансами на тему «строительства глобального мира на принципах свободы», «борьбы с терроризмом и тиранией», «защиты ценностей от врагов».²³⁶ Но важно другое - данная стратегия возлагала ответственность за свободный мир на плечи Соединенных Штатов. Снова «мессианская миссия». Другими словами, Стратегия Национальной Безопасности представила миру США как международного защитника и миротворца, в то же время эти «звания» дают и права для создания этого «свободного мира», то есть права на использование любых средств, в том числе военных, против тех, кого Вашингтон посчитает террористом или же тираном. Уровень демократичности и свободы того или иного государства Соединенные Штаты также определяли самостоятельно. Несмотря на то, что причиной для создания данного документа стала военная операция в Афганистане, про стратегию, цели в нем не было ни слова. Другими словами, Стратегия национальной безопасности 2002 г. оформила милитаризацию внешней политики США и ее нацеленность на перераспределение политической расстановки сил в мире и отдельных регионах. Здесь

²³⁵ Summary of U.S. Assistance: International Conference in Support of Afghanistan. 12 Jun. 2008. [Электронный ресурс] // The U.S. Department Of State, – Режим доступа: <http://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2008/jun/105847.htm>. Tarnoff C. Afghanistan: U.S. Foreign Assistance. 14 Jul. 2009. [Электронный ресурс] // The Congressional Research Service, – Режим доступа: <http://www.fas.org/sgp/crs/row/R40699.pdf>.

²³⁶ The National Security Strategy United States of America 2002. [Электронный ресурс] // The U. S. Department of States, – Режим доступа: <http://www.state.gov/documents/organization/63562.pdf>.

прослеживается попытка вернуть упущенную возможность начала 1990-х гг., когда Соединенные Штаты являлись единственной супердержавой в однополярном мире, где Белый дом мог диктовать свою волю остальному миру. В дальнейшем именно Стратегия национальной безопасности стала основополагающим документом президентства Дж. Буша, в котором нашли отражения «оправдательные меры» для других военных операций, проводимых под прикрытием борьбой с терроризмом.

Несмотря на свержение «Талибана», в Афганистане он не был полностью уничтожен. Как мы упоминали выше, большая часть членов движения скрывались на территории Пакистана, где их поддерживало местное население. Это создавала для Белого дома еще одну проблему – Пакистан не желал проводить активных военных действий в Федеральной зоне племен, так как это грозило дестабилизацией внутри страны. Кроме того, мы помним, что пакистанские военные активно поддерживали «Талибан». Поэтому Исламабад и Вашингтон договорились о проведении секретных операций силами американских и пакистанских военных. Но довольно быстро под давлением официального Пакистана эти операции были прекращены. В первую очередь это было обусловлено опасениями Исламабада, что в скором времени американские военные операции могут привести к оккупации Федерально управляемых племенных территорий. Эти опасения лишь усиливались на фоне слухов об активной подготовке к военному вторжению американских сил в Ирак. Как вспоминал заместитель госсекретаря Ричард Эрмитаж: «Мы довели пакистанское правительство до крайней точки».²³⁷

Проблема американского подхода к операции «Несокрушимая свобода» заключалась в непродуманной стратегии и неготовности быстро реагировать на меняющуюся обстановку в стране. Об отсутствии долгосрочной, продуманной и гибкой стратегии говорит и тот факт, что до 2003 г. стратегия американского

²³⁷ Mazzetti M., Rohde D. Amid U.S. Policy Disputes, Qaeda Grows in Pakistan. 30 Jun. 2008. [Электронный ресурс] // The New York Times, – Режим доступа: http://www.nytimes.com/2008/06/30/washington/30tribal.html?_r=0.

правительства не предусматривала гражданского характера операции.²³⁸ Более того, на первых порах отсутствовала даже четкая стратегия военных действий, о чем говорил министр обороны Дональд Рамсфельд.²³⁹ Лишь в 2003 году Рамсфельд заявил о прекращении основных боевых действий и фокусировании на развитии государственных структур и гражданского общества.²⁴⁰ Это заявление было отчасти рассчитано на привлечение стран, не пославших свои войска в Афганистан, с надеждой, что те примут активное участие в развитии правительственных органов и гражданского общества.

Американские политики не рассматривали общество как важный фактор в достижении победы над «Аль-Каидой» и «Талибаном»: ликвидация поддержки террористов со стороны местного населения, гарантии безопасности мирному населению, построение органов государственного управления – все это могло дать американским войскам серьезное преимущество. Слабость стратегии США подчеркивало и сформированное в 2002 году новое правительство Афганистана, в котором большая часть этнических групп не была представлена, особенно это коснулось пуштунов. Результатом этого «промаха» стала усилившаяся поддержка террористов со стороны пуштунов, что позволило им укрепить свои позиции в Афганистане после свержения режима талибов. Серьезным недостатком стало ослабление внимания к афганской кампании со стороны американского правительства, которое с начала 2003 года сфокусировалось на начавшейся военной операции в Ираке. 1 мая 2003 года Дональд Рамсфельд заявил, что основные боевые действия в Афганистане завершены и именно в этот день Дж. Буш-младший в своей речи заявил: «Миссия выполнена», говоря о завершении войны в Ираке.²⁴¹ Переключение основного внимания на Ирак и, соответственно,

²³⁸ Game plan for Polmil Strategy for Pakistan and Afghanistan [Электронный ресурс] // The National Security Archive, – Режим доступа: <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB358a/doc06.pdf>.

²³⁹ Rumsfeld D. Snowflake Memorandum, 17 April 2002, [Электронный ресурс] // The U. S. Department of States, – Режим доступа: <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB358a/doc23.pdf>.

²⁴⁰ Bruno, G. (2011). U.S. War in Afghanistan: Interactive Timeline. (R. McMahon, Editor, & C.o. Relations, Producer) Retrieved November 30, 2011, [Электронный ресурс] // The Council on Foreign Relations. – Режим доступа: <http://www.cfr.org/afghanistan/us-war-afghanistan/p20018>.

Rumsfeld: Major combat over in Afghanistan, May 1, 2003 [Электронный ресурс] // The CNN. – Режим доступа: <http://edition.cnn.com/2003/WORLD/asiapcf/central/05/01/afghan.combat/>.

²⁴¹ Jarrett Murphy, Remarks by President Bush announcing the end of major combat operations in Iraq, May 1, 2003 [Электронный ресурс] // The CBS News. – Режим доступа: http://www.cbsnews.com/2100-500257_162-551946.html.

уход Афганистана на второй план продиктовал передачу контроля Международным силам безопасности НАТО.²⁴² Таким образом, Соединенные Штаты Америки решили частично переложить ответственность в Афганистане на силы НАТО, но американские силы по-прежнему осуществляли руководство операцией. Но этот шаг ярко демонстрирует новую политическую концепцию США в действии – Соединенным Штатам удалось закрепиться в Афганистане, усилить свое влияние, после чего не доведя до логического конца операцию, они переключились на другой регион.

К 2003 г. тактика американских военных сил и сил Североатлантического альянса свелась к редким вылазкам во время спецопераций и оставлению подразделений, которые были «забаррикадированы» на своих базах. Использование данной тактики принесло гораздо больше негативных результатов, нежели положительных. Основным результатом к концу 2003 г. стало то, что погоня лишь за тактическими победами во время наземных операций привела к полному недопониманию американских войск и афганского населения. Непонимание основных причин выступления афганского населения в массовых антиамериканских собраниях со стороны американского командования вело к неправильной тактике и неверной оценке стратегических составляющих. В основном население участвовало в массовых выступлениях против коалиционных сил не по идеологическим соображениям, а из-за недостатка безопасности и экономической стабильности, племенного соперничества, зачастую банального принуждения со стороны талибов, а также отсутствия местного, некоррупцированного правительства, способного обеспечить безопасность населения. В виду того, что большую часть времени западные военные силы проводили на своих защищенных базах, а также в виду слабости местного правительства «Талибану» удалось восстановить прежде утраченный институт теневого «губернаторства» и назначить в ряде провинций своих губернаторов.²⁴³

²⁴² Bruno, G. U.S. War in Afghanistan: Interactive Timeline. (R. McMahon, Editor, & C.o. Relations, Producer) November 30, 2011, [Электронный ресурс] // The Council on Foreign Relations, – Режим доступа: <http://www.cfr.org/afghanistan/us-war-afghanistan/p20018>.

²⁴³ Война в Афганистане (2001—настоящее время) [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал «NATO.bz». – Режим доступа: <http://www.nato.bz/ru/afghanistan.html>.

Это не только подчеркивало несостоятельность местных властей и еще больше отпугивало население от сотрудничества с ним, но также демонстрировало несостоятельность иностранных военных в обеспечении безопасности и борьбе с талибами.

Доказательством неэффективности американской стратегии в Афганистане является отчет отставного полковника Хи Розштейна, который по поручению Министерства Обороны проводил исследование о планировании и проведении операции в Афганистане.²⁴⁴ По его оценке американские действия были, фактически, провальными, так как каждая операция сопровождалась большим количеством жертв среди гражданского населения. Автор отчета указывал и на тесную связь американских военных и их афганских коллег с коррумпированными чиновниками, а последних с талибами. Как подчеркивал сам Розштейн, картины того, как американское командование описывало кампанию и то, как она проходила на самом деле, сильно отличались друг от друга.

Январь 2004 г. ознаменовался принятием Конституции Афганистана. В стране устанавливалась сильная президентская система, которая, как декларировалось, призвана была сплотить различные этнические группы страны. На деле же конституция, фактически созданная западными специалистами, создала систему, при которой президент имел всю полноту власти и мог использовать ее по своему усмотрению. Этот вариант вполне устраивал и Соединенные Штаты, и страны Североатлантического альянса. Основным их требованием к президенту была его полная прозападность по всем вопросам.

Вместе с тем в 2004 г., учитывая негативные результаты предыдущего года, американское командование решило изменить тактику. Новая стратегия была направлена на работу с местным населением, дабы лишить террористов общественной поддержки. Исходя из этого, основным «действующим лицом» становилось афганское общество (народ). Именно народ становился центром антитеррористической борьбы и на него были направлены усилия американского

²⁴⁴ Hersh S. M. The Other War Why Bush's Afghanistan Problem Won't Go Away. 12 Apr. 2004. [Электронный ресурс] // The New Yorker. – Режим доступа: http://www.newyorker.com/archive/2004/04/12/040412fa_fact.

командования и администрации. Для нормализации отношений с гражданским населением и недопущения оказания поддержки террористам с их стороны американское правительство увеличило численность экспертов по афганской культуре и Афганистану, направляемых в страну. Основная работа экспертов заключалась в работе с мирным населением по разъяснению им действий коалиционных сил и местного правительства. Проводились также и разъяснительные работы с солдатами США и коалиции о правилах поведения с местным населением, их традициях и культуре. Изменение стратегии также коснулось и военной его составляющей – Пентагону пришлось отказаться от нанесения массированных ударов с помощью БПЛА по боевикам, так как основным результатом этого становились многочисленные жертвы среди мирного населения, что и являлось одной из основных причин массовых антиамериканских выступлений.

В конечном итоге изменение стратегии привело к временной стабилизации взаимоотношений мирного населения с американскими и коалиционными войсками и обеспечило укрепление авторитета не только местной власти, но и расквартированных в Афганистане иностранных военных.

В 2005 г. все очевиднее становится поддержка пакистанскими властями талибов. Так появляется информация, что пакистанская межведомственная разведка создала на территории Пакистана сеть тренировочных лагерей для членов движения «Талибан».²⁴⁵ Эта информация подняла на поверхность серьезные противоречия между Вашингтоном и Исламабадом, основа которых лежит в непонимании пакистанских целей американскими политиками. Пакистан, считавший Афганистан территорией своего прямого влияния, не желал так запросто лишиться союзника в лице талибов. А учитывая, что именно Пакистан стоял у истоков создания движения «Талибан», то наивно было полагать, что он бросит на произвол судьбы свое «детище». Кроме того,

²⁴⁵ Watson P., Pakistan Connection Seen in Taliban's New Tactics. 28 Jul. 2005. [Электронный ресурс] // The Los Angeles Times. – Режим доступа: <http://articles.latimes.com/2005/jul/28/world/fg-pakban28>.

напомним, что исламские террористы использовались Пакистаном для борьбы с Индией, в частности в Кашмире.

Информация о связях Пакистана с «Талибаном» появилась на фоне подписания Соединенными Штатами и Афганистаном Соглашения о стратегическом партнерстве двух стран.²⁴⁶ Официальные цели соглашения: укрепить американо-афганские отношения, помочь афганскому правительству укрепить безопасность и демократию. Но кроме этого, что на наш взгляд более важно, соглашение давало полный доступ американским войскам к афганской военной инфраструктуре для «борьбы с международным терроризмом и экстремизмом». Также согласно подписанному документу, Вашингтон должен был обеспечить организацию, обучение и оснащение афганских сил безопасности, чтобы в дальнейшем передать им ответственность за обеспечение безопасности в стране. Для американской стороны большое значение имел вопрос доступа к афганской инфраструктуре. Фактически Соглашение означало юридическое право закрепления американских войск в стране.

К 2006 г. в администрации Дж. Буша происходит осознания невозможности достижения успеха в Афганистане собственными силами. Поэтому Белый дом решил изменить свою тактику. В 2006 г. американская администрация заявила о передаче командования коалиционными силами НАТО в Афганистане, а также о начале частичного вывода американских войск из страны.²⁴⁷ А в марте американский президент выступил с новой Стратегией Национальной Безопасности. Именно здесь можно найти основные черты пересмотренного подхода к действиям США за рубежом, в частности в Афганистане. Ключевыми моментами Стратегии стали все тот же идеологический подтекст, но особый акцент был сделан на коалиции Западных стран и на совместной работе по противодействию терроризму.²⁴⁸ Если с первым мы

²⁴⁶ Joint Declaration of the United States-Afghanistan Strategic Partnership. 23 May 2005. [Электронный ресурс] // The White House. – Режим доступа: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2005/05/20050523-2.html>.

²⁴⁷ U.S. Department of State, Talking Points, September 13, 2001 [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB358a/doc04.pdf>.

²⁴⁸ The National Security Strategy United States of America, 2006. [Электронный ресурс] // The White House. – Режим доступа: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2006/>.

знакомы еще по предыдущему его выступлению, то второе было продиктовано попытками разделить ответственность со своими союзниками. В отношении Афганистана Соединенные Штаты выступали по-прежнему лидерами всей кампании, но демонстрировали большую открытость для международного сотрудничества. Это было обусловлено неудачами афганской кампании и необходимостью изменений, которые могли бы привести к перелому в ситуации. Но в целом документ соответствовал линии администрации Буша, и большая его часть была посвящена Ираку. Это подтверждают и слова Ричарда Кларка, специалиста по борьбе с терроризмом, за свою деятельность он даже получил прозвище «царь контртерроризма».

Летом 2006 года свет увидел секретный отчет о связях «Талибана» и пакистанской межведомственной разведки, созданный совместно американской, афганской и натовской разведывательными службами. В отчете упоминалось о важнейшей роли пакистанской стороны, которая предоставляет талибам свободу действий по обе стороны афгано-пакистанской границы, оплачивает все их расходы. Кроме того, отмечалось, что именно пакистанская разведка проводила набор новых боевиков и вела переговоры с террористическими исламистскими организациями в других странах.²⁴⁹ Интересным моментом является то, что американская разведка участвовала в создании данного ответа, соответственно руководство Соединенных Штатов было проинформировано о связях Пакистана и «Талибана». Но, не смотря на данную информацию, администрация Буша не приняла никаких ответных действий. Более того, Джордж Буш поддержал подписание соглашения между пакистанским правительством и лидерами Вазиристана.²⁵⁰ Несмотря на то, что Вазиристан является частью Пакистана, центральное правительство не имеет там влияния. Именно на территории Вазиристана сконцентрировались талибы, а лидеры региона активно поддерживали «Талибан» в борьбе против Соединенных Штатов. Почему

²⁴⁹ Rashid, A., 2009. *Descent into Chaos: The U.S. and the Disaster in Pakistan, Afghanistan, and Central Asia*. Penguin Books, pp: 367-368.

²⁵⁰ Mazzetti M., Rohde D. *Amid U.S. Policy Disputes, Qaeda Grows in Pakistan*. 30 Jun. 2008. [Электронный ресурс] // The New York Times. – Режим доступа: http://www.nytimes.com/2008/06/30/washington/30tribal.html?_r=0.

американский президент приветствовал заключения данного соглашения остается загадкой. Но всего спустя три месяца Государственный департамент США назвал подписание данного соглашения провалом американской политики.²⁵¹ Кроме того, в 2006 г. увидел свет отчет Министерства обороны Великобритании, в котором отмечалась уже известная информация о двойной игре Пакистана, его тесных связях с «Талибаном» и «Аль-Каидой».²⁵²

Таким образом, к слабости и непродуманности американской стратегии добавляется двойная игра одного из важнейших союзников Соединенных Штатов в регионе. При том, что согласно отчетам американскому правительству было известно о деятельности пакистанских военных и их связях с талибами, остается непонятным почему США не захотели пересмотреть свои взаимоотношения с Исламабадом и в целом его роль в афганской кампании. Необходимо отметить еще один фактор, сыгравший важную роль в неудачах американской стратегии – слабость местного правительства и афганских сил безопасности, которые не могли обеспечить безопасность на всей территории Афганистана. Некоторые эксперты даже стали говорить о «коллапсе афганского правительства». Эти факторы привели к активизации талибов. Так увеличилось число атак смертников: в 2003 г. – 3 атаки, в 2004 г. – 4 атаки, в 2005 г. – 17 атак, в 2006 г. – 123 атаки, за первое полугодие 2007 г. – 77 атак.²⁵³ С учетом давления на местных жителей со стороны боевиков, у гражданского населения образовался вакуум доверия, вызванный ощущением небезопасности и незащищенности, который довольно быстро заполнили террористы. Талибы более тесно работали с местным населением методом «кнута и пряника», кого-то они подкупали, а кому-то угрожали, и те, и другие в итоге сотрудничали с Талибаном. Также Талибан старался представить афганские силы безопасности как неспособные обеспечить защиту мирного населения, а США как оккупантов, которые манипулируют

²⁵¹ Mazzetti M., Rohde D. Amid U.S. Policy Disputes, Qaeda Grows in Pakistan. 30 Jun. 2008. [Электронный ресурс] // The New York Times. – Режим доступа: http://www.nytimes.com/2008/06/30/washington/30tribal.html?_r=0.

²⁵² Musharraf defends his spy service. 28 Sep. 2006. [Электронный ресурс] // The BBC News. – Режим доступа: http://news.bbc.co.uk/2/hi/south_asia/5387344.stm.

²⁵³ Suicide Attacks in Afghanistan (2001-2007) [Электронный ресурс] // The United Nations Assistance Mission to Afghanistan. – Режим доступа: <http://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/Afgh%202007SuicideAttacks.pdf>.

центрального правительства в Кабуле. Таким образом, к 2006 г. Соединенные Штаты и их союзники столкнулись с серьезными проблемами, которые на тот момент используемая стратегия не могла решить. Среди них рост количества терактов, активизация талибов, слабость местного правительства и его коррумпированность, слабое развитие общественных институтов и рост наркопроизводства.

На саммите НАТО в Риге, проходившем в ноябре 2006 г., между союзниками по коалиции возникли разногласия. Так, Генеральный секретарь Ян де Хооп Схеффер заявил, что рассчитывает, что в 2008 г. афганская армия начнет брать ответственность за безопасность на себя. Также страны-участницы скорректировали условия использования войск. Страны НАТО не хотели еще глубже ввязываться в афганскую проблему и предпочли переложить ответственность на Соединенные Штаты и на афганские силы безопасности. После саммита Министр обороны Гейтс подверг критике позицию своих союзников по Североатлантическому альянсу, сказав, что нежелание разделить риски может привести к потере всех положительных результатов, достигнутых к тому моменту.²⁵⁴ В то же время критика Вашингтона вызвана пониманием невозможности единоличного присутствия в Афганистане. Становится все очевиднее, что американские политики все больше желали не просто разделить риски, которые несет афганская кампания, но и втянуть туда новых участников.

В дальнейшем американская стратегия не претерпела никаких серьезных изменений вплоть до прихода в Белый дом нового президента. Но в отличие от мессианства, которое пропитывало президентство Буша, новая администрация избрала другой подход. Понимая, что в Афганистане невозможно создать джефферсоновскую демократию, она решила отказаться от декларируемой Бушем в 2008 г. концепции оказывать помощь в создании процветающего, мирного и демократического Афганистана «столько, сколько потребуется».²⁵⁵

²⁵⁴ Bruno, G. U.S. War in Afghanistan: Interactive Timeline. (R. McMahon, Editor, & C.o. Relations, Producer) November 30, 2011, [Электронный ресурс] // The Council on Foreign Relations. – Режим доступа: <http://www.cfr.org/afghanistan/us-war-afghanistan/p20018>.

²⁵⁵ President Bush Visits with Troops in Afghanistan. The White House Office of the Press Secretary. Bagram Air Base (Afghanistan), 5 December 2008. [Электронный ресурс] // The White House. – URL: <http://georgewbush->

Учитывая подходивший к концу второй президентский срок, Д. Буш не стал вносить каких-либо серьезных корректировок в афганскую стратегию. Основная причина этого в том, что Ирак стал для 43-го президента основной целью. После ввода войск в Ирак Афганистан был отодвинут на второй план и отчасти забыт. Вероятнее всего Буш не понимал, что делать с Афганистаном, фактически, все меры, предпринимаемые его администрацией на протяжении последних 5 лет, не привели к кардинальному изменению ситуации в стране и регионе.

Американская военная кампания в Афганистане с одной стороны стала ответом на террористические атаки на Нью-Йорк и Вашингтон, а с другой давно планировалась американским правительством, так как режим «Талибов», который был поддержан в 1994 г., более не отвечал американским требованиям и не служил их целям в регионе и стране. Атаки 11 сентября стали во многом лишь поводом, создавшим не только оправдание военного ответа с американской стороны, но и привлекли на сторону Вашингтона большое количество союзников. В целом же афганская кампания стала первым шагом в новой американской милитаризированной внешнеполитической концепции.

Дальнейшее развитие событий показало, что Белый дом готов был к полномасштабной войне, в которой Соединенные Штаты, несомненно, выиграли. Эта победа принесла им свержение «Талибана», установление прозападного правительства в Афганистане и создание сетей военных баз на территории страны. Но, посчитав, что основное дело сделано, американская политика сконцентрировалась на Ираке, где американская сторона имела серьезные интересы в энергетической сфере. Проблема незавершенности операции – талибы нашли убежище на пакистанской территории; непонимание разных интересов с Пакистаном, считавшим Афганистан территорией своих национальных интересов и сделавшим все для поддержки талибов, чтобы в дальнейшем они могли вернуться к власти; слабости стратегического подхода и невозможности его

быстрых изменений в соответствии с меняющейся внешней ситуацией, - все это сделало американскую политику в Афганистане, если не провальной, то, как минимум не эффективной. В результате промахи американских дипломатов создавали новые проблемы, с которыми им приходилось справляться в дальнейшем, вместо того, чтобы сконцентрироваться на основных целях. Говоря о целях, необходимо отметить и их «призрачность» и общность. Повторимся, во многом эта непродуманность была связана с «переключением» американского внимания на иракский фронт.

На наш взгляд необходимо отметить, что американская администрация рассматривала силовой вариант как единственно верный, что не соответствовало действительности. Во-первых, как мы смогли убедиться, силовой вариант не всегда гарант результата. Во-вторых, другие страны, сталкивающиеся с терроризмом, не прибегают к полномасштабным военным операциям и не оккупируют другие страны. Это также может служить в пользу нашей мысли, что теракты в Соединенных Штатах Америки были лишь использованы как предлог для милитаризации американской внешней политики и реализации давно запланированных шагов. Так было с Ираком. Напомню, что в 1994 г. США поддержали приход к власти талибов, так как рассчитывали решить энергетический вопрос, что серьезно позволяло им укрепить свою энергетическую безопасность и усилить влияние в регионе. США оккупировали Ирак под предлогом борьбы с терроризмом, хотя до сих пор нет неопровержимых доказательств, но это позволило американским нефтяным корпорациям получить контроль над богатыми иракскими нефтяными месторождениями.

Анализ стратегии лишь подтверждает вышесказанное. При администрации Дж. Буша ее изменение проходило очень вяло, что не отвечало динамично развивающейся ситуации на афганском фронте. Использование разработанной стратегии было актуально лишь в начале операции, когда проводились полномасштабные операции против талибов. В дальнейшем данная стратегия проявила свою несостоятельность в условиях асимметричных боевых действий. А дальнейшее изменение стратегии и попытка привлечь союзников дабы разделить

с ними ответственность и затраты в Афганистане были запоздалыми и не принесли ожидаемого результата. Если же говорить об успехах, то, фактически, единственным успехом Буша в Афганистане стало свержение талибов, их отстранение от власти и приход нового прозападного правительства. Учитывая серьезную асимметрию военного потенциала противоборствующих сторон, успех американских военных вообще не заметен, а точнее сказать, его нет.

Приход в Белый дом Барака Обамы ознаменовался пересмотром американской политики в Афганистане и его возвращением в качестве одного из важнейших пунктов американской внешнеполитической повестки.

3.2 Пересмотр афганской политики Барак Обамой.

Барак Обама вступил в должность 44-го президента США под лозунгом «Перемен!». Перемены коснулись многих сфер американской политики как внутренней, так и внешней. Новый американский президент считал американское вторжение в Ирак ошибкой и полагал, что основная цель Соединенных Штатов – это Афганистан, борьба с членами «Талибан» и «Аль-Каидой».

22 января президент Обама заявил об изменении приоритетов американской политики, в частности война с терроризмом будет перефокусирована с Ирака на Афганистан и Пакистан. В качестве подтверждения этих слов и первого шага новой политики он назначил Ричарда Холбрука специальным посланником США в Афганистане и Пакистане.²⁵⁶ Холбрук являлся одним из «тяжеловесов» американской дипломатии. До назначения на должность спецпредставителя с 1979 по 1981 гг. он являлся заместителем госсекретаря США по восточноазиатским и тихоокеанским вопросам. С 1985 по 1993 гг. занимал пост управляющего директора «Lehman Brothers», а с 1993 по 1994 гг. был послом США в Германии. В 1997-1999 гг. был специальным представителем Соединенных Штатов по Кипру, а с 1998 г. – на Балканах, в 1999 г. доставил

²⁵⁶ Kantor J. Back on World Stage, a Larger-Than-Life Holbrooke. 7 Feb. 2009. [Электронный ресурс] // The New York Times. – Режим доступа: <http://www.nytimes.com/2009/02/08/us/politics/08holbrooke.html>.

Слободану Милошевичу ультиматум НАТО перед началом бомбардировок Югославии. В 1999-2001 гг. был послом Соединенных Штатов в ООН. Дипломатическая биография Р. Холбрука более чем насыщенная. Его часто называют одним из авторов важнейших американских проектов времен президента Б. Клинтона: расчленения Югославии и расширения НАТО на Восток. Он также является одним из разработчиков стратегии Б. Обамы по Афганистану и Пакистану.

Важной чертой Обамы было то, что он, в отличие от Буша, осознавал, что Соединенные Штаты и Пакистан не ведут совместную войну против терроризма. Как вспоминал Вали Насер, советник Государственного департамента по Афганистану и Пакистану: «Барак Обама четко осознавал, что интересы двух стран в Афганистане отличаются, поэтому и к обещаниям Исламабада вести совместную войну против «Талибана» и «Аль-Каиды» он относился со скепсисом».²⁵⁷ То есть, 44-ый американский президент воспринимал всерьез разведывательную информацию о связях «Талибана» и пакистанской разведки, а также осознавал, что, несмотря на все заявления пакистанской стороны, слова расходятся с их действиями, и использовать Исламабад в качестве союзника на 100 % не представляется возможным.

Кроме иного взгляда на пакистанскую проблему, Обама имел и отличный от предшественника взгляд на цели США в Афганистане. Как мы упоминали в предыдущем параграфе, Буш говорил о готовности помогать строительству процветающего, мирного и демократического Афганистана столько, сколько нужно. Обама же наоборот возвращался к первоначальным истокам военной кампании: дестабилизация, нейтрализация и разгром «Аль-Каиды» и предотвращение создания «безопасной гавани» для террористов на территории Пакистана и Афганистана.²⁵⁸

²⁵⁷ Bohan C., Hosenball M., Zakaria T., Ryan M. Special report: The bin Laden kill plan. 12 May 2011. [Электронный ресурс] // The Reuters. – Режим доступа: <http://www.reuters.com/article/2011/05/13/us-binladen-kill-idUSTRE74B6H820110513>.

²⁵⁸ Obama: 'We're suffering from a massive hangover'. Transcript of Matt Lauer's exclusive interview with the new president. NBC, 2 February 2009. [Электронный ресурс] // Free Republic. URL: <http://www.freerepublic.com/focus/f-news/2177932/posts>.

В условиях пересмотра основных внешнеполитических приоритетов Министерство обороны США предоставило стратегические рекомендации по реорганизации американской кампании в Афганистане. На встрече с министром обороны Робертом Гейтсом американскому президенту было предложено передать часть обязанностей по работе с населением государственному департаменту, департаменту сельского хозяйства и силам НАТО. Участники встречи утверждали, что стратегию по «завоеванию сердец и умов» необходимо проводить совместно, чтобы «Талибан» для местных жителей перестал представлять вариант привлекательной власти или карьеры. Кроме того, предлагалось ужесточить борьбу с наркопроизводством, так как выращивание мака, зачастую, было напрямую связано с талибами и «Аль-Каидой».²⁵⁹ Министерство обороны предложило изменить стратегию в сторону работы с населением или «завоевания сердец и умов» лишь в 2009 г., хотя сделать это было необходимо после завершения основной фазы военной операции еще в 2001 году. Либо в Министерстве обороны спустя 8 лет не слишком результативной операции поняли необходимость изменения стратегии, либо лишь с приходом новой администрации стало возможным принятие этих изменений.

Спустя месяц после прихода в Белый дом Обама начал претворять новую стратегию в жизнь. 18 февраля 2009 г. он подписал указ о направлении дополнительно 17 тысяч военных в Афганистан. Президент отметил, что просьба об увеличении американского контингента поступала ранее от генерала Дэвида МакКирнена, командующего силами США в Афганистане.²⁶⁰ Также он отметил, что дополнительный контингент был необходим для стабилизации обстановки в сфере безопасности. Таким образом, Обама фактически вдвое увеличил численность военного контингента США, который до этого составлял примерно 36 тысяч человек.²⁶¹ Кроме того, Обама подтвердил приверженность перестройке

²⁵⁹ Miklaszewski J., Kube C., Secret report recommends military shift in Afghanistan. 4 Feb. 2009. [Электронный ресурс] // The NBC News. – Режим доступа: <http://deepbackground.msnbc.msn.com/archive/2009/02/04/1780446.aspx>.

²⁶⁰ Barnes J. E., Miller G. U.S. Afghan forces to grow. 18 Feb. 2009. [Электронный ресурс] // The Los Angeles Times. – Режим доступа: <http://articles.latimes.com/2009/feb/18/world/fg-afghan-troops18>.

²⁶¹ Mc Keeby, Obama Orders First New Troops to Afghanistan. Stabilizing shattered South Asian nation demands swift action, 17 Feb. 2009 [Электронный ресурс] // American.gov. – Режим доступа: <http://www.america.gov/st/peacesec-english/2009/February/20090217181852idybeekcm0.9454309.html>.

американских внешнеполитических приоритетов, подчеркнув, что американские войска будут выведены из Ирака к 2011 г., а борьба с терроризмом развернется в Афганистане. Необходимо отметить и высказывание Министра обороны Гейтса, который назвал первоначальные цели миссии США в Афганистане «слишком обширными» и призвал сконцентрироваться на определенных направлениях, таких как предотвращение создания «спасительных гаваней» для террористов.²⁶²

Несмотря на ряд решительных действий в афганском вопросе, Обама так и не представил полноценную стратегию, которую его администрация собиралась использовать в Афганистане. Лишь 27 марта стратегия увидела свет. Новая стратегия получила название «АфПак», сокращенно от названия Афганистана и Пакистана, и такое название было не случайным. Ключевыми пунктами новой стратегии стали: дезинтеграция, разоружение и полное уничтожение членов «Талибана» и «Аль-Каиды», укрывающихся на приграничных территориях Пакистана; уничтожение возможности возвращения и укрепления террористов на территории Афганистана и Пакистана.²⁶³ Согласно стратегии, предлагалось увеличить помощь, оказываемую Пакистану, а также увеличить количество американского военного персонала, привлекаемого к обучению афганской армии.

Основа нового стратегического подхода администрации Обамы к Афганистану строилась на «трех китах», трех ключевых составляющих.

Во-первых, это так называемая политика «завоевания умов и сердец» афганского населения. Этот пункт являлся одним из важнейших, так как в условиях окончания крупномасштабных боевых действий необходимо было избежать создания условий, при которых гражданское население помогало бы талибам. Такую ситуацию мы могли наблюдать во время президентства Дж. Буша-младшего, когда талибам удалось создать на подконтрольных НАТО территориям институт теневого губернаторства, а также распространить образ

²⁶² Bruno, G. U.S. War in Afghanistan: Interactive Timeline. (R. McMahon, Editor, & C.o. Relations, Producer) November 30, 2011, [Электронный ресурс] // The Council on Foreign Relations. – Режим доступа: <http://www.cfr.org/afghanistan/us-war-afghanistan/p20018>

²⁶³ Remarks by the President on a New Strategy for Afghanistan and Pakistan, Dwight D. Eisenhower Executive Office Building, 27 Mar. 2009 [Электронный ресурс] // The White House. – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-a-new-strategy-afghanistan-and-pakistan>.

западных войск как оккупантов страны. Поэтому создание позитивного имиджа союзников среди населения позволило бы добиться больших успехов.

Политика «завоевания умов и сердец» отчасти пришла на смену лозунгам и идеям о строительстве государства и насаждения демократии, так как это лишь вносит дополнительный «раздражающий фактор» в отношения коалиционных сил и афганского населения. Кроме того, идеи о создании на территории Афганистана демократического государства очень напоминали политические лозунги времен войны 1979-1989 гг. и отталкивали от коалиционных сил афганских граждан, проводивших параллели с советскими войсками, находившимися в стране. Поэтому американцы решили использовать прагматичный подход, изменив поставленные задачи, заявив, что главная цель – поддержание и укрепление стабильности в стране и регионе и борьба с боевиками.

С первым направлением тесно связано следующее, а именно усилия по «афганизации» военной кампании. Под «афганизацией» подразумевается переход от ведения операций и осуществления порядка от американских и натовских сил к афганским силам безопасности. Согласно стратегии, рост числа афганских сил безопасности и уровня их подготовленности позволит снизить накал недовольства гражданского населения присутствием иностранных специалистов на территории страны. Кроме того, это направление новой стратегии демонстрировало и долгосрочные цели Соединенных Штатов, а именно вывод основного контингента войск и оставление ограниченного военного персонала. Увеличение количества афганских сил безопасности формировало еще одно направление – усиление работы в Афганистане с союзниками, в первую очередь по НАТО. Именно вопрос дальнейшего увеличения количества афганских войск стал одним из ключевых на саммите НАТО, посвященных Афганистану, 4 апреля 2009 г.²⁶⁴ Активизация Соединенных Штатов в работе с союзниками объясняется в первую очередь желанием минимизировать риски и потери, кроме того это обеспечивало привлечение большего ресурса для кампании в целом. Но кроме партнеров по

²⁶⁴ NATO back Obama Afghan plan, but troops short-term. 04 Apr. 2009. [Электронный ресурс] // The Reuters. – Режим доступа: http://www.reuters.com/article/2009/04/04/idUSL4612087._CH_.2400.

НАТО Вашингтон активно привлекал другие страны, в первую очередь Россию, Китай и Индию, которые были заинтересованы в нормализации ситуации в стране.

Третье ключевое направление – работа с Пакистаном. Выше мы говорили о проблемах американо-пакистанских отношений, связанных с афганской кампанией, а также разных целях и направлений реализации политики двух стран. Основная причина активизации американской администрации на данном направлении это ситуация в приграничной с Афганистаном Федерально управляемой территории племен, где, как мы уже говорили, талибы и члены «Аль-Каиды» смогли найти поддержку и создать безопасную для себя территорию. Регулярные ракетные удары американских БПЛА раздражали официальный Исламабад, поэтому Белый дом решил снизить накал двусторонних отношений путем увеличения помощи, предоставляемой Пакистану.

Для нового сближения с Пакистаном Барак Обама выбрал путь экономической помощи. Так, президент Обама и его команда активно проталкивали законопроект финансовой помощи Исламабаду, который декламировался как часть новой политики американского президента в отношении АфПака. Именно о законопроекте Керри-Лугара он говорил во время анонсирования новой политики по Афганистану и Пакистану в марте 2009 г. Данный закон предусматривал выделение 1.5 млрд. долларов пакистанскому правительству в течение следующих 5-и лет. Как выразился сам Барак Обама, «это позволит строить школы, дороги и больницы, а также укреплять демократию в Пакистане».²⁶⁵

Взамен Соединенные Штаты требовали у Пакистана решительности и ощутимых результатов в борьбе против терроризма и боевиков «Талибана» и «Аль-Каиды» на своей территории. Но здесь стоит сделать несколько оговорок. Во-первых, путь «покупки» лояльности Исламабада с помощью экономической помощи уже был испробован администрацией Дж. Буша-младшего. И мы смогли

²⁶⁵ Remarks by the President on a New Strategy for Afghanistan and Pakistan, Dwight D. Eisenhower Executive Office Building, 27 Mar. 2009 [Электронный ресурс] // The White House. – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-a-new-strategy-afghanistan-and-pakistan>.

убедиться, что этот подход имел лишь краткосрочные положительные результаты. Во-вторых, Вашингтон предлагал Исламабаду перебросить часть элитных подразделений пакистанской армии с индийской границы для борьбы с талибами в приграничных с Афганистаном территориях. Но стоит быть реалистами и осознавать, что индийское направление гораздо важнее для Пакистана, нежели афганское. Кроме того, мы уже упоминали, что пакистанские власти использовали исламистов для подрывной деятельности против Индии в Кашмире. Поэтому всерьез рассчитывать на то, что Исламабад пойдет на требования США, было не дальновидно и не разумно.

Если говорить о развитии приграничных зон Пакистана, то, возможно, Б. Обаме придется столкнуться с довольно серьезными проблемами, так как во многом разрушения и многочисленные жертвы среди мирного населения в данных провинциях стали результатом ударов американских беспилотных летательных аппаратов. Эти операции вызвали среди общественности бурю возмущений, что в какой-то степени укрепило позиции талибов в данных районах. Также большую критику вызывает и закон Керри-Лугара, который, как мы упоминали, был призван обеспечить экономическую помощь стране. Но за этой помощью многие видели попытки американского правительства «купить» официальный Пакистан, а многие пакистанские эксперты и вовсе полагали, что данный закон угрожает суверенитету страны.²⁶⁶

Еще одним направлением, которое не декларировалось, но которое необходимо выделить в отдельный пункт, это переговоры с представителями движения «Талибан». В администрации Обамы понимали, что помимо непримиримых джихадистов существует и умеренное крыло, с которым можно и

²⁶⁶ DeYoung K., U.S. Seeks to Ease Pakistanis' Concerns Before Obama Signs Aid Bill, 14 Oct. 2009 [Электронный ресурс] / De Young K. // The Washington Post. – Режим доступа: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/10/14/AR2009101400060.html>.

Bukhari G., The sovereignty hysteria, 10 Oct. 2009 [Электронный ресурс] / Bukhari G. // DAWN.com. – Режим доступа: <http://news.dawn.com/wps/wcm/connect/dawn-content-library/dawn/news/pakistan/14-the-sovereignty-hysteria-zj-05>.

Год избрания Обамы: внешняя политика под знаком "перезагрузки", 03 Ноя. 2009 [Электронный ресурс] // РИА Новости. – Режим доступа: <http://www.rian.ru/world/20091103/191720182.html>.

Von Hippel K., Shahid S., The Politics of Aid: Controversy Surrounds the Pakistan Aid Bill, 19 Oct. 2009 [Электронный ресурс] / Von Hippel K., Shahid S. // Center for Strategic and International Studies. - Режим доступа: <http://csis.org/publication/politics-aid-controversy-surrounds-pakistan-aid-bil>.

просто необходимо вести переговоры. Так, вице-президент Джозеф Байден отмечал, что около 70 % талибов воюют ради денег и с некоторыми из них – теми, кто заинтересован в создании сильного государства, – можно и нужно вести переговоры.²⁶⁷ Возможность о ведении переговоров не исключал и президент Барак Обама.²⁶⁸ Вероятнее всего назначение и деятельность специального посланника США в Афганистане Р. Холбрука была связана именно с привлечением талибов к переговорам. Насколько они были успешны, неизвестно, но так как война до сих пор продолжается, то говорить об успехе переговоров не приходится.

Основные направления американской стратегии в Афганистане и Пакистане, предложенные Бараком Обамой, фактически, направлены на компенсирование промахов предыдущей администрации. Проблема заключалась в том, что данную стратегию необходимо было внедрять в конце 2001 – начале 2002 гг., когда произошел переход к асимметричным военным действиям.

В мае того же года было принято решение о смене американского командующего силами в Афганистане. Министр обороны Роберт Гейтс назначил вместо генерала Дэвида МакКирнена бывшего командующего объединенными войсками специального назначения генерала Стенли МакКристалла. Смена командующего была обоснована необходимостью «свежего взгляда» в Афганистане. Кроме того, отмечалось, что назначение МакКристалла должно принести более агрессивный и инновационный подход к кампании, который будет соответствовать новой американской стратегии.²⁶⁹

Новый командующий американскими войсками в Афганистане действительно принес в афганскую кампанию «новое дыхание». После назначения МакКристалл стал настаивать на увеличении численности американского военного контингента в стране. Кроме того, генерал был

²⁶⁷ Transcript of Q&A Session of Press Conference with Vice President Biden and NATO Secretary General, Brussels, 10 Mar. 2009 [Электронный ресурс] // The White House. - Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/transcript-qa-session-press-conference-with-vice-president-biden-and-nato-secretary>.

²⁶⁸ Попова А., Руководство США готово договариваться с талибами, 11 Мар. 2009 [Электронный ресурс] / Попова А. // Вести. - Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=261534>.

²⁶⁹ Bumiller E., Shanker T. Commander's Ouster Is Tied to Shift in Afghan War. 11 May 2009. [Электронный ресурс] // The New York Times. - Режим доступа: http://www.nytimes.com/2009/05/12/world/asia/12military.html?ref=global-home&_r=0.

сторонником увеличения количества войск специального назначения и проведения секретных операций. Еще до утверждения своего назначения Сенатом ему удалось добиться переброски 1 тысячи военных специального назначения.²⁷⁰

В Белом доме вопрос увеличения численности контингента откладывали, вероятнее всего это было связано с предстоящими в Афганистане президентскими выборами, которые были назначены на август 2009 г. Отвечая на вопросы о направлении в страну новых сил, администрация Обамы говорила об отсутствии «ответственного партнера» в Кабуле. Но выборы в такой стране как Афганистан не могли не преподнести сюрприза.

20 августа 2009 г. в Афганистане прошли выборы президента Республики. По предварительным результатам в них победил действующий президент Хамид Карзай, набрав 55% голосов при необходимых 50% плюс один голос. Его основным соперником на этих выборах выступал бывший премьер-министр Абдула Абдула, который набрал примерно 28% голосов. Лишь после того, как отгремели поздравления в честь переизбрания Х. Карзая, появилась информация, что победа была одержана путем многочисленных махинаций и подтасовок, что неудивительно. После долгого разбирательства был назначен второй тур выборов, так как после пересчета выяснилось, что Карзай не набрал необходимых 50% голосов избирателей. Но и здесь произошел скандал - А. Абдула снял свою кандидатуру с выборов, объясняя это тем, что «невозможно проведение честных выборов» до тех пор, пока не уберут руководство Независимой избирательной комиссии Афганистана и трех министров правительства Х. Карзая, ответственных за проведение выборов. Конечно, Карзай отверг все претензии своего оппонента, после чего Абдула снял свою кандидатуру с президентской гонки. Без проведения второго тура выборов Хамид Карзай был объявлен президентом Афганистана.

Главной проблемой стало то, что все заинтересованные стороны, поддерживающие прозападного Карзая, получили нелегитимного президента, так как он не набрал необходимого количества голосов в первом туре, а второй тур не

²⁷⁰ Scarborough R. Pentagon Quietly Sending 1,000 Special Operators to Afghanistan in Strategy Revamp. 5 Jun. 2009. [Электронный ресурс] // The Fox News. - Режим доступа: <http://www.foxnews.com/politics/2009/06/05/pentagon-quietly-sending-special-operators-afghanistan-strategy-revamp/>.

был проведен. Не стоит забывать, что скандал с президентскими выборами проходил на фоне крайне низкой поддержки Карзая среди населения, обвинявшего его в коррупции, а также недовольных активной поддержкой его кандидатуры со стороны западных стран. Кроме того, накануне выборов стала появляться информация о подкупе кандидатов, которым обещали высокие посты в правительстве в обмен на снятие своих кандидатур с выборов.²⁷¹

Теоретически скандалы предвыборной кампании должны были создать серьезное препятствие для реализации афганской стратегии президента Обамы в части укрепления связей с гражданским населением и восприятия американских войск и войск НАТО. Причиной тому одна из основных целей американской политики, которую декларировал Белый дом - стабилизация ситуации в стране, передача полномочий по обеспечению безопасности афганским силам и борьба с террористами. В сложившейся ситуации противники Карзая могли использовать вопрос «легитимности» в противостоянии с администрацией Карзая. В конечном итоге Вашингтону и его союзникам оказалась гораздо важнее стабильность в стране и прозападный режим, поэтому вопрос с выборами был быстро закрыт.

Стремительно стали осложняться отношения с Пакистаном. Вызвано это было многочисленными жертвами среди мирного населения, которые сопутствовали ракетным ударам БПЛА по территории Пакистана.

В то же время все шире обсуждался вопрос о продолжении внедрения новой стратегии, в частности вопрос увеличения численности американского военного контингента, который имел как сторонников, так и противников. В сентябре 2009 г. генерал заявил, что либо американская администрация примет решение об увеличении численности сил США, либо ее ждет провал всей

²⁷¹ Motevalli G., Afghan presidential contender denies Karzai deal. 8 Aug. 2009. [Электронный ресурс] // The Reuters. - Режим доступа: <http://www.reuters.com/article/2009/08/08/us-afghanistan-election-idUSTRE5771PW20090808>.

Partlow J., DeYoung K. With Karzai Favored to Win, U.S. Walks a Fine Line. 14 Aug. 2009. [Электронный ресурс] // The Washington Post. - Режим доступа: http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/08/13/AR2009081303855_pf.html.

Starkey J. Secret Deal To Keep Karzai In Power. 07 Aug. 2009. [Электронный ресурс] // The Independent. - Режим доступа: <http://www.independent.co.uk/news/world/asia/secret-deal-to-keep-karzai-in-power-1768499.html>.

кампании в течение ближайших 12 месяцев.²⁷² Ему вторил посол США в Афганистане Карл Айкенберри, о котором в дальнейшем С. Маккрystal нелицеприятно высказался. Посол высказал мнение, что Барак Обама не должен отправлять дополнительные войска в Афганистан. Посол объяснял свою позицию тем, что афганское правительство не в состоянии обеспечить безопасность американских войск, тем более что афганские силы безопасности должны брать контроль безопасности на себя.²⁷³ А увеличение контингента лишь увеличивает их зависимость от американских сил. Сложилась ситуация, при которой на Обаму оказывали давление с двух сторон. Во-первых, Пентагон, который желал увеличения численности контингента американских войск в афганской кампании. Во-вторых, противники в лице представителей Республиканской партии и частично Государственного департамента, считавшие, что генералам всегда необходимо больше «пушечного мяса». Если на руку Пентагону играл факт возможного поражения в Афганистане, а также успешное использование тактики увеличения численности войск в Ираке, то противники данного шага упирали на непредсказуемую реакцию местного населения и возможное ужесточение борьбы, а также слабость местного правительства и непредсказуемость президента Карзая.

Кроме проблем в Афганистане, Соединенные Штаты столкнулись с очередным витком ухудшения американо-пакистанских отношений. В первую очередь это было связано с ракетными ударами американских БПЛА, почти каждый день пакистанские СМИ сообщали о новых ударах и новых жертвах среди гражданского населения.

А в сентябре посол США в Пакистане отправил секретное сообщение в Государственный департамент, в котором предупреждал высшие официальные

²⁷² Woodward B., McChrystal: More Forces or Mission Failure, 21 Sep. 2009 [Электронный ресурс] / Woodward B. // The Washington Post. – Режим доступа: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/09/20/AR2009092002920.html>.

²⁷³ Joiner J., Afghanistan Ambassador warns Obama against adding troops. It is about time as Obama asks for new options! 13 Nov. 2009 [Электронный ресурс] / Joiner J. // Allvoices. – Режим доступа: <http://www.allvoices.com/contributed-news/4612835-afghanistan-ambassador-warns-obama-against-adding-troops-it-is-about-time-as-obama-asks-for-new-options>.

Котова Ю., Посол США в Кабуле заставит Обаму подумать о безопасности солдат, 12 Ноя. 2009 [Электронный ресурс] / Котова Ю. // GZT.ru. – Режим доступа: <http://www.gzt.ru/topnews/world/271401.html>.

лица о необходимости изменения политики в отношении Исламабада.²⁷⁴ В качестве главного фактора он указывал невозможность пакистанских властей отказаться от поддержки талибов и других исламистских групп, воюющих с силами США и НАТО. Очень интересна причина действий Пакистана, которую выделяет посол. По его мнению, это связано с усилением влияния Индии в Афганистане, а талибы являются единственной силой, через которую пакистанские власти могут сохранить свое влияние в стране. Поэтому необходимо уделить внимание, в первую очередь, решению кашмирской проблемы и индо-пакистанским отношениям. То есть посол прямо указывает на фактическую несостоятельность нового подхода Обамы к отношениям с Пакистаном и необходимость ее пересмотра. Это возвращает нас к началу президентства Обамы, мы говорили, что он демонстрировал более глубокое понимание афганской проблемы, нежели предыдущий президент, но его понимание различных подходов и целей Вашингтона и Исламабада в Афганистане свелось лишь к увеличению финансовой помощи, выделяемой пакистанским властям.

В дальнейшем Барак Обама решил действовать в рамках политики усиления военного присутствия в Афганистане. Во многом это было продиктовано ростом политической нестабильности, которые продемонстрировали президентские выборы. Поэтому 1 декабря 2009 г. он объявил о решении послать в Афганистан дополнительно 30 тысяч военнослужащих.²⁷⁵ По заявлениям самого американского президента, увеличение численности войск необходимо для наведения порядка в стране, обучения афганской армии и сил безопасности, а также чтобы «больше афганцев смогли начать сражаться против талибов, что создаст условия для передачи ответственности за безопасность афганцам». Стратегия увеличения военного контингента была применена не в первый раз. С момента прихода Обамы в Белый

²⁷⁴ Reviewing Our Afghanistan - Pakistan Strategy, 23 Sep. 2009. [Электронный ресурс] // Wikileaks.org. – Режим доступа: http://www.wikileaks.org/plusd/cables/09ISLAMABAD2295_a.html.

²⁷⁵ Obama's Address to the Nation on the Way Forward in Afghanistan and Pakistan, December 2009. [Электронный ресурс]//The Council on Foreign Relations.. – Режим доступа: <http://www.cfr.org/pakistan/obamas-address-nation-way-forward-afghanistan-pakistan-december-2009/p20871>.

дом американский контингент в Афганистане был увеличен в 3 раза по сравнению с 2008 г. и составил порядка 100 тысяч человек.²⁷⁶ Важным моментом речи Обамы стало то, что он впервые за время кампании с 2001 г. назвал дату начала вывода американских войск из страны.

Таким образом, стало прослеживаться движение Соединенных Штатов к постепенному свертыванию операции. Афганская стратегия Обамы испытывала серьезное влияние иракской стратегии Д. Петрэуса, где также была использована стратегия увеличения военного контингента, совместно с опорой на часть бывших противников: некоторые суннитские племена и часть бывших генералов С. Хуссейна. Изначально данная стратегия была предложена в 2006 г. генералом Д. Петрэусом, который смог убедить администрацию Буша в необходимости изменения стратегии. В 2007 г. Дж. Буш-младший озвучил новую американскую стратегию в Ираке, согласно которой в Ирак отправлялись дополнительно порядка 25 тысяч военнослужащих, а чуть позднее генерал Дэвид Петрэус был назначен командующим американскими силами в Ираке.²⁷⁷ В Ираке данная стратегия принесла свои плоды: удалось избежать начала полномасштабной гражданской войны, обучить иракские силы безопасности и начать передавать им ответственность за безопасность в стране. Конечно, ситуация была далека от идеальной, но силам США и иракским силам безопасности удалось удержать ситуацию под контролем, что в дальнейшем позволило вывести основные части американских сил

Но необходимо уточнить, что положение в Ираке и Афганистане у американских войск было разным, кроме того, большое влияние оказывали «местные факторы». Ирак гораздо более централизованное государство, нежели Афганистан, где всегда можно найти тех, с кем можно договориться и на кого «нажать». Так произошло в разгар военной операции против режима С. Хуссейна, когда американское командование подкупило иракских генералов, что обеспечило

²⁷⁶ Военный контингент США в Афганистане [Электронный ресурс] // РИА Новости. – Режим доступа: <http://www.rian.ru/infografika/20091202/196651231.html>.

²⁷⁷ O'Leary L., Fireman K., Petraeus, U.S. Commander in Iraq, Will Test Doctrine He Wrote, 22 Jan. 2007 [Электронный ресурс] / O'Leary L., Fireman K. // Bloomberg. – Режим доступа: <http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=ahxoKoZHpSVY>.

минимальные жертвы среди американских военных и довольно быстрое завершение войны. В Афганистане же невозможно такое ввиду специфики страны – здесь нет единого центра, с которым можно было бы договориться, а президент страны фактически управляет только столицей и некоторыми провинциями, эдакий «мэр Кабула». Хотя исторически сложилось, что именно Кабул играет важную символическую роль в раздробленном Афганистане. Как считает А. Серенко, ни одна оппозиция не может заявить о своей победе, если она не контролирует Кабул, даже несмотря на то, что контролирует большую часть страны. Ради справедливости стоит напомнить, что в истории Афганистана со времен шаха Дурани (XVIII век) вообще не было правителя, которому была бы подконтрольна вся страна, поэтому нынешнее положение афганского президента не столь «уникально».²⁷⁸ Не стоит забывать, что с 1979 года в стране фактически не было мира и выросло уже целое поколение афганцев, не видевших мира. Кроме того, специфика Афганистана такова, что чем сильнее иностранное военное присутствие, тем ожесточеннее сопротивление. Прослеживаются и очередные просчеты американской администрации. По мнению Белого дома американские войска защищают местное население от боевиков «Талибана» и «Аль-Каиды», но они не учитывают, что афганское население настолько тесно вплетено в структуру кланов и пуштунских и других племен, полевых командиров и их отрядов, а также талибов, что невозможно их выдернуть оттуда и начать защищать.

Кроме того, на Афганистан огромное влияние оказывает Пакистан. Это и помощь талибам с другими исламистами со стороны Исламской Республики, которую Вашингтон и его союзники не могут остановить, и присутствие разветвленной сети лагерей «Талибана» на территории Пакистана, и сообщения о том, что ключевые лидеры «Талибана», а также Усама бен Ладен скрываются на территории Пакистана, находясь под защитой пакистанской разведки.²⁷⁹

²⁷⁸ История Афганистана [Электронный ресурс] // Омский государственный университет. – Режим доступа: <http://www.univer.omsk.su/omsk/City/afgan/history.html>.

²⁷⁹ Walsh N. P. Official: Pakistan had but didn't probe data that helped make raid. 2 May 2011. [Электронный ресурс] // CNN. – Режим доступа: http://edition.cnn.com/2011/WORLD/asiapcf/05/02/bin.laden.pakistan.role/index.html?_s=PM:WORLD.

Кроме того, при оценке политических процессов и влияния иностранных государств на социально-политическую ситуацию в Афганистане, огромную роль играет «национальный фактор», который оказывает воздействие и на стратегию Барака Обамы и его администрации. Пуштуны являются нацией, роль которой в историческом и современном Афганистане многими авторами оценивается как государствообразующая. Это неудивительно, так как исторически именно к пуштунскому этносу принадлежала афганская королевская династия. Пуштунами были также большинство последних правителей страны (от Хафизуллы Амина до муллы Мохаммада Омара и нынешнего афганского президента Хамида Карзая). В современной Исламской Республике Афганистан пуштуны, по мнению большинства экспертов, уже не образуют численного большинства (их доля в общей массе афганского населения составляет около 40%). Тем не менее, пуштуны все еще остаются крупнейшим афганским этносом со значимой политической ролью в жизни страны. И не только страны. Так, пуштунский этнос играет очень важную роль в отношениях с Пакистаном, и без учета исторических этнических связей невозможно выстраивание грамотной политики.

Мы хотим сказать, что ситуации, с которыми столкнулись Соединенные Штаты в Ираке и Афганистане, имеют свою сложную специфику и применять одинаковые подходы, по меньшей мере, не разумно. Но кроме того необходимо понимать, что афганская кампания для Соединенных Штатов являлась чрезвычайно сложной и не такой успешной, как рассчитывал Белый дом. Поэтому администрация Белого дома искала пути постепенного сворачивания кампании и вывода основных сил из Афганистана. Но сделать это было необходимо, сохранив лицо и показав, что Соединенные Штаты уходят победителями или, по крайней мере, не проигравшими.

Еще одним серьезным просчетом Обамы в Афганистане стала попытка свести афганскую кампанию к борьбе с международным терроризмом. Основная борьба в Афганистане ведется силами «Талибов», чьи интересы не выходят

дальше Афганистана и Пакистана, а присутствие западных войск на афганской территории является катализатором боевых действий со стороны талибов.

В дальнейшем отношения с Пакистаном лишь ухудшались. В мае 2010 г. Государственный секретарь Хиллари Клинтон заявила, что пакистанские власти обладают информацией о месте нахождения Усамы бен Ладена и руководителей движения «Талибан».²⁸⁰ Пакистанское правительство отвергло все обвинения, как и все предыдущие.

Ухудшение американо-пакистанских отношений происходило на фоне сомнительных успехов американских и натовских войск в Афганистане. В начале 2010 г. совместные силы США и НАТО провели две антитеррористические операции «Моштарак» в феврале – марте 2010 г. и «Шефаф». Основным результатом данных операций явилось фактически не уничтожение боевиков, а их выдавливание в соседние, до этого спокойные провинции, что расширило географию их расположения в стране. Это демонстрировало несостоятельность новой стратегии и отчасти бессмысленность увеличение американского контингента. Более того, стратегия усиления военного присутствия привела к росту атак талибов на 64 % в результате 2010 г. стал самым кровопролитным для сил НАТО и США.²⁸¹

В операциях весны 2010 г. активно участвовали пакистанские военные. Связано это было с новой пакистанской стратегией, которая, вероятнее всего, стала ответом на новую американскую политику. Новая стратегия Исламабада предполагала сброс целого ряда ключевых военно-политических фигур «Талибана» с ключевых должностей и предотвращение любых попыток ведения переговоров с талибами в обход Пакистана. Таким образом, власти в Исламабаде пытаются удержать ситуацию под своим контролем и сохранить свое влияние на Афганистан.

²⁸⁰ Crilly R. Pakistani officials know where Osama bin Laden hiding: Hillary Clinton. 11 May 2010. [Электронный ресурс] // The Telegraph. – Режим доступа: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/asia/pakistan/7711099/Pakistani-officials-know-where-Osama-bin-Laden-hiding-Hillary-Clinton.html>.

²⁸¹ Степанова Е.А. Афганистан: перспективы политического урегулирования // Пути к миру и безопасности. Вып. 1(42). М.: ИМЭМО РАН, 2012. С. 21.

В рамках данной стратегии Пакистан провел несколько операций совместно с американскими военными. В феврале 2010 г. пакистанские спецслужбы организовали захват на территории Пакистана и выдачу американским представителям, как минимум, четырех важнейших функционеров движения Талибан. Был задержан Абдул Гани Барадар, лидер одного из трех политических и управленческих центров движения Талибан, премьер-министр теневого правительства талибов. Были арестованы два теневого губернатора талибов – «губернатор» провинции Кундуз мулла и «губернатор» провинции Баглан. Был арестован мулла Абдул Кабир, включенный в 2001 г. в санкционный список ООН и занимающий в «Талибанах» должность «губернатора» в провинциях Нангархар и Логар.²⁸²

За несколько первых месяцев 2010 г. в результате атак БПЛА группировка талибов в пакистанском Вазиристане фактически была обезглавлена. С большой долей вероятности стоит полагать, что выход американских БПЛА на эти цели в Вазиристане был бы невозможен без заинтересованных подсказок со стороны пакистанских спецслужб. Объясняется это тем, что пакистанские военные и спецслужбы уже давно желали избавиться от неконтролируемой активности вазиристанских талибов и были заинтересованы в уничтожении их вождей.

Пакистан, используя данную стратегию, преследует две цели. Во-первых, воссоздание движения «Талибан» образца 1990-х гг., который фактически был одним из подразделений пакистанской армии и подчинялся пакистанским властям. Во-вторых, возвращение влияния в Афганистане. Добиться того, чтобы все жизненно важные вопросы относительно Афганистана решались совместно с Пакистаном, а не в обход него.

Результаты, которые продемонстрировала кампания весны 2010 г., вызвали разногласия в администрации президента и Пентагоне, которые вылились в скандал. В июне в интервью журналу Ролинг Стоунс генерал Маккрystal нелюбезно высказался о вице-президенте Дж. Байдене, после США в

²⁸² Сереев А., Исламабад выводит на политическую сцену «новых талибов», 24 Фев. 2010 [Электронный ресурс] / Сереев А. // Проект «Все об Афганистане». – Режим доступа: <http://www.afghanistan.ru/doc/16697.html>.

Афганистане Карле Эйкенбери и советнике Обамы по национальной безопасности Дж. Джонсе. Вызвано это было их сомнениями касательно необходимости наращивания контингента в Афганистане, а также эффективности используемой стратегии.²⁸³ В результате Барак Обама отправил генерала в отставку. Его место занял Дэвид Петрэус, бывший глава вооруженных сил в Ираке. Напомним, что именно Петрэус убедил президента Буша-младшего использовать стратегию увеличения американских сил в Ираке.

Кроме того, еще одной вероятной причиной отставки Маккрисчала стали разногласия с самим Обамой по вопросу даты вывода американских войск из Афганистана. Обама огласил июль 2011 г. как дату начала вывода сил американского контингента с территории страны. Необходимо отметить, что не только Маккрисчал не поддерживал Обаму в этом вопросе. Также негативно о решении американского президента высказался генерал ВМС США Дж. Конвай: «Для нас более чем очевидно, что назначение даты вывода наших войск из страны, вполне вероятно, придаст силы нашему врагу. Сложившееся положение будто говорит нам: не стоит торопить события, мы должны проявить стойкость на более долгий срок. Я со всей правотой смею заявить, что пока ситуация не изменится в нашу пользу, мы должны находиться здесь».²⁸⁴ Таким образом, американская администрация дала четкий сигнал, что не намерена еще больше «вязнуть» в Афганистане.

Но весенняя кампания показала еще и неполную состоятельность другого важного направления стратегии Обамы. Обучение афганских сил безопасности, для которых Соединенные Штаты и НАТО направили дополнительных инструкторов, показали свою плохую подготовку в операции в провинции Гельменд, в которой участвовали совместно с американскими и натовскими военными. Действия афганских сил показали их неготовность к самостоятельным действиям. Кроме профессионализма, как показала операция, они испытывали

²⁸³ Hastings M., The Runaway General, 22 Jun. 2010 [Электронный ресурс] / Hastings M. // The Rolling Stone Magazine. – Режим доступа: <http://www.rollingstone.com/politics/news/the-runaway-general-20100622?page=2>.

²⁸⁴ An Interview With General James T. Conway, 26 Aug. 2010 [Электронный ресурс] // Small Wars Journal. – Режим доступа: <http://smallwarsjournal.com/blog/2010/08/an-interview-with-general-jame/>.

серьезные трудности со снабжением и логистикой. Несомненно, существуют издержки обучения и велика вероятность, что в дальнейшем эти недочеты будут устранены, но основным вопросом становятся сроки, за которые эти проблемы будут устранены. Кроме того, в Афганистане подготовка сил безопасности имеет свою очень интересную специфику – зачастую может оказаться, что западные инструкторы готовят пополнение для движения «Талибан». Линия между талибами и афганскими силами безопасности очень условная и зачастую слабо различима и не гарантирует, что вчерашние бойцы афганской армии сегодня не будут стрелять в своих инструкторов.

В мае президент Обама представил новую Стратегию национальной безопасности. Кардинальным отличием стало то, что американский президент отверг декларируемое долгие годы заявление о войне с терроризмом, в которую Соединенные Штаты вступили после 11 сентября 2001 г., заявив, что Америка ведет войну со специфической сетью, а именно «Аль-Каидой» и ее союзниками.²⁸⁵ В то же время Обама объявил об уходе от принципа, использованного администрацией Джорджа Буша-младшего, а именно превентивной войны. Стратегия национальной безопасности 2010 г., по мнению Самуэля Бергера, советника по национальной безопасности при президенте Клинтоне, возвращается к принципу Билла Клинтона, который можно сформулировать как «вместе, когда возможно, в одиночку, когда необходимо».²⁸⁶ Теперь перед проведением военной операции необходимо было взвесить все выгоды и возможные потери, а также постараться привлечь как можно больше союзников.

По нашему мнению, Обама хотел выступить в качестве пусть не миротворца, но хотя бы продемонстрировать отход от политики силы, представленной Бушем-младшим, желая дистанцироваться от иракской кампании, скандалов, связанных с секретными тюрьмами ЦРУ, Гуантанамо и другим «наследием» администрации Буша.

²⁸⁵ The National Security Strategy, May 2010. [Электронный ресурс] // The White House. – Режим доступа: http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf.

²⁸⁶ Berger S. R. Obama's national security strategy: A little George Bush, lots of Bill Clinton. 30 May 2010. [Электронный ресурс] // The Washington Post. – Режим доступа: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/05/28/AR2010052804466.html>.

В конце июня вспыхнул новый скандал. На сей раз он был связан с интервью директора ЦРУ Л. Панетта, в котором он заявил, что в Афганистане в данный момент находится порядка 50 – 100 боевиков «Аль-Каиды».²⁸⁷ Противники и критики Обамы сразу же ухватились за этот факт. Они обвинили американского президента в том, что Соединенные Штаты Америки тратят на борьбу против всего лишь одного боевика «Аль-Каиды» примерно 300 миллионов долларов в год и примерно одну тысячу военнослужащих. Стоит учитывать, что численность военного контингента США в Афганистане на июнь 2010 г. составляла примерно 100 тысяч человек, а общая численность военных НАТО в стране составляет примерно 130 тысяч человек.²⁸⁸ Несомненно, данный скандал просто-напросто раскручен оппонентами Барака Обамы, так как они вырвали фразу Леона Панетты из контекста. Он указал, что именно в Афганистане присутствуют 50 – 100 боевиков, но уточнил, что основная часть боевиков «Аль-Каиды» скрывается в Пакистане. Кроме того, не стоит забывать, что западная коалиция вела борьбу также и с членами «Талибана».

19-20 ноября 2010 г. в Лиссабоне прошел саммит НАТО, одновременно прошла встреча стран-участниц Международных сил содействия безопасности в Афганистане. Важнейшим решением стала декларация о полной передаче ответственности за безопасность в Афганистане.²⁸⁹ Началом передачи был назван июль 2011 г. Предполагалось завершить этот процесс к концу 2014. Процесс передачи был увязан с выводом союзных войск из страны.

Таким образом, в условиях отсутствия серьезных успехов в афганской кампании, планированием вывода основных сил из страны, Соединенным Штатам был необходим громкий успех, который бы свидетельствовал об успешности действий американских властей, а также продемонстрировал бы, что поставленные цели достигнуты и американцы уходят из Афганистана не как

²⁸⁷ Date J. CIA Director Leon Panetta: Serious Problems with Afghanistan War but Progress Being Made. 27 Jun. 2010. [Электронный ресурс] // The ABC News. – Режим доступа: <http://abcnews.go.com/ThisWeek/cia-director-panetta-exclusive-intelligence-bin-laden-location/story?id=11027374>.

²⁸⁸ Военный контингент США в Афганистане [Электронный ресурс] // РИА Новости. – Режим доступа: <http://www.rian.ru/infografika/20091202/196651231.html>.

²⁸⁹ Lisbon Summit Declaration. 20 Nov. 2010. [Электронный ресурс] // North Atlantic Treaty Organization. – Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68828.htm.

проигравшие. Ставка была сделана на ликвидацию террориста № 1 Усамы бен Ладена. Американская разведка неоднократно заявляла о том, что он скрывается на территории Пакистана. Так в июле – августе 2010 г. разведка США смогла определить местоположение бен Ладена в Пакистане.²⁹⁰ Но, не имея абсолютно точного подтверждения, что это именно бен Ладен, операция по его захвату откладывалась. Лишь в середине февраля было решено, что собрано достаточно информации и местонахождение террориста № 1 точно установлено.²⁹¹ Белый дом совместно с ЦРУ начал проработку операции по его захвату.

В феврале 2011 г. была опубликована Национальная военная стратегия США.²⁹² Последний раз она редактировалась в 2004 г. Основным новшеством стала основная задача, декларируемая в документе. Так, в документе говорится об укреплении международных связей США и участии в международных коалициях. Международный терроризм по-прежнему признается одной из основных угроз, ввиду чего стратегической целью Соединенных Штатов является нанесение поражения «Аль-Каиде» и ее сторонникам, прежде всего в Афганистане и Пакистане. Основной вывод из данного документа - Соединенные Штаты отказываются от единоличного и безусловного лидерства в современном мире. Конечно, они не отказываются действовать самостоятельно, но в то же время единолично действовать они будут лишь в случае крайней необходимости. Для Афганистана же этот документ лишь подтвердил уже активно развивающийся сценарий – активная работа с союзниками по НАТО, а также другими странами Россией, Индией и Пакистаном.

²⁹⁰ Woodward B. Death of Osama bin Laden: Phone call pointed U.S. to compound — and to ‘the pacer’. 7 May 2011. [Электронный ресурс] // The Washington Post. – Режим доступа: http://www.washingtonpost.com/world/national-security/death-of-osama-bin-laden-phone-call-pointed-us-to-compound--and-to-the-pacer/2011/05/06/AFnSVaCG_print.html.

Staff W. Trail leading to bin Laden began with his trusted courier. 2 May 2011. [Электронный ресурс] // CNN. – Режим доступа: <http://edition.cnn.com/2011/US/05/02/bin.laden.hunt/index.html?iref=allsearch>.

Oborne P. Osama bin Laden dead: the mysterious Khan family who were 'good neighbours'. 3 May 2011. [Электронный ресурс] // The Telegraph. – Режим доступа: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/al-qaeda/8490859/Osama-bin-Laden-dead-the-mysterious-Khan-family-who-were-good-neighbours.html>.

²⁹¹ Gorman S., Barnes J. E. Osama Done In By Spy Ring Backed By Military Network. 23 May 2011. [Электронный ресурс] // The World of Defense. – Режим доступа: <http://worldofdefense.blogspot.ru/2011/05/osama-done-in-by-spy-ring-backed-by.html#more>.

²⁹² National Military Strategy of the United States of America, 8 Feb. 2011. [Электронный ресурс] // The Official Homepage of US Army. – Режим доступа: <http://www.army.mil/info/references/docs/NMS%20FEB%202011.pdf>.

Тем временем, в результате проработки всех деталей операции было решено провести спецоперацию по захвату террориста № 1 в мире. В результате 1 мая 2011 г. силами американского спецназа была проведена операция, в результате которой Усама бен Ладен был убит. Американские телеканалы показали как Обама и члены его администрации следили за проведением операции в прямом эфире.

Сделав из этого настоящее шоу, Барак Обама выполнил одно из главных не только своих обещаний, но и предыдущего президента Буша-младшего. После ликвидации террориста № 1 Белый дом мог начать сворачивать военную кампанию, заявив, что основные цели, ставившиеся американской политикой, реализованы. В Афганистане действует свободное прозападное правительство, виновники атак на Нью-Йорк и Вашингтон, как и организатор, ликвидированы. «Талибан» и «Аль-Каида» не были разгромлены до конца, но это в условиях изменившейся структуры «Аль-Каиды» недолгий процесс и он продолжается. Кроме того, основные силы боевиков укрывались не в Афганистане, а в Пакистане.

К лету 2011 г. сложилась ситуация, когда Соединенным Штатам удалось добиться некоторых успехов в Афганистане. Самым ярким из них стала ликвидация Усамы бен Ладена. Посчитав, что это наиболее подходящий момент, 22 июня Б. Обама заявил о начале вывода американских войск из страны.²⁹³ Первые 33 тысячи военных должны были покинуть афганскую территорию к лету 2012 г., а завершиться полный вывод должен к 2014 году. Кроме того, стало официально известно, что США ведут переговоры о перемирии с талибами.²⁹⁴ Несмотря на то, что они находились на начальной стадии, сам факт их начала и признания на официальном уровне - большое событие.

Решение Барака Обамы подверглось резкой критике, в первую очередь со стороны республиканцев, а также со стороны афганских властей. Посол

²⁹³ Obama's Remarks on Afghanistan, 22 Jun. 2011. [Электронный ресурс] // The Council on Foreign Relations. – Режим доступа: <http://www.cfr.org/afghanistan/obamas-remarks-afghanistan-june-2011/p25333>.

²⁹⁴ Роберт Гейтс: США ведут переговоры с талибами в Афганистане. 19 Июн. 2011. [Электронный ресурс] // BBC Русская служба новостей. – Режим доступа: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2011/06/110619_us_taliban_talks.shtml.

Афганистана в Соединенных Штатах Саид Тайеб Джавад выступил против намерения президента США Барака Обамы начать вывод американских войск из Афганистана в 2011 г.²⁹⁵ Вообще, по мнению республиканцев, план Барака Обамы ошибочен и только усилит позиции движения «Талибан» и «Аль-Каиды» в регионе. «Я знаю, что такое стратегия и тактика. Если сказать врагу, что вы уезжаете в определенную дату, разумеется, враг будет ждать, пока вы не уедете», — заявил сенатор Джон Маккейн. Похожую позицию занимает и президент Афганистана. Хамид Карзай подчеркнул, что заявление Барака Обамы лишь поднимает боевой дух талибов.²⁹⁶

Само же решение было сделано, как мы говорили выше, из-за фактического провала афганской операции. Также свою роль играло общественное мнение, которое выступало за возвращение солдат домой.²⁹⁷ Да и сам Обама хотел войти в историю как президент, закончивший две не самые популярные войны, тем более что весной 2011 г. он вступил в новую президентскую гонку. Кроме того, не стоит забывать про мировой финансовый кризис, разразившийся в 2009 г., а афганская кампания серьезно била по американской казне.

Возвращаясь к критикам решения американского президента вывести основные американские силы, необходимо отметить, что с их мнением можно отчасти согласиться. Сложно представить, что США удастся полноценно подготовить афганцев к передаче полномочий по обеспечению безопасности за оставшееся время. И слова Дж. Маккейна звучат очень правильно, если назначить дату начала вывода войск, то, скорее всего талибы просто затаятся и будут ждать, пока у них не будут развязаны руки. Но не стоит испытывать иллюзий. Соединенные Штаты не выведут весь свой контингент. Во-первых, это бы означало потерю стратегических баз, расположенных на афганской территории.

²⁹⁵ Роберт Гейтс: Американские войска не уйдут из Афганистана в 2011 году, 01 Авг. 2010 [Электронный ресурс] // Информационное агентство РОСБалт. – Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/2010/08/01/758543.html>

²⁹⁶ Карзай: заявление Обамы подняло боевой дух талибов, 27 Авг. 2010 [Электронный ресурс] // Флот 2017. – Режим доступа: <http://flot2017.com/show/news/30670>.

²⁹⁷ Record Number Favors Removing U.S. Troops from Afghanistan. 21 Jun. 2011. [Электронный ресурс] // PewResearch Center For The People&The Press. – Режим доступа: <http://www.people-press.org/2011/06/21/record-number-favors-removing-u-s-troops-from-afghanistan/>.

Во-вторых, это нанесло бы удар по геостратегическим позициям Вашингтона, так как, вероятнее всего, вакуум, образовавшийся после ухода западных войск, заполнили бы все те же талибы при поддержке Пакистана, что означало бы поражение и бессмысленность войны, начавшейся в 2001 году.

Говоря о выводе войск, стоит упомянуть мнение Михаила Горбачева. В интервью BBC он подчеркнул, что победа НАТО и США невозможна, и есть лишь два варианта развития событий в Афганистане.²⁹⁸ Первый – это вывод войск, о котором американский президент говорил на саммите НАТО в Лиссабоне, который, как мы уже сказали, начался летом 2011 г. и должен завершиться в 2014 г. полной передачей ответственности афганскому правительству и афганским силам. А второй вариант – это получить второй Вьетнам. Горбачев также напомнил, что советское вторжение завершилось соглашением между Ираном, Индией, Пакистаном и США, согласно которому Афганистан должен был остаться нейтральным государством, поддерживающим хорошие отношения с Москвой и Вашингтоном. Вообще очень многие журналисты говорят о возможности для США получить второй Вьетнам, но, на наш взгляд, данные оценки несостоятельны, так как ситуация, которая сложилась во Вьетнаме, и сегодняшняя ситуация в Афганистане, отличаются кардинальным образом.

Чаще возможно встретить мнение, что Соединенные Штаты повторят участь СССР в Афганистане. Конечно, есть определенные факторы, которые делают ситуации похожими, но все же существуют принципиальные отличия от афганской войны 1979-1989 гг. и афганской кампании, ведущейся сегодня Вашингтоном. А. Серенко проанализировал эти отличия на примере вывода войск.²⁹⁹

²⁹⁸ Gorbachev: Nato victory in Afghanistan impossible, 27 Oct. 2010 [Электронный ресурс] // BBC News. - Режим доступа: <http://www.bbc.co.uk/news/world-south-asia-11633646>.

²⁹⁹ Серенко А., После Афганистана: Уроки вывода войск, 15 Фев. 2011 [Электронный ресурс] / Серенко А. // Проект «Все об Афганистане». – Режим доступа: <http://afghanistan.ru/doc/19520.html>.

7 октября 2011 г. Соединенные Штаты и их союзники по Североатлантическому альянсу «отпраздновали» десятилетие с начала операции «Несокрушимая свобода».

В ноябре серьезно осложнились американо-пакистанские отношения. 26 ноября при ошибочной атаке американского БПЛА погибли 24 пакистанских военных.³⁰⁰ Учитывая серьезную напряженность двухсторонних отношений прежде, это стало последней каплей. В результате впервые с начала операции в Афганистане полеты БПЛА были приостановлены на 6 дней. В дальнейшем парламент Пакистана запретил транзит грузов западной коалиции через свою территорию. Для Соединенных Штатов и их союзников это был сильный удар. В первую очередь это связано с важностью Хайберского пропускного пункта.

Дело в том, что основные поставки для армии США и войск НАТО в Афганистан проходили через горные хребты Пакистана.³⁰¹ На караваны автомашин часто нападали, что делало военные подразделения сил альянса уязвимыми. Кроме того, через Хайберский пропускной пункт проходила основная масса грузов США и НАТО в Афганистан. Несомненно, проблемы американо-пакистанских взаимоотношений были известны давно, поэтому американские власти озаботились поиском альтернатив пакистанскому пути, которым была выбрана Россия. В июле 2009 г. между Российской Федерацией и США были подписаны соглашения о транзите невоенных грузов в Афганистан через территорию России.³⁰² Причин данного шага было несколько. Во-первых, вышеупомянутые проблемы с Пакистаном. США не хотели быть зависимы от политической воли Исламабада. Во-вторых, заключение данного соглашения

³⁰⁰ Obama maintains NATO drone strike that killed 24 Pakistani soldiers was not deliberate... but stops short of offering apology. 5 Dec. 2011. [Электронный ресурс] // The Daily Mail. – Режим доступа: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2070067/Obama-maintains-NATO-drone-strike-killed-24-Pakistani-soldiers-deliberate.html>.

³⁰¹ McClatchy Newspapers: Доставка в Афганистан грузов через Пакистан все более затрудняется, 27 Oct. 2010 [Электронный ресурс] // Проект о Центральной Азии. – Режим доступа: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1288126200>.

³⁰² Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки о транзите вооружения, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Соединенных Штатов Америки в усилиях по обеспечению безопасности, стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан, 06 Июл. 2009. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://sigma-soft.ru/txt/D0265/d_26510_1.shtml.

демонстрирует действие новой американской стратегии – разделение ответственности и привлечение союзников к кампании.

Разногласия Вашингтона и Исламабада затрагивали не только вопрос транзита грузов, они сказывались и на урегулировании ситуации в Афганистане. Так, в марте 2011 года в Брюсселе по предложению американской стороны должны были пройти трехсторонние переговоры США-Афганистан-Пакистан, но Пакистан отказался от участия в них. Кроме того, закрытие Хайберского КПП заставило американскую администрацию искать другие пути доставки снаряжения, так был найден выход в лице России, которая согласилась предоставить транзитный коридор для грузов в Афганистан. Кроме того, пакистанские власти вынудили американские войска покинуть военную базу на юго-западе Пакистана в провинции Белуджистан.³⁰³

Несмотря на то, что приход Барака Обамы ассоциировался с переменами, его политика в Афганистане стала довольно противоречивой. Если после инаугурации он с энергичностью взялся за реализацию своей новой стратегии, которая, как он полагал, позволит Соединенным Штатам остаться победителем, то к концу первого президентского срока он занимал позицию, значительно отличающуюся от первоначальной. Так его основные усилия по увеличению численности войск, прагматичный пересмотр отношений с Исламабадом, стратегия развития афганского правительства дали не тот результат, на который он рассчитывал. Пакистан не отказался от поддержки «Талибана», тем самым играя на обе стороны конфликта. Увеличение численности войск не привели к масштабному уменьшению насилия и нормализации ситуации в стране. Афганские силы безопасности по-прежнему не в состоянии самостоятельно действовать в операциях.

Уже к середине первого президентского срока стало ясно, что стратегия не работает, и необходимо завершить кампанию, сохранив лицо. Поэтому убийство Усамы бен Ладена было преподнесено как последняя цель, которой необходимо

³⁰³ Ignatius, D. The split in Pakistani and American interests, December 16, 2010 [Электронный ресурс] / D. Ignatius // The Washington Post. – Режим доступа: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/12/15/AR2010121504132.html>.

было достичь. Да, все говорили, что еще много нерешенных вопросов, но дальнейшие усилия должно делать мировое сообщество. Постепенный вывод войск стал не поражением в прямом смысле слова, но многие его так воспринимают. Таким образом, стратегия Обамы оказалась также несостоятельной. Она не потерпела полный провал, но и поставленных целей не достигла. Несомненно, огромное влияние оказал пакистанский фактор, который ввиду активных действий Соединенных Штатов также активизировался и вскрыл новые противоречия.

Американский подход, использованный с 2009 года, стал заложником предыдущего опыта. Он не стал кардинально новым, не были пересмотрены основные проблемные точки, в частности роль Пакистана в афганском вопросе, его интересы и цели, а также их сосуществование с американскими интересами. Работа, проводимая с афганским правительством, не учитывала его коррумпированность и неэффективность, что зачастую сводило на нет все усилия Вашингтона. Также старания привлечь многонациональную коалицию к урегулированию ситуации натыкались на разногласия и усталость от войны.

Заключение

После нарушения негласного нейтралитета в Афганистане США и СССР начали активные политические действия в отношении этой страны. Политика США в отношении Афганистана в период с 1978 г. по 2013 г. несколько раз претерпевала значительные изменения, что позволяет выделить четыре ключевых этапа ее развития. Каждый из этих этапов характеризовался разнообразными подходами и методами достижения целей американской политики.

Первый период активной американской политики с 1978 по 1989 гг. претерпел изменения от использования мягкой силы до секретной операции ЦРУ по поддержке оппозиционных сил. Основной движущей силой на данном этапе являлась идеология борьбы с коммунистическим лагерем во главе с СССР. Изучение заявленной проблемы продемонстрировало серьезную роль «личностного фактора», прежде всего связанного с деятельностью Ч. Уилсона, председателя подкомитета Безопасности Сената США, который отвечал за выделение финансовых средств на операции ЦРУ. Фактически именно он стал движущей силой в наращивании объемов и темпов военной помощи афганской оппозиции. Несомненно, идею борьбы с советскими войсками в Афганистане разделяли многие американские политики, но именно Ч. Уилсон «продавливал» ежегодное увеличение финансирования афганских моджахедов. Также на данном этапе одним из важнейших факторов, влиявших на американские действия стала позиция Пакистана, который был своеобразным «мостом» между США и Афганистаном. Основной целью, преследуемой США была не победа афганской оппозиции, в которую никто не верил, а нанесение как можно большего ущерба советским войскам в Афганистане и имиджу СССР в мире. Ситуация меняется после вывода советских войск из Афганистана – официальные лица в США теряют интерес к продолжению поддержки моджахедов, кроме того, ключевые интересы Вашингтона смещаются в Восточную Европу.

Второй период охватывает 1989 – 1994 гг. Несмотря на временно ослабевший интерес американской администрации к Афганистану, он по-

прежнему оставался одним из важных направлений американской внешней политики. В начале 1990-х меняется характер угроз, которые возникают перед Соединенными Штатами. В первую очередь это пакистанская ядерная программа и проблемы энергетической безопасности, связанные с напряженностью на Ближнем Востоке.

В связи с развитием пакистанской ядерной программы администрация США, обеспокоенная распространением ядерного оружия замораживает отношения с Исламабадом, которые активно развивались с 1979 года. Этот шаг был воспринят крайне негативно как в Пакистане, так и в Афганистане, где продолжалась гражданская война. В то же время США продолжали оказывать финансовую помощь афганской оппозиции вплоть до 1992 г. Этим она была обязана исключительно Ч. Уилсону, который верил, что после свержения режима Наджибулы в Афганистане установится мир.

Активные изменения в восприятии Афганистана американскими политиками стали происходить в условиях нового мира, где США были единственной супердержавой. Несмотря на отсутствие врага, у США появилась другая проблема – жесткая зависимость от поставок энергоресурсов из стран Ближнего Востока. Так происходит формирование новых американских целей в Афганистане, продиктованных уже экономическими факторами, в первую очередь направленных на усиление энергетической безопасности США. Последующие действия Вашингтона в Афганистане были продиктованы исключительно желанием создать альтернативу поставке энергоресурсов с Ближнего Востока. Отчасти США желали усилить изоляцию Ирана. Для этого был разработан проект транс-афганского трубопровода. Кроме того, активная деятельность в данном направлении позволяла Вашингтону укрепить свои позиции в данном регионе, а транс-афганский проект трубопровода должен был заложить экономическую основу данного усиления. Основными методами для реализации этих целей были выбраны экономические и политические. Но сложность внутриафганской обстановки – гражданская война и противостояние

множества полевых командиров - вынуждали Соединенные Штаты корректировать политику в отношении Афганистана.

Третий этап с 1994 по 2001 гг. характеризуется активной деятельностью американских дипломатов в Афганистане и Пакистане. В первую очередь это связано с созданием и приходом к власти движения «Талибан», которому США оказывали активную поддержку как внутри Афганистана, так и на международной арене. Стоит отметить, что «Талибан» был создан при активном участии пакистанской межведомственной разведки. Расчет строился на тех же целях, которые были сформированы к 1993-1994 гг. Талибы должны были обеспечить стабильность в стране для возможности осуществления транс-афганского проекта. Но активной реализации американских замыслов мешала как деятельность самих талибов, так и рост исламского терроризма, направленного в первую очередь против США.

Часть изученных фактов и документов дает основания полагать, что серьезные промедления по соглашению о строительстве транс-афганского трубопровода подталкивали Вашингтон к силовому решению проблемы, а именно свержению власти талибов в Афганистане. Кроме того, к началу 2000-х становится понятно, что мир перестал быть однополярным, и потеря позиций гегемона воспринималась как серьезный удар по национальным интересам и безопасности США. Терракты 11 сентября 2001 г. стали основным поводом, развязав Белому дому руки.

Четвертый этап –2001 – 2013 гг. характеризовался полным переходом от экономических и политических методов к военным. Ввиду этого были скорректированы и цели, преследуемые США. Так, ключевой целью становится борьба с терроризмом, но в конечном итоге реализация данной цели в Афганистане сводилась к задаче, которую преследовала еще администрация Клинтона – усиление американских позиций в Афганистане и регионе в целом, при усилении изоляции Ирана.

Война с терроризмом была использована американской администрацией для усиления своих позиций по всему миру, отчасти утраченных после перехода

от однополярного к многополярному миру. С учетом того, что экономическими методами этого достичь не удалось, Вашингтон прибег к старейшему методу – военной силе. Последовавшие военные кампании в Афганистане и Ираке лишь отчасти стали успешной для Соединенных Штатов. Во-первых, им удалось свергнуть режим талибов и привести к власти прозападного президента. Во-вторых, создать сеть баз на территории Афганистана и Ирака, что поспособствовало усилению позиций США в регионе.

Но американская военная кампания не достигла своих конечных результатов – мир в Афганистане так и не наступил, несмотря на то, что как администрация Буша-младшего, так и Обамы, испробовали несколько различных тактик, которые приносили лишь временный результат.

На протяжении всего исследуемого периода активное влияние на развитие американской политики в Афганистане и на ее изменение оказывал ряд внешних и внутренних факторов. К внешним мы отнесем – геополитическую обстановку, которая продиктовала необходимость активизации деятельности на афганском направлении, а также пакистанский фактор, чья тесная этническая и историческая связь с Афганистаном сделала Пакистан одной из важнейших составляющих афганского конфликта. Несомненно определенную роль сыграл и Иран, который после 1979 г. перестал быть ключевым союзником США, а в 1990-х гг. напряженность в американо-иранских отношениях вынуждала Вашингтон разрабатывать проект транс-афганского трубопровода.

К внутренним факторам необходимо отнести, в первую очередь личностный, который на протяжении исследуемого периода оказал важнейшую роль в формировании американской политики в Афганистане. Главными «действующими лицами» в формировании американской политики в регионе были: Ч. Уилсон, чья активная поддержка способствовала серьезному наращиванию помощи афганским моджахедам, именно ему удавалось выбивать финансирование для афганской оппозиции в конце 1980-х начале 1990-х гг, когда большинство американских политиков выступали против дальнейшей поддержки моджахедов. З. Хализад, помощник заместителя министра обороны США по

политическому планированию при администрации Б. Клинтона, именно его проект обеспечения энергетической независимости от стран Ближнего Востока занял умы американской администрации и именно он способствовал продвижению проекта транс-афганского трубопровода, при реализации которого США помогли захватить власть в Афганистане движению «Талибан». Позднее Хализад стал главным советником американской нефтяной компании «Юникол» по афганским проектам, а при администрации Дж. Буша-младшего З. Хализад стал первым послом США в Афганистане.

Сравнив американский внешнеполитический курс в отношении Афганистана при разных администрациях мы можем обнаружить ряд общих черт. Во-первых, начиная с 1978 г. Соединенным Штатам приходилось тесно работать с Пакистаном для реализации своего внешнеполитического курса в Афганистане. Во-вторых, американская администрация на каждом этапе пыталась опереться на представителей одной из «групп», представленных в Афганистане: исламская оппозиция, талибы, клан Х. Карзая. Но ни одна из этих групп не смогла обеспечить США полного достижения целей. Единственным исключением, если его можно так назвать стала исламская оппозиция, которая смогла сражаться с советскими войсками и, в конечном счете, вынудить их покинуть Афганистан.

Необходимо отметить и то, как начиная с 1978 г. каждая из администраций США все больше втягивала страну в афганский конфликт. Если в 1980-х основные взаимодействия американской стороны с афганскими моджахедами проходили при посредничестве Пакистана, то в дальнейшем все больше сами взаимодействовали с афганскими представителями. Это особенно ярко проявилось в 1990-х гг. при взаимодействии с «Талибаном». В конечном итоге, Вашингтон в начале 2000-х гг. ввел войска в Афганистан, окончательно увязнув в Афганистане.

Политика США в Афганистане претерпевала различные стадии, преследовала различные цели и использовала различные методы в период с 1978 по 2013 гг.. И на сегодняшний день цель превратить Афганистан в дружественную и отчасти подконтрольную США страну не достигнута, а значит,

можно предположить, что и Вашингтон не уйдет из Афганистана и не перейдет от активной политики к пассивной.

Кроме того, после 2013 г. перед администрацией Б. Обамы стоит важная проблема – удержание Афганистана под контролем США через прозападное правительство. Тем более что события, произошедшие в Ираке в 2014 г., а именно захват значительной территории страны исламистами, способны повториться и в Афганистане, когда основные американские силы будут оттуда выведены.

Источники

1. Военный контингент США в Афганистане [Электронный ресурс] // РИА Новости. – Режим доступа: <http://www.rian.ru/infografika/20091202/196651231.html>.
2. Выступление президента Барака Обамы о стратегии дальнейших действий в Афганистане и Пакистане, Вест-Пойнт, 01 Дек. 2009 [Электронный ресурс] // Белый дом. – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/091201-obama-afghanistan-speech-russian.pdf>.
3. Год избрания Обамы: внешняя политика под знаком "перезагрузки", 03 Ноя. 2009 [Электронный ресурс] // РИА Новости. – Режим доступа: <http://www.rian.ru/world/20091103/191720182.html>.
4. Досье премьер-министра Великобритании Тони Блэра, [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.agentura.ru/terrorism/dosie-laden/>.
5. Карзай: заявление Обамы подняло боевой дух талибов, 27 Авг. 2010 [Электронный ресурс] // Флот 2017. – Режим доступа: <http://flot2017.com/show/news/30670>.
6. Крайл Дж., Война Чарли Уилсона. 2008. Совершенно секретно. 456 стр.;
7. Ляховский А., Трагедия и доблесть Афганистана [Электронный ресурс] / Ляховский А. // BookReader. – Режим доступа: <http://bookre.org/reader?file=63983>.
8. Маслов, Г. Конгресс требует отобрать у России заказы на вертолеты для Афганистана, 19 июня 2010 [Электронный ресурс]// INFOXNews. - Режим доступа: http://infox.ru/authority/foreign/2010/06/19/Pyentagon_potratil_n.phtml.
9. Митрохин В.Н., КГБ в Афганистане, 1987 [Электронный ресурс] / Митрохин В.Н. // Библиотека Я. Кротова. – Режим доступа: http://krotov.info/libr_min/13_m/it/rohin_1987.htm;

10. Мэтлок Ф. Д. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза [Электронный ресурс] / Д.Ф. Мэтлок // Ельцин Центр. – Режим доступа: http://yeltsincenter.ru/sites/default/files/books_flash/smert_imperii/index.html.

11. План ликвидации афганского наркопроизводства "Радуга 2" [Электронный ресурс] // Федеральная служба РФ по контролю за оборотом наркотиков. – Режим доступа: <http://fskn.gov.ru/pages/main/prevent/3943/14449/14480/index.shtml>.

12. Речи о базе НАТО в Ульяновске не идет – глава информбюро альянса 11 Апр. 2012 [Электронный ресурс]// РИА Новости. – Режим доступа: http://ria.ru/defense_safety/20120411/623522427.html.

13. Роберт Гейтс: Американские войска не уйдут из Афганистана в 2011 году, 01 Авг. 2010 [Электронный ресурс] // Информационное агентство РОСБалт. – Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/2010/08/01/758543.html>.

14. Роберт Гейтс: США ведут переговоры с талибами в Афганистане. 19 Июн. 2011. [Электронный ресурс] // BBC Русская служба новостей. – Режим доступа: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2011/06/110619_us_taliban_talks.shtml.

15. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки о транзите вооружения, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Соединенных Штатов Америки в усилиях по обеспечению безопасности, стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан, 06 Июл. 2009 [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://sigma-soft.ru/txt/D0265/d_26510_1.shtml.

16. Соглашение между Правительством Соединенных Штатов Америки и Правительством Республики Киргизии о транзите военных грузов, персонала и военной техники; Соглашение между Правительством Соединенных Штатов Америки и Правительством Республики Киргизии о создании «Центра транзитных перевозок» на авиабазе «Манас».

17. A concurrent resolution calling upon the United States government to recognize the Afghan resistance as the legitimate representative of the Afghan people and terminate diplomatic relations with the Soviet-installed element, H.CON.RES.357, 27 Jun. 1986 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d099:20:./temp/~bd53nZ:./bss/d099query.html>].

18. A concurrent resolution declaring the support of the United States for the people of Afghanistan in their struggle to be free of foreign domination, H.CON.RES.427, 19 Oct. 1982. [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d097:10:./temp/~bdyOrb:./bss/d097query.html>].

19. A concurrent resolution expressing the sense of the Congress that the United States terminate diplomatic relations with the Soviet-sponsored government of Afghanistan, H.CON.RES.129, 12 May. 1981 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d097:6:./temp/~bdyOrb:./bss/d097query.html>].

20. A concurrent resolution expressing the sense of the Congress that the United States terminate diplomatic relations with the Soviet-sponsored Government of Afghanistan. H.CON.RES.32, 25 Jan. 1983 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d098:5:./temp/~bdXuDJ:@@D&summ2=m&/bss/d098query.html>].

21. A resolution relating to the future of Afghanistan, S.RES.85, 17 Mar. 1989 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d101:36:./temp/~bd3nl1:@@D&summ2=m&/home/LegislativeData.php?n=BSS;c=101>].

22. A resolution to express the sense of the Senate concerning Afghanistan, S.RES.275, 24 Sep. 1996 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi->

bin/bdquery/D?d104:7:./temp/~bdjftq:@ @ @D&summ2=m&/home/LegislativeData.php?n=BSS;c=104|.

23. A resolution to express the sense of the Senate on United States policy toward Afghanistan, especially toward the possibility of a Soviet troop withdrawal, S.RES.386, 29 Feb. 1988 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d100:55:./temp/~bdJsnk:./home/LegislativeData.php?n=BSS;c=100|>.

24. Address to the Nation on the Terrorist Attacks by President Bush. September 11, 2001. The American Presidency Project. <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=58057>.

25. Address to the Nation on the Terrorist Attacks by President Bush. September 11, 2001. [Электронный ресурс] // The American Presidency Project. – Режим доступа: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=58057>.

26. Afghan Peace and Reconstruction Resolution, H.CON.RES.288, 26 Apr. 1988 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d100:29:./temp/~bdJsnk:./home/LegislativeData.php?n=BSS;c=100|>.

27. Arms Export Control Act PL 90-629, Sec 101, Sec 102. [Электронный ресурс] // Federation Of American Scientists. – Режим доступа: <http://www.fas.org/asmp/resources/govern/aeca00.pdf>.

28. Barnes E.J., Role of generals, including Gen. Stanley McChrystal, differs in Obama White House, 28 Oct. 2009 [Электронный ресурс] / Barnes E.J.// The Chicago Tribune. –Режим доступа: <http://www.chicagotribune.com/news/chi-tc-nw-generalsoct28,0,6604299.story>.

29. Bearden M. Afghanistan Graveyard of Empires [Электронный ресурс] / M. Bearden//_____Khyber Gateway. – Режим доступа: <http://www.khyber.org/publications/006-010/afghangraveyard.shtml>.

30. Bilateral Agreement Between The Republic Of Afghanistan And The Islamic Republic Of Pakistan On The Principles Of Mutual Relations, In Particular On

Non-Interference And Nonintervention, [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.badloon.net/english/articles/pdf/THE%20GENEVA%20ACCORDS%20N%20AFGHANISTAN.pdf>.

31. BRIDAS S.A.P.I.C., Bidas Energy International, Ltd., Intercontinental Oil and Gas Ventures, Ltd., and Bidas Corp., Plaintiffs-Appellants, v. GOVERNMENT OF TURKMENISTAN, Concern Balkannebitgazsenagat and State Concern Turkmenneft, Defendants-Appellees, 21 April 2006., [Электронный ресурс] // United States Court of Appeals, Fifth Circuit. – Режим доступа: <http://caselaw.findlaw.com/us-5th-circuit/1089023.html>.

32. Brzezinski Z., Power and Principle: Memoirs of the National Security Adviser, 1977-1981. Farrar Straus & Giroux. 1983. 587 pp.

33. Cable № 07726 From US Embassy In Kabul to The State Department, 28 Oct. 1979. P.1.

34. Cable № 07726 From US Embassy In Kabul to The State Department, 28 Oct. 1979. P.1

35. Central Intelligence Agency, Harakatul-Ansar: Increasing Threat to Western and Pakistani Interests, August 1996, [Электронный ресурс]// The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB227/10.pdf>.

36. Central Intelligence Agency, Special National Intelligence Estimate 37-89, Afghanistan: The War in Perspective, November 1989, [Электронный ресурс] // The National Security Archive. Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB57/us12.pdf>.

37. Chandrasekaran R., Former U.S. envoy in Afghanistan worried about insurgent havens in Pakistan, 13 Dec. 2010 [Электронный ресурс] / Chandrasekaran R. // The Washington Post. – Режим доступа: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/12/13/AR2010121306801.html>.

38. Clinton Administration's Robin Raphel 1996 Press Briefing re Taliban, 12 Dec. 1996 [Электронный ресурс] // Free Republic. – Режим доступа: <http://www.freerepublic.com/focus/fr/535291/posts>.

39. Commander's Initial Assessment, 30 Aug. 2009 [Электронный ресурс] // Washington Post. – Режим доступа: http://media.washingtonpost.com/wp-srv/politics/documents/Assessment_Redacted_092109.pdf.

40. Condon S., GOP: Thank Bush, Not Obama, for End of Iraq Combat Mission, 31 Aug. 2010 [Электронный ресурс] / Condon S. // CBSNEWS. - Режим доступа: http://www.cbsnews.com/8301-503544_162-20015206-503544.html.

41. De Rencourt A. India and Pakistan in the Shadow of Afghanistan [Электронный ресурс] / A. de Rencourt // Foreign Policy. – 1983. – Vol. 61. - № 2 – Режим доступа: <http://www.foreignaffairs.com/articles/37137/amaury-de-riencourt/india-and-pakistan-in-the-shadow-of-afghanistan>.

42. Department of State Bulletin. The Official Monthly Record Of United States Foreign Policy. Vol. 80. Number 2034 [Электронный ресурс] // Hathhi Trust Digital Library. – Режим доступа: <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015010427386;view=1up;seq=1>.

43. Department of State Bulletin. The Official Monthly Record Of United States Foreign Policy. Vol. 82. Number 2058 [Электронный ресурс] // Internet Archive. – Режим доступа: <https://archive.org/details/departmentofstata1982unit>.

44. Department of State Bulletin. The Official Monthly Record Of United States Foreign Policy. Vol. 86. Number 2112 [Электронный ресурс] // Internet Archive. – Режим доступа: <https://archive.org/details/departmentofstatc1986unit>.

45. Department of State, Cable, "Afghanistan: Meeting with the Taliban", 11 Dec. 1997 [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal24.pdf>.

46. Enduring Strategic Partnership Agreement between the Islamic Republic of Afghanistan and the United States of America", 2 May 2012 [Электронный ресурс] // Department of State – Режим доступа: <http://photos.state.gov/libraries/afghanistan/231771/PDFs/2012-05-01-scan-of-spa-english.pdf>.

47. Extended Interview with Karzai: 'We Do What Is Right' for Afghanistan, 09 Nov. 2009 [Электронный ресурс] // PBS News – Режим доступа: http://www.pbs.org/newshour/bb/asia/july-dec09/karzai_11-09.html.

48. Freedom Fighter Assistance Act of 1987, H.R.3760, 25 Jan. 1987 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d100:12:./temp/~bdJsnk:@@@D&summ2=m&/home/LegislativeData.php?n=BSS;c=100>].

49. Gates M. R., Duty: Memoirs of a Secretary at War. – Knopf. 2014. 640 pp.

50. Gates M. R., From the Shadows: The Ultimate Insider's Story of Five Presidents and How They Won the Cold War. - Simon & Schuster, 2007. 608 pp.

51. Glanz J.W., Lehren A., Use of Contractors Added to War's Chaos in Iraq, 23 Oct. 2010 [Электронный ресурс] / Glanz J.W., Lehren A. // The New York Times. – Режим доступа: <http://www.nytimes.com/2010/10/24/world/middleeast/24contractors.html>.

52. Glaster S. Afghanistan: The Making of U.S. Policy, 1973-1990. 9 Oct. 2001 [Электронный ресурс] / S. Glaster // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB57/us.html>.

53. GOP urges quick decision on Afghanistan, 07 Oct.2009 [Электронный ресурс] // CNN. - Режим доступа: <http://edition.cnn.com/2009/POLITICS/10/06/us.afghanistan/>.

54. Harwood J., Obama Rejects Afghanistan-Vietnam Comparison, 15 Sep. 2009 [Электронный ресурс] / Harwood J. // The New York Times. – Режим доступа: <http://www.nytimes.com/2009/09/15/world/asia/15policy.html>.

55. International Development Cooperation Act of 1979, 29.03.1979 [Электронный ресурс] // The Library Of Congress. –Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d096:3:./temp/~bssmQOG:@@@D&summ2=m&>.

56. International Security and Development Cooperation Act of 1981, H.R.3566, 9 Dec. 1981 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа:<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d097:2:./temp/~bdyOrb::/bss/d097query.html>].

57. Interview With Charles Dunbar, Aug. 1997 [Электронный ресурс] // The National Security Archive.<http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/coldwar/interviews/episode-20/dunbar1.html>.

58. Interview With Dr Zbigniew Brzezinski, 13 Jun. 1997 [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/coldwar/interviews/episode-17/brzezinski1.html>.

59. Interview: Hamid Karzai Afghan president says there is a "crisis" between Kabul and Washington, 13 Feb. 2009 [Электронный ресурс] // Aljazeera. – Режим доступа: <http://english.aljazeera.net/news/asia/2009/02/2009213193946154689.html>.

60. Jimmy Carter Speech on Afghanistan (January 4, 1980), 4 Jan. 1980 [Электронный ресурс] // Miller Center, University Of Virginia. – Режим доступа: <http://millercenter.org/president/speeches/detail/3403>.

61. Joint Declaration of the United States-Afghanistan Strategic Partnership. 23 May 2005. [Электронный ресурс] // The White House. – Режим доступа: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2005/05/20050523-2.html>.

62. Kakutanim M.. Al Qaeda And the U.S., Still Battling, 17 Jan. 2011 [Электронный ресурс] / Kakutanim M. // The New York Times. – Режим доступа: http://www.nytimes.com/2011/01/18/books/18book.html?_r=1&ref=iraq.

63. Karp C. M. The War in Afghanistan [Электронный ресурс] / С. М. Карп // Foreign Policy. – 1986. – Vol. 64. - № 5 – Режим доступа: <http://www.foreignaffairs.com/articles/41061/craig-m-karp/the-war-in-afghanistan>.

64. Karzai Dialogue On U.S. – Afghan Relations Continues, 09KABUL1892, USA Kabul Embassy, 16 Jun. 2009 [Электронный ресурс] // Wikileaks. – Режим доступа: <http://213.251.145.96/cable/2009/07/09KABUL1892.html>.

65. Karzai endorses US-Afghan policy, 29 Mar. 2009 [Электронный ресурс] // The Boston Globe. – Режим доступа: http://www.boston.com/news/world/middleeast/articles/2009/03/29/karzai_endorses_us_afghan_policy/.

66. Kroft S. Transcript: President Barack Obama, Part 2, 07 Nov. 2010 [Электронный ресурс] // CBS News. – Режим доступа: <http://www.cbsnews.com/stories/2010/11/07/60minutes/main7032277.shtml?tag=contentMain;contentBody>.

67. Lewis M., Republican Reaction to Obama's Iraq Speech: Mostly Negative, 01 Sep. 2010 [Электронный ресурс] / Lewis M. // Politics Daily. - Режим доступа: <http://www.politicsdaily.com/2010/09/01/republican-reaction-to-obamas-iraq-speech-mostly-negative/>.

68. Lisbon Summit Declaration. 20 Nov. 2010. [Электронный ресурс] // North Atlantic Treaty Organization. – Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68828.htm.

69. Michaels J., Hall., Iraq seven years later: Was the war worth it?, 27 Aug. 2009 [Электронный ресурс] / Michaels J. // USA TODAY. – Режим доступа: http://www.usatoday.com/news/world/iraq/2010-08-26-iraq-war-seven-years-later_N.htm.

70. National Military Strategy of the United States of America, 8 Feb. 2011. [Электронный ресурс] // The Official Homepage of US Army. – Режим доступа: <http://www.army.mil/info/references/docs/NMS%20FEB%202011.pdf>.

71. National Security Decision Directive 75 (NSDD-75), 17 Jan. 1983. [Электронный ресурс] // Federation Of American Scientists. – Режим доступа: <http://www.fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-75.pdf>.

72. Obama interview with Novaya Gazeta, 06 Июл. 2009 [Электронный ресурс] // Novaya Gazeta. – Режим доступа: <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/071/30.html>.

73. Obama's Interview Aboard Air Force One, 07 Mar. 2009 [Электронный ресурс] // The New York Times. – Режим доступа: http://www.nytimes.com/2009/03/08/us/politics/08obama-text.html?_r=1.

74. Obama's Address to the Nation on the Way Forward in Afghanistan and Pakistan, December 2009. [Электронный ресурс]//The Council on Foreign Relations.. – Режим доступа: <http://www.cfr.org/pakistan/obamas-address-nation-way-forward-afghanistan-pakistan-december-2009/p20871>.

75. Obama's Remarks on Afghanistan, 22 Jun. 2011. [Электронный ресурс] // The Council on Foreign Relations. – Режим доступа: <http://www.cfr.org/afghanistan/obamas-remarks-afghanistan-june-2011/p25333>.

76. Omnibus Diplomatic Security and Antiterrorism Act of 1986, H.R.4151, 27 Aug. 1986 [Электронный ресурс] // The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/D?d099:7:./temp/~bd53nZ::/bss/d099query.html>].

77. Osgood R. E., The Conduct of American Foreign Policy: The Revitalization of Containment [Электронный ресурс] / R. E Osgood // Foreign Policy. – 1981. – Vol. 60. - № 3 – Режим доступа: <http://www.foreignaffairs.com/articles/35858/robert-e-osgood/the-conduct-of-american-foreign-policy-the-revitalization-of-con>.

78. Pipes D. Fundamentalists Muslims Between America and Russia [Электронный ресурс] / D. Pipes // Foreign Policy. – 1986. – Vol. 64. - № 5 – Режим доступа: <http://www.foreignaffairs.com/articles/41054/daniel-pipes/fundamentalist-muslims-between-america-and-russia>.

79. President Address to the Nation 19 Sept 2001. 13 July, 2006 [Электронный ресурс] // The Date Views – Режим доступа: presidentmusharraf.wordpress.com/2006/07/13/address-19-september-2001/.

80. President Bush Speaks at VMI, Addresses Middle East Conflict. 17 Apr. 2002. [Электронный ресурс] // The CNN. – Режим доступа: <http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/0204/17/se.02.html>.

81. President Bush's address to a joint session of Congress and the nation. The Washington Post. 20 Sep. 2001. http://www.washingtonpost.com/wp-srv/nation/specials/attacked/transcripts/bushaddress_092001.html;

82. President Bush's address to a joint session of Congress and the nation. 20 Sep. 2001. [Электронный ресурс] // The Washington Post. – Режим доступа: http://www.washingtonpost.com/wp-srv/nation/specials/attacked/transcripts/bushaddress_092001.html.

83. President Karzai Previews Strategic Ideas, 09KABUL376, USA Kabul Embassy, 21 Feb. 2009 [Электронный ресурс] // Wikileaks. – Режим доступа: <http://213.251.145.96/cable/2009/02/09KABUL376.html>.

84. Press Briefing by Bruce Riedel, Ambassador Richard Holbrooke, and Michelle Flournoy on the New Strategy for Afghanistan and Pakistan, 27 Mar. 2009 [Электронный ресурс] // The White House. - Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/press-briefing-bruce-riedel-ambassador-richard-holbrooke-and-michelle-flournoy-new->.

85. Press Briefing by Press Secretary Robert Gibbs, Secretary of State Clinton, Secretary of Defense Gates and General Cartwright, 16 Dec. 2010 [Электронный ресурс] // The White House. - Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2010/12/16/press-briefing-press-secretary-robert-gibbs-secretary-state-clinton-secr>.

86. Proclamation 5621 -- Afghanistan Day, 1987 By R. Reagan, 20 Mar. 1987 [Электронный режим] // University Of Texas. – Режим доступа: <http://www.reagan.utexas.edu/archives/speeches/1987/032087c.htm>.

87. Public Law 107-243 107th Congress 16 Oct. 2002 [Электронный ресурс] // U.S. Government Printing Office. – Режим доступа: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PLAW-107publ243/html/PLAW-107publ243.htm>.

88. Public Law 107–40 107th Congress, 18 Sep. 2001 [Электронный ресурс] // U.S. Government Printing Office. – Режим доступа: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PLAW-107publ40/pdf/PLAW-107publ40.pdf>.

89. Raphael Text: U.S. Statement At Un On Afghanistan Peace Process, 25 Nov. 1996. [Электронный ресурс] // US Embassy in Israel Archive. – Режим доступа: <http://www.usembassy-israel.org.il/publish/press/state/archive/november/sd21126.htm>.

90. Remarks by the President at Cairo University, 6-04-09, Cairo, Egypt, 04 Jun. 2009 [Электронный ресурс] // The White House. – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-cairo-university-6-04-09>.

91. Remarks By The President At The New Economic School Graduation, Moscow, Russia, 07 Jul. 2009 [Электронный ресурс] // The White House. – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-new-economic-school-graduation>.

92. Remarks by the President in Address to the Nation on the End of Combat Operations in Iraq, Washington, DC, 31 Aug. 2010 [Электронный ресурс] // The White House. – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2010/08/31/remarks-president-address-nation-end-combat-operations-iraq>.

93. Remarks by the President on a New Strategy for Afghanistan and Pakistan, Dwight D. Eisenhower Executive Office Building, 27 Mar. 2009 [Электронный ресурс] // The White House. – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-a-new-strategy-afghanistan-and-pakistan>.

94. Remarks of President Barack Obama – As Prepared for Delivery Responsibly Ending the War in Iraq Camp Lejeune, North Carolina, 27 Feb. 2009 [Электронный ресурс] // The White House. – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-barack-obama-ndash-responsibly-ending-war-iraq>.

95. Remarks on Signing the Afghanistan Day Proclamation, 10 Mar., 1982, [Электронный режим] // The American Presidency Project. – Режим доступа: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=42248>.

96. Republicans hit Obama for not backing surge ahead of Iraq speech, 31 Aug. 2010 [Электронный ресурс] // The Hill. - Режим доступа:

<http://thehill.com/blogs/blog-briefing-room/news/116547-top-republicans-push-back-ahead-of-obama-iraq-speech>.

97. Resolution 1267 (1999), 15 Oct. 1999 [Электронный ресурс] // The United Nation. – Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/300/44/PDF/N9930044.pdf?OpenElement>.

98. Resolution 1267 (1999). [Электронный ресурс] // The United Nation. – Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/300/44/PDF/N9930044.pdf?OpenElement>.

99. Resolution 1368 (2001). 12 Sep. 2001. [Электронный ресурс] // The United Nation. – Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N01/533/82/PDF/N0153382.pdf?OpenElement>.

100. Resolution 1386 (2001). 20 Des. 2001. [Электронный ресурс] // The United National, – Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N01/708/55/PDF/N0170855.pdf?OpenElement>.

101. Reviewing Our Afghanistan - Pakistan Strategy, 23 Sep. 2009. [Электронный ресурс] // Wikileaks.org. – Режим доступа: http://www.wikileaks.org/plusd/cables/09ISLAMABAD2295_a.html.

102. Rogin J., Exclusive: Kit Bond on the Afghanistan strategy briefing, 06 Oct. 2009 [Электронный ресурс] / Rogin J.// Foreign Policy. – Режим доступа: http://thecable.foreignpolicy.com/posts/2009/10/06/exclusive_kit_bond_on_the_afghanistan_strategy_briefing.

103. Rosenfeld S. S. The Conduct of American Foreign Policy: Testing the Hard Line [Электронный ресурс] / S. S. Rosenfeld // Foreign Policy. – 1982. – Vol. 61. - № 3 – Режим доступа: <http://www.foreignaffairs.com/articles/37139/stephen-s-rosenfeld/the-conduct-of-american-foreign-policy-testing-the-hard-line>.

104. Rosenfeld S. S. The Reagan Doctrine: The Guns of July [Электронный ресурс] / S. S. Rosenfeld // Foreign Policy. – 1986. – Vol. 64. - № 4 – Режим доступа: <http://www.foreignaffairs.com/articles/40801/stephen-s-rosenfeld/the-reagan-doctrine-the-guns-of-july>.

105. Rumsfeld D. Snowflake Memorandum, 17 April 2002, [Электронный ресурс] // The U. S. Department of States, – Режим доступа: <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB358a/doc23.pdf>.

106. Rumsfeld: Major combat over in Afghanistan, May 1, 2003 [Электронный ресурс] // The CNN. – Режим доступа: <http://edition.cnn.com/2003/WORLD/asiapcf/central/05/01/afghan.combat/>.

107. S. J. RES. 23. Joint Resolution, 14 Sep. 2001 [Электронный ресурс]// The Library of Congress. – Режим доступа: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/D?c107:3:./temp/~c10765yMaD>.

108. Soviet Option In Afghanistan, 28 Sep. 1979 [Электронный ресурс] //CIA Archive. – Режим доступа: http://www.foia.cia.gov/docs/DOC_0000278533/DOC_0000278533.pdf.

109. State Department Issues Factsheet On Bin Ladin (Sponsor Of Islamic Extremist Activities Described) 14 August 1996, [Электронный ресурс] // – Режим доступа: http://www.usembassy-israel.org.il/publish/press/state/archive/august/sd4_8-15.htm.

110. Statement on the Death of the U.S. Ambassador to Afghanistan. February 14, 1979 [Электронный ресурс] / - Режим доступа: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=31910>.

111. Summary of U.S. Assistance: International Conference in Support of Afghanistan. 12 Jun. 2008. [Электронный ресурс] // The U.S. Department Of State, – Режим доступа: <http://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2008/jun/105847.htm>.

112. Tenet, G. and B. Harlow, 2008. At the Center of the Storm: The CIA During America's Time of Crisis. Harper Perennial, pp: 174.

113. The Central Asia Counternarcotics Initiative (CACI), 21 Feb. 2012 [Электронный ресурс] // U.S. Department of State. – Режим доступа: <http://www.state.gov/j/inl/rls/fs/184295.htm>.

114. The CIA's Intervention in Afghanistan, Interview with Zbigniew Brzezinski, President Jimmy Carter's National Security Adviser, 15-21 Jan. 1998

[Электронный ресурс] // Le Nouvel Observateur. – Режим доступа: <http://www.globalresearch.ca/articles/BRZ110A.html>.

115. The Geneva Accords, 14 Apr. 1988. – Режим доступа: <http://www.badloon.net/english/articles/pdf/THE%20GENEVA%20ACCORDS%20N%20AFGHANISTAN.pdf>.

116. The Great Game, In Mesopotamia: Iraq And Its Neighbors, Part I, 09BAGHDAD2562, USA Baghdadl Embassy, 24 Sep. 2009 [Электронный ресурс] // Wikileaks. – Режим доступа: <http://213.251.145.96/cable/2009/09/09BAGHDAD2562.html>.

117. The Great Game, In Mesopotamia: Iraq And Its Neighbors, Part II, 09BAGHDAD2561, USA Baghdadl Embassy, 24 Sep. 2009 [Электронный ресурс] // Wikileaks. – Режим доступа: <http://213.251.145.96/cable/2009/09/09BAGHDAD2561.html>.

118. The National Military Strategy Of The United States Of America. 2011, 8 Feb. 2011 [Электронный ресурс] // The Official Homepage Of US Army. – Режим доступа: <http://www.army.mil/info/references/docs/NMS%20FEB%202011.pdf>.

119. The National Security Strategy 1991, 1 Aug. 1991 [Электронный ресурс] // National Security Strategy Archive. – Режим доступа: <http://nssarchive.us/NSSR/1991.pdf>.

120. The National Security Strategy 1994, 1 Jul. 1994 [Электронный ресурс] // National Security Strategy Archive. – Режим доступа: <http://nssarchive.us/NSSR/1994.pdf>.

121. The National Security Strategy 2010, 27 May 2010. [Электронный ресурс] // National Security Strategy Archive – Режим доступа: <http://nssarchive.us/NSSR/2010.pdf>.

122. The National Security Strategy United States of America 2002, 17 Sep. 2002. [Электронный ресурс] // National Security Strategy Archive. – Режим доступа: <http://nssarchive.us/NSSR/2002.pdf>.

123. The National Security Strategy United States of America 2006, Mar. 2006. [Электронный ресурс] // The White House. – Режим доступа: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2006/>.

124. The National Security Strategy, May 2010. [Электронный ресурс] // The White House. – Режим доступа: http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf.

125. The President Of Pakistan, General Mohammed Zia-Ul-Haq's Speech Before The 35th Session Of The United Nations General Assembly, On 1 October 1980 [Электронный ресурс] // JStore. – Режим доступа: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/41403896?uid=3738936&uid=2&uid=4&sid=21103493662193>.

126. Transcript of President Bush's address to a joint session of Congress on Thursday night, September 20, 2001. [Электронный ресурс] // CNN. – Режим доступа: // <http://edition.cnn.com/2001/US/09/20/gen.bush.transcript/>.

127. Transcript of Q&A Session of Press Conference with Vice President Biden and NATO Secretary General, Brussels, 10 Mar. 2009 [Электронный ресурс] // The White House. - Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/transcript-qa-session-press-conference-with-vice-president-biden-and-nato-secretary>.

128. Trofimenko Н. The Third World and U.S.-Soviet Competition [Электронный ресурс] / Н. Trofimenko // Foreign Policy. – 1981. – Vol. 59. - № 5 – Режим доступа: <http://www.foreignaffairs.com/articles/35184/henry-trofimenko/the-third-world-and-us-soviet-competition>.

129. U.S. Consulate (Peshawar) Cable, New Fighting and New Forces in Kandahar, November 3, 1994 [Электронный ресурс]// The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal1.pdf>.

130. U.S. Department of State, Cable, "Discussing Afghan Policy with the Pakistanis" December 22, 1995. [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB227/7.pdf>.

131. U.S. Department of State, Cable, "Pak Foreign Minister Asks U.S. Cooperation on Afghanistan", 21 Feb. 1996 [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal13.pdf>.

132. U.S. Department of State, Cable, Afghanistan: Message to Taliban on Usama Bin Laden. 11 Nov 1998. [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB134/Doc%2010.pdf>.

133. U.S. Department of State, Cable, Discussing Afghan Policy with the Pakistanis December 22, 1995. [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB227/7.pdf>.

134. U.S. Department of State, Cable, Message to the Taliban on Bin Laden. 23 Aug. 1998. [Электронный ресурс] // The National Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB134>.

135. U.S. Department of State, Cable, Pak Foreign Minister Asks U.S. Cooperation on Afghanistan, February 21, 1996, [Электронный ресурс]// The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal13.pdf>.

136. U.S. Department of State, Cable, Usama Bin Ladin: Message Delivered to Taliban Representative. 11 Nov. 1998. [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB134/Doc%2011.pdf>;

137. U.S. Department of State, Talking Points, September 13, 2001 [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB358a/doc04.pdf>.

138. U.S. Embassy (Islamabad) Cable, "Afghanistan: Taliban Seeks Low Profile Relations With the USG – At Least For Now", 8 Oct. 1996 [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB295/doc02.pdf>.

139. U.S. Embassy (Islamabad), Cable, "Afghanistan: Taliban Take Shindand Air Base; Herat Threatened - Will Iran Intervene", 4 Sep. 1995 [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal10.pdf>.

140. U.S. Embassy (Islamabad), Cable, "Ambassador Meets Taliban: We are the People", 12 Nov. 1996. [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal19.pdf>.

141. U.S. Embassy (Islamabad), Cable, "Eyewitness to the Fall of Herat Says Taliban are Winning Hearts and Minds - For Now", 18 Feb. 1995 [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal12.pdf>.

142. U.S. Embassy (Islamabad), Cable, "Meeting with the Taliban in Kandahar: More Questions than Answers", 15 Feb. 1995 [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal7.pdf>.

143. U.S. Embassy (Islamabad), Cable, Afghanistan: Taliban Take Shindand Air Base; Herat Threatened - Will Iran Intervene, September 4, 1995, [Электронный ресурс]// The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal10.pdf>.

144. U.S. Embassy (Islamabad), Cable, Ambassador Meets Taliban: We are the People, November 12, 1996. [Электронный ресурс] // The National Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal19.pdf>.

145. U.S. Embassy (Islamabad), Cable, Eyewitness to the Fall of Herat Says Taliban are Winning Hearts and Minds - For Now, February 18, 1995, [Электронный ресурс]// The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal12.pdf>.

146. U.S. Embassy (Islamabad), Cable, Meeting with the Taliban in Kandahar: More Questions than Answers, February 15, 1995. [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal7.pdf>.

147. U.S. Embassy (Moscow), Cable, "A/S Raphel Consultations with Deputy FM Chernyshev", 13 May 1996 [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal16.pdf>.

148. U.S. Embassy (Moscow), Cable, A/S Raphel Consultations with Deputy FM Chernyshev, May 13, 1996. [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal16.pdf>.

149. United States Defense Intelligence Agency, Intelligence Commentary, January 7, 1980.

150. US Relation With USSR, National Security Decision Number 15 [Электронный ресурс] // Ronald Reagan Library. - Режим доступа: <http://www.fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-075.htm>.

151. Vance C., Hard Choices: Critical Years in America's Foreign Policy, New York, 1983. P. 385.

152. Vance C., Hard Choices: Critical Years in America's Foreign Policy, New York, 1983. P. 385.

153. Yousaf M. Adkin M., The bear trap: Afghanistan's untold story [Электронный ресурс] / M. Yousaf, M. Adkin // e-reading.org.ua. — Режим доступа: [http://www.e-reading.org.ua/chapter.php/81280/12/Adkin,_Yousaf_-_The_Bear_Trap_\(Afghanistans_Untold_Story\).html](http://www.e-reading.org.ua/chapter.php/81280/12/Adkin,_Yousaf_-_The_Bear_Trap_(Afghanistans_Untold_Story).html).

Список литературы

1. Арунова М.Р. Афганская политика США в 1945-1999 гг. / М.Р. Арунова; ИИИиБВ. М. 2000 г. – 128 с.
2. Арунова М.Р. Ситуация в Афганистане и перспективы ее развития. Сборник "Исламизм и экстремизм на Ближнем Востоке". М., ИИИиБВ - Академия геополитики и безопасности, 2001, С. 4-10.

3. Афганистан видит в России важного партнера, заявил Хамид Карзай, 21 Jan. 2011 [Электронный ресурс] // РИА Новости. – Режим доступа: <http://www.rian.ru/politics/20110121/324404208.html>.

4. Беккин Р.И., Исламская экономика в Пакистане, Проблемы современной экономики N4 (24), 2007 [Электронный ресурс] / Беккин Р.И. // Проблемы современной экономики. – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1721>

5. Белокриницкий В.Я. Центр силы или источник нестабильности? [Электронный ресурс] /В.Я. Белокриницкий // Россия в глобальной политике. № 2. Март-Апрель 2013. URL: <http://www.globalaffairs.ru/number/Tcentr-sily-ili-istochnik-nestabilnosti-15958>

6. Белокриницкий В.Я., Москаленко В.Н. История Пакистана – XX век. - М.: ИВ РАН, Крафт плюс, 2008

7. Богданов, В. Потушить героиновый Везувий, 29.10.2010 [Электронный ресурс] // Российская газета. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2010/10/29/heroin-site.html>

8. Бойко В. С. Научно - аналитические основы политики США в Афганистане./ В. С. Бойко // Ближний Восток и современность: сборник статей/ Ин-т Ближнего Востока. – М., 1996. - Вып. 24 : ./ Отв. ред. А. О. Филоник. – 2004. – С. 46 - 62

9. Босин Ю.В. Афганистан: полиэтничное общество и государственная власть в историческом контексте. - М.: Гуманитарий, 2002. – 230 с.

10. Босин Ю.В. Роль религиозно – этнического фактора во внутриафганском конфликте / Ю.В. Босин // Ислам и политика (взаимодействие ислама и политики в странах Ближнего и Среднего Востока, на Кавказе и в Центральной Азии): [Сборник]/ Кол.авт. Институт востоковедения РАН; Отв. ред. Вячеслав Яковлевич Белокриницкий, Анатолий Захарович Егорин. – М.: Крафт плюс, 2001. С. 180-187.

11. Валецкий О.В. Новая стратегия США и НАТО в войнах в Югославии, Ираке, Афганистане и ее влияние на развитие зарубежных систем вооружения и боеприпасов. - Арктика 4Д. 2008. 300 с.
12. ВВС Афганистана переданы первые 9 вертолетов Ми-17В-5, 31 Дек. 2011 [Электронный ресурс] // Российский информационно-аналитический и образовательный проект «Война и Мир». – Режим доступа: <http://pda.warandpeace.ru/ru/news/view/65304/>.
13. Возвращение Султан-Али Кештманда, 27.06.2003 [Электронный ресурс] // Проект «Все об Афганистане». -Режим доступа: <http://www.afghanistan.ru/doc/1382.html>.
14. Война в Афганистане (2001—настоящее время) [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал «НАТО.bz». – Режим доступа: <http://www.nato.bz/ru/afghanistan.html>.
15. Давыдов А.Д. Афганистан: войны могло не быть. Крестьянство и реформы. - М.: Наука, 1993. - 180 с.
16. Деш М. Буш и генералы [Электронный ресурс] /М. Деш // Россия в глобальной политике. № 3. Май-Июнь 2007. URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_8821.
17. Замаараева, Н. Пакистан – США: стратегический диалог 26 Окт. 2010 [Электронный ресурс] //Институт Ближнего Востока. – Режим доступа: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1288341180>.
18. Звягельская И.Д. "Конфликтная политика" США на Ближнем и Среднем Востоке (середина 70-х – вторая половина 80-х гг.) / И. Д. Звягельская; Ин-т востоковедения АН СССР. – М. : Наука, 1990. – 189 с.
19. История Афганистана [Электронный ресурс] // Омский государственный университет. – Режим доступа: <http://www.univer.omsk.su/omsk/City/afgan/history.html>.
20. Князев А.А. История афганской войны 1990-х.гг. и превращение Афганистана в источник угроз для Центральной Азии. - Бишкек: КРСУ, 2002. - 137 с.

21. Коргун В.Г. "Талибы и Центральная Азия: на авансцене - терроризм" Сборник "Ближний Восток и современность". Выпуск 11. М., ИИИиБВ, 2001, С. 118-127.
22. Коргун В.Г. История Афганистана. XX век. - М.: Краф плюс, 2004. - 528 с.
23. Коргун В.Г. Россия и Афганистан. Исторические пути формирования образа России в Афганистане. - М.: Либроком, 2009. - 320 с.
24. Коргун, В.Г. Афганистан и "воины Аллаха"./ В.Г. Коргун // Азия и Африка сегодня: Ежемесячный научный и общественно-политический журнал/ Институт востоковедения РАН, Институт Африки РАН. – 03/09/2008. – N. 9 (614) /2008. – С. 33 - 37.
25. Котова Ю., Посол США в Кабуле заставит Обаму подумать о безопасности солдат, 12 Ноя. 2009 [Электронный ресурс] / Котова Ю. // GZT.ru. – Режим доступа: <http://www.gzt.ru/topnews/world/271401.html>.
26. Крайл Дж., Война Чарли Уилсона. 2008. Совершенно секретно. 456 стр.;
27. Кременюк, В. А. Взгляд вперед: задачи внешней политики администрации Буша./ Виктор Александрович Кременюк // США*Канада: экономика - политика - культура.: Ежемес. науч. и обществ.-полит. журн./ Институт США и Канады РАН. – 25/12/2001. – N. 12/2001. – С. 40 - 52.;
28. Кременюк, В. А. Новая мировая ситуация и ее влияние на политику США./ Виктор Александрович Кременюк // США*Канада: экономика - политика - культура.: Ежемес. науч. и обществ.-полит. журн./ Институт США и Канады РАН. – 25/05/2001. – N. 5/2001. – С. 3 - 15.
29. Кузнецов, С. Н. Афганская политика президента Пакистана П. Мушаррафа после 11 сентября./ С. Н. Кузнецов // Ближний Восток и современность: сборник статей/ Ин-т Ближнего Востока. – М., 1996. - Вып. 26 : ./ [Отв. ред. А.О. Филоник]. – 2005. – С. 212 – 240.
30. Лалетин Ю.П. О возможности транзита ресурсов Средней Азии через Афганистан / Ю.П. Лалетин // Южный фланг СНГ. Центральная Азия – Каспий –

Кавказ: энергетика и политика / Под ред. М.М. Наринского, А.В. Мальгина; МГИМО(У) МИД России. - М.: Навона, 2006.

31. Лалетин Ю.П. Трансафганский газопровод как фактор интеграции Афганистана в Большую Восточную Азию / Ю.П. Лалетин // Сравнительная политика. – 2010. – № 1. – С. 144-165.;

32. Ляховский А. Трагедия и доблесть Афганистана. Эксмо., 2009, С.

33. Майоров А.М. Правда об Афганской войне, - Права человека. 1996. 287 с.

34. Марки Д. Ошибочная альтернатива в подходе к Пакистану [Электронный ресурс] /Д. Марки // Россия в глобальной политике. № 4. Июль-Август 2010. URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_9219.

35. Набиев З.Т., Арунова М.Р. Талибский Афганистан как опорная база международного терроризма. Сборник "Исламизм и экстремизм на Ближнем Востоке". М., ИИИиБВ - Академия геополитики и безопасности, 2001, 260 С. 158-169.

36. Небольсина, М. Частные военные и охранные компании в Афганистане: практика применения и последствия использования [Электронный ресурс] // Российский совет по международным делам – Режим доступа: http://russiancouncil.ru/index.php?id_4=4&type_4=3&event_4=60#top.

37. Овчинский В.С. Афганистан без коалиции [Электронный ресурс] /В.С. Овчинский // Россия в глобальной политике. № 1. Январь-Февраль 2007. URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_8138.

38. Овчинский В.С. Передышка для гегемона [Электронный ресурс] /В.С. Овчинский // Россия в глобальной политике. № 3. Май-Июнь 2009. URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_13204.

39. Павлов, П. Е. Афганистан в контексте внешней политики США после 11 сентября 2001 г./ П. Е. Павлов // Востоковедный сборник/ Кол.авт. Институт изучения Израиля и Ближнего Востока; Отв. ред. А.О. Филоник, А.В. Федорченко. – М.: Б/и, 2002. - Вып. 6 : . – 2004. – С. 137 - 148.

40. Пойя С., «Линия Дюранда»:60 лет без мира, 05 Апр. 2010 [Электронный ресурс] / Пойя С. // Проект «Все об Афганистане». – Режим доступа: <http://afghanistan.ru/doc/17027.html>.

41. Попова А., Руководство США готово договариваться с талибами, 11 Мар. 2009 [Электронный ресурс] / Попова А. // Вести. - Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=261534>.

42. Поставки российских вооружений в Афганистан должны осуществляться на коммерческой основе, 20 января 2011 [Электронный ресурс] // Центр анализа мировой торговли оружием. – Режим доступа: <http://www.armstrade.org/includes/periodics/mainnews/2011/0120/10146934/detail.shtml>.

43. Прокофьев, В. Европе предложили "Радугу-2", 01.04.2011 [Электронный ресурс] // Российская газета. - Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/04/01/pompidu.html>.

44. РФ и НАТО подписали договор о невоенном транзите в Афганистане, 04 Апр. 2008 [Электронный ресурс] // Окна в НАТО. – Режим доступа: <http://nato.w-europe.org/show.php?art=958&rubr=42>.

45. Саймс Д. Имперская дилемма Америки [Электронный ресурс] / Д. Саймс // Россия в глобальной политике. № 1. Январь-февраль 2004. URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_2494.

46. Сатановский Е. Пакистан - рассадник мирового экстремизма, 03 Июн. 2010 [Электронный ресурс] / Сатановский Е. // Проект о Центральной Азии. – Режим доступа: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1275511800>.

47. Семин К. Афганистан: начало наземной войны 21.10.2001. [Электронный ресурс] // Вести. – Режим доступа: <http://vesti7.ru/archive/news?id=273>.

48. Сергеев В.В. Афгано-пакистанские связи после падения режима талибов (анализ) [Электронный ресурс] / В.В. Сергеев // Центр Азия. URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1130311440>.

49. Сергеев В.В. Новая стратегия США в Афганистане (согласно речи президента США Б. Обамы) [Электронный ресурс] / В.В. Сергеев // Институт Ближнего Востока. URL: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2009/02-05-09b.htm#top>.

50. Серееенко А., Исламабад выводит на политическую сцену «новых талибов», 24 Фев. 2010 [Электронный ресурс] / Серееенко А. // Проект «Все об Афганистане». – Режим доступа: <http://www.afghanistan.ru/doc/16697.html>.

51. Серенко А., После Афганистана: Уроки вывода войск, 15 Фев. 2011 [Электронный ресурс] / Серееенко А. // Проект «Все об Афганистане». – Режим доступа: <http://afghanistan.ru/doc/19520.html>.

52. Сикоев Р.Р. Исламский Эмират Афганистан: тоталитарный режим рубежа XXI века // Общественные науки и современность. - 2003. - № 4. - С. 113-123.

53. Сикоев Р.Р. Талибы: религиозно-политический портрет. - М.: ИВ РАН, Крафт плюс, 2004. - 256 с.

54. Снегирев В., Исповедь маленького человека, №3522 09 Июль 2007 [Электронный ресурс] / Снегирев В. // Российская газета. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2004/07/09/krychkov.html>.

55. Современная внешняя политика США : В 2-х т. / [Г. А. Арбатов, В. П. Абаренков, В. Ф. Давыдов и др. ; Отв. ред. Г. А. Трофименко]. Т. 1. - М. : Наука, 1984. - 462 с.

56. Солодовников М. Борьба с наркотиками в Афганистане: откровения американцев, 16.03.2009 [Электронный ресурс] // Вести. – Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=263617>.

57. Сотников В.И. Куда идет Пакистан? [Электронный ресурс] /В.И. Сотников // Россия в глобальной политике. № 4. Июль-Август 2007. URL: <http://www.globalaffairs.ru/number/Kuda-idet-Pakistan-14965>.

58. Степанова Е.А. Афганистан: перспективы политического урегулирования // Пути к миру и безопасности. Вып. 1(42). М.: ИМЭМО РАН, 2012. С. 18-33.

59. Степанова Е.А. Роль наркобизнеса в политэкономии конфликтов и терроризма, 2005 [Электронный ресурс] // ИМЭМО РАН – Режим доступа: <http://www.imemo.ru/ru/publ/2005/05001.php>.

60. Сушенцов В.В. Малые войны США: Политическая стратегия США в конфликтах в Афганистане и Ираке в 2000-2010-х годах: Научное издание / А.А. Сушенцов; отв. Ред. А.Д. Богатуров. – М. 2014/ - 272 с.

61. США и региональные конфликты (80-е гг.) / В. А. Кременюк, А. В. Фролов, А. Ю. Шумихин и др.; Отв. ред. В. А. Кременюк ; АН СССР, Ин-т США и Канады. – М.: Наука, 1990. - 158 с.

62. Сычев В.Ф. США и мусульманский мир – РУСАКИ. 2005. 288 с.

63. Трофимов В. Совместные операции США и РФ в Афганистане: почему американцы решили пойти на сотрудничество с Россией? [Электронный ресурс] // Win.RU – Борьба мировых центров – Режим доступа: <http://www.win.ru/win/5793.phtml>.

64. Федяшин, А. НАТО в Москве: Список Расмуссена [Электронный ресурс] / А. Федяшин. // РИА Новости – Режим доступа: <http://www.rian.ru/analytics/20091215/199239706.html>.

65. Хамид Карзай: От насилия страдают народы Афганистана и Пакистана, 08 Ноя. 2010 [Электронный ресурс] // Проект «Все об Афганистане». – Режим доступа: <http://www.afghanistan.ru/doc/18789.html>.

66. Херш М. Джордж Буш и внешний мир [Электронный ресурс] /М. Херш // Россия в глобальной политике. № 1. Ноябрь-Декабрь 2002. URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_11.

67. Чхеидзе А, Афганская ловушка для двух супердержав, 27.12.2004 [Электронный ресурс] // Известия. - Режим доступа: <http://www.izvestia.ru/news/298084>.

68. Шейкин А., Горелов Л. «Как это было», Август 2006 [Электронный ресурс] / Шейкин А. // История афганских войн. – Режим доступа: http://www.artofwar.net.ru/profiles/sergei_skripnik_andrei_greshnov_p/view_book/lev_gorelov_kak_eto_bylo.

69. Южный фланг СНГ. Центральная Азия-Каспий-Кавказ: возможности и вызовы для России / Наринский М.М., Мальгин А.В. (отв. редакторы). - М.: Логос, 2003. - 371 с.
70. Afghanistan Graveyard of Empires Milton Bearden
<http://www.khyber.org/publications/006-010/afhangraveyard.shtml>.
71. Afghanistan, The CIA World Fact Book [Электронный ресурс] // CIA. – Режим доступа: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/af.html>.
72. Afghanistan, The Pashtunistan Issue [Электронный ресурс] // Library of Congress. – Режим доступа: [http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field\(DOCID+af0022\)](http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field(DOCID+af0022)).
73. America's Afghanistan War: The Success that Failed Jagmohan Meher, стр 82
74. Arms Export Control Act PL 90-629, Sec 101, Sec 102.
75. Atlas T., Ussr, U.s. Reach Accord On Afghanistan, 14 Sept. 1991. [Электронный ресурс]// Chicago tribune. – Режим доступа: http://articles.chicagotribune.com/1991-09-14/news/9103090630_1_kgb-pankin-vadim-bakatin.
76. Aziz Haniffa, Robin Raphel Urges India To Back Talks With Taliban, 12.20.1996 [Электронный ресурс] // India Abroad. – Режим доступа: <http://www.highbeam.com/doc/1P1-3204980.html>.
77. Baran Z. The Baku-Tbilisi-Ceyhan Pipeline: Implications for Turkey [Электронный ресурс] // The Baku-Tbilisi-Ceyhan Pipeline: Oil Window to the West. — The Central Asia-Caucasus Institute, Silk Road Studies Program, 2005. Режим доступа: http://www.silkroadstudies.org/BTC_6.pdf
78. Barnes J. E., Miller G. U.S. Afghan forces to grow. 18 Feb. 2009. [Электронный ресурс] // The Los Angeles Times. – Режим доступа: <http://articles.latimes.com/2009/feb/18/world/fg-afghan-troops18>.

79. Basic National Security Policy by National Security Council [Электронный ресурс] // Mount Holyoke. - Режим доступа: <https://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/pentagon/doc18.htm>.

80. Bearden M. Afghanistan Graveyard of Empires [Электронный ресурс] // Kkhyber.org. - Режим доступа: <http://www.khyber.org/publications/006-010/afghangraveyard.shtml>.

81. Berger S. R. Obama's national security strategy: A little George Bush, lots of Bill Clinton. 30 May 2010. [Электронный ресурс] // The Washington Post. - Режим доступа: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/05/28/AR2010052804466.html>.

82. Blood-Stained Hands. Past Atrocities in Kabul and Afghanistan's Legacy of Impunity, July 2005, [Электронный ресурс]// Human Rights Watch. - Режим доступа: <http://www.hrw.org/en/reports/2005/07/06/blood-stained-hands>.

83. Blum W., Killing Hope: U.S. Military and CIA Interventions Since World War II. - Common Courage Press, 1995. -P. 344.

84. Braun S., Pasternak J. Long Before Sept. 11, Bin Laden Aircraft Flew Under the Radar. 18 Nov. 2001. [Электронный ресурс] // The Los Angeles Times. - Режим доступа: <http://www.webcitation.org/6ADRSXn9k>.

85. Bruno, G. (2011). U.S. War in Afghanistan: Interactive Timeline. (R. McMahon, Editor, & C.o. Relations, Producer) Retrieved November 30, 2011, [Электронный ресурс] // The Council on Foreign Relations. - Режим доступа: <http://www.cfr.org/afghanistan/us-war-afghanistan/p20018>.

86. Brzezinski Z., Power and Principle: Memoirs of the National Security Adviser, 1977-1981. Farrar Straus & Giroux. 1983. P 53-56.

87. Bukhari G., The sovereignty hysteria, 10 Oct. 2009 [Электронный ресурс] / Bukhari G. // DAWN.com. - Режим доступа: <http://news.dawn.com/wps/wcm/connect/dawn-content-library/dawn/news/pakistan/14-the-sovereignty-hysteria-zj-05>.

88. Bumiller E., Shanker T. Commander's Ouster Is Tied to Shift in Afghan War. 11 May 2009. [Электронный ресурс] // The New York Times. - Режим доступа:

http://www.nytimes.com/2009/05/12/world/asia/12military.html?ref=global-home&_r=0.

89. Burns J. F. A nation challenged: last chance; Taliban Refuse Quick Decision Over bin Laden. 18 Sep. 2001. [Электронный ресурс] // The New-York Times. – Режим доступа: <http://www.nytimes.com/2001/09/18/world/a-nation-challenged-last-chance-taliban-refuse-quick-decision-over-bin-laden.html>.

90. Burrough B., Peretz E., Rose D., Wise D. The Path to War. November 2004. [Электронный ресурс] // The Vanity Fair. – Режим доступа: <http://www.vanityfair.com/politics/features/2004/05/path-to-war200405>.

91. Bush rejects Taliban offer to hand Bin Laden over. 14 Oct. 2001. [Электронный ресурс] // The Guardian. – Режим доступа: <http://www.theguardian.com/world/2001/oct/14/afghanistan.terrorism5>.

92. Carpenter T. G., How Washington Funded the Taliban, August 2, 2002 [Электронный ресурс] // The Cato Institute. – Режим доступа: <http://www.cato.org/publications/commentary/how-washington-funded-taliban>.

93. Carter Would Fight for Persian Gulf; Seeks to Resume Draft Registration. Washington Post, January 24, 1980.

94. Clarke R. Against All Enemies: Inside America's War on Terror. – Free Press. 2004. 304 pp.

95. Clinton Administration's Robin Raphel 1996 Press Briefing re Taliban, 12.12.96 [Электронный ресурс] // Federal News Service. – Режим доступа: <http://www.freerepublic.com/focus/fr/535291/posts>.

96. Coll S. Ghost Wars: The Secret History of the CIA, Afghanistan, and Bin Laden, from the Soviet Invasion to September 10, 2001. 2004. - Penguin Books. 738 P.

97. Coll S. How do we understand the relationship between the ISI [Pakistan's Inter-Services Intelligence] and the Taliban?, oct. 3, 2006 [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/taliban/interviews/coll.html>.

98. Cookman C. French B. The Pakistan Aid Dilemma Historical Efforts at Conditionality and Current Disputes Converge in the U.S. Congress, December 16, 2011 [Электронный ресурс] // the Center for American Progress – Режим доступа:

<http://www.americanprogress.org/issues/security/report/2011/12/16/10823/the-pakistan-aid-dilemma/>.

99. Cooley J. *Unholy Wars: Afghanistan, America and International Terrorism*. – Pluto Press. 2002. 288 pp.

100. Cordesman A.H. *Grand Strategy in the Afghan, Pakistan, and Iraq Wars. The End State Fallacy*, 14 Oct. 2010 [Электронный ресурс] / Cordesman A. H. // Center for Strategic and International Studies. – URL: http://csis.org/files/publication/101013_End_State_Fallacy.pdf.

101. Crilly R. *Pakistani officials know where Osama bin Laden hiding: Hillary Clinton*. 11 May 2010. [Электронный ресурс] // The Telegraph. – Режим доступа: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/asia/pakistan/7711099/Pakistani-officials-know-where-Osama-bin-Laden-hiding-Hillary-Clinton.html>.

102. Crossette B. *U.S. Presses Security Council for Sanctions Against the Taliban*. 7 Oct. 1999 [Электронный ресурс] // The New-York Times. – Режим доступа: <http://www.webcitation.org/mainframe.php>.

103. Daadler I. *America Unbound. The Bush Revolution in Foreign Policy*. Wash.: Brookings Institution Press, 2003. 272 P.

104. Date J. *CIA Director Leon Panetta: Serious Problems with Afghanistan War but Progress Being Made*. 27 Jun. 2010. [Электронный ресурс] // The ABC News. – Режим доступа: <http://abcnews.go.com/ThisWeek/cia-director-panetta-exclusive-intelligence-bin-laden-location/story?id=11027374>.

105. Department of State, *Cable, Afghanistan: Meeting with the Taliban, December 11, 1997*, [Электронный ресурс] // The National Security Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB97/tal24.pdf>.

106. DeYoung K. *U.S. Seeks to Ease Pakistanis' Concerns Before Obama Signs Aid Bill*, 14 Oct. 2009 [Электронный ресурс] / De Young K. // The Washington Post. – Режим доступа: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/10/14/AR2009101400060.html>.

107. Dorronsor G., *Revolution Unending: Afghanistan, 1979 to the Present*. – Columbia University press. – 2005. 385 pp.

108. Dorronsoro Gilles. The Taliban's Winning Strategy in Afghanistan. - Carnegie Endowment for International Peace. - February 2010. - 36 pp.
109. Dupree L. Afghanistan Under the Khalq, Problems of Communism July-August 1979. 385 pp.
110. Dupree L. Afghanistan. Publisher: Oxford University Press, USA, 2002. - 804 pp.
111. Elias B. Know Thin Enemy. Why the Taliban Cannot Be Flipped, 02 Nov. 2009 [Электронный ресурс] / Elias B. // Foreign Affairs Journal. – URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/65639/barbara-elias/know-thine-enemy?page=show#>.
112. Eliot Jr. Theodore L. Afghanistan After the 1978 Revolution // Strategic Review, Vol. 7, № 2, 1979. P. 61.
113. Engdahl F.W. A Century of War: Anglo-American Oil Politics and the New World Order. – Pluto Press. 2004. 312 pp.
114. Fallows J. Bush's Lost Year. October, 2004 [Электронный ресурс] // The Atlantic Monthly – Режим доступа: <http://www.globalsecurity.org/org/news/2004/0410-lost-year.htm>.
115. Farah D. Merchant of Death: Money, Guns, Planes, and the Man Who Makes War Possible. P. 139.
116. Fitzsimmons M. The Problem of Uncertainty in Strategic Planning // Survival. Dec. 2006. Vol. 48. P. 131-146.
117. Fotini C., Semple M. Flipping the Taliban. How to Win In Afghanistan. [Электронный ресурс] / C. Fotini, M. Semple // Foreign Affairs. Vol. 88, № 4. URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/65151/fotini-christia-and-michael-semple/flipping-the-taliban>.
118. Game plan for Polmil Strategy for Pakistan and Afghanistan [Электронный ресурс] // The National Security Archive , – Режим доступа: <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB358a/doc06.pdf>.
119. Gannon K. I is for infidel, From Holy War to Holy Terror in Afghanistan. - PublicAffairs. 2006. 186 p.

120. Garthoff R. L. *Detente and Confrontation: American-Soviet Relations from Nixon to Reagan*. 1994. - Brookings Institution Press. 1206 pp.

121. Gasper P., *Afghanistan, the CIA, bin Laden, and the Taliban*, *International Socialist Review*, November-December 2001[Электронный ресурс]// THIRD WORLD TRAVELER – Режим доступа: http://www.thirdworldtraveler.com/Afghanistan/Afghanistan_CIA_Taliban.html.

122. Gates M. R., *From the Shadows: The Ultimate Insider's Story of Five Presidents and How They Won the Cold War*. - Simon & Schuster, 2007. – P. 144.

123. Gellman B., Linzer D. *Afghanistan, Iraq: Two Wars Collide*. 22 Oct. 2004. [Электронный ресурс] // *The Washington Post*. – Режим доступа: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A52673-2004Oct21.html>.

124. Girardet E. *Afghanistan: The Soviet War*. 2012. – Routledge. 274 P.

125. Gorbachev: *Nato victory in Afghanistan impossible*, 27 Oct. 2010 [Электронный ресурс] // *BBC News*. - Режим доступа: <http://www.bbc.co.uk/news/world-south-asia-11633646>.

126. Gorman S., Barnes J. E. *Osama Done In By Spy Ring Backed By Military Network*. 23 May 2011. [Электронный ресурс] // *The World Of Defense*. – Режим доступа: <http://worldofdefense.blogspot.ru/2011/05/osama-done-in-by-spy-ring-backed-by.html#more>.

127. Hammond T. T. *Red flag over Afghanistan: The Communist coup, the Soviet invasion, and the consequences*. 1984. - Westview Press. 262 P.

128. Hastings M., *The Runaway General*, 22 Jun. 2010 [Электронный ресурс] / Hastings M. // *The Rolling Stone Magazine*. – Режим доступа: <http://www.rollingstone.com/politics/news/the-runaway-general-20100622?page=2>.

129. Hersh S. M. *The Other War Why Bush's Afghanistan Problem Won't Go Away*. 12 Apr. 2004. [Электронный ресурс] // *The New Yorker*. – Режим доступа: http://www.newyorker.com/archive/2004/04/12/040412fa_fact.

130. Hilali A. Z. *US-Pakistan Relationship: Soviet Invasion Of Afghanistan (US Foreign Policy and Conflict in the Islamic World)*. - Ashgate Pub Co. 2005. 304 pp.

131. History of The Committee on the Present Danger [Электронный ресурс] // The Committee on the Present Danger – Режим доступа: http://www.committeeonthepresentdanger.org/index.php?option=com_content&view=article&id=51&Itemid=58.

132. Holmes D., Dixon N. Behind the US war on Afghanistan, 2001. – Resistance Book. P. 62.

133. Hyland W. G., Clinton's World: Remaking American Foreign Policy, Praeger Publishers, Westport, Connecticut, 1999, p.1.

134. Ignatius D. The split in Pakistani and American interests, December 16, 2010 [Электронный ресурс] / D. Ignatius // The Washington Post. – Режим доступа: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/12/15/AR2010121504132.html>.

135. International Narcotics Control Strategy Report (INCSR) December, 2011 [Электронный ресурс] // U.S. Department of State – Режим доступа: <http://www.state.gov/p/inl/rls/nrcrpt/2011/vol1/156362.htm#russia>.

136. Interview With General James T. Conway, 26 Aug. 2010 [Электронный ресурс] // Small Wars Journal. – Режим доступа: <http://smallwarsjournal.com/blog/2010/08/an-interview-with-general-jame/>.

137. Joiner J. Afghanistan Ambassador warns Obama against adding troops. It is about time as Obama asks for new options! 13 Nov. 2009 [Электронный ресурс] / Joiner J. // Allvoices. – Режим доступа: <http://www.allvoices.com/contributed-news/4612835-afghanistan-ambassador-warns-obama-against-adding-troops-it-is-about-time-as-obama-asks-for-new-options>.

138. Kantor J. Back on World Stage, a Larger-Than-Life Holbrooke. 7 Feb. 2009. [Электронный ресурс] // The New York Times. – Режим доступа: <http://www.nytimes.com/2009/02/08/us/politics/08holbrooke.html>.

139. Kerr P. K., Nikitin M.B., Pakistan's Nuclear Weapons: Proliferation and Security Issues, 19 March, 2013 [Электронный ресурс] // Congressional Research Service Report for Congress. – Режим доступа: <https://www.fas.org/sgp/crs/nuke/RL34248.pdf>.

140. King, N. Jr. On High Alert: Casting a Global Net, U.S. Security Forces Survive Terrorist Threat., The Wall Street Journal, March 8, 2000.

141. Kissinger H. Does America Need a Foreign Policy? Toward a Diplomacy for the 21st Century. N.Y.: Simon&Schuster, 2001.

142. Labeviere R. Dollars for Terror: The United States and Islam. - Algora Publishing. 2000. 408 P.

143. Lancaster J. Afghanistan Rulers Accused Of Giving Terrorist Refuge; Clinton Bans Trading With Taliban Militia. 7 Jul. 1999. [Электронный ресурс] // The Washington Post. – Режим доступа: <http://www.highbeam.com/doc/1P2-612925.html>.

144. Levy A. Deception: Pakistan, the United States, and the Secret Trade in Nuclear Weapons. - Walker & Company. 2007. 608 P.

145. Maarooof K. M. Afghanistan and Super Power – 1990. 1990. - Commonwealth Publishers. 347 P.

146. Maarooof Mohammad Khalid, Afghanistan In World Politics: A Study of Afghan-U.S. Relations, Gyan Publishing House, 1987. P. 125

147. Martin P. US planned war in Afghanistan long before September 11, 20 Nov. 2001. [Электронный ресурс] // World Socialist Web Site. – Режим доступа: <http://www.wsws.org/en/articles/2001/11/afgh-n20.html>.

148. Mazzetti M., Rohde D. Amid U.S. Policy Disputes, Qaeda Grows in Pakistan. 30 Jun. 2008. [Электронный ресурс] // The New York Times, – Режим доступа: http://www.nytimes.com/2008/06/30/washington/30tribal.html?_r=0.

149. Mc Keeby, Obama Orders First New Troops to Afghanistan. Stabilizing shattered South Asian nation demands swift action, 17 Feb. 2009 [Электронный ресурс] // American.gov. – Режим доступа: <http://www.america.gov/st/peacesec-english/2009/February/20090217181852idybeekcm0.9454309.html>.

150. McClatchy Newspapers: Доставка в Афганистан грузов через Пакистан все более затрудняется, 27 Oct. 2010 [Электронный ресурс] // Проект о Центральной Азии. – Режим доступа: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1288126200>.

151. McFarlane R., The Tragedy of Abdul Haq. 02 Nov. 2001. [Электронный ресурс] // The Wall Street Journal. – Режим доступа: <http://online.wsj.com/article/SB1004659490922444800.html?dsk=y>.

152. McMullen R., Developments in Afghanistan, December 5, 1994. [Электронный ресурс]// The National Archive. – Режим доступа: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB227/1.pdf>.

153. Mehr J. America`s Afghanistan War: The Success that Failed. 2004. Kalpaz Publications/Gyan Books Pvt Ltd. 329 P.

154. Miller J. C., Stone M., Mitchell C. The Cell: Inside the 9/11 Plot, and Why the FBI and CIA Failed to Stop It Hardcover. P. 242-244.

155. Mody A. SAS Soldiers tells Story of US, UK , Pak Role in Afghanistan's Opium War, 15 Aug. 2000 [Электронный ресурс] // Indian Express Newspapers – Режим доступа: <http://expressindia.indianexpress.com/ie/daily/20000815/iin15064.html>.

156. Mohd. K. Мaa, Afghanistan In World Politics - A Study In Afghan-US Relations., Gyan Books Pvt Ltd., 1987. P. 125.

157. Motevalli G., Afghan presidential contender denies Karzai deal. 8 Aug. 2009. [Электронный ресурс] // The Reuters. - Режим доступа: <http://www.reuters.com/article/2009/08/08/us-afghanistan-election-idUSTRE5771PW20090808>.

158. Mueller J. How Dangerous Are the Taliban. Why Afghanistan Is the Wrong War?, 15 Apr. 2009 [Электронный ресурс] / Mueller J. // Foreign Affairs Journal. – URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/64932/john-mueller/how-dangerous-are-the-taliban?page=show>.

159. Murphy J. Remarks by President Bush announcing the end of major combat operations in Iraq, May 1, 2003 [Электронный ресурс] // The CBS News. – Режим доступа: http://www.cbsnews.com/2100-500257_162-551946.html.

160. Musharraf defends his spy service. 28 Sep. 2006. [Электронный ресурс] // The BBC News. – Режим доступа: http://news.bbc.co.uk/2/hi/south_asia/5387344.stm.

161. NATO back Obama Afghan plan, but troops short-term. 04 Apr. 2009. [Электронный ресурс] // The Reuters. – Режим доступа: http://www.reuters.com/article/2009/04/04/idUSL4612087._CH_.2400.

162. Newman J.R., Whitelaw K., Auster B.B., Charski M., Cook W. J. America Fights Back, Clinton raises the stakes in the war against terrorism, 23 Aug. 1998. [Электронный ресурс] // US News. – Режим доступа: http://www.usnews.com/usnews/news/articles/980831/archive_004624.htm.

163. Obama maintains NATO drone strike that killed 24 Pakistani soldiers was not deliberate... but stops short of offering apology. 5 Dec. 2011. [Электронный ресурс] // The Daily Mail. – Режим доступа: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2070067/Obama-maintains-NATO-drone-strike-killed-24-Pakistani-soldiers-deliberate.html>.

164. Osborne P. Osama bin Laden dead: the mysterious Khan family who were 'good neighbours'. 3 May 2011. [Электронный ресурс] // The Telegraph. – Режим доступа: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/al-qaeda/8490859/Osama-bin-Laden-dead-the-mysterious-Khan-family-who-were-good-neighbours.html>.

165. O'Leary L., Fireman K., Petraeus, U.S. Commander in Iraq, Will Test Doctrine He Wrote, 22 Jan. 2007 [Электронный ресурс] / O'Leary L., Fireman K. // Bloomberg. – Режим доступа: <http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=ahxoKoZHrSVY>.

166. Osterman C. F., New Evidence On The War In Afghanistan, Cold War International History Project Bulletin [Электронный ресурс] / Osterman C. F. // Woodrow Wilson International Center. – Режим доступа: <http://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/c-afghanistan.pdf>.

167. Ottaway D. B., Stephens J. Diplomats Met With Taliban on Bin Laden. 29 Oct. 2001. [Электронный ресурс] // The Washington Post. – Режим доступа: <http://www.highbeam.com/doc/1P2-486256.html>.

168. Pakistan The CIA World Fact Book [Электронный ресурс] // CIA. - Режим доступа: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/pk.html>.

169. Partlow J., DeYoung K. With Karzai Favored to Win, U.S. Walks a Fine Line. 14 Aug. 2009. [Электронный ресурс] // The Washington Post. - Режим доступа: http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/08/13/AR2009081303855_pf.html.

170. Peters G., How Opium Profits the Taliban, August 2009 [Электронный ресурс] // United States Institute of Peace. - Режим доступа: http://www.usip.org/sites/default/files/resources/taliban_opium_1.pdf.

171. Rashid A. Descent Into Chaos: The U.S. and the Disaster in Pakistan, Afghanistan, and Central Asia. - Penguin Books, 2009. - 560 p.

172. Rashid A. Taliban: Militant Islam, Oil and Fundamentalism in Central Asia. - Yale Nota Bene Books. 2001. 274 pp.

173. Rashid A. The Taliban: Exporting Extremism [Электронный ресурс] / A. Rashid // Foreign Affairs. Vol. 78, № 6. November/December 1999. - Режим доступа: <http://www.foreignaffairs.com/articles/55600/ahmed-rashid/the-taliban-exporting-extremism>.

174. Rashid A., Rubin B. R. From Great Game to Grand Bargain. Ending Chaos in Afghanistan and Pakistan [Электронный ресурс] / A. Rashid, B.R. Rubin // Foreign Affairs. Vol. 87, № 6. November/December 2008. - Режим доступа: <http://www.foreignaffairs.com/articles/64604/barnett-r-rubin-and-ahmed-rashid/from-great-game-to-grand-bargain>.

175. Record Number Favors Removing U.S. Troops from Afghanistan. 21 Jun. 2011. [Электронный ресурс] // PewResearch Center For The People&The Press. - Режим доступа: <http://www.people-press.org/2011/06/21/record-number-favors-removing-u-s-troops-from-afghanistan/>.

176. Rind A. A. Unholy Ends, 7 Nov. 2001. [Электронный ресурс] // The LA Weekly - Режим доступа: <http://www.laweekly.com/2001-11-15/news/unholy-ends/>.

177. Robin Lynn Raphel, Assistant Secretary Of State For South Asian Affairs, [Электронный ресурс] // U.S. Department of State Biography. - Режим доступа: <http://dosfan.lib.uic.edu/ERC/biographies/raphel.html>.

178. Ross T. WikiLeaks: Osama bin Laden 'protected' by Pakistani security. 2 May 2011. [Электронный ресурс] // The Telegraph. – Режим доступа: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/asia/pakistan/8488236/WikiLeaks-Osama-bin-Laden-protected-by-Pakistani-security.html>.

179. Scarborough R. Pentagon Quietly Sending 1,000 Special Operators to Afghanistan in Strategy Revamp. 5 Jun. 2009. [Электронный ресурс] // The Fox News. - Режим доступа: <http://www.foxnews.com/politics/2009/06/05/pentagon-quietly-sending-special-operators-afghanistan-strategy-revamp/>.

180. Senator Bob Graham Remarks to the Council on Foreign Relations. 26 Mar. 2004. [Электронный ресурс] // The Council on Foreign Relations. – Режим доступа: <http://www.cfr.org/terrorism/senator-bob-graham-remarks-council-foreign-relations/p6905>.

181. Smith R. J. Operational Relationship With Al Qaeda Discounted. 23 Jul. 2004. [Электронный ресурс] // The Washington Post. – Режим доступа: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A7336-2004Jul22.html>.

182. Staff W. Trail leading to bin Laden began with his trusted courier. 2 May 2011. [Электронный ресурс] // CNN. – Режим доступа: <http://edition.cnn.com/2011/US/05/02/bin.laden.hunt/index.html?iref=allsearch>.

183. Starkey J. Secret Deal To Keep Karzai In Power. 07 Aug. 2009. [Электронный ресурс] // The Independent. - Режим доступа: <http://www.independent.co.uk/news/world/asia/secret-deal-to-keep-karzai-in-power-1768499.html>.

184. Suicide Attacks in Afghanistan (2001-2007) [Электронный ресурс] // The United Nations Assistance Mission to Afghanistan. – Режим доступа: <http://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/Afgh%202007SuicideAttacks.pdf>.

185. Sultana A. Taliban or Terrorists? Some Reflections on Taliban's Ideology, [Электронный ресурс]// Politics and Religion, N.1/2009, vol.III, pp. 7-24. Режим доступа:

http://www.politicsandreligionjournal.com/images/pdf_files/srpski/godina3_broj1/aneela%20sultana.pdf.

186. Tarnoff C. Afghanistan: U.S. Foreign Assistance. 14 Jul. 2009. [Электронный ресурс] // The Congressional Research Service, – Режим доступа: <http://www.fas.org/sgp/crs/row/R40699.pdf>.

187. The Pakistan Aid Dilemma Historical Efforts at Conditionality and Current Disputes Converge in the U.S. Congress <http://www.americanprogress.org/issues/security/report/2011/12/16/10823/the-pakistan-aid-dilemma/>.

188. Thomas E. The Road to Sept. 11, 1 October 2001 [Электронный ресурс] // Newsweek. – Режим доступа: <http://www.thedailybeast.com/newsweek/2001/09/30/the-road-to-september-11.html>.

189. Timeline of Competition between Unocal and Bidas for the Afghanistan Pipeline, December 2001, [Электронный ресурс] // World Press Review. – Режим доступа: <http://www.hartford-hwp.com/archives/51/119.html>.

190. Traynor I., Younge G. Secret memo reveals US plan to overthrow Taliban regime. 21 Sep. 2001. [Электронный ресурс] // The Guardian. – Режим доступа: <http://www.theguardian.com/world/2001/sep/21/afghanistan.september1112>.

191. Trevelyan M. Taliban told US it would give up Osama. 4 Jun. 2004. [Электронный ресурс] // Reuters. – Режим доступа: <http://www.freerepublic.com/focus/f-news/1147756/posts>.

192. Unocal Pulls Out of Afghan Pipeline Plan, 8 December 1998, [Электронный ресурс] // The Los Angeles Times. – Режим доступа: <http://articles.latimes.com/1998/dec/08/business/fi-51711>.

193. US Republicans Oppose Troops Drawdown Strategy, 04 Nov. 2010 [Электронный ресурс] // Eglb News. – Режим доступа: <http://www.tolonews.com/en/afghanistan/987-us-republicans-oppose-troops-drawdown-strategy->.

194. Von Hippel K., Shahid S., The Politics of Aid: Controversy Surrounds the Pakistan Aid Bill, 19 Oct. 2009 [Электронный ресурс] / Von Hippel K., Shahid S. //

Center for Strategic and International Studies. - Режим доступа: <http://csis.org/publication/politics-aid-controversy-surrounds-pakistan-aid-bil>.

195. Walsh N. P. Official: Pakistan had but didn't probe data that helped make raid. 2 May 2011. [Электронный ресурс] // CNN. – Режим доступа: http://edition.cnn.com/2011/WORLD/asiapcf/05/02/bin.laden.pakistan.role/index.html?_s=PM:WORLD.

196. Watson P. Pakistan Connection Seen in Taliban's New Tactics. 28 Jul. 2005. [Электронный ресурс] // The Los Angeles Times. – Режим доступа: <http://articles.latimes.com/2005/jul/28/world/fg-pakban28>.

197. Waugh B., Keown T., Hunting the Jackal A Special Forces and CIA Ground Soldier's Fifty-Year Career Hunting America's Enemies, P 122.

198. Weaver M. A. The War On Terror: Four Years On; Lost at Tora Bora. 11 Sep. 2005. [Электронный ресурс] // The New-York Times. – Режим доступа: <http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=940CE2D81531F932A2575AC0A9639C8B63&sec=&spon=&pagewanted=all>.

199. Weiner T. Legacy of Ashes: The History of the CIA. – Anchor. 2008. 848 P.

200. Weiner T., Afghan Taliban Camps Were Built by NATO, 24 Aug. 1998. [Электронный ресурс] // The New-York Times. – Режим доступа: <http://emperors-clothes.com/docs/camps.htm>.

201. Why Afghanistan's Proving to be "Catch-22-ville", July 26, 2010 [Электронный ресурс] // CBS News. – Режим доступа: <http://www.cbsnews.com/stories/2010/07/26/opinion/main6714885.shtml>.

202. Williams C. J. Love Letter Written by Suspected Hijacker Reportedly Surfaces. 18 Nov. 2001 [Электронный ресурс] // The Los Angeles Times. – Режим доступа: <http://web.archive.org/web/20040604014007/http://ktla.trb.com/news/nationworld/nation/la-111801letter.story>.

203. With Petraeus in Wings, Republicans Renew Criticism of Afghan Exit Strategy, 24 Jun 2010 [Электронный ресурс] // FOXnews. – Режим доступа:

<http://www.foxnews.com/politics/2010/06/24/republicans-use-petraeus-nod-revive-criticism-troop-withdrawal-deadline/>.

204. Wolf R., Afghan war costs now outpace Iraq's, 13 May 2010 [Электронный ресурс] / Wolf R. // USA TODAY. - Режим доступа: http://www.usatoday.com/news/military/2010-05-12-afghan_N.htm.

205. Woodward B. Death of Osama bin Laden: Phone call pointed U.S. to compound — and to ‘the pacer’. 7 May 2011. [Электронный ресурс] // The Washington Post. – Режим доступа: http://www.washingtonpost.com/world/national-security/death-of-osama-bin-laden-phone-call-pointed-us-to-compound--and-to-the-pacer/2011/05/06/AFnSVaCG_print.html.

206. Woodward B., McChrystal: More Forces or Mission Failure, 21 Sep. 2009 [Электронный ресурс] / Woodward B.// The Washington Post. – Режим доступа: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/09/20/AR2009092002920.html>.

207. Woodward, B. and D. Balz, 2002. At Camp David, Advise and Dissent, Bush, Aides Grapple With War Plan. 31(A01). Date Views 24.06.2013 [Электронный ресурс] // The Washington Post. – Режим доступа: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/07/18/AR2006071800702.html>.

208. Woodward, B., 2003. Bush at War. Simon & Schuste, pp: 74-78.

209. Wright L. The Looming Tower: Al-Qaeda and the Road to 9/11. – Knof. 2006. 480 pp.

210. Wright L., The Looming Tower: Al-Qaeda and the Road to 9/11 — New York: Knopf, 2006.

211. Yergin D. The Quest: Energy, Security, and the Remaking of the Modern World, Penguin Press, London, 2011, p. 46.

212. Yergin D. The Quest: Energy, Security, and the Remaking of the Modern World. - Penguin Books. 2012. 832 p.

213. Zalmay Khalilzad [Электронный ресурс]// US Department of States. – Режим доступа: <http://history.state.gov/departmenthistory/people/khalilzad-zalmay>.

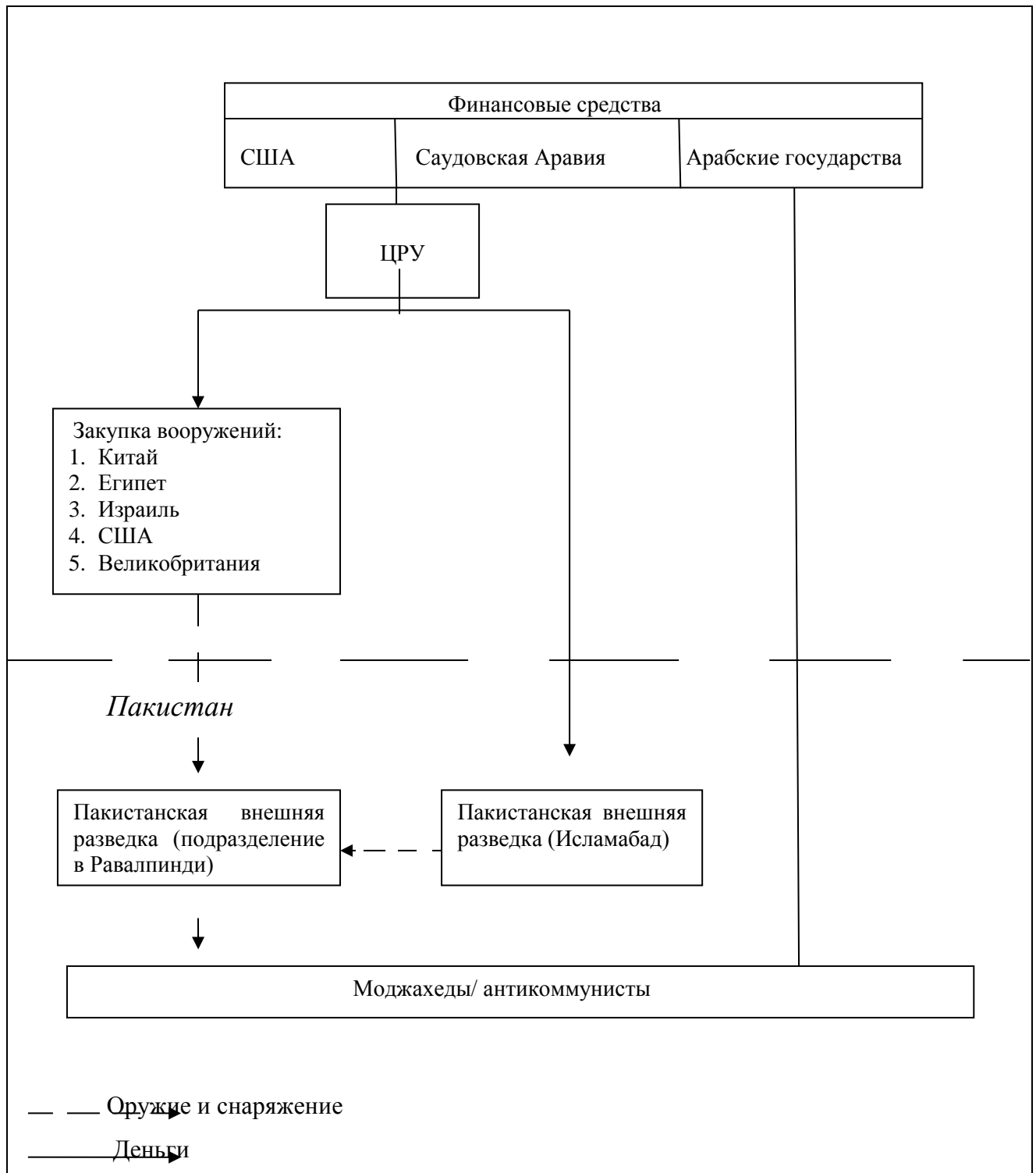
214. Zunes S., Schwartz Greco E., Arsala K., The U.S. and Afghan Tragedy, February 18, 2009 [Электронный ресурс] // Foreign Policy In Focus. - Режим доступа: http://www.fpif.org/reports/the_us_and_afghan_tragedy.

Приложения

Приложение 1. Фото 3. Бжезинского во время визита в Пакистан 1980-1981 гг.



Приложение 2. Поток финансовых средств для афганских моджахедов в рамках операции «Циклон»



Приложение 3. Маршруты поставки снаряжения для моджахедов в рамках операции «Циклон» в Пакистан

