

ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата философских наук, доцента Пряхиной Анны Валентиновны

на диссертацию Шестериковой Ольги Авенирловны

«Трансформация медицинского дискурса

в современной европейской культуре»,

представленной к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук

по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Адрес: 191023, Санкт-Петербург, улица Садовая, дом 21

Актуальность исследования медицины в рамках теории и истории культуры не вызывает сомнения. Медицина оказывает в настоящее время огромное влияние на жизнь человека современной культуры. При этом, процессы, которые исследованы в диссертационной работе О.А. Шестериковой получают антропологическое преломление – трансформации медицинских дискурсивных практик рассматриваются диссертантом сквозь призму изменений представления о человеке в европейской культуре с эпохи Нового времени до современности. В этом состоит основной стержень работы, который предполагает, что будут исследоваться темы, связанные с развитием медицины и трансформацией отношения к человеку в медицине на основании общих культурных установок.

Проблема медицины через призму установления властных полномочий достаточно подробно исследована М. Фуко в произведениях, посвященных рождению клинической медицины и изменения статуса психиатрических больных, ставших классическими для разработки данной проблематики. Автор диссертационной работы продолжает намеченную линию – трансформация медицинских теорий и практик (а также – трансформация взгляда врача-исследователя, также получившая внимание М.Фуко в его «Рождении клиники») рассматривается через философские основания. Данные основания, по мнению Шестериковой О.А., являются базой для разработки методологии в медицине как зарождающейся науке, и представления о человеке («человеке-машине»), высказанной в философии Нового времени. Кроме того, данные основания сохраняются до наших дней, претерпевая ряд трансформаций, связанных с

социокультурными процессами. Таким образом, диссертационная работа Шестериковой О.А. открывает новые исследовательские перспективы, представляет интерес как для медиков, так и для специалистов в различных областях гуманитарного знания.

Целью диссертационного исследования является выявление ключевых тенденций трансформации медицинского дискурса в европейской культуре. Данная цель предполагает комплексный анализ медицинских дискурсивных практик в контексте социокультурных изменений. Задачи, заявленные диссертантом, соответствуют намеченной цели и соответствуют специальности. При этом, рассмотрение становления и развития медицинского дискурса XVII - XIX веков, выявление основных социокультурных факторов, повлиявших на развитие и трансформацию медицинского дискурса, а так же теоретическое исследование проблем медицинского дискурса с позиций антропологических приоритетов, определяет новизну и оригинальность исследования.

Методологическая база диссертационной работы является адекватной для решения поставленных диссертантом задач. В методологическую базу водят: историко-теоретический метод, компаративный и аксиологический подход, культурологическая, общефилософская методология и системный подход для сопоставления медицины как отдельной культурной формы с общими культурными тенденциями. Теоретические задачи, сформулированные О.А. Шестериковой, исходя из поставленной цели, выполнены.

Структура диссертации включает введение, три главы, заключение и список литературы. В первой главе О.А. Шестерикова рассматривает процесс становления медицинского дискурса в европейской культуре с XVII по начало XIX века на основании философского дискурса, задающего, по мнению диссертанта его «классические» характеристики. Свою позицию автор обосновывает с помощью философских сочинений Р.Декарта, Ф. Бэкона, Г.В. Лейбница, Ж.О.Ламетри, П.А. Гольбаха, а также авторов, исследующих эпоху Нового времени и Просвещения – М. Хоркхаймера, Т. Адорно, Ж. Делеза и М. Хайдеггера. Рассмотрение трансформации представления о человеке в культуре данного периода, распространение госпитальной медицины, появление новых медицинских практик выглядит в диссертационной работе последовательно и убедительно.

Автора интересует граница между «теорией» и «эмпирией» в определении статуса человека в культуре, и, соответственно, в медицине. «Подвижность» границы между двумя полисами, между которыми «балансирует» медицина, показано на основе богатого эмпирического материала, чем автор исследования демонстрирует глубокую осведомленность в истории медицины.

Первая глава, в основном, сосредоточена на примерах «классического» медицинского дискурса, опирающегося на эмпирию и представления о человеке в культуре эпохи Нового времени и Просвещения. Вторая глава рассматривает период трансформации медицинских дискурсивных практик с XVIII по XIX век. Представление о человеке в культуре эпохи романтизма, которое выводится из философского дискурса, находит, по мнению автора, объективацию в медицинских теориях и практиках, опирающиеся на философских изысканиях. Появление данных теорий рассматривается в контексте общих тенденций в культуре эпохи романтизма.

Внимание, которое уделено проблеме дегуманизации медицины, подчеркивает актуальность выбранной темы и ее практическую значимость. Дегуманизация медицины рассматривается как частный случай общих тенденций в культуре, возникших под влиянием позитивистских, эволюционных теорий и иррациональной философии XIX века. Автор в изобилии приводит примеры медицинских теорий, иллюстрирующих уклон в сторону эмпирии или теории в медицине. Возникновение теории френологии, утверждающей анатомическую заданность человеческой личности, понимается автором как маркер дегуманизации в культуре и медицине в частности, а также нарастающего «недовольства культурой», полностью манифестированного в психоанализе. Психоанализ понимается как область, прежде всего, медицинского дискурса, сопоставляется с гистологическим и анатомическим вскрытием человеческой психики. С точки зрения гуманитарного дискурса, психоанализ интересен автору как маркер дегуманизации в медицине и культуре, вышедший через «недовольство культурой» к широкой аудитории через своих последователей.

Большое внимание уделяется анализу изменения оптики врача и исследователя в медицинской лаборатории, которая показана в исторической перспективе и рассматривается в контексте общих культурных трансформаций.

Изменения направления взгляда в медицине и сужение поля исследования трактуется через изменение фокусирования взгляда при конструировании реальности человеком современной культуры. По мнению автора, данные трансформации несут в себе угрозу для пациента, ведут к утрате его целостности в восприятии медиков.

Третья глава посвящена проблемам современной медицины. Согласно мнению О.А. Шестериковой, в наши дни медицина обретает новые функции – следует культурным запросам современного европейского человека по «конструированию» себя, не решает, а усугубляет кризисные явления. Современная культура диктует медицине новые функции, которые расширяют границы медицинского дискурса и выводят его за свои пределы, в пространство массовой культуры. Ландшафт современного медицинского дискурса рассматривается как общая характеристика восприятия реальности человеком современной культуры. Появление междисциплинарной области знания – биоэтики, включающей в свою проблематику этические, философские, экономические, юридические и непосредственно медицинские вопросы, рассматривается автором через призму культурологической проблематики. Биоэтика выглядит как своеобразная культурная компенсация на фрагментарное восприятие человека в современной культуре и современной медицине. Кроме биоэтики, автором приводится ряд альтернативных медицинских теорий, утверждающих целостное восприятие человека – таких как холистические теории, психосоматика и гомеопатия. Кроме того, в данной главе рассмотрены кризисные явления в современной культуре и проблемы трансформации отношения между врачом и пациентом через изменение характера взгляда медиков.

Трансформация ключевых понятий медицины в современной культуре – здоровья, болезни, боли, смерти также, по мнению О.А. Шестериковой, отражает кризисные явления. Обращение к проблеме кризиса человека современной культуры еще раз подчеркивает актуальность выбранной темы и ценность данной диссертационной работы.

Мысль автора, что медицина объективирует в своих дискурсивных практиках представление о человеке в культуре на уровне методологии и представлении об объекте своего изучения несет в себе гуманистическую

направленность. В перспективе исследования медицины как формы культуры, существующей на пересечении гуманитарного и естественнонаучного дискурсов, автором рассматриваются вопросы этического характера, которые требуют осмысления. Горизонты разрешения проблем современной медицины затрагиваются автором в ходе исследования.

Рассмотренные положения диссертационной работы, без сомнения, обладают научной смелостью, новизной и высокой степенью доказательности. Диссертационное исследование опирается на обширный материал по истории медицины, истолкованной в рамках заявленной специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Тем не менее, оценивая проделанную О.А. Шестериковой работу, следует высказать ряд замечаний.

Недостаточно теоретически проработана концепция, которая легла в основу гомеопатии. Как подмечено диссертантом, гомеопатия - пример неклассического медицинского дискурса. Она не основывается на эмпирии. Это некая модификация концепции «жизненной силы». Обращаясь к истории медицины, мы обнаруживаем, что еще до Самуэля Ганемана (отца-основателя европейской гомеопатии) Демокрит, Гиппократ, Гален, Парацельс в своих работах высказывали мысль о необходимости лечения по принципу подобия (принцип гомеопатии). В 1892 году на открытии и при освящении гомеопатической лечебницы в Санкт-Петербурге отец Иоанн Кронштадский сказал: «Ваш метод самый разумный и верный, сама божественная премудрость не нашла бы более верного средства к врачеванию, как врачевание подобным». С. Ганеман уже при жизни сумел стать весьма известным, а России в некотором смысле повезло, что один из родственников великого немца – К. Триинус, знакомый с основами гомеопатии, стал преподавателем естественной истории ни больше, ни меньше как у будущего императора Александра II. Так гомеопатия начинает свое победоносное шествие по империи. Хотя, в дальнейшем, ганемановские идеи принимались далеко не всеми. За двухсотлетнюю историю гомеопатия была подвергнута разного рода запрещениям и противоречиям. Но сегодня можно с уверенностью констатировать, что гомеопатия успешный лечебно-профилактический метод в медицине. А в 2013 году впервые в учебный план введена обязательная дисциплина «Гомеопатическая фармация» на

фармацевтическом факультете СПбХФА для подготовки будущих провизоров и фармацевтов. Это говорит о том, что гомеопатия признана и уверено развивается. Такой образ жизни и мысли, как с идеологической (методологической), так и медицинской (прикладной) точек зрения, заслуживает большего внимания.

Также, на наш взгляд необходимо учитывать и межкультурную составляющую медицинского дискурса. Существует дифференциация медицины по национальному признаку - Китайская, Тибетская, Индийская, Мусульманская и др. В диссертации речь идет только о европейском медицинском дискурсе, который, на наш взгляд, существует не изолировано. Сегодня в сферу европейской медицины все больше входят различные варианты адаптированных, упрощенных восточных медицинских практик. Последнее обстоятельство указывает о незавершенности, нецелостности, а в след за этим, и некотором кризисе европейской медицины. Это довольно интересная, актуальная, противоречивая и перспективная проблема. Мы можем констатировать, что изучение межкультурной (национальной) составляющей в развитии медицинского дискурса недостаточно. Но мы предлагаем такой фокус проблемы в качестве рекомендации к дальнейшему исследованию.

Сегодня состояние культуры и идеологии медицины вызывает множество вопросов. В условиях динамичных изменений общества, преодолевающего наследие кризиса XX века, социальную отчужденность, индивидуалистические и потребительские настроения в медицине; сохранение гуманистических отношений между врачом и пациентом, укрепление нравственных ценностей врача стало жизненно необходимым условием дальнейшего развития медицины, укрепления здоровья человека и общества. Поэтому особое внимание следует уделить месту духовности, нравственности, толерантности, этики ненасилия в медицине, а так же развитию «экологической медицины» в врачебном дискурсе. В этом смысле, такой многоаспектный вектор анализа нравственности в медицине, свидетельствует о возможности междисциплинарного подхода в изучении современной медицины и актуальности темы.

Кроме того, за рамками работы остались некоторые примеры медицинского дискурса, представляющие крайнюю форму дегуманизации в медицине, например испытания лекарственных препаратов и методов лечения на людях. Данные факты

упомянуты в тексте, но не исследованы. Поэтому исторический анализ медицинского дискурса не полный.

Замечания носят рекомендательный характер и могут быть учтены автором при дальнейшей работе над темой.

Диссертационная работа О.А. Шестериковой является самостоятельным исследованием, рассматривающим и решающим научные и гуманистические проблемы. Работа обладает научной новизной, актуальностью, обладает теоретической и практической значимостью. Положения, выносимые на защиту, последовательно доказываются в диссертационной работе.

Содержание работы отражено в автореферате и в 14 публикациях автора, в том числе в 4 статьях, опубликованных по перечню рецензируемых журналов и изданий, рекомендуемых ВАК.

Это позволяет утверждать, что диссертация Шестериковой О.А. «Трансформация медицинского дискурса в современной европейской культуре» полностью соответствует всем требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации и, в частности, требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Шестерикова Ольга Авенировна заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

18.11.14

Кандидат философских наук, доцент кафедры
коммуникационных технологий и связей
с общественностью ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет»

Пряхина Анна Валентиновна





 Прошу завершить
 ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ
 КАДРОВ
 СПбЭУ
 Б. А. НОВИКОВ
 20.11.2014