

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Соколова Бориса Олеговича

**«Концепции общественного договора в современной политической теории»,**

представленную на соискание ученой степени

кандидата политических наук по специальности:

23.00.01 Теория политики, истории и методологии политической науки.

Тема исследования Соколова Б.О. носит исключительно актуальный и научно значимый характер. Несмотря на то, что традиция «общественного договора» - одна из «классических» в либерализме, она имеет более широкое значение, во многом предопределив современное прочтение нормативности в политике. Это один из «сквозных» методологических подходов в политической философии, во многом предопределивший политико-теоретическую и философскую интерпретацию проблем взаимоотношений государства- общества- индивида. Поэтому тот факт, что соискатель взялся за такую объемную и по-прежнему весьма дискуссионную тему заслуживает всяческой поддержки.

Автор выделяет два периода «расцвета» теории общественного договора: первый из них – от Гоббса до Канта, второй – начиная с конца 1960-х гг. на Западе. С этим можно согласиться, также как и с утверждением о том, что научные дискуссии в современной политической философии затрагивают контрактализм либо в прикладном аспекте, либо обходят проблему как таковую. Поэтому число работ, посвященных проблематике общественного договора, весьма невелико, и следует отметить, что Б.О. Соколов вносит вклад в заполнение этого пробела. Поэтому я рекомендовала бы публикацию этой работы в виде книги, что было бы весьма полезно для всех, интересующихся проблемами политической философии и теории.

Можно согласиться с тем, что теория общественного договора рассматривается автором диссертации как самостоятельное направление политической философии и теории, доказывающее, что основным источником легитимности власти оказывается согласие управляемых – фундаментальное основание для теорий демократии. Диссертант останавливается на таких авторах как Дж. Бьюканан, Джон Ролз, Роберт Нозик, Ю. Хабермас, Т. Скэнлон и ряде других. По существу представляющих «цвет» современной политической мысли.

Как представляется, диссертанту удалось выполнить поставленную перед своим исследованием цель – разработать основы комплексной методологии, позволяющей учесть и развить преемственность между «классическими» теориями общественного договора и их современными версиями.

Задачи исследования выполнены вполне успешно. В работе обстоятельно рассмотрены предпосылки формирования договорной традиции в истории политической мысли. Проведен анализ наиболее известных современных интерпретаций теории общественного договора, выявлены их схожие черты и различия. Установлена связь договорной теории с наиболее важными проблемами политической философии в контексте актуальных «вызовов» и проблем, с которыми мир сталкивается в настоящее время. Весьма амбициозная задача – изложить основные результаты эмпирических исследований, соприкасающихся с договорной тематикой, конечно, неподъемна в таком сравнительно небольшом формате как кандидатская диссертация, однако диссертанту удалось выделить наиболее значимое, повторяющееся, позволяющее увидеть практическую сторону в целом высоко теоретической работы.

Стоит обратить внимание на главу третью работы, в частности, на параграф «Сравнение классических и современных договорных теорий». Следует отметить, что само по себе сравнительное исследование политических теорий – одна из наиболее сложных и спорных проблем в

современных политико-философских дискуссиях. В самом деле, как возможно сравнивать теории, созданные в разные исторические эпохи, в разных обществах и политических условиях и при этом не скатиться к редукционизму или искажению богатства политической идеи? Ряд западных политических философов предлагает решать эту проблему через контекст, но здесь также возникает целый ряд спорных моментов. Как представляется, диссертант скорее поставил проблему, чем смог предложить ее решение, но и требовать от него этого было бы неверным. Хотелось бы отметить, что он осознает важность осмысления проблемы, но сделал лишь первые шаги на этом пути, которые, как можно надеяться, откроют для него новые вехи в дальнейшем научном поиске. Требовать от него большего на уровне кандидатской диссертации было бы неверным.

Суммируя сказанное, можно считать, что работа вполне состоялась. Это оригинальное, самостоятельное, завершённое научное исследование, показывающее широкую научную эрудицию автора и умение мыслить.

Вместе с тем, в работе есть некоторые недостатки. Не вдаваясь в мелочи, обращаю внимание на то, что вне интереса автора, к сожалению, оказался очень интересный подход к проблеме «общественного договора», который был предложен таким политическим мыслителем как Мишель Фуко. См., например, его работу «Правительственность (идея государственного интереса и ее генезис)», опубликованную в русском переводе в журнале «Логос» в 2003 года, и шире – в цикле его лекций, посвященных проблеме соотношения «безопасность – население-правительство». Без этого, широко обсуждаемого сегодня взгляда, рассмотрение теории «общественного договора» оказывается недостаточно представительным, или ограничивается исключительно англо-саксонской традицией, а этого недостаточно для полноценных выводов.

В работе недостаточно полно раскрыты причины «исчезновения» договорной теории из политической философии на довольно длительный

исторический период. Между тем, такого рода наблюдения, на мой взгляд, могли бы существенно обогатить работу.

Имеются некоторые редакционные замечания.

Тем не менее, диссертационная работа Б.О. Соколова отвечает всем требованиям, предъявляемым сегодня ВАК к кандидатским диссертациям, а соискатель – Соколов Борис Олегович, вполне заслуживает ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – Теория политики, история и методология политической науки.

Официальной оппонент -

Д.ф.н, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Зав. Кафедрой политической теории МГИМО-университета МИД России

Алексеева Татьяна Александровна.

119454, Москва, проспект Вернадского, 76, к. 3027

« 01 » сентября 2014 г.

