

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Мильбрет Алины Александровны

«ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ / НЕПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ВНЕШНЕГО
ОБЛИКА ЧЕЛОВЕКА В РУССКОЙ ЛИНГВОКУЛЬТУРЕ»,

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук

по специальности 10.02.01 — русский язык (Санкт-Петербург, 2014)

В представленном к защите диссертационном исследовании Алины Александровны Мильбрет анализируются лексические единицы русского языка тематического поля «Человек. Портрет. Характер», репрезентирующие оценку внешнего облика человека в оппозиции привлекательность/непривлекательность. Автор фокусирует исследование на коммуникативном потенциале языковых единиц в процессе общения и анализирует собранный эмпирический материал в русле сопоставительной лингвокультурологии. Избранный автором подход к изучению языковых единиц тематического поля представляется весьма **актуальным**, поскольку единицы тематического поля «Человек. Портрет. Характер» обладают национально-культурными особенностями семантики и употребления и отражают наивную картину мира носителя языка, что чрезвычайно важно при анализе художественных и публицистических текстов различных жанров. Этот аспект необходимо учитывать и в методике преподавания русского языка как иностранного.

Диссертантка поставила **цель** исследовать лексемы, входящие в лексико-семантическое поле «Привлекательность / непривлекательность внешнего облика человека», для выявления особенностей их семантики и функционирования в русской языковой картине мира. В качестве **объекта** исследования А. А. Мильбрет отобрала из 14 толковых словарей лексемы, входящие в лексико-семантическое поле «привлекательность / непривлекательность». Иллюстративный материал был извлечен

диссертанткой из Национального корпуса русского языка. Диссертантка ограничила объем анализируемых лексических единиц, входящих в обозначенное лексико-семантическое поле, в основном существительными и прилагательными (три глагола, входящих в данное лексико-семантическое поле: *хорошеть*, *расцветать*, *дурнеть* автором упомянуты в диссертации, но не проанализированы). Всего автором было извлечено и учтено при анализе **75** единиц. Детальному лингвокультурологическому анализу подверглись **43** единицы, употребленные в **4000** контекстах, что является вполне достаточным для подтверждения выдвинутой автором научной гипотезы.

Для изучения весьма объемного лексико-семантического поля к исследованию привлечена обширная эмпирическая база, составленная на основе языковых нормативных источников (данные словарей русского языка) и примеров из непосредственной речевой практики, что повышает ценность результатов исследования в функционально-прагматическом аспекте.

Весьма важным, на наш взгляд, является и то, что в работе представлен и самый современный живой речевой материал из интернет-форумов, а также привлечены данные, полученные в результате анкетирования респондентов самим автором исследования. Именно живой речевой материал, полученный от носителей языка, позволил А. А. Мильбрет проанализировать весь эмпирический материал на **предмет** репрезентации стереотипных представлений в современном языковом сознании, проявляющихся в семантике лексических единиц, входящих в лексико-семантическое поле «Привлекательность / непривлекательность внешнего облика человека».

А. А. Мильбрет поставила в работе **7** исследовательских **задач**, и, что стоит отметить, **6** из которых являются сугубо практическими, выстроенными на собственном эмпирическом материале, что свидетельствует о **научной новизне** выводов, сделанных автором в ходе анализа. А. А. Мильбрет выявила новые, свежие, соответствующие

современной речевой ситуации имплицитные смыслы единиц лексико-семантического поля «Привлекательность / непривлекательность внешнего облика человека». В лингвокультурологическом аспекте это позволило автору обозначить некоторые факторы формирования наивных представлений о внешнем облике человека, обусловленные как традиционной культурой носителей русского языка, так и современной языковой и речевой ситуацией. А. А. Мильбрет на основании проведенного лингвистического эксперимента попыталась сформулировать вывод, на основе чего у носителя языка складывается «субъективная» и стереотипная общая оценка привлекательности или непривлекательности внешности человека.

В ходе исследовательской работы А. А. Мильбрет показала владение научными методами компонентного анализа, дистрибутивного метода, метода лингвокультурологического анализа и продемонстрировала умение проводить и анализировать результаты научного эксперимента и смело внедрять современные методы анкетирования. В ходе исследования так же был проведен цепной ассоциативный эксперимент в режиме он-лайн, что позволило респондентам выражать свободнее эмоциональное отношение к лексемам, выражать иронию или симпатию при помощи «смайликов» - знаков иной семиотической природы, нежели слово.

Представленная в диссертации практическая авторская методология позволяет в итоге предложить модели словарных статей проанализированных единиц для учебного словаря лингвокультурологического типа, что, безусловно, говорит о **практической значимости** проведенной А. А. Мильбрет научной работы. **Гипотеза** А. А. Мильбрет позволяет сделать обоснованные выводы и определить в дальнейшем принципы лингвокультурологического описания единиц, входящих в одно лексико-семантическое объединение, что представляет **теоретическую ценность** проведенного исследования.

Диссертационное исследование общим объемом 257 страниц, структурно разделено на введение, две главы, заключение, список использованной литературы (119 позиций), список словарей и источников (14 позиций) и Приложений, в которые включены лексико-семантические единицы, не вошедшие в основной текст работы. Количественное соотношение теоретической части (67 страниц) и исследования с практическим анализом (129 страниц) составляет пропорцию 1/3. Теоретическая часть исследования в главе «Теоретические основы изучения словарных объединений русского языка в лингвокультурологическом аспекте» представляет собой анализ фундаментальных трудов в области лексической семантики, межкультурной коммуникации и языковой картины мира, трудов по лингвокультурологии, психолингвистические исследования. Все привлеченные теоретические источники, включенные в список использованной литературы, скрупулезно проанализированы автором диссертации, что свидетельствует о хорошем знании А. А. Мильбрет исследуемой проблематики.

В исследовательской части работы А. А. Мильбрет «Лингвокультурологический анализ лексических единиц, обозначающих общую оценку внешности человека», представлена классификация данного лексико-семантического поля по четырем лексико-семантическим группам: группа существительных, дающих общую положительную или отрицательную оценку внешности человека (27 единиц); группа прилагательных, дающих общую положительную или отрицательную оценку внешности человека (39 единиц); группа существительных-мифологем со значением как общей, так и дифференциальной оценки внешности (6 единиц); группа глаголов с общим значением изменения внешности. В главе проведен детальный лингвокультурологический анализ обозначенных единиц с положительной и отрицательной оценкой на основе контекстов Национального корпуса русского языка.

Анализ лексем по словарям дополнен данными, полученными в результате лингвистического эксперимента, который проходил в форме опроса 60 человек в возрасте от 18 до 60 лет (32 женщины и 28 мужчин) с высшим образованием.

Каждый подпараграф исследовательской главы посвящен системному описанию одной из выявленных лексем: *красавец*, *королева*, *куколка* и т.п. Структурно эти подпараграфы однородны и написаны по единому алгоритму: вначале дается толкование лексемы в нормативных толковых словарях. Если толкование значения в исследуемом ключе у лексемы в словаре отсутствует (например, у лексемы *принцесса*), то А. А. Мильбрет привлекает для интерпретации этого значения данные проведенного эксперимента, дополняя иллюстративным материалом из художественной или публицистической литературы. Семантика анализируемых лексем интерпретируется диссертанткой с точки зрения возраста, гендера, интеллекта, внутренних качеств человека. Особое внимание уделено семантическим оттенкам аксиологического и стилистического характера при употреблении лексемы в составе прецедентных феноменов. Лексемы с общей отрицательной оценкой внешности человека представлены гораздо меньшим количеством единиц – их всего 12. Однако потенциал их семантических оттенков в контекстах гораздо выше, нежели у слов с позитивной оценкой. В частности данные лексемы употребляются для номинации человека, принадлежащего к иному этническому типу, в качестве синонима или антонима к лексическим единицам, входящим в анализируемое лексико-семантическое поле. Лексемы с негативной общей оценкой внешности человека обладают большей субъективностью по сравнению с положительной оценкой. В ценностном и социальном аспекте интересным представляется авторское наблюдение за лексемами *урод* и *дурнушка*, *уродина* с точки зрения стереотипного представления о влиянии непривлекательной внешности на личную жизнь и карьеру.

В общем и целом практический материал диссертации может быть успешно использован на занятиях по русскому языку как иностранному на всех уровнях обучения. Предложенная интерпретация и привлеченные примеры облегчают семантизацию оттенков значения, что способствует оптимизации учебного процесса. Алгоритм описания языковой единицы в лингвокультурологическом аспекте вполне может стать моделью для словарной статьи в учебном словаре.

В ходе знакомства с работой у нас не возникло замечаний, которые затрагивали бы общую концепцию работы, принципы практического анализа и результаты эксперимента. Однако возникли некоторые замечания дискуссионного, уточняющего или рекомендательного характера относительно структуры диссертации, инфографики, приведенной в работе.

1. На наш взгляд, оглавление носит дробный характер, некоторые параграфы первой главы занимают чуть больше 2 страниц текста диссертации и не имеют принципиального значения для осмысления концепции работы, их вполне можно было бы объединить. Например, не дробить параграф 1.2. на подпараграфы 1.2.1., 1.2.2., 1.2.3., а озаглавить параграф 1.2. «Лексико-семантическое поле как фрагмент языковой картины мира: объем понятия, характерные свойства, определение». То же замечание об излишней дробности касается и параграфа 1.1.

Первая глава диссертации «Теоретические основы изучения словарных объединений русского языка в лингвокультурологическом аспекте» включила в себя не только теоретические основы, но и методологию: описание методики проведения ассоциативного и когнитивного экспериментов как способа выявления представленности единиц словарного объединения в языковом сознании. Необходимо было бы в таком случае включить методологию в название первой главы диссертации.

2. На наш взгляд, реферативная часть работы, в которой приводится анализ научных работ и учебных пособий, посвященных описанию внешнего облика человека, слишком объемна – целых 18 страниц обзора. Цель такого обзора А. А. Мильбрет, по нашему мнению, видела в том, чтобы выявить методические или лингвистические лакуны и восполнить их результатами своей диссертационной работы. Но описание трудов исследователей имеет в этой части несколько схоластический, описательный характер, поскольку не представляет собственного, авторского видения выдвигаемой проблемы и не содержит обобщающих концептуальных выводов. На наш взгляд, обзор литературы в таком ключе вполне можно было ограничить перечнем фамилий, имен и отчеств ученых и методистов с названиями их работ и годом публикации, описывая во введении к диссертации степень изученности проблемы, указав затем их в списке использованной литературы.

3. Хотелось бы уточнить, что автор диссертации понимает под категорией оценки и оценочности? В тексте диссертации отсутствует рабочее определение оценки и оценочности, хотя А. А. Мильбрет этими терминами постоянно оперирует в ходе анализа. Если эти термины рассматриваются в диссертации с позиции Н. Д. Арутюновой, то в списке литературы ее работы «К проблеме функциональных типов лексического значения» (1980) не указано.

4. В проведении эксперимента диссертантка опиралась на методику В. Ждановой, представленной в работе «Русская культурно-языковая модель пространства и особенности индивидуальной ориентации в ней» (2006). Однако сами результаты проведенного эксперимента не представлены в работе во всей полноте, а лишь дробно приводятся при описании каждой анализируемой языковой единицы, что мешает представить общую картину от проведенного лингвистического эксперимента. В работе, правда, автором сделана некая попытка схематически представить структуру лексико-семантического поля на основе всех извлеченных для анализа единиц (с. 70).

Однако данная схема в той графической форме и цветовом решении, которая предложена автором, не дает четкого наглядного представления о количественно-качественном составе исследуемого лексико-семантического поля. К тому же в диссертации, к сожалению, отсутствует целостная диаграмма о результатах проведенного автором лингвистического эксперимента, который упоминается на этой же 70-ой странице диссертации. По нашему мнению, сопоставление двух диаграмм как нельзя лучше представило бы научной общественности степень совпадения ядра и периферии анализируемых в диссертации лексико-семантических групп и научный вклад диссертантки был бы еще более весомым.

Высказанные замечания и рекомендации не имеют принципиального значения при оценке данной диссертационной работы, а носят дискуссионный, уточняющий или рекомендательный характер и не снижают общего положительного впечатления от работы, выполненной на хорошем теоретическом уровне и имеющей, безусловно, высокую практическую значимость.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что диссертационное исследование А. А. Мильбрет «Привлекательность / непривлекательность внешнего облика человека в русской лингвокультуре» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится разработка проблемы семантического и коммуникативного потенциала языковых единиц тематического поля «Человек. Портрет. Характер» в оппозиции привлекательность/непривлекательность внешнего облика. По актуальности проблемы, степени достоверности и новизне выводов, сформулированных в тексте научного исследования, диссертация Алины Александровны Мильбрет «Привлекательность/непривлекательность внешнего облика человека в русской лингвокультуре» соответствует требованиям, указанным в «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением правительства российской Федерации от 24

сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01.-русский язык.

Автореферат и опубликованные статьи полностью соответствуют теме диссертации.

Доктор филологических наук,

Доцент, зав. кафедрой связей с общественностью

ФГБОУ ВПО «Российский государственный гидрометеорологический университет»

Быкова Елена Владимировна

Россия, 193168, г. Санкт-Петербург, ул. Дыбенко, дом 20, корп. 1, кв.

15

тел.: 8(812)

E-mail: bykova@rshu.ru

Подпись Е.В.Быковой заверяю

Проректор по научной работе

ФГБОУ ВПО «Российский государственный гидрометеорологический университет»

В.Н. Воробьев

30 сентября 2014.



Личную подпись

Быковой Е.В.

заверяю

Управление кадров РГГМУ

инспектор УК-18

Трунов

