

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

О ДИССЕРТАЦИИ МИЛЬБРЕТ АЛИНЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ
«ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ / НЕПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ВНЕШНЕГО
ОБЛИКА ЧЕЛОВЕКА В РУССКОЙ ЛИНГВОКУЛЬТУРЕ»,
ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК
(специальность 10.02.01 – Русский язык)

Современное научное знание в своем стремлении к комплексному, интегрированному объяснению окружающего мира и человека в нем открывает перед каждой гуманитарной наукой, в том числе и перед лингвистикой, новые возможности самореализации и вместе с тем требует от исследователя нового уровня осмысления своего объекта. И сам объект действительности при этом предстает как многомерное единство нескольких взаимосвязанных сущностей.

Предметом диссертационного исследования Алины Александровны Мильбрет явились стереотипные представления, проявляющиеся в семантике лексических единиц, входящих в лексико-семантическое поле «Привлекательность / непривлекательность внешнего облика человека», и их функционировании в современном русском языке. Работа осуществлена на стыке ряда узловых взаимосвязанных проблем, комплексное решение которых способно прояснить как теоретические, так и прикладные вопросы актуальной области отечественного языкознания.

Диссертационное исследование А.А. Мильбрет, благодаря интегративной направленности, включается в круг современных исследований, реализующих свои задачи на стыке лингвокультурологии и когнитивной лингвистики. Актуальность проблематики поддерживается и особенностями исследуемого эмпирического материала: семантической плотностью его лексических репрезентаций, его частотностью в русской

разговорной речи, которая обусловлена универсальным характером восприятия внешних признаков коммуниканта.

Научная новизна исследования выражается в комплексном системном подходе к описанию лексических единиц со значением общей оценки внешности человека, позволяющем выявить такие семантические нюансы и связи (в том числе и «имплицитные смыслы»), которые характеризуют в единстве человека внешнего и человека внутреннего.

Ставя целью своей работы лингвокультурологическое исследование лексем, составляющих лексико-семантическое поле «Привлекательность / непривлекательность внешнего облика человека», выявление особенностей их семантики и функционирования в рамках русской языковой картины мира, автор достигает ее благодаря решению комплекса поисковых, теоретических, научно-практических задач.

Диссертация имеет четко продуманную структуру, ориентированную на поставленные задачи, методы исследования, обусловленную также классификационными свойствами лексического материала. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списков литературы, словарей и источников, пяти приложений.

По своему содержанию материал I главы «Теоретические основы изучения словарных объединений русского языка в лингвокультурологическом аспекте» представляет собой анализ категориального аппарата лингвокультурологии, а также базовых для диссертации понятий из области теории поля, психолингвистики, лингводидактики – проблем взаимосвязанных и ориентированных на основной предмет исследования. Автор владеет исчерпывающей информацией о таких понятиях, как лингвокультура, языковая картина мира, языковое сознание, прецедентные феномены и др., которые становятся основополагающими в построении собственной стратегии анализа. В главе освещаются проблемы языкового поля, устанавливается изоморфизм

строения лексико-семантических полей и лексико-семантических групп. Подвергнув аналитическому обзору значительный по объему пласт литературы, сопоставляя различные подходы и мнения, формулируя при этом свою позицию, автор демонстрирует высокую степень лингвистической компетенции. Следует отметить хороший язык изложения, умение автора диссертации аналитически оценить различные суждения, обобщить научно-практический опыт. Выводы обзорно представляют рассмотренные вопросы, подготавливая теоретическую базу для решения исследовательских задач II главы.

Вторая глава диссертации «Лингвокультурологический анализ лексических единиц, обозначающих общую оценку внешности человека», открывающаяся классификацией единиц по лексико-семантическим группам с внутренним подразделением на микрополя с положительной и с отрицательной оценкой, раскрывает семантический и коннотативный потенциал каждой лексемы. Анализ строится на материале, извлеченном из НКРЯ: это 4000 контекстов, что уже может свидетельствовать о достоверности и квантитативной надежности исходных данных. Автор берет на себя смелость вводить в круг исследуемых единиц и такие, для которых не обнаружено поддержки в толковых словарях современного русского языка (например, *принцесса*, *секс-символ*, нек. др.), однако контекстное употребление слова убеждает в верности авторского отбора. Кроме того, включение подобной лексики в состав рассматриваемых единиц свидетельствует о динамических процессах, происходящих в данном фрагменте лексико-семантической системы русского языка.

Сильной стороной работы является выявленный автором комплекс лингвокультурологических параметров для единиц каждого лексико-грамматического типа. Признаки, связанные с гендерной, возрастной характеристиками, с характеристиками по внутренним свойствам, в том

числе по интеллектуальному развитию, и другие обнаруженные в ходе анализа параметры усиливают степень объективации проведенного анализа. Более того, как представляется, выделенные параметры выступают базой для категоризации описываемого фрагмента языковой картины мира.

Не случайно выявленный автором комплекс лингвокультурологических параметров лег в основу центральной зоны в структуре словарной статьи разрабатываемого автором лингвострановедческого словаря. Благодаря данному комплексу параметров достигается цель системного лексикографического описания лексем, что убедительно показано в приложении № 3 «Образцы словарных статей».

Выводы, следующие из II главы, представляются научно значимыми и перспективными в их практическом применении (в лексикографической интерпретации лексического материала, в преподавании русского языка иноязычным учащимся). Так, помимо сказанного, существенным является наблюдение автора над лексико-грамматическими свойствами лексем (особенно прилагательных). Проявление культурологического аспекта замечено автором и применительно к производным словам, в которых значение слова коррелирует с внутренней формой слова.

В заключении подведены общие итоги диссертационного исследования. Оно построено на объединении наблюдений, сделанных в лингвокультурологическом ключе, что свидетельствует о последовательной реализации использованных в работе методов исследования. Следует согласиться с автором в плодотворности применения лингвокультурологического подхода, позволяющего «выявить имплицитные смыслы единиц анализируемого ЛСП» на основе контекстного анализа и метода эксперимента. Значимым для описания языковой картины мира является вывод о неравномерности проявления аксиологической оценки у слов с полярными характеристиками.

Таким образом, диссертация А.А. Мильбрет, выполненная в русле актуальной гуманитарной проблематики, имеет весомую теоретическую значимость. Материалы исследования и выводы вносят существенный вклад в изучение лингвокультурологических проблем русской языковой картины мира. Методика комплексного анализа языкового материала и сами системно описанные многочисленные языковые факты могут быть использованы в лекционных курсах и спецкурсах по семасиологии, лингвокультурологии, когнитивной лингвистике, в практике преподавания русского языка в иноязычной аудитории, при проведении лингвострановедческой работы.

Работа прошла апробацию на аспирантских семинарах и ряде научных конференций. Автореферат и 6 публикаций (3 из них – статьи в научных изданиях из списка ВАК РФ) полно отражают результаты исследования.

Остановимся на некоторых вопросах, позволяющих прояснить отдельные частные положения диссертации.

1. В работе со ссылками на других исследователей неоднократно указывается на нечеткость и подвижность границ лексико-семантических объединений, обусловленных не только признаком открытости ЛСГ и ЛСП, но и их взаимодействием, что выражается, как известно, в общем свойстве непрерывности лексико-семантической системы языка. В связи с этим недостаточно обоснованным представляется выделение в особую ЛСГ (II) существительных-мифологем. Мы не обнаружили логического основания для ее противопоставления в общей классификации. Кроме того, в составе ЛСГ I нашли место слова *херувим*, *чудище*, *чудовище*, которые могут быть оценены как «мифологемы».

2. Сопоставление данных из текстов современной литературы и материалов проведенного ассоциативного эксперимента предстают в работе как надежная взаимная верификация выдвинутого автором набора лингвокультурологических параметров для описания внешности человека.

Возникает вопрос: могут ли рассматриваться как сопоставимые результаты ассоциативного эксперимента, с одной стороны, и некоторые данные основных источников работы, особенно молодой современной литературы, публицистики, данные форумов – с другой? Представляют ли эти материалы в целом норму словоупотребления, или могут быть оценены как окказиональные, индивидуально-авторские?

3. В теоретической части исследования была затронута такая интересная и значимая лингвокультурологическая категория, как лакунарность, которая не нашла поддержки при анализе лексики. Возможно ли оперирование этим понятием вне сравнения с другими языками?

4. Признак привлекательности/непривлекательности и признак красоты, как проистекает из работы (да из опыта в целом), в коммуникативном аспекте приобретают разный вес. Более того, привлекательность и красота предстают как альтернативные, что в работе отмечено, но лишь в связи с сексуальной привлекательностью. Однако показательно, что обе цитаты МАС демонстрируют оппозитивные отношения привлекательности и красоты как внешних данных человека (МАС III, 396). Не является ли в связи с этим привлекательность детерминированным признаком, в то время как красота – это признак абсолютный. Если это так, то в работе совершенно оправданным центром ЛСГ предстает лексема *красивый*, а не лексема *привлекательный* (вопреки формулировке темы).

Как видно, заданные вопросы по преимуществу носят характер рассуждений, вызваны интересом к проанализированному материалу, сделанным выводам, к теме диссертационного исследования в целом и не влияют на общую высокую оценку работы.

Подчеркнем в заключение, что диссертационное исследование «Привлекательность / непривлекательность внешнего облика человека в русской лингвокультуре» – по актуальности темы, по доказательному

анализу языкового материала, по значимости теоретических положений и практической реализации результатов – представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Алина Александровна Мильбрет заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры русского языка

ФГБОУ ВПО

«Псковский государственный университет» (Н.В. Большакова)



180551, Россия, д. Загорицы, 96 Псковской обл., Псковского р-на.

bolshakova55@yandex.ru

тел. 89113515719.

Подпись Н.В. Большаковой заверяю

Проректор по научной работе

ФГБОУ ВПО

«Псковский государственный университет» (А.В. Истомин)



25.09.2014