

В Диссертационный совет
Д 212.232.14
при Санкт-Петербургском
государственном университете

Отзыв
официального оппонента – доктора юридических наук,
доцента Фроловой Натальи Алексеевны – на диссертацию
Сунами Артема Николаевича «Формирование общественного
мнения в антинаркотической политике современной России»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата политических наук по специальности
23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

Представленная к публичной защите диссертация А.Н. Сунами является весьма актуальной научной работой, когда реальность распространения наркомании и незаконного оборота наркотиков в современных условиях развития информационного общества объективно диктует необходимость приращения действенных информационных инструментов в государственной антинаркотической политике. Востребованность научного анализа и практического решения данной проблемы вызвана продолжающейся наркоагрессией на российский социум со стороны организованной внутригосударственной и международной преступности.

Предпринятый авторский подход к решению исследовательских задач отражает комплексный аналитический характер диссертационной работы, что наглядно проявилось в раскрытии современного состояния российской антинаркотической политики при рассмотрении ее институциональной и процессуальной компонент (с. 31–33), степени адаптивности исследуемой политики к наркоситуации, характеризующейся наличием технологий мониторинга и прогнозирования, механизма распределения ресурсов, взаимодействием с институтами гражданского общества, что в

совокупности влияет на эффективность антинаркотического управления (с. 34–35).

Важным аспектом актуальности исследования является обоснование соискателем укрепления и совершенствования информационного пространства государственной антинаркотической политики, формирования устойчивого общественного антинаркотического мнения для преодоления еще существующей определенной закрытости государственной политики противодействия распространению наркомании.

Следует отдать должное научной смелости автора, предпринявшего попытку анализа теоретических характеристик информационной политики и ее реализации в управлении информационным наркоконфликтом. На наш взгляд, это методологически позволило подвести исследовательскую мысль соискателя к обоснованию и представлению государственной информационной антинаркотической политики. В связи с этим считаем, что диссертационная работа имеет инновационную направленность и ценность, так как в ней дается новое видение терминов в теории и практике антинаркотической деятельности, в частности: государственное информационное управление; информационная антинаркотическая политика как технология управления общественным мнением; государственное информационное антинаркотическое управление; антинаркотическое общественное мнение (с. 58–68).

Таким образом, диссертант расширяет научное знание и рамки понимания наркопроблемы с позиции развивающихся современных научных направлений, особенно конфликтологии, теории социальных технологий и процессов, правовой политики, теории безопасности, правовой кибернетики. Автор опирается на достаточно обширный перечень научной литературы, посвященной различным аспектам государственной антинаркотической политики, включая работы по исследованию правовых основ, форм, принципов реализации борьбы с наркопреступностью, по вопросам деятельности средств массовой информации и коммуникаций,

правоприменительной практики, а также научные труды по проблемам политической системы в условиях информационного общества.

Изучая аспекты взаимодействия институтов политической системы и общественного мнения, вопросы борьбы с наркотиками с позиций государственной политики и управления, диссертанту на основе научных принципов объективности и плюрализма удалось раскрыть взаимодействие наук в свете решения поставленных исследовательских задач, что отражает и запросы практической антинаркотической деятельности.

Научно-познавательная, критическая авторская мысль в данном аспекте усиливает конкретные знания реального состояния заявленной проблематики в контексте как углубленного исследования, так и определения дальнейших направлений в решении сложной социальной наркопроблемы в современной России.

Структура диссертации логически выстроена и отвечает замыслу исследования. В авторском анализе понимания сущности антинаркотической политики, представленном в первой главе диссертации, считаем важным поддержать позицию соискателя, отстаивающего необходимость многообразия деятельности общественных институтов при ведущей роли государства в политике противодействия наркотизации социума. Выявленные автором методологические подходы в данном аспекте дают основание предметно подойти к осознанию природы государственной антинаркотической политики как сложного явления политической и социально-правовой реальности.

Логически выверенными и ценностными видятся суждения соискателя о функциональном предназначении антинаркотической информационной политики, что связано с устойчивым развитием государства и общества, о совершенствовании внешней регуляции информационного потока из единого центра, о регулировании массового информационного обмена, о развитии государственного информационного антинаркотического управления (с. 60–65).

Вторая глава диссертации, как самостоятельного исследования, имеющего прикладной характер, посвящена моделям и технологиям формирования общественного мнения в современной российской антинаркотической политике. Практическая ценность научной работы видится в обосновании формирования модели наркобезопасного поведения, антинаркотического общественного мнения (с. 69–73).

Обоснованность авторских научных положений в практической части диссертационной работы проявилась в:

- разработке этапов моделирования наркобезопасного поведения;
- выявлении типов наркоугроз и основных форм и приемов распространения наркогенной информации в СМИ;
- анализе применения правовых и внеправовых способов ограничения информации пронаркотической направленности;
- обосновании достижения системности антинаркотической пропаганды и институционализации данной деятельности на федеральном и региональном уровнях (с. 83–123).

Необходимость выполненного А.Н. Сунами диссертационного исследования продиктована существующей потребностью перспективного развития информационной антинаркотической политики в России в свете реализации государственной Стратегии антинаркотической политики до 2020 года.

Оценивая в целом положительно диссертационную работу, следует отметить, что в исследовании вместе с достоинствами имеются дискуссионные моменты, ряд положений требует уточнения и дополнительной аргументации. Так, в процессе публичной защиты соискателю рекомендуется представить дополнительную аргументацию относительно введенного им понятия «социально опасный оборот наркотиков» и уточнить в какой мере данное понятие позволяет рассматривать антинаркотическую

политику различных стран с единых позиций. Кроме того, считаем необходимым высказать следующие пожелания и рекомендации:

1. Не подвергая сомнению справедливость того, что объектом исследования заявлена антинаркотическая политика современной России, а в качестве одной из задач диссертации автор абсолютно обоснованно полагает задачу «рассмотреть структурные компоненты антинаркотической политики как направления государственной политики», представляется, что ее решению уделено значительное внимание. Решению данной задачи, как и решению задачи раскрытия категориального аппарата исследования посвящен первый параграф первой главы «Антинаркотическая политика современной России: история становления, основные тенденции развития, структурные компоненты в контексте международной системы контроля за незаконным оборотом наркотиков». Бросается в глаза явное выделение этого раздела своим объемом (24 страницы), при этом объем каждого из остальных параграфов первой главы не превышает 10–12 страниц. Таким образом, к предмету своего исследования вплотную автор подходит только к середине первой главы.

2. Наиболее инновационным параграфом работы, безусловно, является первый параграф второй главы «Антинаркотическое общественное мнение как отражение модели наркобезопасного поведения», в которой автор предпринимает удачную, на наш взгляд, попытку предложить собственную модель формирования общественного мнения в рамках антинаркотической политики. Данный параграф несомненно обогатило бы, если бы автор проиллюстрировал данную модель примерами возможной продукции. Тем более, исходя из дальнейшего текста понятно, что некоторые примеры пропагандистских мероприятий, более или менее релевантные предложенной автором модели, имеются. В частности, приведенный автором в третьем параграфе той же главы собственный экспертный опрос (с. 109–111) об этом свидетельствует.

3. Отсылки к имеющемуся на сегодняшний день юридическому определению антинаркотической пропаганды (Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах») встречаются в тексте диссертации несколько раз, а именно три (с. 54, 67, 103). При этом автор, к сожалению, не счел нужным подвергнуть данный термин глубокому анализу, ограничившись фразой – «такой подход, нам кажется недостаточным и не позволяющим в полной мере использовать потенциал общественного мнения» на с. 54 и беглым заключением, что «предложенное юридическое определение «антинаркотической пропаганды» <...> также не прибавило ясности ни для чиновников, ни для общественности, что считать антинаркотической пропагандой, а что к таковой не относится» на с. 103. Обоснованная же критика имеющегося термина не только не помешала бы автору достичь поставленной перед ним цели, но и могла бы сподвигнуть диссертанта рекомендовать внесение конкретных изменений в существующий Федеральный закон, что стало бы прекрасным дополнением к уже наличествующим пунктам практической значимости работы.

4. Несмотря на заявленное в названии третьего параграфа второй главы рассмотрение опыта антинаркотической пропаганды на федеральном и региональном уровне, опыту регионов (с. 120–123) А.Н. Сунами уделяется мало внимания. Возможно это связано с опасениями автора значительно выйти за принятый в академическом сообществе объем кандидатской работы. Тем не менее, особенно учитывая несомненное знакомство автора во многом с передовым опытом Санкт-Петербурга и Ленинградской области в части создания концепций антинаркотической рекламы, и провозглашаемый ФСКН России тренд к увеличению роли региональных властей в борьбе с наркотиками, данный уровень мог бы быть исследован автором более подробно.

Высказанные замечания и рекомендации не умаляют теоретической и практической значимости диссертационной работы, поскольку ориентируют ее автора на дальнейшую исследовательскую деятельность.

Выводы: диссертация «Формирование общественного мнения в антинаркотической политике современной России»:

- является завершенным научно-исследовательским трудом, выполненным на достаточно высоком теоретическом уровне;
- представляет собой научно-квалификационную работу, содержащую инновационные подходы к решению социально значимой задачи повышения результативности антинаркотической политики в Российской Федерации;
- полностью отвечает требованиям пунктов 9, 10, 11 и 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Исходные положения диссертации опубликованы автором, а также отражены в автореферате, который соответствует содержанию диссертации.

В силу изложенного, автор диссертации «Формирование общественного мнения в антинаркотической политике современной России» Сунами Артем Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

Официальный оппонент:

Фролова Наталья Алексеевна

119571, Москва, проспект Вернадского, 82

(6 корпус РАНХиГС), офис 1116, 1118

8(499) 956-06-23

frolova.rags@yandex.ru

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, профессор кафедры теории государства и права им. Г.В. Мальцева Юридического факультета им. М.М. Сперанского.

Доктор юридических наук,
доцент:

09 июня 2014 г.

Н.А. Фролова



СЕКРЕТАРЬ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И.В. Б.И. Сидорова