

## ОТЗЫВ

**официального оппонента, кандидата психологических наук, доцента Ю.Е. Кравченко на диссертацию Четверикова Андрея Анатольевича «Аффективная оценка результата решения когнитивных задач», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности – 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии**

Диссертационное исследование А.А. Четверикова посвящено одной из фундаментальных проблем теоретической психологии – соотношению и взаимодействию эмоциональных и познавательных процессов. Ее эмпирическое исследование реализовано на материале решения испытуемыми различных перцептивных задач. Несмотря на многообразие теоретических моделей в психологии эмоций, общих механизмов, объясняющих роль аффекта (в широком смысле) при решении познавательных задач, не так много, и все они слабо обоснованы эмпирически. Такие объяснительные механизмы чаще всего оставляют в тени конкретный вопрос, поставленный в данной диссертации – о природе чувства уверенности в правильности найденного решения, далеко не всегда подкрепляемого результатами и ходом решения задачи. Этим обоснована актуальность и новизна данной диссертации.

Теоретическое значение работы состоит в том, что проанализировав наиболее современные представления, объясняющие уверенность или сомнение человека в правильности решения им познавательной задачи, автор разрабатывает и эмпирически обосновывает собственное представление о месте и предназначении аффекта в структуре процесса решения. Оно включает в себя не только выделение факторов, влияющих на возникновение чувства уверенности или сомнения в правильности результатов решения задачи, но и описание более общей структуры, объясняющей соотношение этих факторов с разными этапами процесса решения задачи. Это описание также обосновывает существование источников ошибочного чувства уверенности в правильности решения. Из этого вытекает практическое значение исследования. Его результаты важны при оценке самых разных результатов решения проблем, т.к. они позволяют обосновать чувство уверенности, а также делать поправку и учитывать факторы формирования ложной уверенности при оценке правильности важных решений, а значит делать оценку их эффективности

более точной и избегать ошибок, обусловленных пристрастностью решателя.

Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов, заключения и списка литературы (354 наименования, из них 300 на иностранных языках).

Во Введении четко формулируются проблема, цель, гипотеза и задачи исследования.

В первой главе («Теоретические подходы к проблеме определения правильности решения когнитивных задач») автор характеризует различные подходы, объясняющие происхождение уверенности человека в правильности результатов работы познавательного процесса, а также источники сомнений и информации об ошибочности этих результатов. Автор пытается выделить общие способы объяснения на материале разных познавательных процессов, преимущественно восприятия, мышления, памяти, а также теориях, объясняющих метакогнитивный опыт. На этом разнородном материале ему удалось выделить несколько параллелей, обобщающих исследуемые представления.

Автору ближе других позиция, согласно которой процесс переработки информации включает несколько потоков и уровни переработки, на каждом из которых происходит сличение хода решения с неким априорным представлением о результате. С его точки зрения обратная связь, обеспечивающая уверенность в правильности работы познавательного процесса, должна быть неспецифической для уровней переработки и для познавательного процесса. На роль такой обратной связи он предлагает аффект или в более традиционной терминологии положительную или отрицательную валентность эмоции. В теоретической части автор анализирует многочисленные зарубежные исследования с целью выявить факты, свидетельствующие в пользу или против его идеи, и приводит подкрепляющие ее данные.

Необходимо отметить объем теоретического обзора, его обстоятельность и количество переработанной литературы. Обзор методично подводит к обоснованию гипотез исследования.

Вторая глава («Методы исследования») содержит описание и обоснование методик и процедур исследования, реализованных в двенадцати экспериментах, нацеленных на проверку шести гипотез, проистекающих из общетеоретических представлений, обосновывавшихся в первой главе. Во всех экспериментах испытуемые решали различные перцептивные задачи: на опознание, зрительный поиск,

сличение и перцептивную интерпретацию многозначных объектов, а также оценивали привлекательность стимулов и уверенность в правильности своего ответа. Необходимо отметить солидный объем выборки испытуемых – более 1500 человек, использование современных технических средств предъявления и регистрации данных.

Третья глава диссертации («Результаты исследования») содержит описание и интерпретацию результатов экспериментов. Надежность выводов исследования обеспечивается скрупулезностью и объемом статистической обработки полученных результатов.

Вместе с тем необходимо отметить ряд недочетов данного диссертационного исследования:

1. Название работы следовало бы сузить, заменив «результаты решения когнитивных задач» на «результаты решения перцептивных задач». Хотя теоретическая часть содержит обзор исследований широкого спектра когнитивных задач, собственное исследование автора построено исключительно на материале перцептивных задач – на узнавание, зрительный поиск, сличение и перцептивную интерпретацию.
2. Для того, что в работе обозначено как аффект, есть устоявшийся термин – валентность эмоции. Он позволяет избежать путаницы, которую вносит многозначность употребления термина «аффект» используемого в разных контекстах для указания на неспецифическую кратковременную реакцию на сверхсильные раздражители (клинический аффект), на принадлежность психического процесса к процессам эмоциональной сферы (аффект в широком смысле слова), на разновидность эмоционального переживания (которое собственно и используется в работе, с. 7). Кроме того в отечественной традиции аффект обычно рассматривается как наиболее кратковременный и обладающий наименее выраженной когнитивной составляющей процесс в ряду других процессов аффективной сферы – эмоций, чувств, настроений. Это устоявшееся понимание противоречит сугубо когнитивному представлению об аффекте как обратной связи при проверке познавательных гипотез, развиваемому в работе.
3. Модель, предлагаемая в данной диссертации, интерпретирует аффект как

обратную связь об успешности решения познавательной задачи в условиях неопределенности. Удивляет отсутствие соотнесения теоретической модели с информационной теорией эмоций В.П. Симонова, формулирующей представление об эмоции как обратной связи о достижении потребности, а также с ее критикой.

4. В эксперименте №4 испытуемые должны были классифицировать изображения животных на сухопутных или водных. Среди стимулов присутствовали двузначные изображения, соединяющие черты сухопутных и водных животных. Более 50% испытуемых заметили двузначность изображений. Каким образом они должны были их классифицировать, если видели и сухопутное животное, и водное в одном рисунке? Каким образом испытуемые должны были опознать такое изображение, если при первом предъявлении они видели двузначное изображение, а при повторном – его однозначную перерисовку? Безусловно, они видели опознаваемый объект в составе более сложного объекта, но в то же время именно этот объект – однозначное изображение – им прежде не предъявлялся. Вероятно, в такой неоднозначной ситуации испытуемые давали ответы в зависимости от их личного решения данной дилеммы. Поэтому результаты этого эксперимента вряд ли заслуживают внимания при обсуждении итогов работы.

Высказанные замечания носят дискуссионный или частный характер, не затрагивают существа работы и ни в коей мере не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования. Автор самостоятельно, на высоком профессиональном уровне выполнил актуальное, интересное, значимое в теоретическом и практическом отношении исследование, обладающее новизной и отличающееся основательностью экспериментально-исследовательской базы.

Резюмируя все изложенное, можно утверждать, что диссертационное исследование Андрея Анатольевича Четверикова «Аффективная оценка результата решения когнитивных задач», представленное на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности – 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии, является законченным самостоятельным теоретико-экспериментальным исследованием. Оно полностью соответствует требованиям п.п. 9-10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» Высшей

аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата психологических наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии.

Основные положения диссертационной работы всесторонне отражены в публикациях автора. Требование о публикации результатов в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ, выполнено. По материалам диссертации автором опубликовано 18 работ, из них в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, - 5.

Автореферат и публикации адекватно отражают содержание данного исследования.

Официальный оппонент

доцент кафедры психологии личности

Института психологии им. Л.С. Выготского РГГУ,

кандидат психологических наук, доцент



Юнна Евгеньевна Кравченко

Подпись Ю.Е. Кравченко удостоверяю

Ученый секретарь РГГУ



Л.В. Тропкина

125993, ГСП-3, Москва, Миусская площадь, д. 6.

Телефон: 8 (499) 250-64-16

e-mail: asunaro@mail.ru

09.09 2014