

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Четверикова Андрея Анатольевича «Аффективная оценка результата решения когнитивных задач», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии

Диссертация А.А. Четверикова «*Аффективная оценка результата решения когнитивных задач*» выполнена в очень редком для сегодняшней отечественной психологии жанре теоретико-экспериментального исследования. Автор, опираясь на работы предшественников, выдвигает и обосновывает оригинальную теоретическую модель, а затем проводит ее систематическую экспериментальную проверку на материале различных простых когнитивных задач. Исследование удачно структурировано и позволяет читателю последовательно разобраться как в особенностях авторской теоретической аргументации, так и в деталях последующей экспериментальной проверки.

Основная часть диссертации состоит из трех глав. В первой главе («*Теоретические подходы к проблеме определения правильности решения когнитивных задач*») А.А. Четвериков на материале развернутого обзора литературы по предмету исследования проводит постановку проблемы – определение правильности решения когнитивных задач человеком (самим решателем, а не внешним наблюдателем) – после чего подробно анализирует варианты ее решения, предложенные в различных областях психологических исследований познания.

Затем автор на основе синтеза двух теоретических позиций (теории предсказательного кодирования и концепции «радикального когнитивизма») развивает собственную теоретическую модель, параллельно формулируя необходимые рабочие определения. Данная модель постулирует существование иерархии модулей, ответственных за получение и переработку информации, причем, все они выдвигают и проверяют познавательные гипотезы, действуя по принципу «сверху-вниз». В качестве обратной связи модель использует ошибку – степень рассогласования выдвинутой гипотезы и гипотез, имеющих у модулей более низкого уровня. При этом гипотезы также оценива-

ются когнитивной системой и с учетом априорной вероятности (высоко- и низковероятные гипотезы обрабатываются по разным «правилам»).

В последующим частях первой главы автор осуществляет обзор существующих экспериментальных и эмпирических данных, которые могут быть привлечены для подтверждения предложенной модели. При этом теоретическое построение обогащается еще одной идеей, которая в дальнейшем окажется в центре экспериментальной проверки: аффект (т.е. приятное или неприятное субъективное переживание) используется в рамках описанной иерархии модулей в качестве обобщенной обратной связи по поводу подтверждения/неподтверждения гипотезы.

Подкупает широкая эрудиция автора, который свободно ориентируется как в своей собственной, так и в сопредельных областях психологии познания, вовлекая в обсуждение самые разные по содержанию исследования.

Вторая глава (*«Методы исследования»*) содержит подробное описание и обоснование экспериментальных методов, которые были использованы в рамках диссертационного исследования, в ней также характеризуются особенности примененных процедур и выборок, участвовавших в экспериментах.

Третья глава (*«Результаты исследования»*) посвящена обработке, систематизации и интерпретации полученных экспериментальных результатов. Подкупает объем проделанной работы (проведено, обработано и проинтерпретировано 12 разноплановых экспериментов) и многообразие статистических процедур, адекватно использованных для проверки экспериментальных гипотез. Эксперименты представляются вполне валидными и, главное, тесно связанными между собой и с проверяемой теоретической моделью. Особый интерес вызывают результаты экспериментальной серии на материале задачи зрительного поиска, демонстрирующие, что принятое решение (ответ испытуемого) получает обратную связь в виде эмоциональной оценки, которая связывается с целевым объектом. Причем, полученные данные оказываются сходными как в случае применения бихевиоральных методов, так и в случае использования анализа движений глаз. Особо хочется отметить, что автор не забывает экспериментально проверить ряд контргипотез, что находит адекватное отражение в выводах диссертации.

Вместе с тем необходимо отметить ряд недочетов, имеющих место в работе:

1. Так, ряд вопросов вызывают определенные недосказанности и шероховатости, имеющие место в тексте диссертации. Например:

- На стр. 65 автор, обсуждая *эффекты сложности и неопределенности*, разумно относит к ним асимметрию изображений. При этом высокие оценки привлекательности симметричных изображений не получают никакого отдельного объяснения: действительно ли автор считает, что в данном случае происходит проверка гипотезы о половине изображения (паттерна, контура, лица и т.д.) и ее подтверждение?

- В этой же связи возникают вопросы и по поводу высокой привлекательности феноменов типа «золотого сечения»: они явно считаются привлекательными и потому широко используются в живописи и архитектуре;

- На стр. 119, где для обработки результатов используются показатели d' и β , предложенные в Теории обнаружения сигнала, автор называет второй из них *искажением ответа*. Говоря строго, показатель β является указанием на стратегию, которой придерживался испытуемый, а не просто мерой отклонения его ответов от какой-либо точки.

- На стр. 69 автор объясняет U-образную зависимость между сложностью (степенью научения, количеством предшествующих предъявлений) и оценкой объекта, утверждая, что *«в случае слишком сложных объектов (или при отсутствии научения) вероятность выдвижения правильной гипотезы мала, и, как следствие, оценка объекта будет низкой. С уменьшением сложности увеличивается вероятность выдвижения правильной гипотезы, и следовательно, улучшается оценка объекта. Но после какого-то момента большинство корректных гипотез относительно объекта оказываются проверены, как следствие – увеличивается их априорная вероятность и снижается позитивный эмоциональный отклик при их повторной проверке. Дальнейший анализ стимула вынуждает выдвигать гипотезы с меньшей априорной вероятностью, которые оказываются ошибочными и вызывают негативный аффект»*. Однако этому тезису очевидным образом противоречат феномены «простого предъявления», которые подробно разбираются в диссертации: вторая («снижающаяся») половина U-образной кривой обычно

отсутствует в экспериментальных результатах, полученных даже на сложных объектах. Вообще, вопрос о том, зачем когнитивной системе, уже успешно опознавшей сложный и неоднозначный объект, выдвигать и проверять после этого маловероятные гипотезы, остается без ответа.

2. Основным теоретическим возражением, с моей точки зрения, является неполнота предлагаемой модели в следующем отношении. Как резонно замечает автор, обсуждая проблему обратной связи в когнитивных модулях: *«Демон, занимающийся анализом плотности текстуры, сообщает нам ошибку в терминах разницы между предполагаемой в случае данного расстояния и наблюдаемой плотностью текстуры поверхности, на которой расположен объект. При этом демон, занимающийся анализом типичного размера объектов, сообщает нам информацию об ошибке в терминах расхождения между типичным размером объектов на этом расстоянии и наблюдаемым размером объектов. Сведение в единый показатель двух этих ошибок для коррекции гипотезы без потери непосредственной информации о качестве ошибки (разница размеров, разница в плотности текстур) проблематично»* (стр. 57). Именно появление общей «разменной монеты» - аффекта – позволяет автору справиться с этим затруднением. Однако остается неясным вопрос о способах перевода результатов проверки познавательных гипотез в весьма просто устроенный аффект: ведь «величина» подтверждения / опровержения гипотезы (особенно сложной) – не бинарный, а континуальный показатель, причем, складывающийся из различных составляющих, которые могут противоречить друг другу. При этом «язык описания» когнитивных переменных (скажем, вышеназванных текстуры поверхности и типичного размера объекта) очевидным образом не совпадает с «языком эмоций». По крайней мере, при традиционном понимании когниций и эмоций. В качестве известного примера решения сходной теоретической контroversы укажем блок «Перешифровки» с его специфическими функциями, предложенный Н.А. Бернштейном в его модели рефлекторного кольца.

Сформулированные возражения не снижают ценности данной диссертации и ее очень высокой оценки. Резюмируя все изложенное, можно утверждать, что по своему содержанию, актуальности и научной новизне, объему проведенного исследования, теоретической и практической ценности полу-

ченных результатов диссертация А.А. Четверикова «Аффективная оценка результата решения когнитивных задач» соответствует требованиям п.п. 9-10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Четвериков Андрей Анатольевич, заслуживает присуждения ему степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии.

Основные положения диссертационной работы адекватно отражены в публикациях автора. Требование о публикации результатов в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ, выполнено: на основании материалов диссертации автором опубликовано 18 печатных работ, из них в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, - 5. Автореферат и публикации адекватно отражают содержание данного исследования.

Доктор психологических наук,
профессор, заведующий Лабораторией
когнитивных исследований ШАГИ
ИПЭИ РАНХиГС при Президенте РФ

В.Ф. Спиридонов



Спиридонов В.Ф. удостоверяю
подпись Кутенко М.Н.

ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр.1

Телефон: +7 495 933-80-30

E-mail: information@rane.ru