

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации А.А. Четверикова

### «Аффективная оценка результата решения когнитивных задач»,

представленной на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – общая психология, психология личности, история психологии.

Диссертационная работа А.А. Четверикова «Аффективная оценка результата решения когнитивных задач» посвящена изучению весьма актуальной для когнитивной психологии проблемы оценки человеком своих решений. Механизмы понимания субъектом правильности – ошибочности решений остаются недостаточно ясными и весьма дискуссионными. В этой сфере одно из наиболее развитых направлений исследований – это изучение уверенности как оценочного состояния. Диссертант же рассматривает иное проявление подобных состояний: аффективные оценки (в частности, в связи с уверенностью).

Автор правомерно теоретически рассматривает аффективные состояния как субъективные маркеры правильности – ошибочности решений. В целом работа воспринимается как превышающая содержание кандидатских диссертаций. 1. Следует подчеркнуть высокий уровень теоретической части работы. Автор выдвигает шесть (!) гипотез и предлагает собственную концептуальную модель формирования аффективного оценочного состояния как субъективного переживания совокупной ошибки перцептивных гипотез о воспринятой информации. Оригинальные, столь серьезно проработанные авторские теоретические модели не часто встречаются в кандидатских диссертациях. Самостоятельную ценность представляет приведенные в 1-ой главе литературные сведения, свидетельствующие в пользу предложенного подхода. 2. Чрезвычайно обширным и многосторонним является представленный эмпирический материал. С участием более 1,5 тысяч(!) испытуемых проведены 12 (!) экспериментов, включающих задачи узнавания, зрительного поиска, перцептивной интерпретации и сличения объектов; с полирегистрацией времени решения, движений глаз, уверенности в ответах и других характеристик решения. Необходимо отметить тщательность проведенной экспериментальной работы: автором предприняты дополнительные эксперименты для проверки своих данных, что тоже бывает редко.

Среди полученных многообразных результатов весьма интересны те, которые перекликаются с нашими материалами (Шендяпин, Скотникова, 2006, 2010, 2011), что свидетельствует в пользу и той, и другой разработок.

1. В качестве психологического механизма решения когнитивных задач в обоих случаях предполагается выдвижение, проверка и вероятностная оценка гипотез о воспринятой информации и о возможных альтернативах ответа (Брунер, 1975 и др.). Именно этот механизм представляется наиболее содержательно характеризующим процессы восприятия и принятия решения.
2. В обоих исследованиях обнаружен феномен неосознанной регистрации ошибки решения в отсутствие внешней обратной связи. В диссертации Четверикова это проявилось в отрицательной аффективной оценке (в отличие от положительной аффективной оценки правильного решения), в нашей работе – в превышении времени ошибочного ответа над временем правильного.

3. Аффективные оценки стимулов и ответов соискатель правомерно теоретически характеризует как внутреннюю обратную связь. Аналогично рассматривается уверенность в ответах в наших работах (вслед за Конопкиным, Жуйковым, 1973; Забродиним, 1976). Не случайно оба эти вида внутренней обратной связи оказались согласованными, по данным Четверикова.

4. В диссертационном исследовании установлено, что аффективная оценка тем выше, чем больше оснований для правильного ответа и чем чаще предъявлялись стимулы. В нашей математической модели уверенности в решении сенсорных задач обосновано, что уверенность повышается с ростом величины информации (свидетельства), полученной в пользу выбираемой альтернативы ответа и с увеличением частоты стимулов (входящей в состав свидетельства). Таким образом, в сопоставляемых исследованиях выявлены весьма схожие детерминанты обоих видов внутренней обратной связи.

Следует отметить четкость сформулированных в автореферате положений на защиту и выводов.

В силу большого объема диссертационного материала, отраженного в автореферате, в тексте его некоторые моменты оказались освещены недостаточно.

1. В разделе "Методы исследования" указано, почему в качестве способа измерения аффективной оценки решения проводится измерение аффективных оценок стимулов. И все же хотелось бы видеть более развернутое обоснование этого подхода с указанием, всегда ли имеет место такое соответствие (в частности, в случаях положительной аффективной оценки стимула и при этом ошибочного решения). В этой связи неясно, как регистрировалась аффективная оценка правильных и ошибочных ответов для проверки 5-ой гипотезы.

2. Изложение полученных экспериментальных результатов, к сожалению, не проясняет 2-ое положение на защиту: неясно, как оценивались основания для правильного ответа.

3. Хотелось бы видеть более развернутое изложение собственной теоретической модели автора, которая представляется очень интересной и перспективной.

Высказанные замечания несколько не снижают ценность рецензируемой работы. В целом текст автореферата характеризует диссертацию как весьма богатое по содержанию экспериментально-теоретическое исследование, выполненное на высоком научном уровне в лучших традициях когнитивной психологии и вместе с тем обладающее выраженной новизной, теоретической и практической значимостью.

Содержание автореферата позволяет заключить, что диссертационная работа А.А. Четверикова «Аффективная оценка результата решения когнитивных задач» более, чем отвечает всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, несомненно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – общая психология, психология личности, история психологии.

Ведущий научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института психологии Российской академии наук

доктор психологических наук

И.Г. Скотникова

