

# ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Гусева Артёма Сергеевича «Формирование политической идентичности в современной России (на примере Санкт-Петербурга и Амурской области)», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии»

Диссертация А.С. Гусева посвящена изучению проблемы идентичности в целом, и процесса формирования политической идентичности на региональном уровне, в частности.

*Актуальность исследования* определяется необходимостью изучения политической идентичности населения Российской Федерации, проживающего в различных регионах, что позволяет понять характер и вектор существующих политических процессов, прогнозировать дальнейшие пути развития политической и общественной систем.

Это имеет важное значение для выработки эффективной государственной политики, направленной на формирование соответствующих социально-экономических и политических условий развития современного российского общества.

Вместе с тем, многие вопросы, связанные с пониманием общих закономерностей, а также специфики формирования политической идентичности на региональном уровне до сих пор в полной мере не решены. В особенности это касается политико-идентификационных практик в странах, которые осуществляют комплексные экономические и политические реформы.

К таким странам относится и современная Россия. Соответственно, основное внимание в диссертации уделено таким аспектам проблемы идентичности, как вопросы методологии и методики изучения политической

идентичности, основания и механизмы её формирования, взаимодействие с другими типами идентичности, факторы и тенденции развития.

Автором предпринята попытка и успешно решена новая исследовательская задача выявления с новых теоретико-методологических позиций закономерностей эволюции политической идентичности в современной России и особенностей политической идентичности населения города Санкт-Петербурга и Амурской области как субъектов Российской Федерации, а также факторов, определяющих социальную эффективность реализации соответствующих политических практик на региональном уровне. В этой связи диссертация А.С. Гусева представляется весьма актуальной.

*Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и научная новизна обусловлены аргументированным и обоснованным выбором исходных данных (положений), всесторонним анализом работ в данной области и получением совокупной информации об исследуемых процессах, явлениях и объектах с использованием многообразных источников, составивших эмпирическую базу исследования, включая данные авторских социологических исследований.*

*Обоснованность выводов и положений диссертации А. С. Гусева обусловлена также четкостью в формулировке цели и задач исследования, выбором соответствующей методологической базы исследования, достаточной аргументацией выдвигаемых тезисов.*

В процессе достижения цели исследования автором поставлены и решены следующие задачи:

- определены концептуальные основы исследования структуры политической идентичности и её составляющих, раскрыта специфика соотношения политической идентичности и иных типов идентичности;

- дана авторская трактовка взаимосвязи партийной и социальной идентичностей личности, основанная на положениях классических и современных теорий политической идентичности;
- выявлены ключевые смысловые значения понятия региональной идентичности, обоснована её сопряжённость с политической идентичностью индивида;
- исследованы конкретные случаи проявления региональной идентичности в субъектах Российской Федерации;
- раскрыты особенности политической идентичности населения исследуемых регионов;
- определены общие и отличительные черты групповой и персональной идентичности населения исследуемых субъектов Российской Федерации на основе проведённого автором эмпирического исследования. (С. 12, 181 – 193).

Логичной представляется структура диссертации. Содержащиеся в теоретической и практической частях положения диссертации отражают степень достоверности результатов проведенных исследований. Полученные автором результаты соответствуют проведенным ранее исследованиям. Авторские разработки можно характеризовать как научно обоснованные, обеспечивающие решение важных теоретических и прикладных задач.

Диссертация содержит квалифицированный анализ степени изученности темы. Рассмотрен большой массив литературы отечественных авторов, а также оригинальной зарубежной литературы по теме исследования, в том числе не переведенной на русский язык.

Следует особо отметить систематизацию теоретических исследований соответствующих аспектов проблемы, позволившую диссидентанту выявить достоинства и недостатки разнообразных подходов и течений политической науки и послужившую базой для разработки собственной теоретико-методологической модели исследования.

Необходимость получения адекватных ответов относительно закономерностей формирования политической идентичности в современных условиях требует применения новых методов к исследованию. Соответствующий методологический подход обоснован в исследовании А. С. Гусева.

В диссертации проблема политической идентичности и ее региональных особенностей интерпретирована в рамках политico-экономической парадигмы неоинституционального анализа и соответствующих специальных методов политического исследования.

Вместе с тем, следует особо отметить, что в качестве основы избранной автором методологии комплексного подхода, включающего такие общенаучные методы, как системный подход, структурно-функциональный подход, дескриптивный подход, сравнительно-исторический и ряд других, вполне обоснованно применены компаративный подход и метод Case-Study.

Использование широкого спектра общенаучных и специальных методов позволило автору получить новые знания об объекте и предмете исследования. Отличительной особенностью работы является введение в научный оборот значительного объема нового эмпирического материала, самостоятельно полученного автором в ходе анкетирования различных групп населения рассматриваемых регионов.

Выборочная совокупность построена по квотному принципу, квотируемые параметры: пол, возраст, образование, экономическая активность респондента. Данные о характеристиках генеральной совокупности получены автором в процессе изучения результатов переписи населения Российской Федерации 2010 года в исследуемых субъектах.

Соответственно, в процессе проведения эмпирического исследования и сбора первичной информации применён прежде всего метод опроса в форме анкетирования. В ходе анализа полученных данных использованы методики поэтапного кодирования информации, построения таблиц сопряжённости,

частотных распределений, гистограмм, применены методы многомерного шкалирования, корреляционного анализа.

Кроме того, автором использованы не только количественные, но и качественные методы исследования, в частности метод интерпретации вторичных источников данных на основе материалов публикаций по исследуемым в диссертации проблемам.

Данный подход позволил диссидентанту получить достоверные данные о предмете исследования, отражающие особенности политического сознания населения выбранных регионов и иллюстрирующие характерные черты существующих политических процессов.

В целом, *теоретико-методологическая основа исследования* представляется обоснованной: выбор в качестве ведущего методологического подхода компаративного и метода Case-Study позволил автору специфицировать их исходя из потребностей своего исследования, придав последнему завершенный и целостный характер.

Соответственно, положения и выводы, полученные в диссертации на основе использования и творческого применения современных методов, научно обоснованы.

Не вызывает сомнений обоснованность положения диссертации, согласно которому устанавливается, что политическая идентичность является, по определению автора, одновременно стабильным и лабильным явлением (С.58, 116), трансформирующимся в процессе взаимодействия с иными форматами идентичности – этнической, конфессиональной, региональной, национальной, наднациональной, гражданской и другими (С. 24–27).

В диссертации проанализированы сущность и составляющие понятия «политическая идентичность» (С.20–21). Определены факторы, оказывающие влияние на политическую идентичность индивида, структуру его сознания, а также прямо или косвенно воздействующие на «групповой»,

«коллективный» разум социальных групп и населения государства в целом (С. 22–24).

Логичен в этом отношении и вывод автора о том, что одно из решающих мест в структуре политической идентичности занимают ценности, установки, предпочтения и ориентации индивида. В полной мере соотносится с положениями современной микрополитики и положение диссертации о приоритетном статусе в идентификационной системе аффективного (в определенном отношении иррационального) компонента по отношению к когнитивному, который, по мысли автора, хотя и присутствует, но всё же занимает у большинства респондентов «периферийное» положение в рамках их индивидуальной матрицы (С.58).

В контексте рисков глобализации и проблем современной мировой политики представляет несомненный интерес и отличается новизной авторская интерпретация степени влияния национальной, наднациональной, региональной идентичности на политическое сознание актора.

В этой связи заслуживает внимания соответствующее положение диссертации о доминирующем положении национальной идентичности в идентификационной матрице индивида в противовес наднациональной, когда наднациональная идентичность, независимо от того, на какой базе она строится, не в состоянии полностью вытеснить национальную.

В то же время автором справедливо отмечается целесообразность рассмотрения национальной и наднациональной идентичностей индивида как составляющих его политической идентичности, наряду с партийной или идеологической идентичностью (С. 78–79).

Особое внимание удалено в диссертации теории региональной идентичности, собственно концептам региона и региональной идентичности, определению уровней ее измерения и степени влияния на индивидуальное и общественное сознание, проблеме управления процессом региональной идентификации (С. 84–85, 95–99, ), что, несомненно, имело решающее значение для успешного выполнения задач исследования.

Проблема региональной идентичности рассмотрена с целью выявления её базовых оснований и особенностей у респондентов исследуемых субъектов Российской Федерации, а также сравнения её с национальной и гражданской идентичностями, определения насколько каждый из данных типов идентичности актуализируется, а также как они влияют на структуру политической идентичности (С. 101).

На основе анализа значительного объема эмпирических данных проведенных диссертантом социологических исследований и других источников автору удалось убедительно показать, что в обоих субъектах превалирует негативный тип групповой идентичности. Для населения Санкт-Петербурга более характерен региональный, национальный и политический аспект идентичности, а для респондентов из Амурской области – гражданский (С. 187).

Результаты анализа разнообразного массива данных позволили автору вполне аргументированно обосновать вывод о высокой доле респондентов в обоих рассматриваемых субъектах Российской Федерации, политическая идентичность которых характеризуется индифферентным отношением к политическому процессу и его участникам. Это выражается, отмечается в диссертации, в том, что значительная часть населения нейтрально относится к политическим партиям и объединениям, не идентифицирует себя с политическими деятелями или представителями внепарламентской оппозиции, испытывает затруднения в определении собственных политических позиций.

Заслуживают внимания замечания диссертанта по поводу структуры политической идентичности большинства населения обоих регионов, для которой характерна общая тенденция к идентификации с действующей властью, государственными институтами. Специфика заключается в степени выраженности тенденций: в структуре политической идентичности населения Амурской области этатистские тенденции проявляются сильнее, чем в Санкт-Петербурге (С.190) .

В целом, убедительным представляется общий вывод автора, что политическая идентичность населения Санкт-Петербурга и Амурской области не имеет существенных отличий, несмотря на серьёзную разницу в экономическом, политическом, административном, историко-культурном, социальном, географическом положении (С.192).

Теоретико-методологические и инструментальные результаты диссертации соответствуют требованиям обоснованности, достоверности и научной новизны.

Автором обобщены и систематизированы основные положения и принципы теории идентичности, обоснованы алгоритмы применения соответствующего инструментария в рамках исследуемой проблематики.

Авторский научно-методический аппарат представляет собой определенный алгоритм, основанный на комплексном подходе, соединяющем на общей платформе компаративного подхода ряд общенаучных подходов и специальных методов в политическом исследовании.

Соответствующая модель исследования успешно апробирована на региональном уровне в рамках Case Study, содержанием которого является анализ политической идентичности исследуемых субъектов Российской Федерации.

Научной новизной отличаются инструментальные результаты. Содержит новизну и имеет практическую ценность обоснованная автором совокупность приемов и процедур политического анализа структурных компонентов политической и других типов идентичности, которую возможно рассматривать и как конкретную методику исследования проблемы.

Новизна проведенного исследования заключаются в том, что с применением авторской методики впервые на новом эмпирическом материале получены данные об особенностях партийного, идеологического, персонифицированного уровней политической идентичности населения исследуемых субъектов Российской Федерации, подробно рассмотрены в

сопоставительном ключе формы проявления персональной и групповой идентичности респондентов – жителей Санкт-Петербурга и Амурской области, а также сделаны выводы о степени политизации указанных типов идентичности.

*Теоретическая значимость* исследования подтверждается результатами, полученными автором в процессе теоретического анализа вопросов идентичности и обобщения эмпирических данных, которые имеют несомненное значение тем, что способствуют дальнейшему развитию понимания феномена политической идентичности, матрицы идентичности и процесса идентификации.

Теоретическая значимость исследования заключается и в разработке авторской концепции структуры политической идентичности и ключевых функций ее основных составляющих, влияния на функционирование и трансформацию политической идентичности таких факторов, как политическая социализация, политическая культура и субкультура, символическое пространство и историческая память, политическая система и государственное устройство, гражданское общество и социальные группы, социальная стратификация и мобильность, а также иные типы идентичности (региональная, национальная, наднациональная, гражданская, этническая, религиозная, конфессиональная, профессиональная и другие (С.189).

Авторская концепция стала основой для разработки конкретного алгоритма политического анализа, позволяющего выявлять сущность и видоизменения политической идентичности в современной России.

*Практическая значимость* работы состоит в том, что положения диссертации могут использоваться при разработке соответствующих политических стратегий и мер, направленных на моделирование политической идентичности на микро-, мезо-, региональном и макроуровнях.

Ряд положений и выводов, содержащихся в диссертации, также возможно использовать в качестве научной основы для дальнейшего исследования политических проблем, связанных с формированием

политической культуры, развитием взаимодействия государства и гражданского общества на современном этапе развития России.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности использования ее выводов и материалов в работе органов государственной власти и управления, политологов и политтехнологов, в научной исследованиях, связанных с изучением политической идентичности, а также в преподавании дисциплин гуманитарного цикла.

Положительно оценивая диссертацию А.С.Гусева, подчеркивая высокий уровень проведенного исследования, его научную и практическую значимость, новизну и достоверность полученных научных результатов, следует отметить и некоторые *недостатки*:

1. Выбор автором для проведения сравнительного политического анализа субъектов Российской Федерации, существенно отличающихся по своим географическим, историко-культурным, политико-административным, демографическим, социально-экономическим и другим характеристикам, на наш взгляд, усложнил проведение компаративного исследования. И хотя такой подход в целом возможно рассматривать как допустимый, тем не менее, это вызывает некоторые сомнения в оптимальности выбора в качестве единиц компаративного анализа регионов, столь значительно отличающихся друг от друга.

2. В разделах теоретической части работы большое место отведено анализу соотношения национальной и наднациональной идентичностей индивида и их взаимодействию с политической идентичностью, как в России, так и за рубежом. Логичен при этом акцент на исследовании данных типов идентичности в странах Европейского Союза.

Вместе с тем, учитывая тему и контекст диссертации, представляется необходимым дополнительно обосновать соответствующее авторское решение о расширении рамок и границ исследования. Вполне приемлемым в этом случае могло быть и сокращение таких информационных блоков таким

образом, чтобы большее внимание уделить работам, выполненным на материале Российской Федерации.

3. Автором уделено недостаточно внимания концепту этнической идентичности, что имеет значение для политического анализа возможных рисков радикализации этнического национализма в условиях глобализации, в том числе и в контексте современной России.

4. В диссертации не представлены развернутый авторский прогноз и соответствующие рекомендации относительно сценариев, возможных моделей и алгоритмов формирования региональных политических идентичностей в рамках применения соответствующих, наиболее оптимальных политических практик.

5. Стиль изложения материала диссертации представляется порой несколько усложненным за счет излишнего использования автором многосложных грамматических конструкций.

Вместе с тем, сделанные замечания не отрицают достоинств исследования, выполненного на должном научном уровне, и не меняют общей высокой положительной оценки диссертации.

Диссертация А.С. Гусева является научным исследованием по важной, сложной и недостаточно изученной теме, в котором автором получено новое решение актуальной научной задачи.

Основные положения, выносимые на защиту, обоснованы и аргументированы. Не вызывает сомнений высокая степень авторской самостоятельности и научной новизны результатов проведенного исследования.

Кроме того, значение работы имеет как теоретическое, так и практическое измерение, что дополнительно заслуживает положительной оценки.

Работа является законченной и выполнена автором самостоятельно, написана литературным языком, грамотно, стиль письменной

презентации результатов исследования научный. Диссертация содержит достаточное количество исходных данных.

Диссертация А.С. Гусева представляет собой фундированный труд и с точки зрения массивности источников базы, новизны эмпирических данных и их анализа, и в плане параметров авторских публикаций.

Основные результаты диссертации нашли отражение в автореферате и одиннадцати публикациях автора общим объемом 4,5 п. л., из них десять публикаций на русском языке и одна – дна иностранном (английский).

Четыре статьи опубликованы в изданиях, входящих в Перечень научных изданий, рекомендованных Министерством образования и науки Российской Федерации. Опубликованные статьи и автореферат отражают основные положения и выводы проведенного исследования и соответствуют содержанию работы.

Содержание диссертации соответствует специальности 23.00.02 - «Политические институты, процессы и технологии». Результаты работы могут быть использованы для дальнейших научных исследований по рассматриваемой проблематике, в учебном процессе.

*Вывод:* Диссертация А. С. Гусева представляет собой актуальное, самостоятельное и завершенное научное исследование, вносящее существенный вклад в развитие важного направления политической науки и актуальное для современного российского общества.

По своему содержанию, достигнутым научным результатам диссертация А. С. Гусева «Формирование политической идентичности в современной России (на примере Санкт-Петербурга и Амурской области)» отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям и соответствует критериям, установленным пунктом 7 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 74 от 30.01.2002 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 20.06.2011 № 475),

а ее автор, А. С. Гусев, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии».

Официальный оппонент:

доктор политических наук, профессор  
кафедры философии и социальных наук  
Санкт-Петербургского университета  
государственной противопожарной  
службы МЧС России

Т.В.Мусиенко

20.08.2014

