

ОТЗЫВ

официального оппонента – доктора политических наук, профессора Грибанова Валерия Владимировича на диссертацию Волковой Анны Владимировны «Формирование системы государственного управления в России (политико-аксиологический подход)», представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические науки)

Значимость представленного диссертационного исследования несомненна, работа написана в рамках одного из актуальных направлений современной политической науки. Сложность, противоречивость и неопределенность современной картины мира, переживающего глобальные трансформации практически всех сфер жизни человека, порождает немало фундаментальных проблем, требующих научного осмысления. В условиях, когда социальные и политические конфликты стали постоянный и неотъемлемой чертой общественной жизни, подрывая политическую стабильность и угрожая самим устоям общества, к числу наиболее серьезных вызовов, безусловно, относится поиск такой модели государственного управления, ценностные установки и принципы которой были бы адекватны современным условиям. Действительно, то постоянно нарастающее давление со стороны общественности, которое испытывают правительства всех стран мира, в значительной степени связано с расширением социального государства, с такими ценностями как «справедливость», «равенство» и проблемой справедливого распределения ресурсов. Одновременно наблюдается существенное снижение доверия к правительству, к его способности справиться с этими вызовами со стороны граждан. В связи с этим управляемость системы государственного управления, как в теории, так и на практике, все чаще рассматривается как способность государства организовывать эффективный коммуникативный процесс с гражданским обществом для определения системы публичных ценностей и повышения эффективности публичного управления.

Таким образом, представленное диссертационное исследование А. В. Волковой выглядит актуальным и важным с точки зрения возможностей понимания сложных процессов современной политики, а привлечение внимания научной общественности к вопросам государственного управления в аксиологическом измерении является весьма своевременным и необходимым. Кроме того, заявленный автором диссертации политико-аксиологический подход требует обновления методологической основы анализа процессов государственного управления

Крайне актуальным, на наш взгляд, представляется также вопрос о возможности формирования и реализации такого политического курса в России, который бы учитывал новейшие тенденции развития в теории и практике государственного управления, и, одновременно, ориентировался на выработку собственно уникального механизма государственного управления (способного оптимальным образом совмещать традиционные и новые институты). В этом отношении введение автором понятия «аксиологический поворот» в диссертационной работе призвано не только обосновать возможности нового ракурса политологического исследования современных форм

государственного управления, но и продемонстрировал новые ресурсы для изучения российского политического процесса.

Объект и предмет диссертации соответствует паспорту научной специальности 23.00.02. В центре внимания – сложный и противоречивый процесс формирования системы государственного управления в России в ценностном измерении. Автором изучены также и технологические аспекты процесса формирования публичных ценностей (с.230-261), а также различные аспекты самоорганизации гражданского общества и его взаимодействия с государством в России.

Формулировка цели согласуется с объектом и предметом исследования. Система задач диссертации последовательно реализуется в положениях, выносимых на защиту, а так же в выводах. Теоретическая и методологическая основа исследования А. В. Волковой в полной мере позволяет решить поставленные в диссертации задачи.

Основные положения, вынесенные на защиту, представляются вполне обоснованными. Во многом это связано с объективной и глубокой оценкой степени разработанности проблемы (с. 6-11). Корректное отношение к научным наработкам своих предшественников, как отечественных, так и зарубежных, позволило автору сделать важные обобщения, выстроить логичную и оригинальную работу.

Новизна научных положений, выносимых А. В. Волковой на защиту, на наш взгляд, проявляется в следующем: доказано наличие аксиологического поворота в современной политической науке; выявлены и обоснованы методологические принципы политико-аксиологического подхода как стратегии исследования системы государственного управления; обоснована концепция этико-ответственного государства; обосновано наличие ценностных моделей российской политико-административной системы в исторической ретроспективе, проанализированы их динамика и преемственность; на основании эмпирического материала дана характеристика аксиологическим противоречиям административных реформ 1990-1999 гг. и различиям между декларативными и реальными ценностями в 2000-2010 гг.; определены основные технологии выявления и реализации публичных ценностей в системе государственного управления современной России; исследованы особенности соотношения бунтарской и протестной традиций в русской политической культуре, а также обоснована необходимость повышения уровня чувствительности административно-политической системы к публичным ценностям на основании исследования современного протестного движения в России.

Личный вклад соискателя в разработку значимой научной проблемы подтверждается материалами исследования и выводами автора (с. 288-297)

Диссертация носит логически последовательный и заверченный характер. Серьезный творческий подход автора к постановке цели, задач, разработке методологии исследования позволяет считать, что основная цель и задачи диссертации достигнуты. Работа состоит из введения, двух разделов, 6 глав, 12 параграфов, заключения и списка литературы. Библиография содержит более 500 наименований, из которых около 100 составляют современные научные исследования на иностранных языках.

Два раздела диссертации посвящены, соответственно, обоснованию методологии и использованию этой методологии для анализа российской практики, соответственно.

Первая глава первого раздела посвящена доказательству аксиологического поворота в современной политической науке, который видится автору попыткой преодоления методологического кризиса, связанного с неэффективностью сциентистских

подходов к анализу политических процессов в условиях сложности и неопределенности современной политики. Автор убедительно доказывает, что необходимость разработки политико-аксиологического подхода связана с принципиальными изменениями характера государственного управления (отказ от экономического подхода к оценке эффективности, расширение роли участия граждан в политике и управлении и т.д.). В определенном смысле, он противостоит традиции утилитаризма и доминированию в теории государственного управления экономического понимания ценностей (идеологии «сервисного государства»). Осуществляя критический анализ современных тенденций в сфере государственного управления, на основании чего автор отмечает, что и концепция менеджмента публичных ценностей, которая делает акцент не на индивидуальных, а на коллективных публичных ценностях, не свободна от утилитарных аспектов, в частности, связанных с попыткой экономического измерения публичных ценностей.

Значимым моментом *второй главы первого раздела* (и диссертации в целом) выступает концепция «этико-ответственного государства», сформулированная автором на с. 87-89 и определяющая дальнейшую логику повествования. Она подразумевает переход от этики ответственности к этике убеждения в государственном управлении. Публичность процесса формирования ценностей и приоритет ответственности над подотчетностью в сфере государственной службы необходимо изменяют систему государственного управления.

Первая глава второго раздела посвящена моделированию историко-культурный ряда систем государственного управления в России, причем анализируя ценностное содержание деятельности государства, диссертант делает вывод о постепенной эволюции государства от жесткой закрытости к принципу открытости. Однако автор обращает внимание на нелинейность и противоречивость процесса формирования системы государственного управления в современной России: либеральные реформы государственного управления в посткоммунистической России противоречили ценностной природе российской государственности, что сопровождалось понижением уровня управляемости.

Вторая глава второго раздела посвящена современным административным преобразованиям 2003-2010 гг., которые, по мнению автора, реформы характеризовалась большим аксиологическим содержанием, но демонстрировали несоответствие между декларируемыми публичными ценностями и реальной политической практикой.

Третья глава второго раздела, представляющая на наш взгляд, значительный интерес посвящена технологическим аспектам процесса выявления публичных ценностей и их внедрения в системе государственного управления. Автор развивает существующий термин «гуманитарные технологии», выявляет его новые смыслы в условиях сложности и неопределенности современного политико-управленческого процесса. К «гуманитарным технологиям» автор относит: использование новых информационно-коммуникативных технологий, развитие электронного правительства, совершенствование принципов отбора кадров для системы государственного управления, развитие практик сетевого взаимодействия государства и общества, но отмечает при этом и опасности, связанные с манипулятивными практиками.

Оригинальность и завершенность тексту придает *четвертая глава второго раздела*, где исследуется значение бунтарской традиции в русской политической культуре. Автор справедливо акцентирует свое внимание на амбивалентном отношении современного российского государства к массовым протестным выступлениям, что

создает значительное напряжение в публичном пространстве современной России. Этико-ответственное государство основывается, в частности, на том, что государство и гражданское общество должны активно взаимодействовать по вопросу установления правил поведения в публичной сфере. Это предполагает высокий уровень самоорганизации гражданского общества, способность к предъявлению реальных интересов, готовность к сотрудничеству с государством, а для государства – открытость к взаимодействию. Принципиальным моментом диссертационного исследования является постановка автором проблемы гражданской состоятельности (или гражданских способностей) (с. 280-281). Внимание к деятельностным характеристикам граждан в публичном взаимодействии, выступает здесь необходимым дополнением, уточнением идеи «вовлечения в публичность», поскольку последняя на практике может иметь разные основания (например, вовлечение путем мобилизации). Идея гражданской состоятельности, в этом смысле, выступает значимым противовесом «новому патернализму», спровоцированному исследованиями так называемой «поведенческой экономики» (с. 284-285).

Теоретическое значение диссертации А. В. Волковой заключается в том, что ее положения и выводы несут вклад в развитие исследований процессов формирования системы государственного управления в России с позиции политико-аксиологического подхода. Автор диссертации обосновала концепцию этико-ответственного государства, которая соответствует современным тенденциям области теории и практики государственного управления как в России, так и за рубежом. Положения и рекомендации работы целесообразно использовать для оптимизации процесса административных реформ, совершенствования государственной информационной политики, развития и совершенствования гражданской активности. Материалы диссертации полезны для преподавания в вузах ряда политологических дисциплин: «Культура и этика в публичной политике», «История административных идей и реформ в России», «Этика государственного управления».

Несмотря на высокую оценку проведенного исследования, следует высказать и некоторые замечания:

1. Во «Введении», при формулировании цели и задач диссертационного исследования, в ряде случаев речь идет не о конечном результате, а о процессе: «исследовать», «проанализировать» и т.п.

2. Не совсем удачным представляется формулирование теоретико-методологической базы исследования. В частности, вряд ли констатация того обстоятельства, что «на материале, ограниченном темой диссертации, фиксируются точки соприкосновения между историей становления отечественной системы государственного управления и многообразными концептуальными положениями современной политической теории» способствует раскрытию теоретико-методологических подходов, использованных в диссертации.

3. Среди «Положений, выносимых на защиту» по стилистике явно выбивается пункт «Предложена концепция «этико-ответственного государства» подразумевающая приоритет этики ответственности над этикой убеждения; ориентирующая на принципы единства государства и общества в процессе формирования и реализации государственной политики и управления; публичности процесса формирования ценностей; приоритета ответственности над подотчетностью в сфере государственной службы». Представляется, что здесь, скорее, речь идет о новизне или теоретической значимости исследования.

4. На наш взгляд, следовало бы уделить большее внимание раскрытию теоретической значимости исследования. Вряд ли главным здесь является то, что «диссертация вносит вклад в развитие дискуссии, набирающей силу в международных научных и политических кругах, она инициирует активное вовлечение российских исследователей в разработку ценностного подхода к политике, тем более что ценностный компонент никогда не был чужд российской науке». Представляется, что любое диссертационное исследование должно вносить вклад в научную дискуссию по соответствующей проблеме. Следовало более конкретно сформулировать, в чем же именно заключается этот вклад.

5. В диссертации практически обойдён вниманием такой важнейший этап в формировании системы публичных ценностей государственного управления, как подготовка и повышение квалификации государственных служащих. В диссертации даже не упоминается о системе РАНХиГС, и том вкладе, которая она должна вносить в формирование ценностных ориентаций и этических принципов государственной службы. А именно здесь, на наш взгляд, в значительной степени и кроется проблема. Практика показывает, что если молодых людей с самого начала ориентируют на то, что они будут **управлять** Россией, а не **служить** ей, то трудно удивляться, что значительная часть обучающихся в данной системе убеждены, что их готовят **«на начальников»**.

6. Второй параграф второй главы «Проблема формирования публичных ценностей в условиях региональных политико-административных режимов (на примере Северо-Западного федерального округа)», к сожалению, носит описательный характер, и скорее похожа на отчет. Однако основное замечание связано с тем, что говоря о различии политико-административных режимов, не раскрывается, чем обусловлены эти различия.

7. На наш взгляд, в работе есть некоторое преувеличение значимости документа «Этический кодекс» - если он принят, это еще не значит, что им будут руководствоваться. При этом, во-первых, вряд ли чиновники не знают, как себя надо вести. А во-вторых, накопленный опыт свидетельствует, что то, что работает в западной традиции, еще не значит, что это будет работать у нас.

Данные замечания не снижают общую положительную оценку работы А. В. Волковой, направлены на развитие и уточнение сформулированных в диссертации положений, и носят, скорее, дискуссионный характер.

Представленная А. В. Волковой рукопись докторской диссертации является квалификационным, самостоятельным, законченным достоверным исследовательским трудом. На основании анализа текста настоящей диссертации можно сделать вывод о том, что в ходе исследования А. В. Волковой удалось решить поставленные задачи, обобщить, систематизировать значительный теоретический и эмпирический материал по заявленному предмету исследования. Авторский подход, всесторонне обоснованный в представленной диссертации многоаспектным видением исследуемой проблемы.

Основные положения, выносимые автором на защиту, в своей совокупности представляются в целом результатом аргументированного научного исследования, характеризуются научной новизной и самостоятельностью авторской позиции. В первую очередь это относится к изложенному автором политико-аксиологическому подходу, позволившему выявить аксиологические модели административных реформ в истории России и к предложенной автором концепции этико-ответственного государства.

Все это составляет существенный вклад в развитие российской политической науки и такого направления политологических исследований как аксиология политико-административных систем, что, безусловно, имеет важное политико-прикладное значение:

Апробация итогов исследования проведена в надлежащей мере в 39 научных публикациях за 2000-2014 г. из них – 5 монографий, 16 статей, опубликованных в рецензируемых научных журналах и изданиях, состоящих в перечне ВАК Министерства образования и науки РФ. Результаты научных работ А. В. Волковой по теме диссертации в достаточной степени известны профессиональному сообществу российских политологов. Так рецензия на монографию «Публичные ценности и система государственного управления в России» опубликована в Вестнике Санкт-Петербургского университета (Серия 17. 2014. № 3).

Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертации и достаточно полно отражают ее основные положения

Диссертация А. В. Волковой «Формирование системы государственного управления в России (политико-аксиологический подход)» является завершенным научно-квалификационным исследованием. Она соответствует нормативным требованиям положения «О порядке присуждения ученых степеней» в действующей редакции (постановление Правительства от 24 сентября 2013 г. № 842). Ее автор, Волкова Анна Владимировна, заслуживает присуждения ей ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

Официальный оппонент,
доктор политических наук,
профессор кафедры политологии
и международных отношений
Гуманитарного института
Сыктывкарского государственного университета

06. 09. 2014

СОБСТВЕННОРУЧНУЮ ПОДПИСЬ
Грибанова В.В.
ФГБОУ ВПО «Сыктывкарский
государственный университет»
СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ
«06. 09. 2014» *Зверевский*



Грибанов В. В.

Грибанов В. В.