

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора социологических наук, профессора Глотова Михаила Борисовича

на диссертацию Манаповой Виолеты Эльдаровны

**«Репрезентация этнического самосознания в межкультурном диалоге
(философско-культурологический анализ)»**,

представленной к защите на соискание ученой степени доктора
философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Адрес: 191186, Санкт-Петербург, Наб. р. Мойки д. 48, кор.20

Диссертационное исследование Виолеты Эльдаровны Манаповой является самостоятельным научным исследованием, посвященное анализу репрезентации этнического самосознания в межкультурном диалоге.

В настоящее время глобализация и миграционные процессы спровоцировали волну конфликтов на основе межкультурных и межконфессиональных различий, что привело к возникновению ряда сложных международных противоречий, к проявлениям терроризма, этнического экстремизма. Современный процесс взаимодействия культур состоит не в дублировании достигнутых результатов, не в подражании и тем более, не в навязывании своей системы ценностей. Большое значение в процессе взаимодействия имеет изменение качеств, ценностей культуры, которое генерирует новые формы культурной активности. В рамках мирового исторического прогресса превосходство одних культур над другими не способствует развития культур. Также, особого внимания заслуживает проблема сохранения самобытных, этнических культур. Мощное воздействие массовой культуры привело к разрушению прежних, привычных форм традиционной культуры, ее норм и ценностей, не предлагая полноценной замены их новыми ценностными установками. Все эти процессы требуют научного осмысления и исследования.

Значимость диссертационного исследования В.Э. Манаповой заключается в том, что она не только предлагает абстрактно-философский анализ проблемы, но и проводит сравнительный анализ форм выражения этнических культур, стереотипного восприятия «Другого». Главные задачи, поставленные в данном исследовании – рассмотрение особенностей восприятия «своей» и «чужой» культур, а также этнических стереотипов в отношении к «чужому» в этнонациональной культуре и выявление причин конфликтогенности в поликультурной среде на примере Северного Кавказа и Дагестана.

Определяя научную и практическую значимость, достоверность и новизну основных выводов и результатов исследования, следует отметить, что соискательнице свойственен научный подход к рассмотрению проблемы этнического самосознания в межкультурном диалоге. Научная новизна диссертационного исследования состоит, прежде всего, в осмыслении понятия «межкультурный диалог» на основе особенностей трактовки его в различных философских и культурологических школах; в авторском определении таких понятий как «диалог», «этническое самосознание», «цивилизационная система»; в определении роли и специфики субъектов межкультурного диалога, проявляющаяся в том, что диалог всегда есть взаимодействие личностей, каждая из которых утверждает свою субъективность путем не отрицания, а признания субъективности другого; в рассмотрении сущности и структуры этнического характера, особенностей его формирования, а также функционирования в рамках межкультурного диалога; в исследовании форм его выражения и проблемы этнических стереотипов как помех межкультурной коммуникации; в выявлении ряда особенностей понимания в межкультурном диалоге.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих 10 параграфов, заключения и библиографии.

В первой главе «Диалог в межкультурном пространстве» анализируются различные точки зрения относительно феномена диалога, его пространственно-временного континуума, и проблемы понимания в диалоге. В параграфе

«Понятие «диалог», его генезис и развитие» представлен анализ понятия «диалог» в философской и культурологической литературе. Это позволило диссертантке прийти к выводу о том, что диалог должен предполагать активное взаимодействие равноправных субъектов, обнаружение истины, понимание ценностей других культур. Взаимодействие же культур – это диалог, с помощью которого его участники при наличии определенных условий могут углубить взаимопонимание и взаимное доверие. В параграфе отмечено, что все культуры имеют равное право на участие в диалоге культур, но при этом необходимо с пониманием относиться к культурным различиям.

Параграф «Пространственно-временные параметры межкультурного диалога» посвящен анализу социокультурного пространства диалога. В. Э. Манапова констатирует, что процессы глобализации и культурной динамики не привели к унификации мировой культуры. Современный мир остается сложной системой, состоящей из множества уникальных культур, находящихся в диалоге друг с другом и каждая этнокультура – это богатая сокровищница моделей социальной самоидентификации и социализации человека. Также она полагает, что «текст» культуры не является предметом пассивного «потребления», а конструируется из элементов доступных дискурсов и структурирован сквозь призму недискурсивных восприятий на основе ежедневных интеракций. Диссертантка подчеркивает, что различные тексты полемизируют, отрицают, либо дополняют друг друга.

В параграфе «Проблема понимания и объяснения» рассматривается проблема понимания и взаимопонимания, что является необходимым условием того, чтобы диалог состоялся. Диссертантка указывает, что взаимопонимание означает полифонию, многообразие мнений и отрицает навязывание единой точки зрения. С ее точки зрения, взаимопонимание означает готовность собеседников найти общий язык и общее мнение, так как диалог в идеале должен строиться на обмене мнениями и желании прийти к общему решению. В.Э. Манапова делает вывод о том, что понимание подразумевает готовность услышать и принять другого для того, чтобы понять себя. Диалог способствует

взаимопониманию субъектов. Таким образом, человек ведет диалог не только с другими, но и с самим собою, со своей историей, меняясь в ходе этого диалога сам и оказывая одновременно влияние на партнера по диалогу.

Во второй главе «Диалог как форма взаимодействия культур и цивилизаций» исследуются особенности и характер субъектов межкультурной коммуникации. В параграфе «Механизмы и уровни» рассмотрено влияние культур друг на друга. По мнению В. Э. Манаповой, культуры, взаимодействуя друг с другом, порождают взаимные изменения, новые формы культурной активности, духовных ориентиров и признаков образа жизни людей под влиянием импульсов, идущих извне. Кроме того, она обращает внимание на такое явление как множественная идентичность, символизирующее многообразие культурных, политических, национальных и социальных форм, что позволяет человеку использовать опыт одной группы для адаптации в другой, овладевать богатством ещё одной культуры без ущерба для ценностей собственной. Диссертантка утверждает, что под воздействием интеграционных процессов меняется характер диалога между культурами. Пространство диалога расширяется, упрощается характер общения, но при этом, разногласия и конфликты решаются силовыми методами, в связи с чем, возрастает роль международных организаций.

В параграфе «Субъекты межкультурного диалога» рассмотрены проблемы взаимодействия индивидов и культур. Диссертантка утверждает, что субъект межкультурного диалога не может рассматриваться изолированно, так как каждый индивид идентифицирует себя с определенной социальной группой – этнической, религиозной или профессиональной общностью. Также подчеркивается, что диалог может вестись только индивидами, обладающими свободой выбора, несовместим с любыми проявлениями насилия и принуждения, так как именно свобода придает деятельности человека нравственное измерение.

В третьей главе «Этническое самосознание и способы его выражения в межкультурном диалоге» представлен анализ формирования этнического характера культуры.

В параграфе «Этническая идентичность. Истоки формирования национального характера» рассмотрены основные подходы к изучению национального характера. Диссертантка отмечает, что этническая идентичность формируется в процессе социализации личности, когда человек осознанно или нет, копирует образцы поведения группы, приобщаясь к определенной культуре посредством национального языка, традиций, обычаев. С точки зрения В. Э. Манаповой, каждый народ пытается осмыслить себя, свое место в истории и культуре не только опираясь на письменные источники и исторические факты, но и обращаясь к «фольклорной памяти», традициям и верованиям.

Параграф «Особенности содержания этнического самосознания. Его структура и уровни» посвящен анализу особенностей функционирования этнического самосознания и таким коммуникативным помехам, как этнические стереотипы. В. Э. Манапова считает, что в этническом самосознании, главным является осознание себя, своей истории, культуры, которое базируется на противопоставлении «свой – чужой». Она подчеркивает, что самоидентификация неотделима от образа «Другого», чужой культуры и зачастую конструирование «Я – концепции» сопровождается процессом формирования «образа врага», и что характерно у различных народов «образ врага» приобретает некоторые общие черты.

В параграфе «Формы выражения этнокультуры» рассматриваются вербальные и невербальные формы выражения этнического самосознания. Особое внимание уделено проблеме исчезновения национальных языков на примере Дагестана. Знание языка невербального общения позволяет эффективно взаимодействовать с представителями других культур, не вызывая недовольства с их стороны. Зачастую противоречия между вербальным и невербальным поведением может быть истолковано как свидетельство

неискренности, неестественности и даже странности. Этикет предполагает определенный диалог, в котором каждый из участников выбирает свою тактику поведения.

Четвертая глава «Взаимодействие цивилизаций и культур в эпоху глобальных перемен» посвящена исследованию культурной динамики в условиях глобализации. В параграфе «Развитие национальных культур в современном мире» диссертанткой представлена диалектика национального и глобального на современном этапе развития. По ее мнению, в диалоге культур участвуют не культуры, а люди как представители определенной культуры. Отсюда, диалог культур – это метафора, так как только отдельные люди, группы, сообщества, социальные организации могут быть участниками подобного диалога. В современной Европе мультикультурализм предполагает, прежде всего, включение в её культурное поле элементов культур иммигрантов из стран «третьего мира» (в том числе из бывших колоний европейских стран). Мощные интеграционные процессы глобализации оказывают влияние на изменение характера диалога между культурами. Современные иммигрантские меньшинства стремятся поддерживать тесные связи со страной своего происхождения и ее культурные традиции, образуя, по сути, новый тип транснациональных сообществ. По мнению диссертантки, возможно, что в ближайшие годы арабо-мусульманская культурная экспансия проявится в расширении сферы своего влияния и претензии на статус доминирующей (наднациональной) культуры. Последствия от культурного шока арабо-мусульманской экспансии могут быть непредсказуемыми, вплоть до элиминации этнокультурной специфики.

В параграфе «Проблема возникновения межкультурных конфликтов и способы их разрешения» В. Э. Манапова рассматривает многообразие причин межэтнических конфликтов в условиях глобализации. Первое, на что обращают внимание люди – это различия в этикете, системе ценностей, обычаях и традициях. По ее мнению в такой многонациональной и

многоконфессиональной стране как Россия, основную роль в урегулировании конфликтов должно решать государство.

Оценивая в целом диссертационное исследование В. Э. Манаповой положительно, вместе следует отметить, что диссертация не лишена отдельных недостатков.

Во-первых, термин «репрезентация» упомянут только в названии диссертации, а в самом ее тексте и реферате он не больше не упоминается.

Во-вторых, на С. 40 заявлено, что существует огромное количество дефиниций понятий «культура» и «цивилизация». Однако в чем состоит различие этих понятий не объяснено. Также в тексте диссертации достаточно часто понятий «этнос», «нация» и «национальность» употребляются синонимично.

В-третьих, в работе встречаются положения чисто декларативного характера. Так, несколько раз повторяется без объяснения утверждение, что «каждая самобытная культура способна существовать как самостоятельная целостность до тех пор, пока она не вовлечена в общемировой исторический процесс» (С. 232).

В-четвертых, в работе встречаются стилистические и технические неточности. Список литературы оформлен не в соответствии с библиографическими требованиями. Некоторые авторы, упомянутые в автореферате при описании степени научной разработанности, например, Л. М. Дробижева, Е. Н. Устюгова, А. А. Грякалов и др. не нашли отражения ни в тексте диссертации, ни в списке использованной литературе.

Указанные замечания не снижают значимости диссертационного исследования В. Э. Манаповой на актуальную тему, посвященного решению важной теоретико-методологической проблемы, выполненного самостоятельно и соответствующего требованиям, предъявляемым ВАК к докторским диссертациям. Результаты исследования можно характеризовать как научно обоснованные. Содержание и основные выводы диссертационного исследования представлены в автореферате. Основные положения, выносимые

на защиту, отражают полученные результаты и концептуально важные аспекты диссертации. Результаты отражены в 52 научных публикациях, 17 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертация Виолеты Эльдаровны Манаповой «Репрезентация этнического самосознания в межкультурном диалоге (философско-культурологический анализ)» отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Доктор социологических наук,
профессор кафедры социологии
ФГБОУ ВПО Российского государственного
педагогического университета им. А.И. Герцена»

М. Б. Глотов

/Глотов М.Б./

16 октября 2014 г.



ФГБОУ ВПО им. А.И. Герцена

Подпись *М.Б. Глотов*

удостоверяю « 16 Окт 2014 г.

Отдел персонала

управления кадров и социальной работы

Ведущий документовед
отдела персонала

