

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационного исследования В.Э. Манаповой
«Репрезентация этнического самосознания в межкультурном диалоге
(философско-культурологический анализ)»

на соискание ученой степени доктора философских наук
по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

В автореферате диссертации В.Э. Манаповой четко и корректно актуализируется значимость проблемы репрезентации этнического самосознания, так как в философской и этнографической литературе неоднократно подчеркивается устойчивость и живучесть этнокультурных стереотипов, которые способствуют сохранению и трансформации этнических представлений о «своих» и «чужих», что зачастую служит барьерами в межкультурном диалоге. Проблемность выбранной тематики подчеркивается тем, что столкновение с представителями других культур приводит к «культурному шоку», но, вместе с тем, культурологический опыт и стереотипное поведение помогают индивиду приспособляться к окружающей среде, снижают неопределенность его существования, так как стереотип, с одной стороны, служит помехой в межкультурной коммуникации, а, с другой стороны, способствует выживанию этноса в сложные периоды его существования.

Анализ обозначенной проблемы определяет цель, задачи, методы и структуру диссертационного исследования. Судя по основному содержанию работы, отраженному в автореферате, В.Э. Манаповой удалось провести комплексное исследование проблемы формирования этно-национального характера, структуры этнического самосознания и основных форм его выражения в межкультурном диалоге.

Научно-практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что результаты могут быть использованы в дальнейших исследованиях проблем межкультурных взаимодействий, при выработке программы миграционной политики и этноконфессиональных отношений, при принятии политико-управленческих решений на федеральном, региональном и местном уровнях, в ходе модернизации системы образования полиэтничных субъектов Российской Федерации.

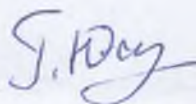
Практическая значимость исследования определяется тем, что в работе выявлены причины актуализации конфликтогенности в современном обществе при непосредственном влиянии на него этнокультурных факторов, что позволяет использовать полученные выводы в практической деятельности органами государственной власти по организации стабильного общества на Северном Кавказе и России, в целом.

Диалог определяется автором как специфическая человеческая форма взаимодействия, главным условием которого является понимание, соответственно, в автореферате выделены две установки «экспрессивный диалог» и «диалог-понимание» (с.19). Хотелось бы прояснить какая из этих установок является доминирующей в культуре Кавказа и Дагестана, в

частности? Кроме того, автор отмечает, что диалог-понимание помогает выстраивать внешнюю речь, а экспрессивный диалог - внутреннюю. Для «диалога-понимания» существенно уяснение напряженной границы между своим словом и словом Другого. С точки зрения субъекта, стремящегося строить «диалог-понимание», разные формы внутренней речи обладают разной ценностью. Можно ли заменить выражение «диалог-понимание» на диалог-принятие»?

Таким образом, считаю, что исследование выполнено в творческом ключе и на серьезном методологическом уровне. Содержание диссертации отражено в автореферате и публикациях автора. Диссертация Манаповой В.Э. на тему «Репрезентация этнического самосознания в межкультурном диалоге (философско-культурологический анализ)» отвечает требованиям ВАК РФ, предъявляемым к докторским диссертациям, ее автор заслуживает присуждения степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

доктор философских наук,
главный научный сотрудник Регионального центра
этнополитических исследований ДНЦ РАН,
профессор кафедры философии и
иностранных языков ДНЦ РАН

 Юсупова Г.И.

Адрес: 367025, Махачкала, ул. М. Гаджиева, д.45

*Подпись Веры
С.И. Манаповой*



А. М. Мусаева
26.05.2014г.