

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Даниленко Людмилы Николаевны «Рентно-сырьевая экономика России и проблемы ее трансформации», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность избранной темы

Актуальность темы исследования Даниленко Л.Н. не вызывает сомнения. Заявленный руководством страны курс на реиндустриализацию отечественной экономики, высокотехнологичную модернизацию сложившейся в пореформенной России рентозависимой системы общественного воспроизводства стал ответом на насущнейший вызов времени, требующий дальнейшей разработки своего экономико-теоретического обоснования. Учитывая масштабность задач модернизации и принимая во внимание неопределенность реальных модернизационных признаков на практике, особую важность для обеспечения успешного результата заявленного курса имеют критические оценки как концептуальных положений, так и практических подходов к выработке стратегии модернизации.

Для грамотного определения стратегии развития России необходимо иметь четкое представление и понимание текущей ситуации, специфика которой и в научном сообществе, и среди политиков все чаще определяется через понятие «рентно-сырьевая экономика». В этой связи особое значение для исследователя приобретает акцентуация ключевых социально-экономических характеристик модели рентно-сырьевой экономики, анализ условий и факторов ее трансформации. Принципиально важным видится предметное обсуждение научным и экспертным сообществом вопросов о наших возможностях и ограничениях в достижении целей модернизации, о последствиях и рисках в случае отказа общества от реальной модернизации ныне действующей модели социально-экономической системы России и др.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность научных положений и выводов диссертации, изложенных в ней практических рекомендаций подтверждается тем фактом, что теоретической основой исследований явились труды как отечественных, так и зарубежных ученых, базовые положения экономической теории. Для обеспечения полноты и точности анализа социально-экономической системы России, учитывая важность социальной перспективы рассмотрения экономических процессов и отношений в стране, диссертант прибегает к такому приему совершенствования современного экономико-теоретического знания, как интеграция политэкономического и институционального подходов экономического анализа, позволившая выйти за рамки экономикоцентризма в научном исследовании. В работе также

проанализированы нормативно-законодательные акты, имеющие отношение к решению задач, поставленных диссертантом. Таким образом, проведенное Даниленко Л.Н. исследование основано на комплексном подходе к проблеме трансформации рентно-сырьевой экономики России.

Научная обоснованность положений, выводов и рекомендаций, изложенных в диссертации, определяется и логической структурой работы. Выбрав в качестве подхода к структурированию основного содержания исследования теоретико-прикладной подход, диссертант последовательно раскрывает проблематику трансформации рентно-сырьевой модели экономики России, начиная с обоснования выбранной теоретической и методологической базы исследования (С. 22-29), уточнения характеристик ренты как научной категории (§1.2), анализа институциональных аспектов рентных отношений и рентоориентированного поведения (§1.3).

Во второй главе работы автор исследует экономическую природу рентно-сырьевой экономики. Анализируя основные подходы к определению рентного характера экономики (С. 91-102) и сопоставляя их с особенностями экономического развития современной России (С.105-134), Л.Н.Даниленко убедительно обосновывает научную корректность характеристики сущности отечественной экономики через определение «рентно-сырьевая» (С. 135).

Далее диссертант прослеживает деструктивное влияние рентно-сырьевых доходов на национальную экономику и акцентирует четыре канала такого воздействия: «голландская болезнь» (С. 135-144), инвестиционная позиция государства (С.145-149), институциональный (С.149-154) и политический (С. 154-167) каналы. Автор справедливо указывает на тот факт, что многолетняя риторика власть предержащих о необходимости отказа от бесперспективной рентно-сырьевой модели экономики России дальше благих намерений не простирается. Диссертант полагает, что «дело не только в нежелании, но и в *неспособности* «государственных людей» к изменению ситуации» (С. 160). Деформированные в угоду интересам частно-корпоративного обогащения государственные институты поощряют рентоориентированное поведение хозяйствующих и регулирующих субъектов, что отрицательно влияет на качество государственного и корпоративного управления, подрывает социальную сплоченность общества.

Отмечая системный характер проблем российской реальности и тот факт, что ключевые системные решения лежат в сфере прав и отношений собственности (С.183), диссертант логично переходит к исследованию в третьей главе работы сложившихся в постсоветской России прав и отношений собственности, особо акцентируя специфику их формирования в рентообразующей сфере российской экономики (С.204-221). Завершает главу анализ особенностей изъятия ренты в современной России (С. 227-260).

Центральный вопрос социально-экономического развития сегодняшней России, по мнению диссертанта, «заключается в том, как обеспечить трансформацию рентно-сырьевой модели экономики, соответствующей интересам узкого, но влиятельного слоя россиян, в новую модель развития».

Автор подчеркивает, что в ряду многих факторов, затрудняющих решение этого вопроса, выделяется такой, как «отсутствие консенсуса в отношении того, какой именно должна быть новая модель экономики» (С. 261).

Даниленко Л.Н. связывает формирование новой модели экономики с решением задачи неоиндустриальной ее модернизации. Конкретные проблемы трансформации рентно-сырьевой экономики России автор исследует в четвертой главе работы (С. 262-321). Особого внимания заслуживает вывод диссертанта, согласно которому неоиндустриализация России должны пониматься как системная трансформация, а ее программа включать не только технологические и экономические изменения, но также социально-политические и культурные перемены (С. 270). В работе указаны факторы, препятствующие проведению неоиндустриального разворота российской экономики. Среди них наиболее значимые: слабость и «распыленность» социального субъекта, заинтересованного в модернизации; «островной», фрагментарный характер модернизации; глубокая деформация рынка труда (С. 277, 280, 308). Как справедливо указывает диссертант, в России, где еще во второй половине XX в. отчетливо проявилась проблема трудовой этики, за прошедшие четверть века мотивация совокупного работника к эффективной трудовой деятельности подверглась дальнейшему разрушению. Все ключевые элементы рынка труда поощряют закрепление рентно-сырьевой структуры отечественной экономики (С. 326). Происходит дальнейшее ее углубление на фоне консервации негативной стабильности в социально-политической системе страны (С. 319-320), что увеличивает риски отказа общества от модернизации.

В качестве цели диссертационного исследования автором указано развитие «теории ренты и рентных отношений на системном уровне, через анализ сущности рентно-сырьевой экономики и возможностей ее трансформации» (С. 6). Ознакомление с содержанием диссертации показало, что сформулированные в исследовании задачи (С. 7) и выдвигаемые на защиту основные научные положения (С. 9-11) в полной мере соответствуют поставленной цели и обеспечивают ее достижение, что также подтверждает обоснованность результатов исследования.

Следует подчеркнуть ясную логику и строгую последовательность в изложении материала и структурировании работы, что позволило соискателю добиться целостности диссертации и обеспечить аргументированность всех положений, выводов и рекомендаций. Представленные в работе авторские научные положения четко сформулированы и обоснованы, во многих случаях проиллюстрированы с помощью таблиц.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Достоверность научных положений, выводов и сформулированных в диссертации практических рекомендаций обеспечена использованием в качестве теоретической и методологической базы исследования фундаментальных научных трудов отечественных и зарубежных авторов,

статей из периодических изданий, посвященных исследуемым в работе вопросам и проблемам. В диссертации отражено использование соискателем 481 источника, включая законодательные и нормативные акты органов власти Российской Федерации. Информационной базой проведенного исследования послужили данные из информационных источников и сайтов Минфина, Минэкономразвития, Росстата, новостных агентств, экономических и социологических исследований. Используемые источники и данные послужили автору базой для обобщения накопленных знаний в исследуемой области и отправной точкой для выявления актуальных задач и выработки методологии их решения.

Подтверждает достоверность содержания и результатов исследования Л.Н.Даниленко и применение соответствующего инструментария, в качестве которого использовались системный, целевой, типологический, позитивный и нормативный подходы, методы системного анализа и синтеза, абстрактно-логический, статистический, аналогий.

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на различных конференциях, в том числе международных, опубликованы в 35 научных трудах соискателя, включая 3 монографии (общий объем 44,5 п.л.) и 20 статей в рецензируемых научных журналах (общий объем 22,3 п.л.).

Автореферат (44 стр.) полностью отражает содержание, выводы и результаты диссертационного исследования.

Основные результаты, определяющие научную новизну диссертационного исследования

Основными результатами, определяющими научную новизну исследования, являются следующие положения:

- обосновано, что методологическая интеграция политэкономического и институционального подходов экономического анализа позволяет обеспечить полноту и точность в исследовании природы российской социально-экономической модели, условий и факторов ее возникновения и функционирования (С. 15-29);
- доказано, что в современной экономике основной источник ренты и возникновение новых видов рентных доходов следует связывать не столько с производством благ, сколько со сферами обмена и потребления (С. 40-50);
- выявлена связь устойчивого характера рентоориентированного поведения в пореформенной России с особенностями властной системы, сложившейся в стране; раскрыто, что сформировавшиеся институты власти и собственности закрепляют возможность получать значительные доходы вне связи с вкладом субъектов в развитие национальной экономики, что закладывает основу доминирования рентоориентированного поведения как «эталонной» модели (С. 63-81);
- исследованы теоретические подходы к анализу феномена рентной экономики с точки зрения хозяйственной практики и экономической политики современной России (С.91-104) и эмпирически

верифицировано клише о рентно-сырьевом характере отечественной экономики (С. 105-135);

- доказано, что сочетание рентно-сырьевой ориентации экономики со слабыми политическими институтами и рентоориентированным поведением хозяйственно-политических субъектов ведет к вытеснению человеческого, социального, политического, физического капитала, формируя феномен рентной ментальности как специфической черты рентной природы государства (С. 156-167);
- проанализированы особенности прав и отношений собственности, закрепившиеся в нефтегазовой сфере российской экономики, обусловленные неоправданным замещением в законодательстве РФ права собственности правом недропользования, что приводит к юридической неурегулированности в определении собственности на добытые полезные ископаемые (С. 204-213);
- обосновано, что аргументы в пользу преимуществ частной собственности в сфере недропользования как перспективной формы собственности для современной России лишены экономико-исторического обоснования и ошибочны, с точки зрения как теоретических исследований, так и мировой практики (С. 214-227);
- исследованы особенности механизма изъятия ренты в России (С. 235-240) и обоснована целесообразность сохранения экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты, являющихся инструментом, позволяющим изымать у экспортеров часть ценовой ренты (С. 241-249);
- уточнена программа проведения неоиндустриализации России как системной трансформации, включающей не только технологические и экономические изменения, но социально-политические и культурные перемены (С. 269-270); обоснована важность задачи рационального освоения, организации и использования пространственного потенциала России с учетом экологически ориентированной модели устойчивого развития (С. 297-302);
- выявлены сдерживающие факторы проведения неоиндустриального разворота экономики России (С. 275-290, 303-307, 308-321).

К числу достоинств оппонируемой работы следует отнести бескомпромиссную позицию диссертанта в отношении безальтернативности для прогрессивного развития страны формирования новой модели экономики, двигателем которой должна стать новая индустриализация (С. 264, 316-317).

Вместе с тем, отмечая теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования, необходимо отметить следующие **недостатки и спорные моменты**.

1. В диссертации, которая называется «Рентно-сырьевая экономика России и проблемы ее трансформации», автор, отмечая системный характер трансформации (С. 270), не ставит вопрос о том, каковы стадии процесса трансформации, является ли этот процесс непрерывным или конечным,

имеющим свою завершающую стадию. Отсутствие такого анализа затрудняет возможность оценки эффективности как хода, так и результатов трансформационного процесса.

2. В работе недостаточно акцентирован феномен деиндустриализации российской экономики, отсутствует даже определение этого понятия. Автор отмечает признаки финансово-спекулятивной деиндустриализации (С. 305-306), считает «иллюзорными попытки выстроить социально-экономическую модель России с упором на финансовую систему» (С. 303), но не замечает, что деиндустриализация неизбежно ведет к появлению пузырей (на фондовом, ипотечном рынке и т.д.) и перекосов в банковской системе.

3. На С. 267 диссертант отмечает необходимость корректировки акцентов: «с задачи обеспечения инновационного развития российской экономики – на задачу неоиндустриальной ее модернизации». С нашей точки зрения, одно другому не мешает, поскольку новая индустриализация предполагает как активное развитие отраслей новой экономики, так и перевооружение «старых» (базовых) отраслей на новой технологической платформе.

Высказанные замечания, однако, не носят принципиального характера и касаются лишь частных вопросов, поэтому не снижают положительной оценки диссертационной работы.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Представленное Л.Н.Даниленко диссертационное исследование глубоко обосновано, выполнено на высоком научном уровне, имеет теоретическую и практическую значимость и представляет собой законченную научно-квалификационную работу, написанную на актуальную тему и имеющую элементы научной новизны.

На основании выполненных автором исследований в диссертации разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в развитии актуального направления экономической теории – теории ренты – с учетом взаимосвязей экономических, социальных, политических, исторических факторов развития общества и экономики. Решенной в рамках исследования научной проблемой, имеющей важное и хозяйственное, и политическое, и социально-экономическое значение, является выявление и обоснование в работе взаимосвязи между масштабным распространением в современной России практик рентоориентированного поведения и особенностями властной системы, сложившейся в стране, спецификой пореформенной структуры собственности. В практическом плане значимость проведенного исследования определяется возможностями применения его положений, выводов и предложений в качестве теоретико-методологической основы концепций развития страны, разрабатываемых органами государственной власти Российской Федерации.

Учитывая актуальность выполненного исследования, научную новизну и практическую значимость полученных результатов, считаем, что представленная к защите диссертационная работа является значительным приращением научных знаний в области экономической теории и удовлетворяет критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, установленным Разделом II Положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ № 842 от 24.09.2013). Автор работы – Даниленко Людмила Николаевна – заслуживает присвоения искомой ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Официальный оппонент
доктор экономических наук, профессор,
директор Некоммерческого партнерства
по содействию в проведении научных
исследований «Институт нового
индустриального развития
имени С.Ю.Витте» (ИНИР им.



С.Д.Бодрунов

Бодрунов Сергей Дмитриевич
197101, г. Санкт-Петербург, ул. Большая Монетная, д. 16
Телефон: +7 (812) 313-82-68
E-mail: inir@inir.ru

«20» ноября 2014 г.

Согласен суждение
Начальник службы персонала - *М.М. Минина*

