

В диссертационный совет Д. 212.232.27

на базе ФГБОУ ВПО

«Санкт-Петербургский государственный университет»

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
Даниленко Людмилы Николаевны
на тему: «Рентно-сырьевая экономика России
и проблемы ее трансформации»,
представленную в диссертационный совет Д. 212.232.27
на соискание ученой степени
доктора экономических наук
по специальности 08.00.01 - Экономическая теория**

1. Актуальность выбранной темы исследования

Диссертация Даниленко Л.Н. подготовлена на актуальную и в теоретическом, и практическом плане тему, связанную с необходимостью преодоления экспортно-сырьевой ориентации современной российской экономики, а значит разработкой концепции социально-экономического развития России. Довольно общее название работы конкретизируется во введении, где отмечается, что целью диссертационной работы является развитие теории ренты и рентных отношений на системном уровне, через анализ сущности рентно-сырьевой экономики и возможностей ее трансформации.

Актуальность исследованию придает тот факт, что важно акцентировать социально-экономические характеристики модели рентно-сырьевой экономики, уточнить ее перспективы в системе глобального мирового хозяйства и, в случае признания их неудовлетворительными, выявить возможности и определить направления ее коррекции. Автор разделяет подход, согласно которому будущее России нужно прогнозировать по угрозам, располагая их по степени важности, и учитывать, что происходят угрозы не только из экономической сферы. Примечательно, что за все пореформенные годы четкая идеология и концепция социально-экономического развития России так и не были сформулированы. Данные обстоятельства и заставляют обратиться к анализу характера, условий, предпосылок и факторов модернизации отечественной экономики.

В работе систематизируются и анализируются основные теоретические подходы к анализу феномена рентной экономики, раскрывается необходимость применения классического и институционального подходов к исследованию выбранной темы и на базе системного подхода предлагается

авторская концепция механизма трансформации рентно-сырьевой экономики современной России.

2. Основные результаты исследования, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, их новизна, достоверность и значимость для развития экономической теории

Представляется возможным отметить следующие отличительные черты диссертационной работы Даниленко Л.Н.

Структура диссертационной работы определена таким образом, что содержание емко раскрывает поставленные задачи исследования.

Во вступительной части исследования автор логично формулирует цель, задачи, предмет и объект исследования, характеризует информационную базу в соответствии с методологией исследования, обосновывает его научную новизну и практическую значимость.

Диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы. Структура диссертации логична и подчинена заявленной цели исследования. Поставленная цель достигается путем: определения перспективных методологических подходов к исследованию рентной проблематики в современных российских условиях, уточнения сущности ренты как экономической категории, анализа институционального аспекта феномена рентоориентированного поведения, выявления основных каналов воздействия рентных доходов на национальную экономику с учетом мирохозяйственных изменений, обоснования влияния особенностей российской приватизации на специфику формирования прав собственности на недра, исследования особенностей механизма изъятия ренты в современной России и направлений его совершенствования, и наконец, раскрытия основных целей и направлений неоиндустриализации современной России с целью модернизации сложившейся социально-экономической системы.

Необходимая обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обусловлена использованием в работе теоретических и методологических приемов, разработанных отечественными и зарубежными учеными в области распределения и использования ренты. Диссертация отличается глубоким изучением теоретической базы исследования, проработкой широкого круга источников современной экономической литературы, рассмотрением направлений устойчивого развития отечественной экономики.

Особенностью данного диссертационного исследования является комплексный подход к анализу сущности современной российской модели экономики через призму ренты и рентных отношений. Такой подход

позволил автору выдвинуть научную гипотезу о том, что «слабым звеном», критическим фактором функционирования сложившейся системы общественного воспроизводства в России, является масштабное расширение практики рентоориентированного поведения экономико-политических акторов, превращение института государства в защитника сложившейся модели развития страны, следствием чего стало отсутствие системного подхода к решению социально-экономических проблем, а главное, имитация модернизационных процессов в реальной хозяйственной практике.

Выбор темы, уровень проведенного исследования, характер выводов соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Даниленко Л.Н. действительно выдвигает и исследует особо значимую и в теоретическом и в практическом плане проблему, связанную с выбором способов и механизмов реальной, а не мнимой модернизации российской экономики. Решение данной проблемы, несомненно способствовало бы усилению роли России в мировой экономике в обозримом будущем.

Автор, приступая к изучению основных направлений распределения ренты раскрыл методологические подходы к исследованию рентных отношений и проблемы трансформации рентно-сырьевой модели экономики, рассмотрел ренту как категорию экономической теории, выявил институциональный аспект рентных отношений и рентоориентированного поведения.

Использование актуального направления совершенствования современного, экономико-теоретического знания, как систематизация и интеграция политико-экономического и институциональных научных подходов, позволила обосновать особенности рентоориентированного поведения экономических субъектов российской экономики и определить вектор дальнейшего развития нашей страны (с.13-30).

Применение названного направления в диссертационном исследовании стало основой авторской позиции о том, что рента, хотя возникает от использования традиционных ресурсных факторов производства, но может перераспределяться через неэкономические ресурсы, способные генерировать рентные доходы. Главным ресурсом, позволяющим эксплуатировать человека человеком, называется диссертанткой административный ресурс – должность и положение, занимаемое субъектом. Доказывается, что «капитал-собственность» становится менее значимым, чем «капитал-функция» (с.15).

При определении концептуального содержания государственной политики по переводу отечественной экономики с рентно-сырьевой

траектории развития, на путь диверсифицированной, неоиндустриальной экономики в диссертации выделяется три методологических подхода (с. 19-24)

Первый подход связан с технологической стороной вопроса по неоиндустриализации экономики, где особый акцент делается на развитии производительных сил путем масштабной технологической модернизации с использованием высоких технологий. Суть второго подхода - *макроэкономический детерминизм*, согласно которому ключевыми направлениями прилагаемых усилий выступают «обеспечение макроэкономической стабильности, включая низкую инфляцию и понятные правила изменения курса национальной валюты; содействие конкуренции; развитие финансового рынка с «длинными» деньгами; создание государством необходимой инфраструктуры; стимулирование развития отраслей с высокой добавленной стоимостью; поддержание институтов инноваций; снижение административных барьеров» (с.19). Особую значимость для выработки направлений развития отечественной экономики имеет третий методологический подход - *преодоление макроэкономического детерминизма*, учета исторического контекста. Заметим, что именно его выбирает автор в своем исследовании (с.21).

Большую методологическую и практическую значимость имеет выявление двух вариантов модернизации – догоняющей и поисковой, а выбор между ними повлияет, по мнению соискателя, на то, что останется ли Россия экспортно-импортно периферией или займет одно из ведущих мест в группе индустриально развитых стран мира. Центральной проблемой трансформации современного общественного и экономического устройства страны автор называет социально-политико-экономический синтез (с. 28).

Во второй главе исследования – «Экономическая природа рентно-сырьевой экономики» – автор рассматривает подходы к характеристике рентной экономики; акцентирует особенности экономического развития современной России; анализирует механизмы и каналы деструктивного воздействия рентных доходов на отечественную экономику и общество («ресурсные ловушки»); исследует влияние мирохозяйственных процессов на экономику страны (с.91-184).

В третьей главе диссертации – «Отношения собственности и их особенности в рентообразующей сфере российской экономики» – автор исследует результаты приватизации в России в контексте проблемы легальности и легитимности прав собственности; анализирует результаты формирования прав собственности на недра и извлеченные из недр полезные ископаемые; выявляет особенности изъятия ренты в современной России (с.184-262).

«Проблемы трансформации рентно-сырьевой модели экономики в процессе неоиндустриализации современной России» рассмотрены в четвертой главе, где автор исследует предпосылки и возможности неоиндустриальной модернизации российской экономики; акцентирует проблемы и обосновывает перспективы ее диверсификации (с.262-322).

На основании проведенного исследования особенностей трансформации рентно-сырьевой российской экономики диссертантом сформулированы направления совершенствования названного процесса, которые отличаются продуманностью, оригинальностью и представляют значительный теоретический и практический интерес.

В целом диссертационное исследование Даниленко Л.Н. является законченной научно-исследовательской работой, которая значительно расширяет методологический и методический аппарат, используемый для исследования рентных отношений, развивает актуальные научные направления современной экономической теории - распределения ренты, теории прав собственности, теории государственного сектора и регулирования экономики, функций государства, теории экономического роста.

Изложенные в работе предложения и практические рекомендации могут быть учтены в процессе разработки органами государственной власти, министерствами и ведомствами Российской Федерации концепций социально-экономического развития страны, при определении основных направлений экономической политики как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях; институтами гражданского общества и организациями третьего сектора при разработке и реализации социально-экономических программ; научными сотрудниками, специализирующимися на исследовании трансформации рентно-сырьевой экономики России.

3. Основные положения диссертации, содержащие элементы научной новизны и практической значимости

Диссертационная работа Даниленко Л.Н. имеет как определенную теоретическую, так и практическую ценность.

К наиболее важным научным результатам, полученным лично автором, и характеризующим научную новизну исследования, следует отнести следующие:

1. Авторская концепция способов трансформации рентно-сырьевой экономики России, сформулированная на основе анализа ключевых детерминантов современного развития и раскрытия природы российской социально-экономической модели, условий и факторов ее возникновения с

применением политико-экономического и институционального подходов, взаимосвязь которых позволила обеспечить необходимую полноту и точность в исследовании. Несомненным достоинством работы является не только систематизация существующих теоретических подходов для раскрытия природы российской социально-экономической модели, но и оценка автором возможностей и ограничений указанных подходов, поскольку возникновение новых видов рентных доходов сегодня связано не столько с производством благ, сколько со сферой их обмена и потребления.

2. Выявлена и проанализирована связь устойчивого характера рентиориентированного поведения в пореформенной России с особенностями властной системы, сложившейся в стране. При этом раскрыто, что сформировавшиеся институты власти и собственности закрепляют возможность получать значительные доходы хозяйствующим субъектам вне связи с их вкладом в развитие национальной экономики и, тем самым, закладывают основу доминирования рентиориентированного поведения как «эталонной» модели. Доказано, что сочетание рентно-сырьевой ориентации экономики со слабыми политическими институтами и рентиориентированным поведением хозяйственно-политических субъектов ведет к формированию феномена рентной ментальности, как специфической черты рентной природы государства.

3. Обосновано, что аргументы в пользу преимуществ частной собственности в сфере недропользования, как перспективной формы собственности для России, лишены экономико-исторического обоснования и ошибочны, с точки зрения как теоретических исследований, так и мировой практики. Проанализированы особенности прав и отношений собственности, закрепившиеся в нефтегазовой сфере российской экономики, обусловленные неоправданным замещением в законодательстве РФ права собственности в рентиобразующих отраслях правом недропользования, что приводит к юридической неурегулированности в определении собственности на добытые полезные ископаемые.

4. На основе анализа предлагаемых подходов к реформированию рентно-сырьевой модели экономики уточнена и дополнена программа проведения неоиндустриализации России как системной трансформации и выявлены сдерживающие факторы проведения неоиндустриального «разворота» российской экономики, включающей не только технологические и экономические изменения, но социально-политические и культурные перемены, с учетом экологически ориентированной модели устойчивого развития.

5. Исследованы особенности механизма изъятия ренты в России и приведены аргументы о целесообразности сохранения экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты, являющихся инструментом как таможенно-тарифного регулирования, так и позволяющего изымать у экспортеров часть ценовой ренты.

4. Дискуссионные вопросы и замечания

На фоне имеющегося в диссертационной работе большого количества ценных научно-теоретических и практических элементов, исследование не лишено и отдельных недостатков, которые однако, в целом не снижают его практической ценности для науки:

1. В современной российской системе очевидно, что годовая масса ценовой нефтяной ренты подвержена постоянным колебаниям в зависимости от мировой конъюнктуры цен. На стр. 127 соискатель пишет: «По нашему мнению, недостатки, связанные как с формированием, так и с управлением ресурсами фондов, во многом объясняются тем фактом, что регулятор не понимает экономической сущности ренты, не учитывает различий между горной (природной) рентой и рентными доходами, получаемыми в связи с конъюнктурными колебаниями мировых сырьевых цен (ценовой рентой)». Однако, действия ЦБ России на валютном рынке и принятие постановления Правительства Российской Федерации от N 1274 от 29 ноября 2014 г. «О внесении изменений в постановление от 29 марта 2013 года N 276 "О расчете ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и отдельные категории товаров, выработанных из нефти..» позволяют утверждать, что присутствует явное понимание того, что факторы формирования горной ренты внутри страны и внешние факторы на сегодняшний день сошлись в одном направлении, а именно на снижение и горной, и ценовой ренты. Насколько верно утверждение некоторых отечественных экономистов, успокаивающих общественность тем, что снижение ценовой ренты при установившейся цене нефти за баррель на уровне 70 долларов, компенсируется увеличением валютной ренты вместо потерянной ценовой и тем самым способствует получению в бюджет РФ необходимых доходов?

2. В условиях состояния отечественной экономики, как «экономики без развития», как правильно пишет автор на стр.276, «действительно, жизнь в разных уголках Российского государства сегодня протекает не только в различных социально-культурных контекстах, но и в разных временных эпохах: Москва живет в XXI в., региональные центры – в XX в., сельские районы европейской части страны – в XIX в., а отдельные окраинные территории недалеко ушли от родового строя, и далее «недооценка в

экономической политике государства территориально-пространственной компоненты приводит к тому, что развитие территорий идет по предпочтению частных инвесторов, к чрезмерной концентрации экономической активности в одних регионах и недоиспользованию потенциала других, к общесистемным потерям трудовых, природных, физических, финансовых ресурсов, к обострению межрегиональных диспропорций сверх всякой меры». Какой выход из сложившегося непропорционального экономического развития территорий в России видит автор? Хотя на стр. 281 и 329 автор повторяется и утверждает: нужна «модернизация, охватывающая как индустриально-технологическую сферу, так и социокультурную, институциональную сферу», а на стр. 276, пишет о принципиальной невозможности осуществления некой общей стратегии модернизации страны, приоритетности и первоочередности реализации мер по преодолению архаизма «Периферии», но четкой позиции на данный вопрос в работе не приводится.

3. На стр. 167 автор отмечает: «Природная рента является естественным инвестиционным ресурсом, конкурентным преимуществом России, а на стр. 307 меняет свою позицию «любая рента может означать только один конец – полную деградацию экономики, а следовательно, и общества», далее на стр. 320 «Достойная жизнь и страны, и ее граждан строится на трудовом основании, а не на ренте». Здесь уж совсем неясно, разве можно ренту получать без применения труда? Автор в данном случае не убедителен, а его выводы требуют детального пояснения.

4. Требуется уточнения второй пункт научной новизны. Автор сформулировал его следующим образом: «Доказано, что хотя рента является категорией воспроизводственной, проявляющейся на всех уровнях хозяйственной деятельности – от микроуровня до мировой экономики, тем не менее, в современной экономике основной ее источник и возникновение новых видов рентных доходов следует связывать не столько с производством благ, сколько со сферой их обмена и потребления». Разве в сфере обмена и потребления может что-либо создаваться или возникать. В этих сферах произведенное в реальном секторе экономики может реализовываться, возможно непропорционально распределяться, или необоснованно потребляться, но создаваться ничего нового в этих сферах не может.

5. Диссертация во многих аспектах напоминает научно-популярное или даже публицистическое произведение. В ней нередко встречаются ценностные утверждения, которые постулируются, но не доказываются. Один пример: на стр. 263 автор пишет: «Рост социального и имущественного расслоения в обществе, ситуация, сложившаяся в сферах труда, образования,

здравоохранения, позволяют говорить о системном кризисе национального воспроизводства. Мы полностью разделяем оценки, согласно которым в ситуации системного кризиса в России «тотальная социально-экономическая деградация...» и т.д. Прежде всего, обоснованность алармистских высказываний о «социально-экономической деградации» вызывает сомнения; такие высказывания выглядят скорее эмоционально, чем научно. Да, это увеличивает «эмоциональный дух», которого так не достает всем россиянам, по мнению автора, эмоционально передает картину упадка отечественной экономики, но не придает научности и не предлагает направления выхода из создавшегося положения. Возникает ощущение, что автор выходит за рамки экономической науки и делает выводы, которые должны рассматриваться социологами или культурологами (например, высказывание о добре и зле, страсти к потреблению, которое не координируется со стремлением к созиданию). Самое главное, непонятно, почему стандарт минимально необходимой доступности к общественным благам вызывает у автора неприятие. Может быть, автор считает социальную ориентацию самым главным направлением государства, которое требует поэтому не установки *минимальных* стандартов, а достижения *максимально* высокого объема и качества услуг? Хотелось бы, чтобы автор изложил свою позицию по этому вопросу более четко и более обоснованно.

6.Автором предлагается внедрить органическое сельское хозяйство (стр. 301). К примеру площадь, занятая таким производством во Австралии 12023135 га, в США 1640804, в Китае – 1553000 га, на Украине – 249872 га, в России 6573 га. На первый взгляд действительно есть «куда расти». Но неужели это первоочередная мера для поднятия производства в аграрной сфере? Россия уже сама себя не может прокормить, и по сути, ни для кого не секрет - выполняется программа «нефть в обмен на продовольствие», «проедаются» ценные природные ресурсы. И даже если предположить, что мы сможем достичь уровня Австралии в экологическом производстве, все равно необработанных земель останется еще почти 30 млн. га. И автор это отлично понимает, не может не понимать в силу своей эрудиции, профессионализма, научной специализации. Так почему же не предлагает более кардинальных мер, или считает это уже «черной дырой», «неподъемной сферой» деятельности, пройденным этапом своей научной работы, и предлагает обманчиво-простую схему развития экологического сельскохозяйственного производства?

Указанные замечания, однако, не снижают в целом высокого научного уровня диссертации Даниленко Л.Н. и могут послужить ориентирами для дальнейшего развития темы, актуальной при выборе стратегических

направлений совершенствования современной макроэкономической политики страны.

5. Заключение по результатам исследования

Аргументированные позиции автора, научные результаты, новизна и практическая значимость исследования, а также публикации позволяют сделать вывод о том, что диссертационная работа на тему: «Рентно-сырьевая экономика России и проблемы ее трансформации» Даниленко Людмилы Николаевны удовлетворяет требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор Л.Н.Даниленко заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 - Экономическая теория (область исследований: общая экономическая теория, институциональная и эволюционная экономическая теория).

Официальный оппонент:
профессор кафедры «Макроэкономика»
Федерального государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

д.э.н., профессор

Ольга Алексеевна Николайчук

Москва, ГСП-3, 125993, Ленинградский проспект, д. 49
Тел. 8-925-311-05-35, 18111959@mail.ru

Подпись

