

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации
ЕВДОКИМОВОЙ Анастасии Сергеевны
на тему: «СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ»
по специальности 19.00.05 – социальная психология,
на соискание ученой степени кандидата наук

Актуальность избранной темы, по мнению автора, определяется тремя противоречиями социально-психологического характера и индуктивной стратегией научного познания: движением от фактов к их обобщению и от эмпирических обобщений к теоретическим обобщениям всё более высокого уровня. В частности, автор выделяет такие противоречия: (1) между социально-экономическими сдвигами и состоянием сознания, в том числе, у «многих общественных групп»; (2) между «межпоколенной трансляцией опыта» как «основным механизмом экономической социализации» и неготовностью к этому «старшего поколения»; (3) между особыми (у автора – «высокими») требованиями общества к личности для экономической успешности и неопределённостью складывающихся субъективных установок (у автора – «системы ценностей»).

И автор считает продуктивным исследовать «экономическую социализацию» для лучшего понимания «социализации» вообще.

С моей точки зрения, в общенаучном психологическом контексте и в контексте социальной психологии сформулированная *тема* диссертации вполне укладывается в перманентную онтологическую проблематику отношений между *общественными влияниями* и *новообразованиями* в психическом развитии человека как члена общества.

Однако фактическая предметная область диссертации оказалась несколько иной. Судя по тексту, в работе рассматриваются «социально-психологические аспекты экономической социализации», а именно: субъективное отношение респондентов к различным компонентам авторской модели «экономической социализации» и её «социально-психологических факторов». И модель эта воплощена в батарее опросных методик.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Автор опирается на литературный обзор по теме и на традиции организации и проведения квалификационного научного социально-психологического исследования в Российской Федерации начала XXI века.

Автор получает эмпирический материал, используя девять личностных опросников – стандартизованных методик, оформленных в виде анонимной анкеты, которая персонально распределялась среди респондентов, так что каждый из них, по сообщению автора, заполнял анкету самостоятельно.

Автор обрабатывает результаты опроса, используя описание эмпирических распределений посредством мер положения и рассеяния, используя корреляционное описание ковариаций и факторизацию корреляционных матриц. Для оценки достоверности различий между средними арифметическими использован параметрический t-критерий Стьюдента. И все «статистические расчёты» выполнены с использованием пакета прикладных компьютерных программ универсальной обработки табличных данных Microsoft EXCEL и пакета статистического анализа SPSS for Windows 13.0.7.».

Автор детально описывает полученный материал и интерпретирует результаты, включая их в научный и в практический контекст. Ответы респондентов на «закрытые» вопросы, в том числе оценивание респондентами обозначенных объектов по заданным шкалам, стали эмпирическим материалом для авторских суждений о «факторах экономической социализации». Как говорил ещё Иосиф Дицген (1828-1888): «Естествознание ищет причины не за явлениями, а в них самих или с их помощью...».

Новизна исследования, по мнению автора, раскрывается, в общем, в расширении «представления об экономической социализации». В частности же, считает автор, «выявлены социально-психологические факторы экономической социализации» у студенческой молодёжи: «ценности экономической культуры», «экономическое сознание», «экономическое поведение». Также выявлены «ценности экономической культуры» в сравнительном плане – у студенческой молодежи и у взрослых людей в Восточно-Сибирском регионе Российской Федерации. А у студенческой молодёжи ещё и выявлены различия по «экономической социализации» в группах юношей и девушек и в группах разных лет обучения: на первом, третьем и пятом курсах...

С моей точки зрения, в контексте заявленной темы диссертационной работы, заслуживает особого внимания полученная автором информация о *социально-типичных тенденциях*. Это тенденции изменения субъективных позиций у опрошенных студентов по отношению к различным проявлениям «экономической социализации» на первом, третьем и пятом годах обучения в вузе.

Достоверность полученных результатов, выводов и рекомендаций.

Автор считает, что «научная обоснованность и достоверность полученных результатов и сформулированных на их основе выводов обеспечены использованием валидных и надежных психодиагностических методов, адекватных предмету, цели и гипотезе исследования, репрезентативной выборкой, применением методов статистической обработки данных».

С моей точки зрения, особенно значимым для достоверности полученных результатов, выводов и рекомендаций является то, что работа выполнена с соблюдением традиций подготовки квалификационных научных исследований в отечественной практике и, в частности, во взятой предметной области. Существенны также фактические установки автора при выполнении эмпирического исследования. Это установки:

(а) на выявление субъективной позиции у респондентов по отношению к различным компонентам авторской модели и «экономической социализации», и её «социально-психологических факторов»;

(б) это установка на аналитическую специализацию и конкретизацию выявленной субъективной позиции у групп (совокупностей) респондентов с учётом их принадлежности к разным поколениям («молодёжь» – «взрослые»), с учётом их пола, а также с учётом года обучения в вузе: первого, третьего и пятого.

Т.о., в работе реализована классическая аналитическая экспериментальная парадигма («квази-экспериментальный подход»), с использованием метода «срезов», с фиксацией результатов количественной обработки (обобщения) массивного эмпирического материала и с последующим их осмыслением (интерпретацией) в духе принятой модели.

Значимость полученных автором результатов для науки и практики определяется теоретической и эмпирической конкретизацией в диссертации понятий «экономическая социализация» и её «социально-психологические факторы». В частности, на эмпирическом уровне выявлена субъективная позиция у студенческой молодёжи и у взрослых людей в Восточно-Сибирском регионе Российской Федерации по отношению к различным компонентам авторской модели «экономической социализации» и её «социально-психологических факторов».

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Я согласен с мнением автора, считающего, что результаты исследования могут быть использованы при изучении современной экономической культуры, компонентов экономического сознания и субъективных аспектов экономического поведения. Я согласен и с тем, что результаты эти также могут быть включены в образовательную программу по экономической психологии и могут дополнить учебные курсы по общей психологии, психологии личности, психологии развития и социальной психологии.

Оценка содержания диссертации, её завершенности. Начну с достоинств диссертационной работы.

Проведено исследование в русле традиционной аналитической экспериментальной парадигмы. Проведено обобщение тематической литературы с выходом на определение «экономической социализации» и её «социально-психологических факторов». В соответствии с принятой их моделью, в анкету для респондентов включены девять личностных («психодиагностических») методик. Проведён персонифицированный опрос восьмисот сорока одного респондента. Выделены альтернативные их группы (в организационном плане – использован метод «срезов»). В группах респондентов проведён альтернативный сравнительный анализ ответов по множеству отдельных пунктов (посредством усреднения и/или расчёта процентов). Проведён парный синтез ответов для взятых подмножеств пунктов – в пределах выделенных групп респондентов (корреляционное описание). Проведён синтез целого – субъективного отображения респондентами стимульного материала, синтез их ответов по пунктам анкеты. – Этот синтез проведён в пределах выделенных групп респондентов как факторное описание корреляционных матриц. Проведено осмысление автором результатов количественного описания в духе базовых определений и исходной модели эмпирического исследования, воплощённой в батарее опросных методик.

Таким образом, в диссертации раскрыт полный цикл исследования, и это является её общим достоинством. Можно выделить и некоторые частные положительные моменты.

В результате обобщения литературного материала автор предлагает определение экономической социализации и называет её социально-психологические факторы. В своей работе автор различает личное и социальное у человека, что весьма существенно на фоне распространённости различных форм глобализации – как на практике, так и в исследованиях. Для презентации первичных результатов опроса, наряду с диаграммами, автор использует *таблицы распределения* ответов по градациям порядковой оценочной шкалы. А это уже имеет не только ситуативный наглядный смысл, но и объективное научное значение.

Недостатки диссертации отмечу в форме трёх пожеланий автору.

1. Важно повышать определённую используемых понятий.

Пока для автора часто рядоположены отдельности с разной обобщённостью. Прежде всего, это понятия «человек», «субъект», «личность», «индивид».

Рядоположены и восемь задач исследования с разной обобщённостью. (В том числе поставлены задачи «исследовать» (№ 6) и «изучить» (№ 7)). А «экономическое сознание» в диссертации названо «когнитивной (?) составляющей (?) экономической социализации».

Говорится в диссертации также о «субъективном (?) психологическом статусе», о «патернализме и (?) ...самостоятельности». Не различаются *выводы* и *резюме*. И т.д.

2. Важно активизировать работу по методологии исследования.

Так, в диссертации представлены результаты факторизации корреляционных матриц, описывающих ковариации в пределах групп ответов по пунктам анкеты. Это – факторы *субъективных позиций* респондентов по поводу авторской модели «экономической социализации». Их обозначение и качественное толкование распространяется только на *выражение отношения* респондентов к компонентам авторской модели. Для *авторских суждений* о «социально-психологических факторах экономической социализации» важно: (1) иметь признаки выраженности «экономической *социализованности*» у респондентов, с которыми (2) следует соотнести синдромы каждого из трёх «социально-психологических факторов» и (3) оценить сравнительную *роль* каждого из них посредством таких форм количественного описания, как дисперсионный и/или регрессионный анализ...

Использованные в работе «методы исследования» не исчерпываются «*психодиагностическими методиками*» и «*методами математико – статистического анализа*». «Изучение» не исчерпывается количественной обработкой результатов опроса по взятым методикам и выявлением достоверных различий между альтернативными множествами оценок по различным основаниям и/или между группами респондентов.

При каждом табличном представлении материала следует указывать количество респондентов в группах.

Использование *средних арифметических* для описания групповых результатов при оценивании по порядковым шкалам, а также *средних частот* (с точностью до 0,01(!)) – при описании ассоциантов к слову «деньги» – никак нельзя считать корректными формами количественного описания эмпирического материала. Здесь уместны *таблицы распределения*, которые автор использует (!) в некоторых случаях.

3. Важно повышать корректность описания полученных результатов.

Об «экономическом поведении» по результатам *опроса* автор может только *судить*, делая соответствующие оговорки.

Осознавая природу статистического описания, нельзя однозначно утверждать, что распределение оценок с показателями положения и рассеяния $M=5,14$ и $\sigma=1,06$ «свидетельствует» о том, что для людей оцениваемое «*важно*», а с показателями $M=3,37$ и $\sigma=1,99$ – «*не важно*». Здесь имеет место *пересечение* распределений. И, после *статистической оценки* явного различия средних и их средних квадратических отклонений, исследователю следует искать более подходящие слова для описания *такого* результата.

То же касается статистически значимых корреляций с теснотой в пределах $r = (-0,24) \div (-0,25)$. Мало того, что такие показатели *ничего не «отражают»* (см. определение слова «отражение»). Такие показатели *выражают* вероятную *общность* (при положительном коэффициенте) или *противоположность* (при отрицательном коэффициенте), отличные от случайных (!). Причём в ковариации вовлечены максимум (!) 6% респондентов...

После авторской «обработки и интерпретации результатов» их «анализ» имеет смысл уже с позиции читателя работы. Авторский анализ должен *предшествовать* обработке и интерпретации материала.

«Обучать» «навыкам» нельзя в принципе. Обучают *действиям*. Навыки *формируются* у того, кто систематически упражняется, выполняя определённые действия... И т.д.

Заключение. В общем и целом, диссертация **ЕВДОКИМОВОЙ Анастасии Сергеевны**, предложенная на соискание учёной степени кандидата наук, является завершённой научно-квалификационной работой. В ней содержится решение задачи, имеющей существенное значение для социальной психологии образования и развития человека. Автор раскрывает, специализирует и конкретизирует, социально-психологические аспекты экономической социализации. В теоретическом плане это сделано посредством обобщения литературных источников и разработки соответствующей модели, положенной в основу эмпирического исследования. В эмпирическом плане автор выявляет отношение к различным компонентам разработанной модели в альтернативных группах респондентов: у студенческой молодёжи и у взрослых людей, – жителей Восточно-Сибирского региона Российской Федерации. И это становится основанием для выводов автора о трёх социально-психологических факторах экономической социализации в современных условиях.

Автореферат и опубликованные работы автора отображают текст диссертации.

Таким образом, диссертация **ЕВДОКИМОВОЙ Анастасии Сергеевны** на тему: «Социально-психологические факторы экономической социализации личности», предложенная на соискание учёной степени кандидата наук, в общем и целом, соответствует требованиям п. 9 постановления Правительства РФ «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (от 24.09.2013г. № 842).

Автор диссертации, **ЕВДОКИМОВА Анастасия Сергеевна**, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата наук по психологии (специальность 19.00.05 – социальная психология).

Официальный оппонент,
профессор, доктор психологических наук,
профессор

РГПУ им. А.И. Герцена

подпись *Б.А. Еремеев*

удостоверяю «*16*» *октября*

Отдел персонала

управления кадров и социальной психологии



Еремеев

Зеленый документооборот
дело персонала

Н.В. Горбатовская

ЕРЕМЕЕВ Б. А.