



*Российская Академия Наук*  
**Федеральное государственное  
бюджетное учреждение науки  
Институт психологии  
Российской академии наук  
(ИП РАН)**

129366, Москва, ул. Ярославская, д. 13, кор.1  
Тел.: (495) 683-38-09  
Факс: (495) 682-92-01  
E-mail: adm3@psychol.ras.ru

## **ОТЗЫВ**

### **на автореферат диссертации Евдокимовой Анастасии Сергеевны «Социально-психологические факторы экономической социализации личности», представленной на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности: 19.00.05**

Диссертационное исследование А.С. Евдокимовой посвящено проблеме социально-психологической детерминации становления и развития личности как субъекта экономических отношений. Такой ракурс исследовательского подхода становится особенно актуальным в периоды социальной и экономической нестабильности, связанные с финансовыми кризисами, изменениями в геополитике государства, выборами верховной власти, реформированием системы образования, науки и социальной сферы и т.п. Социальная релевантность феномена «экономическая социализация личности», активно изучающегося в отечественной социальной психологии, определяется не только его практической значимостью, но его потенциальными возможностями в решении важнейших социальных проблем, таких как экономическое неравенство, социально-экономические конфликты, борьба с бедностью, адаптация пожилых в условиях финансовых кризисов и т.п. В связи с этим исследование, проведенное А.С. Евдокимовой, безусловно, вносит свой вклад в решение данных вопросов.

Автореферат работы отражает все основные разделы, представленные в тексте диссертационного исследования. В частности, кратко изложено содержание первой главы работы, включающее анализ основных теоретических подходов в изучении феноменов «социализация», «экономическая социализация» в отечественной и зарубежной науке, а также описание операционализируемых понятий (экономическая социализация личности, экономическая культура личности, экономическое сознание личности, экономическое поведение личности). Вторая глава исследования посвящена разработке программы, изложению результатов работы. В автореферате данный материал адекватно представлен в соответствующих параграфах. Следует позитивно оценить объем выборки исследования (841 чел.), подбор методов статистического анализа, указывающих на валидность полученных данных.

Автором диссертационного исследования получены конкретные и несомненно важные результаты, раскрывающие специфику воздействия разноуровневой системы факторов на экономическую социализацию личности в разные периоды ее профессионального становления (этап получения базового образования, этап повышения квалификации). Число поставленных исследователем задач повлияло на объем полученных данных. Этот факт, с одной стороны, указывает на высокий уровень проведенного исследования, с другой стороны, ограничил возможности автора четко изложить отдельные результаты исследования.

В качестве замечаний следует отметить:

1. Противоречивый характер носит изложение некоторых данных. В частности, автор диссертационного исследования отмечает, что изучался феномен «экономическая социализация личности», который «представляет собой процесс усвоения и активного воспроизводства личностью ценностей экономической культуры, становления и развития ее экономического сознания, проявляющегося в экономическом поведении» (с. 6, 22 и др.). При этом в качестве социально-психологических факторов (т.е. того, что влияет на процесс усвоения ценностей экономической культуры, на становление и развитие сознания и поведения) выступают те же «ценности экономической культуры, экономическое сознание и экономическое поведение» (там же). Причем в тексте речь идет не об элементах экономического сознания, которые объективно исследовались диссертантом, т.е. об отношении личности к явлениям экономического мира (к богатству и бедности, к материальным благам и т.п.), не о феноменах экономического самосознания (отдельные показатели идентификации по экономическому критерию, точнее, самооценки по шкалам: уровень материального благосостояния, удовлетворенность этим уровнем и т.п.), а о сознании в целом. Такое же замечание следует отнести и к изучаемым элементам экономического поведения, которые в формулировках гипотез, положений, выдвигаемых на защиту, а также выводов представлены обобщенно (экономическое поведение). Из текста автореферата сложно понять, какие показатели поведения (а не формулировки переменных, включенных в факторный анализ) изучались на самом деле. В автореферате изложены данные о связи предпочитаемых ценностей и показателей экономического поведения, которое, как можно догадаться, изучалось на когнитивном уровне (через представления, суждения, оценки респондентов).

Автор отзыва допускает, что ограничение по объему автореферата, а также большой объем данных не позволили диссертанту более глубоко и точно изложить некоторые из полученных результатов.

2. В тексте автореферата (возможно, это есть в тексте диссертации) не четко сформулирован концептуальный подход автора к исследованию заявленного феномена. Обзорный характер носит изложение исследований, выполненных в зарубежной и отечественной социальной и экономической психологии. В то же время можно утверждать, что в целом работа А.С. Евдокимовой выполнена в контексте развиваемого в лаборатории социальной и экономической психологии ИП РАН ценностного подхода к изучению феномена «экономическая

социализация личности». Эмпирическая часть диссертационного исследования построена в рамках трехкомпонентной модели экономической социализации личности, которая была представлена в трудах сотрудников лаборатории (см. публикации А.Л. Журавлева и Т.В. Дробышевой, 2004-2014 гг.; монография «Экономическая социализация личности: ценностный подход», 2013 г.). Однако в автореферате нет упоминания о данной работе, проделанной отечественными учеными как методологического основания эмпирического исследования. Наоборот, обоснование диссертации строится на аргументации «отсутствия целостных представлений о феномене «экономическая социализация», отсутствии его систематизации» и т.п. (с. 9). По мнению автора отзыва, продолжая развиваемый другими исследователями подход (или формулируя собственный), Евдокимовой А.С. необходимо было описать те аспекты своего концептуального подхода, которые отличают ее работу от уже выполненных в данном направлении и кратко изложить его в тексте автореферата. Указание же на отсутствие (либо не знание) современных исследований, включающих концептуальные подходы и методологические модели в области экономической социализации, представляется не корректным.

Можно допустить, что данное замечание относится только к тексту автореферата, в то время как текст диссертации включает проведенный анализ и описание соответствующего подхода.

3. Практически все результаты эмпирического исследования, кратко изложенные в автореферате, интерпретируются с позиций двух уровней анализа: индивидуального и группового, в то время как цель работы декларируется в контексте изучения социализации личности. Для социальной психологии разделение феноменов «экономическая социализация личности» и «экономическая социализация группы», в том числе «больших социальных групп», имеет принципиальное значение, поскольку методология (соответственно, методы, приемы и т.п.) исследования, к примеру «экономического сознания личности», «экономического сознания группового субъекта» или «экономического сознания коллективного субъекта», будет существенно отличаться. В тексте автореферата не четко обозначены линии анализа, смешиваются понятия. Так, на странице 14, в разделе, включающем результаты эмпирического исследования, интерпретация данных представлена на уровне групповых феноменов, т.к. описываются ценности молодежи и взрослого населения конкретного региона, а не ценности личности как представителя конкретных групп (они в работе отличаются по возрасту, сфере деятельности, но проживают в одном регионе).

Возможно, такое изложение автором данных преследовало цель доказать влияние разноуровневой системы факторов (индивидуальных – возраст; социальных – регион проживания, сфера деятельности; экономико-психологических – показатели субъективного экономического статуса; социально-психологических – социальная идентичность, отношение к явлениям экономического мира и т.п.). В таком случае диссертанту следовало бы более точно сформулировать эту систему факторов на уровне гипотез и задач в первой части работы и кратко изложить это в соответствующем параграфе автореферата.

4. Замечания по тексту автореферата, которые носят редакционный характер. Необходимо обратить внимание на формулировки гипотез № 1 и 2. В них отсутствует указание на объект. К примеру, в первой гипотезе заявлено, что «ценности экономической культуры (кого?) выступают как аффективная составляющая экономической социализации (кого?)» и т.п. Тоже замечание относится и к формулировке второй гипотезы. Последняя содержит алогизмы: «Экономическое сознание как когнитивная составляющая экономической социализации представляет собой результат реально сложившихся типов взаимодействия социально – психологических и экономических переменных, порождаемых отношениями «человек-экономическая среда». Возникает представление о существовании типов взаимодействия не людей (личностей, индивидов, субъектов, групп и т.п.), а переменных, которые в свою очередь порождаются отношениями «человек- экономическая среда».

Указанные недостатки не снижают достоинств диссертации, которая, судя по автореферату, представляет собой законченную научно-исследовательскую работу, удовлетворяющую требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Полагаю, что Евдокимова А.С. заслуживает присвоения ей ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05.

Кандидат психологических наук,  
старший научный сотрудник  
лаборатории социальной и экономической  
психологии Института психологии РАН



*Т.В. Дробышева*  
М.П. Дробышева Т.В.

Подпись Т.В. Дробышевой заверяю: \_\_\_\_\_

|   |   |
|---|---|
| Личную подпись тов. <i>Дробышева Т.В.</i> | 4 |
| удостоверяю: <i>Т.В.</i>                  |   |
| Зав. отд. кадров <i>13-10-14</i>          |   |