

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию Артемьева Тимура Мурмановича  
на тему «Интуиция и рефлексия в понимании», представленную на  
соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности  
09.00.01 — онтология и теория познания**

Тема диссертации Артемьева Т.М. является актуальной проблемой современной философии. В качестве предмета исследования соискателем ученой степени взяты три понятия – интуиция, рефлексия и понимание. Автор исследования ставит для себя целью рассмотреть акты интуиции, рефлексии и понимания с онтологической и гносеологической точек зрения. При этом он обосновывает положение, в котором понимание выступает в роли онтологического процесса, а совершающиеся в этом процессе акты интуиции и рефлексии, самопознанием человеком себя, а также познанием мира. Существенным в диссертации представляется онтологический подход к этим познавательным способностям человека.

Следует отметить выбор темы исследования. Дело в том, что интуиция, рефлексия и понимание каждая сама по себе представляет самостоятельную многообъемную проблему в философии. Поэтому как правило, авторы исследуют одну из этих проблем. Однако с течением времени наступает некоторая ясность в решении этих проблем, или, по крайней мере вырисовываются некоторые контуры их решения. Вполне возможно, что такой момент и наступил в современной философии. Если это так, то следующим шагом должен быть совместный анализ всех трех указанных проблем. Похвальным является то, что автор прочувствовал момент актуальности такого анализа. В этом смысле автор является одним из первых, а может быть и первый, кто ставит и пытается решить проблему совместного анализа вопросов об интуиции, рефлексии и понимании, представив их как различные виды познавательной деятельности. Конечно предложенные им решения, вряд ли могут претендовать на окончательное и завершающее исследование в этом направлении. Но несомненным является то, что эти решения будут использованы другими исследователями. В философии

вообще, в силу ее специфики, не так много окончательно решенных проблем. Однако, кроме самого решения иногда не маловажным оказывается ценным и сама постановка проблемы. В настоящей диссертации мы наблюдаем и оригинальность постановки проблемы и одни из первых попыток ее решения.

В изложении своих исследований автор следует традиционной, ставшей уже классической схеме: история вопроса, теория и практическое применение. На наш взгляд, на фоне современного постмодернизма, это обстоятельство оценено нами как положительная сторона диссертации. В первой главе автор совершает историческому обзор исследований значимых для диссертации философов по этой проблеме. В ней представлены такие философы как Сократ, Платон, Аристотель, Ориген, Декарт, Кант, Гегель, Шлейермахер, Бергсон, Хайдеггер, Рикер и другие. Заключительным выводом главы стало определение условий для постижения исследуемых понятий, а именно – для интуиции это рациональная проверка, для рефлексии это различительная функция, а для понимания это герменевтический круг.

Вторая глава посвящена теоретическому анализу интуиции, рефлексии и понимания с онтологической и гносеологической точек зрения. В ней подчеркивается, что акт интуиции представляет собой схватывание целостности познаваемого предмета, после чего в процесс познания необходимо включить акт рефлексии, выступающий с его характерной функцией разделения субъектно-объектного единства интуиции на субъект и объект как таковые. Вычлняя в этом процессе категории целого и части, автор отмечает, что метод рефлексии, в гегелевском смысле, отрицает интуицию, поскольку различение, являющееся определяющей характеристикой рефлексии противоположно тождественности, характеризующей интуитивный способ познания. Диалектической связью этих противоположностей, их синтезом, диссертант делает акт понимания, в котором целое взаимообуславливается частями, а части целым.

Заключительная глава описывает понятия интуиции, рефлексии и понимания в аспекте диалектической триады, в гегелевском смысле. За тезис принимается интуиция, за антитезис рефлексия, а синтезом выступает понимание. Такое

соотношение понятий является теоретическим допущением со стороны диссертанта. Тем не менее с диалектической точки зрения такой подход вполне уместен.

Центральной выглядит смелая идея связать такие темы в области теории познания как интуиция, рефлексия и понимание. Реализовывая её, диссертант достаточно убедительно обосновал, что перечисленные понятия могут быть связаны друг с другом по принципу диалектической триады. Данные аргументы можно считать оригинальной теоретической разработкой автора диссертации. Также можно отметить способности соискателя ученой степени к анализу исторических концепций и интерпретации последних наработок по теме понимания в так называемых «континентальной» и «аналитической» традициях. В силу вышесказанного можно признать диссертацию самостоятельным исследованием. Все положения обоснованы и доказательны, соответствуют принятым требованиям. Несмотря на положительную оценку диссертации и отмеченные достоинства, к диссертации имеется ряд замечаний.

Во-первых, это касается изложения истории исследуемого вопроса, которая представлена в первой главе. Следовало бы оговорить сам принцип отбора исторического материала. Дело в том, что, как мы уже говорили в начале, тема многообъемная, поэтому изложение историко-философского материала даже по одной из проблем: интуиция, рефлексия, понимание, представляет собой самостоятельное диссертационное исследование. Поэтому историко-философский анализ в диссертации выглядит несколько эклектичным. При первом прочтении впечатление эклектичности возникает по той причине, что в первой главе еще не ясны сами контуры решения проблемы. На наш взгляд диссертация выиграла бы, если в начале первой главы автор четко сформулировал критерии отбора историко-философского материала для своего анализа.

Во-вторых, замечание касается полноты представленного историко-философского анализа. Например, на наш взгляд, по вопросу интуиции следовало бы представить хотя бы основные результаты и выводы психологических

исследований. Кроме этого, автор почему-то обошел стороной наработки по проблеме рефлексии и понимания, которые были получены в рамках советской философии. В данном случае политическая ангажированность советской философии не может быть основанием для отрицания полученных результатов. Всем нам хорошо известна политическая ангажированности Платона или Гегеля. Однако это одни из самых цитируемых авторов в современной философии. Кстати, политическая и идеологическая ангажированность Гегеля в свое время не помешало использованию его результатов в создании концепции диалектического материализма.

В-третьих, теорию вопроса автор решает во второй главе, в частности онтологический аспект рассмотрен им с позиции решения проблемы единого. Отказывая в бытии единого, автор основывается на анализе проблем внутренней структуры единого. Однако он упускает вторую сторону этого решения, а именно внешнюю сторону, когда единое не существует и по той причине, что с этой точки зрения если единое и существует, то оно существует как нечто определенное, в то время как всякая определенность предполагает наличие границы, которая, в свою очередь, приводит нас к необходимости допущения наряду с единым и другого, при этом наличие последнего отрицает абсолютный статус единого.

Необходимо заметить, что поскольку диссертацию следует рассматривать как проект, вносящей вклад в теорию онтологии, все перечисленные в отзыве замечания вполне устранимы и не имеют принципиального характера.

Диссертация Артемьева Тимура Мурмановича «Интуиция и рефлексия в понимании» имеет достоверную теоретическую и практическую значимость, является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой по специальности онтология и теория познания. Представленная диссертация характеризуется как актуальная, оригинальная и обоснованная, а её результаты представляют значимость для дальнейших исследований.

Автореферат и другие публикации автора, представляющие собой статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, отражают основное содержание диссертации.

Диссертационная работа отвечает требованиям, установленным в Положении о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор Артемьев Тимур Мурманович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 — онтология и теория познания.

3.07.2014

Официальный оппонент

Доктор философских наук,  
доцент, Санкт-Петербургский  
национальный исследовательский  
университета информационных  
технологий, механики и оптики

Колычев П.М.

197101, г. Санкт-Петербург, Кронверкский проспект, д.49.

Телефон: +7 (812) 232-97-04, + (905) 254-81-68

e-mail: od@mail.ifmo.ru , kolychev.piter@rambler.ru

