

На правах рукописи



**Мальцева Вера Андреевна**

**ЭВОЛЮЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА:  
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ, РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РОССИИ**

Специальность 08.00.14 – Мировая экономика

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата экономических наук**

Екатеринбург – 2014

Диссертационная работа выполнена на кафедре мировой экономики  
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет»

**Научный руководитель:** доктор экономических наук  
**Косинцев Александр Петрович** (Россия),  
профессор кафедры мировой экономики  
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный  
экономический университет», г. Екатеринбург

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
**Ревенко Лилия Сергеевна** (Россия),  
профессор кафедры международных  
экономических отношений и внешнеэкономических  
связей ФГБОУ ВПО «Московский государственный  
институт международных отношений (университет)  
Министерства иностранных дел  
Российской Федерации», г. Москва

кандидат экономических наук, доцент  
**Назарова Мария Васильевна** (Россия),  
доцент кафедры мировой экономики  
ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский  
государственный университет», г. Санкт-Петербург

**Ведущая организация:** ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет  
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»,  
г. Екатеринбург

Защита состоится 19 ноября 2014 г. в 16.00 часов на заседании Совета  
Д 212.232.34 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-  
Петербургском государственном университете по адресу: 191123, Санкт-Петербург,  
ул. Чайковского д. 62, ауд. 415.

Отзывы на автореферат в 2-х экземплярах просим направлять по адресу:  
191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского д. 62, ауд. 402, ученому секретарю дис-  
сертационного совета Д 212.232.34.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. М.Горького  
Санкт-Петербургского государственного университета по адресу: 199034, Санкт-  
Петербург, Университетская наб., д. 7/9. Автореферат и диссертация размещены на  
сайте [www.spbu.ru](http://www.spbu.ru).

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2014 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 212.232.34,  
кандидат экономических наук, доцент



Л. В. Попова

## I Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** За последние десятилетия структура всемирного хозяйства претерпела кардинальные изменения. Одно из них заключается в резком сокращении доли сельского хозяйства в мировом ВВП с 10 до 3% за 1950–2012 гг., в международной торговле – с 38 до 10%, глобальной занятости – с 58 до 30,5% при сохранении за ним роли ключевого гаранта устойчивого развития глобальной экономики. Как показывает опыт ведущих развитых и развивающихся стран, реализация данной миссии требует систематического совершенствования механизма регулирования аграрного сектора на национальном и международном уровнях, прежде всего, в части налаживания его всемерной государственной поддержки.

Однако феномен массивированной государственной поддержки аграрного сектора экономики на национальном уровне продолжает оставаться предметом ожесточенных споров. На рубеже XX–XXI века новый импульс их активизации придали глобализационные процессы, потребовавшие усилить международную координацию проводимой странами аграрной политики. Одна из ее базовых целеустановок предполагает отказ государств от практики применения инструментов, искажающих рыночные условия хозяйствования.

В условиях углубления интеграции России во всемирное хозяйство и вступления в ВТО проблема функционирования сельского хозяйства РФ в новой среде международной координации экономической политики становится особенно актуальной и требует поиска путей решения. Существующий механизм государственной поддержки отрасли недостаточно полно учитывает требования, вытекающие из принятых международных обязательств по поддержке сельского хозяйства. В этой связи актуализируется необходимость выявления возможных путей нивелирования новых угроз посредством адаптации успешных практик развитых и развивающихся стран по корректировке государственной поддержки аграрного сектора в условиях международной координации экономической политики.

Противоречивость научных оценок влияния аграрного сектора на социально-экономическое развитие стран мира, а также недостаточная разработанность теоретико-методических аспектов адаптации механизма государственной поддержки сельского хозяйства к условиям многостороннего регулирования мировых сельскохозяйственных рынков предопределили выбор темы и актуальность диссертационного исследования.

**Степень разработанности проблемы.** Научной проблеме определения и оценки роли аграрного сектора в мирохозяйственной системе отведено значительное место в междисциплинарных трудах таких представителей основных направлений экономической мысли XVII века – первой половины XX века, как А. Серра, А. де Монкретьен, У. Петти, И. Т. Посошков, Дж. Стюарт, Р. Кантильон, Ф. Кене, А. Р. Ж. Тюрго, А. Смит, Т. Мальтус,

Д. Рикардо, Ф. Лист, Дж. С. Милль, К. Маркс, Ф. Энгельс, С. Н. Булгаков, М. И. Туган-Барановский, А. В. Чаянов, Н. Д. Кондратьев и др.

Фундаментальный экономический анализ особенностей функционирования сельского хозяйства и агробизнеса в условиях обострения мировой продовольственной проблемы и смены технологических укладов провели зарубежные экономисты второй половины XX века – начала XXI века: Б. Гарднер, Д. Голлин, Д. Джонсон, Б. Джонстон, М. Мазоер, У. Мартин, Дж. Меллор, Д. Митра, У. Николс, Э. Оджала, С. Паренте, Р. Роджерсон, Л. Роударт, В. Руттан, М. Таугер, П. Тиммер, М. Фландерс, Й. Хайями, Т. Шульц и др.

Различные теоретико-методологические аспекты государственного регулирования сельского хозяйства в отечественной и зарубежной практике подробно рассматривают в своих научных трудах многие российские и зарубежные экономисты, в частности, И. П. Бойко, И. Н. Бuzдалов, Р. Р. Гумеров, А. И. Евдокимов, К. Ингерсент, В. Кокран, В. В. Милосердов, В. И. Назаренко, А. А. Никонов, В. В. Овчинников, А. Г. Папцов, А. В. Петриков, Б. И. Пошкус, А. Райнер, Л.С. Ревенко, А. Н. Семин, А. Ф. Серков, М. Трейси, И. Г. Ушачев, Б. А. Черняков, Г. И. Шмелев и др.

Проблемам реформирования государственной аграрной политики за рубежом в современных условиях многостороннего регулирования мировых сельскохозяйственных рынков посвящены работы Г. Анания, Д. Бландфорда, М. Бохмана, Л. Бринка, Т. Джослинга, М. Ингко, С. В. Киселева, Э. Н. Крылатых, А. Маккала, Д. Ордена, Е. В. Серовой, Ф. Смит, С. Ф. Сутырина, В. Я. Узуна, Н. И. Шагайды, Д. Б. Эпштейна и др.

При всей многоаспектности выполненных к настоящему времени исследований сохраняется необходимость переосмысления накопленного в мировой практике опыта под углом зрения возможности дополнения государственной аграрной политики Российской Федерации недостающими звеньями ввиду новизны вопроса о механизмах ее адаптации к требованиям ВТО. Эта потребность усиливается в условиях растущей глобализации мирового хозяйства, все более тесного встраивания России в мировую экономическую систему и обострения глобальных вызовов. Этим определяются выбор темы, формулировка цели и задач исследования.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Целью диссертации является выявление ключевых закономерностей эволюции государственной поддержки сельского хозяйства в практике зарубежных стран и разработка направлений адаптации государственной поддержки аграрного сектора РФ к условиям членства в ВТО.

Для достижения поставленной цели в работе определены следующие основные задачи:

1 Установить закономерности становления и развития мирового сельского хозяйства в контексте последовательной корректировки проводимой государствами аграрной политики.

2 Определить институциональные и структурные сдвиги в эволюции базовых подходов и содержании системы государственной поддержки сельского хозяйства развитых стран на примере США и стран Европы.

3 Выявить особенности государственной поддержки сельского хозяйства в ведущих развитых и развивающихся странах на современном этапе усиливающейся международной координации аграрной политики.

4 Разработать и обосновать предложения по адаптации механизма государственной поддержки сельского хозяйства РФ в соответствии с обязательствами перед ВТО.

**Область исследования.** Диссертационное исследование выполнено в соответствии с Паспортом специальности ВАК РФ 08.00.14 – Мировая экономика: п. 1 «Всемирное хозяйство, его структура, закономерности и современные тенденции развития»; п. 8 «Эволюция мирохозяйственного механизма. Регулирование экономических процессов на национальном и международном уровнях. Международная координация экономической политики. Сохранение и трансформация экономического суверенитета».

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования выступает мировое сельское хозяйство (МСХ). Предметом исследования является комплекс социально-экономических отношений, складывающихся в процессе реализации государственной поддержки сельского хозяйства в практике зарубежных стран и РФ.

**Методы исследования.** В процессе исследования применялся комплекс общенаучных методов (абстрагирование, анализ и синтез, группировка, индукция и дедукция, исторический и логический методы, наблюдение, сравнение), а также методы опроса и анкетирования.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в дополнении периодизации развития мирового сельского хозяйства эволюцией системы регулирования аграрного сектора, выявлении ключевых сдвигов в государственной аграрной политике развитых и развивающихся стран, разработке обоснованных предложений по адаптации действующего механизма господдержки сельского хозяйства РФ к обязательствам перед ВТО.

В ходе исследования были получены и выносятся на защиту следующие **наиболее существенные научные результаты**:

1 Определена и обоснована взаимосвязь между развитием аграрного сектора и изменением системы его регулирования под влиянием ключевых технико-технологических и социально-экономических трансформаций, что позволило уточнить периодизацию ключевых этапов развития мирового сельского хозяйства.

2 Выявлены институциональные и структурные сдвиги в эволюции базовых направлений и инструментов государственной аграрной политики США и европейских стран в XIX веке – начале XXI века, что подтвердило наличие общих подходов к формированию и развитию системы регулирования аграрного сектора.

3 Раскрыта специфика механизма государственной поддержки сельского хозяйства в ведущих развитых (США, ЕС) и развивающихся (Китай, Бразилия, Индия, ЮАР) странах в условиях многостороннего регулирования мировых сельскохозяйственных рынков, заключающаяся в вытеснении антирыночных инструментов аграрной политики и постепенном возрастании значения мер, обеспечивающих устойчивое развитие мирового сельского хозяйства.

4 Предложены и обоснованы направления адаптации механизма государственной поддержки аграрного сектора РФ к условиям членства в ВТО, включающие как трансформацию уже используемого инструментария, так и задействование дополнительных форм поддержки сельхозтоваропроизводителей.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Теоретическая значимость работы заключается в теоретической разработке проблемы эволюции механизма регулирования сельского хозяйства в развитых и развивающихся странах в контексте технико-технологических и социально-экономических трансформаций мирового сельского хозяйства. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов органами государственной власти для совершенствования механизма государственной поддержки сельского хозяйства в условиях международной координации экономической политики. Отдельные теоретические положения и методические разработки могут быть использованы высшими учебными заведениями при преподавании дисциплины «Мировая экономика и международные экономические отношения» и спецкурсов по агроэкономике.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на 13 международных и всероссийских научно-практических конференциях, круглых столах в 2010–2014 гг. в том числе: VIII Всероссийской конференции молодых ученых (Екатеринбург, ИЭ УрО РАН, 2010 г.); X Международной конференции «Новые тенденции в экономике и управлении организацией» (Екатеринбург, УрФУ, 2011 г.); IX Международной конференции «Устойчивое развитие российских регионов: экономика политических процессов и новая модель пространственного развития РФ» (Екатеринбург, УрФУ, 2012 г.); II Российском экономическом конгрессе (Суздаль, НЭА, ИЭ РАН, 2013 г.); VI Международной научной конференции «Инновационное развитие экономики России: региональное разнообразие» (Москва, МГУ, 2013 г.); XV Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества (Москва, НИУ ВШЭ, 2014 г.); Международной научно-практической конференции «Устойчивое развитие: общество и экономика» (Санкт-Петербург, СПбГУ, 2014 г.).

Научные исследования автора поддержаны грантом РГНФ для молодых ученых «Разработка модели адаптации государственной аграрной политики РФ к требованиям ВТО» (проект № 13-32-01003) на 2013–2014 гг.

Методические разработки в рамках диссертационного исследования и его практические результаты внедрены в 2010–2014 гг. Законодательным Собранием Свердловской области, Министерством агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области, аппаратом полномочного представителя Президента РФ в Уральском федеральном округе.

Основные положения диссертации используются в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет» при чтении курсов «Мировая экономика и международные экономические отношения», «Внешнеэкономические связи России». Диссертантом разработана и внедрена в образовательную деятельность авторская учебная дисциплина «Мировое сельское хозяйство».

**Публикации.** Результаты диссертационного исследования нашли отражение в 32 публикациях общим авторским объемом 15,4 п. л., включая 12 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

**Структура и содержание диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав основного текста, заключения, списка используемой литературы и приложений. Основное содержание работы изложено на 163 страницах, включая 17 рисунков, 26 таблиц. В список литературы входят 305 источников (в том числе 245 – на иностранном языке).

Во **введении** обоснована актуальность темы, определены цели, задачи, предмет, объект, теоретические и методические основы исследования, отражены научная новизна и практическая значимость полученных результатов.

В **первой главе** «Закономерности развития мирового сельского хозяйства» систематизированы теоретические представления о месте сельского хозяйства в экономической системе. Рассмотрены технико-технологические факторы трансформации мирового сельского хозяйства. Уточнена периодизация основных этапов становления мирового сельского хозяйства.

Во **второй главе** «Государственная поддержка сельского хозяйства в развитых странах» исследована эволюция базовых инструментов государственной аграрной политики. Раскрыта сущность механизма государственной поддержки аграрного сектора США. Выделены этапы трансформации системы поддержки сельскохозяйственного производства в ЕС.

В **третьей главе** «Реформирование государственной аграрной политики в условиях многостороннего регулирования мировых сельскохозяйственных рынков» определены особенности современного этапа регулирования мировых рынков сельскохозяйственной продукции. Выявлена специфика корректировки механизма государственной поддержки сельского хозяйства развивающихся стран в условиях международной координации экономической политики. Разработаны и обоснованы возможные направления адаптации механизма государственной поддержки аграрного сектора РФ к условиям членства в ВТО.

В **заключении** в обобщенном виде изложены итоги диссертационного исследования и сформулированы основные выводы.

## **II Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту**

**1 Определена и обоснована взаимосвязь между развитием аграрного сектора и изменением системы его регулирования под влиянием ключевых технико-технологических и социально-экономических трансформаций, что позволило уточнить периодизацию ключевых этапов развития мирового сельского хозяйства.**

Проведенный анализ научных трудов по проблемам развития мирового сельского хозяйства показал, что система регулирования аграрного сектора выступает одной из ключевых детерминант роста МСХ, наряду с традиционно выделяемыми технико-технологическими и социально-экономическими трансформациями. Построение периодизации эволюции МСХ на основе выявленной взаимосвязи между развитием отрасли и изменением системы ее регулирования позволило выявить вектор перепозиционирования аграрного сектора во всемирном хозяйстве, изменение его места и роли в общественном разделении труда, а также очертить контуры формирования государственной аграрной политики (ГАП). Схематично авторский подход к эволюции МСХ представлен на рисунке 1. Основные полученные выводы заключаются в следующем.

Во-первых, роль мирового сельского хозяйства на всем протяжении человеческой цивилизации эволюционировала от стержневой хозяйственной деятельности, заложившей социально-экономическую платформу для зарождения государств на доиндустриальной фазе, к ресурсно-сырьевой основе мировых промышленных революций и составляющей глобальной воспроизводственной системы на индустриальном этапе. На постиндустриальной стадии отрасль трансформировалась в одно из базовых слагаемых устойчивого развития всей мировой экономики.

Во-вторых, как показала проведенная автором систематизация теоретических подходов (Таблица 1), представления о роли сельского хозяйства в общественном развитии всегда являлись отражением хозяйственных реалий проживаемого периода и менялись под влиянием технологических и социально-экономических трансформаций мирового хозяйства и аграрной отрасли. Перепозиционирование аграрного сектора в экономической теории прошло путь от изначального восприятия его в качестве несущего каркаса жизнедеятельности общества на доиндустриальном этапе через утверждение вторичности по отношению к промышленности в середине XX века до признания современного технологичного агросектора мультипликатором общеэкономического роста и базой для решения сгустка экологических и социальных проблем мирового сообщества в XXI веке.



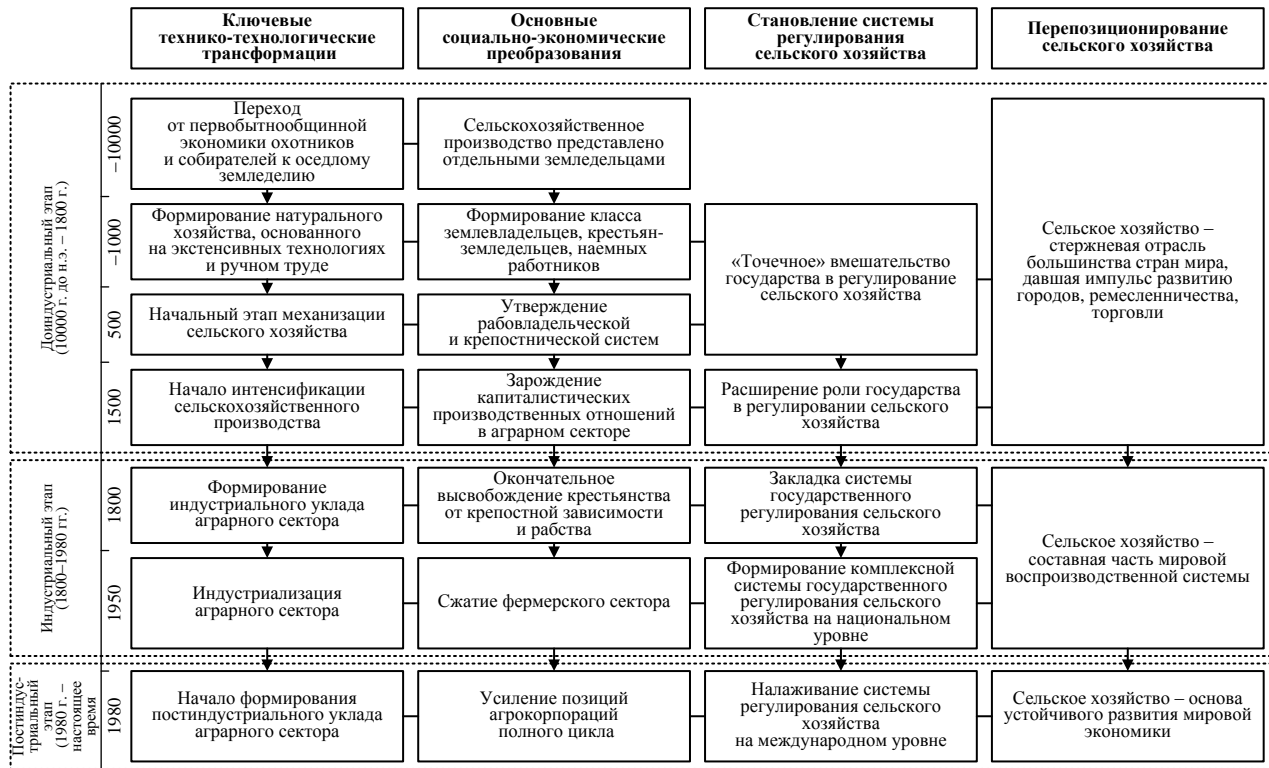


Рисунок 1 – Эволюция мирового сельского хозяйства в контексте ключевых трансформаций и становления системы его регулирования

Таблица 1 – Эволюция теоретических представлений о роли сельского хозяйства в экономическом развитии стран мира

Этап	Направление мысли	Сущность теоретического представления
Доиндустриальный этап (10000 г. до н.э. – 1800 г.)	Античная философия (Конфуций, Ксенофонт, Аристотель, Катон, Варрон, Колумелла, Цицерон и др.)	Земледелие признается естественным источником богатства и относится к разновидности искусств
	Раннехристианская и схоластическая философия Средневековья (И. Златоуст, Ф. Аквинский, др.)	Сельскому хозяйству отводится роль несущего каркаса жизнедеятельности общества
	Меркантилизм (А. Серра, А. де Монкретьен, У. Петти, Т. Ман, Дж. Стюарт, др.)	Утверждается мнение о второстепенности сельского хозяйства перед индустриальным сектором в процессе накопления капитала, однако остаемся «началом всех богатств»
	Физиократия (Р. Кантильон, Ф. Кене, А. Р. Ж. Тюрго, др.)	Единственно за сельским хозяйством закрепляется способность к приумножению богатства нации
Индустриальный этап (1800–1980 гг.)	Классическая школа политической экономии (А. Смит, Т. Мальтус, Д. Рикардо, Дж. С. Милль и др.)	При признании первостепенности развития промышленности как источника ускорения роста производительности труда подтверждается абсолютная значимость аграрного сектора для социально-экономического развития общества
	Политическая экономия марксизма (К. Маркс, Ф. Энгельс, К. Каутский, В. И. Ленин, др.)	Сельское хозяйство рассматривается в качестве донора проведения индустриальных преобразований
	Русская школа экономической мысли (С. Н. Булгаков, М. И. Туган-Барановский, А. В. Чаянов, Н.Д. Кондратьев, др.)	Эффективный аграрный сектор способен обеспечить подъем всей экономики, стать гарантией устойчивости народного хозяйства, залогом успеха процесса индустриализации
	Немецкая историческая школа (Ф. Лист, В. Зомбарт, др.)	Увязка промышленного подъема с успехами в развитии сельского хозяйства
	Неоклассическая школа (Дж. Блэк, Э. Хэди, Л. Брэдфорд, Г. Джонсон, Г. Шэпхард, Т. Шульц, др.)	Преобладает прикладной подход, при котором аграрный сектор исследуется как отрасль совершенной конкуренции
	Теории экономического роста (А. Фишер, К. Кларк, Э. Оджала, С. Кузнец, Д. Джонсон, Р. Нурксе, У. А. Льюис, Р. Пребиш, Я. Литтл, У. Ростоу, др.)	Сталкиваются две концепции: постулированию ключевой роли аграрного сектора в экономическом развитии стран мира противостоит представление сельского хозяйства как стагнирующей непроизводительной отрасли
Постиндустриальный этап (1980 г. – настоящее время)	Теории устойчивого экономического роста (П. Тиммер, И. Адельман, Д. Голлин, Р. Роджерсон, С. Вогель и др.)	Признается ключевая роль аграрного сектора в обеспечении устойчивого развития мирового хозяйства

В-третьих, развитие мирового сельского хозяйства на всем протяжении своего становления «опиралось» на соответствующую аграрную политику государств. Автором установлено, что степень государственного вмешательства в сельское хозяйство, реагируя на усложнение аграрных рынков, смену технологических укладов, модернизацию социальной структуры общества, последовательно расширялась от «точечного» нерегулярного воздействия к отстройке комплексной системы государственного регулирования отрасли. В современных условиях, когда на глобальное сельское хозяйство возлагаются новые функции по обеспечению устойчивого общехозяйственного развития, система регулирования получает новый виток развития и выходит на межгосударственный уровень, предполагающий международную координацию аграрной политики.

**2 Выявлены институциональные и структурные сдвиги в эволюции базовых направлений и инструментов государственной аграрной политики США и европейских стран в XIX веке – начале XXI века, что подтвердило наличие общих подходов к формированию и развитию системы регулирования аграрного сектора.**

Совмещение эволюции основных направлений аграрной политики США и стран Европы, начиная с первой промышленной революции, с узловыми этапами развития мирового сельского хозяйства позволило автору выделить три главных этапа развития ГАП. Разграничивающим критерием для выделения этапов выступает ее стержневое направление (Рисунок 2). В результате доказана однонаправленность содержательного наполнения механизма реализации аграрной политики в рассматриваемых странах (Рисунок 3).



Рисунок 2 – Эволюция основных направлений государственной аграрной политики США и стран Европы

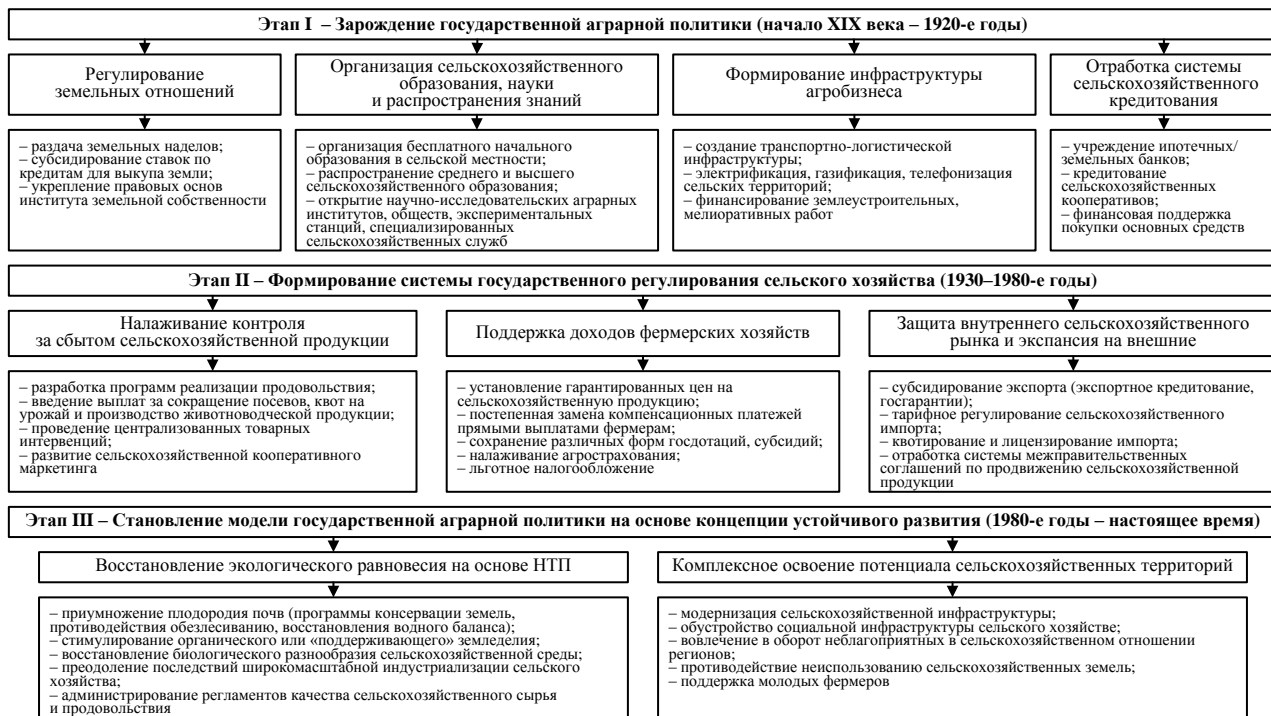


Рисунок 3 – Развитие содержательного наполнения основных направлений государственной аграрной политики США и стран Европы

На этапе зарождения государственной аграрной политики (начало XIX века – 1920-е годы) поддержка сельского хозяйства носила «точечный» характер и подразумевала минимальное участие государства в регулировании отрасли. Однако постепенное формирование мирового сельскохозяйственного рынка и, особенно, Первая мировая война, ставшая крупнейшим потрясением для МСХ, едва оправившегося от депрессии конца XIX столетия, потребовали радикального переосмысления роли государства в регулировании продовольственного рынка. Это вызвало к жизни беспрецедентные формы государственного вмешательства в рыночные принципы хозяйствования.

Поворотным моментом в развитии государственной аграрной политики США и Европы стал экономический кризис 1929–1933 гг., когда большинство государств активизировало вмешательство в процессы производства, переработки и сбыта сельхозпродукции в попытках преодолеть кризисные явления. Государство из стороннего наблюдателя превратилось в непосредственного участника жизнедеятельности аграрного сектора, что обусловило не только успешный вывод его из жесточайшего кризиса, но и стало решающим фактором стабилизации и последующих достижений. Именно на этом этапе утверждается генеральный принцип государственной аграрной политики – паритет цен, реализуемый через инструменты балансирования спроса и предложения на продовольствие, чтобы складывающиеся цены обеспечивали должный уровень покупательной способности фермерских хозяйств.

Угасание необходимости стимулирования роста сельскохозяйственного производства и ухудшение паритета цен на сельхозпродукцию к началу 1980-х годов стали причиной постепенного перехода от паритета цен к паритету доходов как основополагающему принципу государственной аграрной политики США и стран Европы третьего рассматриваемого этапа. При этом ключевая роль в наполнении ее конкретными инструментами стала все активнее переходить к межгосударственным институтам, определяющим новые ориентиры и задающим параметры национальных систем поддержки сельского хозяйства. Главные акценты современной ГАП в США и ЕС все активнее смещаются в плоскость борьбы за снижение негативного воздействия сельскохозяйственного производства на окружающую среду, обеспечение безопасности и качества продуктов питания, комплексное развитие села.

Как показало исследование, ключевые целеустановки ГАП ведущих западных стран совпадают в главном. Вместе с тем, набор задействуемых при этом инструментов при общей их схожести строго индивидуализирован и детерминирован страновой спецификой. Взяв за основу методологию ОЭСР по оценке расходов на поддержку сельского хозяйства, сформулируем главные результаты сравнительного анализа применяемого в США и ЕС инструментария реализации ГАП на третьем выделенном этапе (Таблица 2).

Таблица 2 – Структурное наполнение системы государственной поддержки сельского хозяйства США и ЕС на современном этапе

Показатель	Ед. измерения	1986–1988		1995–1997		2010–2012	
		США	ЕС	США	ЕС	США	ЕС
Общая поддержка сельского хозяйства / Total Support Estimate (TSE)	млн дол.	60 182	111 547	70 108	131 848	145 334	121 436
	% от ВВП	1,3	2,6	0,9	1,5	1,0	0,7
	% от ВСХП	41,9	47,7	35,0	44,6	39,2	25,9
Поддержка агропроизводителей / Producer Support Estimate (PSE), из них:	млн дол.	36 411	97 318	26 614	116 083	29 913	105 305
	% от TSE	60,5	87,2	38,0	88,0	20,6	86,7
	% от ВСХП	25,4	41,6	13,3	39,2	8,1	22,5
	% от всех поступлений фермеров	22	39	12	34	8	19
Поддержка, увязанная с текущим выходом продукции, в том числе:	% от PSE						
		44	91	47	61	12	17
Поддержка рыночных цен		36	85	46	57	11	16
Субсидирование входных ресурсов	% от PSE	20	5	26	7	33	15
Прямые выплаты производителям, в том числе:	% от PSE	37	4	28	33	54	67
		1	0	13	0	19	47
Общеселевая поддержка сельского хозяйства / General Services Support Estimate (GSSE), из них:	млн дол.	13 682	9 318	25 678	10 912	74 277	14 218
	% от TSE	22,7	8,4	36,6	8,3	51,1	11,7
Научные исследования и разработки	% от GSSE	8	13	6	18	3	19
Развитие инфраструктуры	% от GSSE	3	14	2	21	4	29
Маркетинг и продвижение продукции	% от GSSE	78	19	85	25	89	32

Во-первых, при общем относительном снижении доли расходов на государственную поддержку сельского хозяйства в США и ЕС за 1986–2012 гг. до 1,0 и 0,7% ВВП, соответственно, абсолютный объем выделяемых средств возрос, например, в США – в 2,41 раза до 145,3 млрд дол., в ЕС – в 1,09 раза до 121,4 млрд дол., практически совпадая с динамикой роста валового сельскохозяйственного производства (ВСХП) – в 2,57 и 1,66 раза, соответственно.

Во-вторых, при сопоставимых объемах общей поддержки сельского хозяйства США и ЕС и общем сдвиге государств к рыночно-ориентированным методам регулирования, главным образом, через переход от ценовой поддержки к прямым выплатам фермерам ядро ГАП США и ЕС составляют различные инструменты. Главным компонентом механизма реализации ГАП США являются меры общеселевой поддержки, прежде всего, продовольственные программы, аккумулирующие 75% аграрного бюд-

жета страны. Основным инструментом в ЕС выступает непосредственная поддержка аграриев в форме прямых выплат, в частности, несвязанных, введенных в результате реформирования Единой аграрной политики ЕС в 2003 г. по схеме Ф. Фишлера (кстати, заменивших погектарные/«поголовные» выплаты), доля которых в общей поддержке агропроизводителей достигла 47% в 2010–2012 гг.

В-третьих, реформирование ГАП по обе стороны океана выразилось в сокращении применения наиболее разрушительных по отношению к рыночным условиям хозяйствования и правилам добросовестной международной конкуренции мер поддержки, увязанных с текущим выходом продукции и субсидированием входных ресурсов. Так, США к началу 2010-х годов больше 50% объема общей поддержки сельского хозяйства сосредоточили на косвенных мерах, главным образом, стимулировании программ продвижения продукции на внутреннем и внешних рынках. ЕС же практически заменил поддержку рыночных цен выплатами, не предполагающими встречных обязательств сельхозпроизводителей по параметрам производства.

**3 Раскрыта специфика механизма государственной поддержки сельского хозяйства в ведущих развитых (США, ЕС) и развивающихся (Китай, Бразилия, Индия, ЮАР) странах в условиях многостороннего регулирования мировых сельскохозяйственных рынков, заключающаяся в вытеснении антирыночных инструментов аграрной политики и постепенном возрастании значения мер, обеспечивающих устойчивое развитие мирового сельского хозяйства.**

Проведенное автором сравнительное исследование механизма реализации государственной аграрной политики в ключевых развитых (США и ЕС) и развивающихся (Китай, Бразилия, Индия, ЮАР) странах в условиях многостороннего регулирования мировых сельскохозяйственных рынков позволило выявить страновую специфику и наиболее распространенные способы адаптации господдержки сельского хозяйства к национальным обязательствам перед ВТО.

Первое. Искажающее воздействие «желтых» инструментов на мировой рынок все чаще нивелируется их трансформацией в меры из реестра зеленой корзины. Именно благодаря этому ЕС ни разу не нарушил свои «потолочные» обязательства по агрегированному показателю поддержки агропроизводителей Aggregate Measurement of Support (AMS), используя в лучшем случае около половины разрешенного объема, а с 2000-х годов – и вовсе менее трети (Рисунок 4). Значительное сокращение задействования желтой корзины стало возможным благодаря тому, что ее значительная часть представлена мерами по стимулированию ограничения объемов производства, которые с изначала заводились в голубую корзину, не учитываемую в AMS, а с 2005 г. большинство этих и других прямых выплат фермерам заменены «зеленой» программой несвязанных платежей

производителям Single Payment Scheme (по историческому или «средне-региональному» принципу) и выведены в нелIMITИРУЕМУЮ зеленую корзину. Среди рассматриваемых развивающихся стран единственным государством, внедрившим данный инструмент, стал Китай, с 2004 г. включивший несвязанные выплаты в свою зеленую корзину, однако их доля в ней пока невысока – 4% в 2008 г. Для ГАП США этот маневр большого интереса не представляет ввиду малой значимости желтой корзины (3,2% всей господдержки сельского хозяйства в 2010 г.).

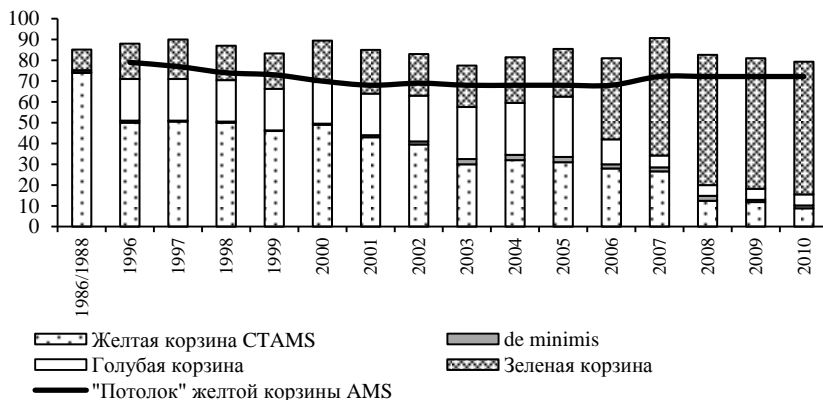


Рисунок 4 – Реализация государственной политики поддержки сельского хозяйства ЕС в разрезе обязательств перед ВТО, млрд евро

Вторая выделенная нами особенность – активное расширение зеленой корзины в рассматриваемых странах. США как раз являются образцом максимально эффективного использования ресурса зеленой корзины (Рисунок 5), объемное наполнение которой в 2010 г. составляли рекордные 120,5 млрд дол., из которых 78,7% приходились на программы внутренней продовольственной помощи, реализующие важнейшую социально-экономическую миссию американского сельского хозяйства – обеспечение социально не защищенных слоев населения безопасными и здоровыми продуктами питания собственного производства с одновременным решением задачи реализации излишков и поддержания спроса на «свою» сельскохозяйственную продукцию.

Развивающиеся страны также активно расширяют практику применения и внедрения инструментов, призванных обеспечить устойчивое развитие сельского хозяйства (Таблица 3). Например, зеленая корзина Китая за 1999–2008 гг. в стоимостном выражении возросла в 3,2 раза, причем в ее структуре лидирует (2008 г.) поддержка инфраструктурных проектов (21%) и экологических программ (11,6%), столь актуальных для активно индустриализирующегося аграрного сектора экономики Поднебесной.



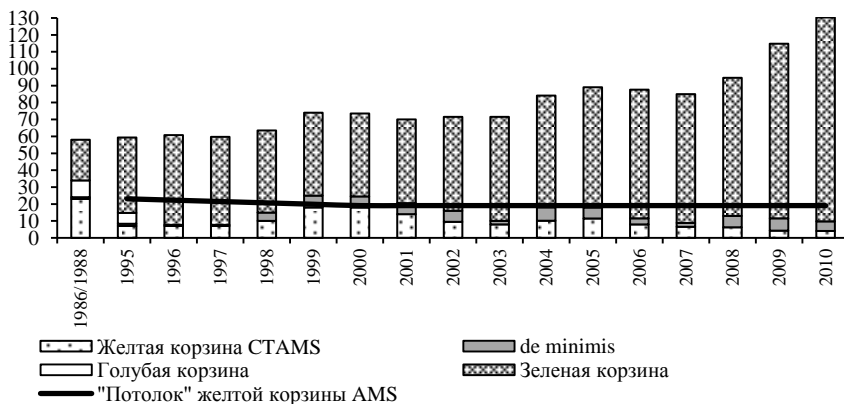


Рисунок 5 – Реализация государственной политики поддержки сельского хозяйства США в разрезе обязательств перед ВТО, млрд дол.

Таблица 3 – Государственная поддержка сельского хозяйства развивающихся стран (по методологии ВТО), млрд дол.

Год	Желтая корзина								Зеленая корзина				Программы развития		
	AMS				STAMS*				Бразилия	Индия	Китай, млрд юаней	ЮАР, млрд рандов	Бразилия	Индия	Китай, млрд юаней
	Бразилия	Индия	Китай, млрд юаней	ЮАР, млрд рандов	Бразилия	Индия	Китай, млрд юаней	ЮАР, млрд рандов							
1996	0,1	5,8	–	2,6	dm	dm	–	1,9	2,6	2,2	–	2,6	0,3	0,3	–
1997	0,3	3,5	–	2,5	dm	dm	–	2,2	3,5	2,5	–	2,5	0,3	4,9	–
1998	0,6	3,8	–	0,9	0,01	dm	–	0,8	2,4	2,9	–	2,5	0,4	5,2	–
1999	1,1	3,0	–95,8	0,8	dm	dm	dm	0,8	1,6	2,3	184,3	2,6	0,2	6,8	–
2000	1,1	3,6	–92,9	0,4	dm	dm	dm	0,4	1,5	2,5	207,8	2,7	0,3	7,2	–
2001	1,0	4,3	–75,3	–	dm	dm	dm	–	1,5	2,9	242,3	3,0	0,3	8,5	–
2002	1,0	5,1	–38,5	–	dm	dm	dm	–	0,9	4,0	252,1	4,0	0,4	8,3	–
2003	1,3	4,3	–26,0	–	dm	dm	dm	–	0,8	5,2	258,0	4,4	0,5	7,3	–
2004	1,1	4,1	6,2	–	dm	dm	dm	–	0,9	5,9	308,5	5,6	0,4	9,0	–
2005	1,4	...	–7,3	–	0,1	...	dm	–	1,9	...	309,6	6,0	0,6	...	–
2006	1,7	...	–2,8	–	dm	...	dm	–	2,4	...	356,5	7,1	0,8	...	–
2007	2,2	...	35,0	–	0,3	...	dm	–	2,3	...	457,9	9,1	0,6	...	–
2008	2,7	...	89,1	–	0,5	...	dm	–	3,3	...	593,0	9,8	0,9	...	–
2009	2,4	...	...	–	0,3	...	...	–	3,6	...	...	11,3	0,9	...	...
2010	3,5	...	...	–	0,3	...	...	–	4,9	...	...	12,9	1,7	...	...

Примечание. \* STAMS – ежегодный объем AMS за вычетом оговорки de minimis; dm – значение STAMS укладывается в зафиксированный для страны уровень de minimis (для Бразилии – 10%, Индии – 10%, Китая – 8,5%, ЮАР – 5% от стоимостного объема сельскохозяйственного производства).

Некоторым особняком стоит ЮАР (кстати, вступившая в ВТО в статусе развитого государства) как единственная среди рассматриваемых держав страна, вообще свернувшая желтую корзину (с 2001 г.), в основном состоящую из инструментов ценового регулирования, и перешедшая к активному наращиванию объемов зеленой корзины (в 5 раз за 1996–2010 гг.) (Таблица 3). Ее основу на современном этапе (2010 г.) составляют региональные программы развития (30%), подразумевающие поддержку регионов с неблагоприятными условиями для ведения сельского хозяйства, и внутренняя продовольственная помощь (программы школьного питания наподобие американских, др. – 27,2%), хотя до 2005 г. в лидерах значилось содействие аграрной науке и развитию служб сельскохозяйственной пропаганды.

Третье. Сплошь и рядом страны-члены ВТО, впрочем, действуя исключительно в рамках Соглашения по сельскому хозяйству, умело сокращают базу для расчета СТАМС. Так, одной из прописанных в Соглашении возможностей сокращения базового объема желтой корзины для расчета СТАМС является вычет *de minimis*. Этой возможностью, например, США пользовались все десятилетие 2000-х годов, по сути «подгоняя» универсальную и продуктово-специфическую поддержку к 5%-му порогу, в отдельные годы фиксируя ее в границах связанного объема АМС (19,1 млрд дол.). У развивающихся стран, помимо 10%-ой оговорки *de minimis*, позволяющей в ряде случаев обнулить ежегодный объем АМС, как, например, в Бразилии до 2007 г. (исключая 1998 и 2005 гг.) и вообще «не выбирать» утвержденный лимит в 0,9 млрд дол., есть также возможность переброса части мер желтой корзины (например, по субсидированию входных ресурсов) в программы развития / *development box*, не охватываемые АМС, что особенно ярко иллюстрирует пример Индии.

#### **4 Предложены и обоснованы направления адаптации механизма государственной поддержки аграрного сектора РФ к условиям членства в ВТО, включающие как трансформацию уже используемого инструментария, так и задействование дополнительных форм поддержки сельхозтоваропроизводителей.**

На основе изученного опыта ведущих развитых и развивающихся стран по реформированию ГАП в соответствии с правилами многостороннего регулирования мировых сельскохозяйственных рынков и с учетом специфики сложившегося в РФ механизма господдержки сельского хозяйства автор сформулировал возможные направления его корректировки в соответствии с обязательствами перед ВТО. Работа по их определению осуществлялась в три этапа.

На первом этапе проводилась экспертная оценка предшествующего вхождению в ВТО этапа развития государственной поддержки сельского хозяйства в трех основных аспектах: взаимосвязь объемов выделяемых субсидий и сельскохозяйственного производства; распределение задействованного инструментария по принципу оказываемого на рыночные усло-

вия хозяйствования воздействия; структурирование его содержательного наполнения в рамках желтой и зеленой корзин.

Второй этап отводился экспертной оценке первых результатов функционирования сельского хозяйства РФ в условиях ВТО посредством анкетирования/опроса сельхозтоваропроизводителей.

На третьем этапе в итоге выявления «слабых» звеньев – недостаточно или вообще не задействованных инструментов господдержки, укладываемых в регуляции ВТО и международные обязательства РФ, сформулированы методические рекомендации и предложения по адаптации механизма государственной поддержки сельского хозяйства России к функционированию в условиях международной координации экономической политики.

Ввиду того, что субъектам федерации в реализации государственной поддержки аграрного сектора России отводится системообразующая роль (их удельный вес в ее финансировании составил 71% в 2012 г.), апробация авторского подхода проведена на примере 6 регионов РФ (Свердловская, Курганская, Тюменская области, Пермский край, Республика Башкортостан, Удмуртская Республика)<sup>1</sup>. Рассмотрим основные результаты, полученные на каждом из этапов.

**Этап 1.** Во-первых, на этапе, предшествовавшем вступлению в ВТО, абсолютно доминировали инструменты желтой корзины (Рисунок 6), что доказывает созвучие текущей специфики региональных и общероссийских реалий середины 2000-х годов – начала 2010-х годов, а именно – превалирование искажающих рыночные условия хозяйствования мер поддержки.

Во-вторых, ядро желтой корзины в среднем по шести регионам в рассматриваемом периоде составляют три главные позиции (Таблица 4): субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам (21,8% всего объема); субсидирование приобретения техники и оборудования сельскохозяйственного назначения (17,0%); компенсация части затрат на приобретение ГСМ, средств химизации и защиты растений (13,9%, замененная с 2013 г. несвязанными погектарными выплатами из зеленой корзины), в сумме аккумулирующие половину всей поддержки сельского хозяйства, но отличающиеся региональной спецификой применения в каждом конкретном случае.

---

<sup>1</sup> Информационную базу составили материалы профильных министерств и ведомств: Департамент сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Курганской области представил данные за 2006–2012 гг.; Департамент агропромышленного комплекса Тюменской области – 2006–2012 гг.; Министерство сельского хозяйства Пермского края – 2003–2012 гг.; Министерство сельского хозяйства и продовольствия Свердловской области – 2005–2012 гг.; Министерство сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской республики – 2005–2012 гг.; Министерство сельского хозяйства Республики Башкортостан – за 2006–2012 гг. Экспертная группировка желтой корзины проведена в соответствии со ст. 6 и 7 Соглашения по сельскому хозяйству ВТО, зеленой – согласно приложению 2 Соглашения.

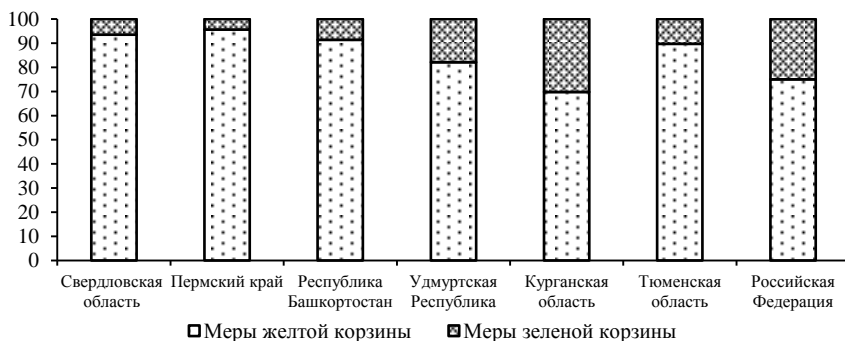


Рисунок 6 – Экспертная оценка соотношения мер государственной поддержки сельского хозяйства по методологии ВТО, %

Таблица 4 – Экспертная оценка наполнения желтой и зеленой корзин поддержки сельского хозяйства в регионах России

№	Статья	Мера желтой / зеленой корзины	Свердловская область	Пермский край	Республика Башкортостан	Удмуртская Республика	Курганская область	Тюменская область	Шесть регионов, в среднем
1	Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам	Ж	20,1	24,7	24,3	25,0	25,0	11,4	21,8
2	Субсидии на приобретение техники и оборудования сельскохозяйственного назначения	Ж	18,4	31,7	9,4	10,4	...	15,0	17,0
3	Субсидии на компенсацию части затрат на приобретение ГСМ, средств химизации и средств защиты растений	Ж	5,8	11,1	28,6	12,0	18,8	7,1	13,9
4	Субсидии на поддержку элитного семеноводства	Ж	0,6	1,4	1,8	1,4	2,8	2,9	1,8
5	Субсидии на поддержку племенного животноводства	Ж	2,9	7,1	5,8	2,0	2,1	1,8	3,6
6	Мероприятия по улучшению жилищных условий в сельской местности	З	4,6	...	...	3,7	4,9	3,3	4,1
7	Развитие сельской инфраструктуры	З	3,5	...	...	2,8	15,1	...	7,1
8	Расходы на научные исследования; подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров АПК	З	0,6	1,2	0,7	0,7	...	1,0	0,8
9	Субсидии на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, многолетних насаждений	З	0,3	1,7	3	1,1	2,6	0,2	1,5
10	Прочее	Ж/З	43,2	21,1	26,4	40,9	28,7	57,3	36,3

В-третьих, зеленую корзину формируют, по преимуществу, только две позиции: развитие сельской инфраструктуры и мероприятия по улучшению жилищных условий в сельской местности, на которые в совокуп-

ности приходится 10% всей поддержки сельского хозяйства, тогда как традиционные для зарубежных государств расходные статьи данного диапазона – поддержка научных исследований и субсидирование агрострахования в расходной части соответствующих бюджетов выделенных регионов России представлены всего 2,3%.

**Этап 2.** Оценка первых результатов функционирования аграрного сектора в условиях ВТО в 2013 г. проведена посредством анкетирования 250 сельхозтоваропроизводителей (СХТП) Свердловской и Оренбургской областей. В составленной автором анкете СХТП предлагалось ответить на 10 вопросов и методом ранжирования (от 1 до 10, 10 – максимальный балл) дать экспертную оценку современного состояния государственной поддержки отрасли. Выделим главные результаты анкетирования.

Результаты ранжирования основных инструментов государственной поддержки сельского хозяйства по степени эффективности позволили сгруппировать их в три блока от наиболее к наименее эффективным с точки зрения СХТП. К наиболее эффективным отнесены субсидии на поддержку производства конкретной сельскохозяйственной продукции (средневзвешенный балл – 8,3) и субсидии на возмещение части процентной ставки по кредитам (8,09). Блок относительно эффективных инструментов представлен субсидиями на приобретение входных ресурсов (7,11), капитальное строительство (6,9), несвязанные погектарные выплаты (6,75), сельхозстрахование (5,94). Группу наименее эффективных мер господдержки аграрного сектора составили тарифная и нетарифная защита внутреннего рынка (5,11), программы социального развития сельских территорий (5,00), мероприятия по развитию общехозяйственной инфраструктуры (4,94).

Ранжирование наиболее проблемных аспектов государственной поддержки сельского хозяйства с позиции СХТП показало, что ключевой проблемой современной системы является ее общая недофинансированность (8,3 балла), в то время как недостаточное развитие инструментов зеленой корзины, например, стимулирование спроса на продукцию внедрением внутренних продовольственных программ и поддержка регионов с неблагоприятными для сельского хозяйства условиями отнесены к наименее значимым проблемам системы господдержки аграрного сектора РФ (5,3 и 4,7 балла, соответственно). При этом, по расчетам респондентов, объем господдержки аграрного сектора в первый год функционирования отрасли в ВТО к предыдущему периоду не изменился (34,9%), либо вырос незначительно (30,4%). Таким образом, по мнению СХТП, начальный этап встраивания аграрного сектора РФ в систему международных обязательств на параметрах и характере государственной поддержки заметно не сказался, тем более, что в валовых доходах 4/5 анкетированных ее доля не превышает 10%.

**Этап 3.** Собранная и систематизированная в ходе предыдущих этапов информация позволила сформулировать рекомендации по адаптации

действующего механизма государственной поддержки сельского хозяйства РФ к функционированию в условиях международной координации экономической политики.

Во-первых, для исполнения обязательств России перед ВТО по организации внутренней поддержки сельского хозяйства необходимо:

– максимально эффективно использовать разрешенный объем желтой корзины через доведение продуктово-специфической поддержки до уровня *de minimis*;

– реструктурировать пакет продуктово-неспецифической поддержки переносом ее части в зеленую корзину (например, субсидирование входных ресурсов трансформировать в прямые несвязанные выплаты);

– максимально задействовать потенциал зеленой корзины на всю ее глубину через инициацию внутренних продовольственных программ, стимулирование инфраструктурных проектов и социального развития села, ускорение законодательного оформления списка неблагоприятных для ведения сельского хозяйства регионов, др.

Во-вторых, безотносительно обязательств РФ перед ВТО необходимо приведение методологии учета расходов по государственной поддержке аграрного сектора РФ в соответствие с международной практикой с целью облегчения подготовки ежегодных нотификаций о реализации взятых обязательств для Комитета по сельскому хозяйству ВТО, обеспечения внутреннего мониторинга развития государственной поддержки аграрного сектора РФ и снятия фактора «экспертности» при ее оценке.

В-третьих, необходимо наладить системный мониторинг текущей внешней (анализ зарубежного опыта государственной поддержки сельского хозяйства) и внутренней (анкетирование, интервьюирование, фронтальный опрос специалистов, экспертная оценка) среды хозяйствования российских сельхозтоваропроизводителей для оперативной корректировки проводимой аграрной политики.

Генеральная цель адаптации действующей системы государственной поддержки сельского хозяйства РФ к функционированию в условиях ВТО заключается не столько в обеспечении механического соответствия принятым международным обязательствам, сколько в недопущении сокращения текущего уровня поддержки и качественном расширении действующего инструментария.

### **III Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах**

**Статьи в изданиях, рекомендуемых экспертным советом ВАК РФ**

1 *Мальцева В. А.* Американский опыт государственной поддержки сельского хозяйства // *Международная экономика.* – 2011. – № 1. – С. 54–60. – 0,4 п. л.

2 *Мальцева В. А.* Некоторые вопросы современной стратегии развития сельского хозяйства США // Аграрный вестник Урала. – 2011. – № 2. – С. 80–82. – 0,4 п. л.

3 *Мальцева В. А.* Многоуровневая система прямой поддержки фермерства в США // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2011. – № 5. – С. 94–104. – 0,6 п. л.

4 *Мальцева В. А.* Программно-целевые методы реализации аграрной политики США // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2011. – № 6. – С. 167–170. – 0,3 п. л.

5 *Мальцева В. А.* К вопросу о прямой поддержке сельского хозяйства в мировой экономике // Вестник Тюменского государственного университета. Серия Экономика. – 2011. – № 11. – С. 6–11. – 0,4 п. л.

6 *Мальцева В. А.* Государственное стимулирование экспорта сельскохозяйственной продукции в США // Международная экономика. – 2012. – № 1. – С. 55–63. – 0,65 п. л.

7 *Мальцева В. А.* О зарождении государственной аграрной политики в промышленно развитых странах // Управленец. – 2012. – № 11–12. – С. 66–73. – 0,8 п. л.

8 *Мальцева В. А.* Становление современной модели государственной аграрной политики в США и Европе // Агропродовольственная политика России. – 2013. – № 2. – С. 90–95. – 0,65 п. л.

9 *Мальцева В. А.* Становление и развитие аграрного сектора мировой экономики // Научный журнал КубГАУ. – 2013. – № 03(87). – С. 556–574. – 1,2 п. л. URL : <http://ej.kubagro.ru/2013/03/pdf/04.pdf>.

10 *Мальцева В. А.* К вопросу о реализации Соглашения о сельском хозяйстве ВТО // Управленец. – 2013. – № 3(43). – С. 36–41. – 0,7 п. л.

11 *Мальцева В. А.* Особенности государственной поддержки сельского хозяйства РФ в условиях ВТО // Управленец. 2014. – № 1(47). – С. 8–13. – 0,6 п. л.

12 *Мальцева В. А.* Специфика встраивания аграрного сектора развивающихся стран в систему международного разделения труда в условиях глобализации // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 1. – С. 252–255. – 0,6 п. л.

### **Монографии**

13 *Мальцева В. А.* Инновационный подход к развитию аграрного сектора мировой экономики // Акбердина В. В., Атаева А. Г., Мальцева В. А., Наумов И. В. [и др.]. Проблемы и перспективы инновационного развития территориальных и социально-экономических систем / под науч. ред. И. В. Наумова. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2011. – С. 62–82. – 18,7/1,2 п. л.

### **Статьи и материалы в прочих изданиях**

14 *Мальцева В. А.* Мировой продовольственный рынок в посткризисный период // Страны с развивающимися рынками в условиях глобализации : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. – М. : РУДН, 2010. – С. 295–299. – 0,3 п. л.

15 *Мальцева В. А.* Перспективы развития аграрного сектора в постиндустриальной экономике: вызовы XXI века // Интеграция России в мировую экономику: эволюция экономической культуры : материалы междунар. науч.-практ. конф. – Екатеринбург : УрФУ, 2010. – С. 305–308. – 0,25 п. л.

16 *Мальцева В. А.* Государственное стимулирование агропроизводства в США // Мир и Россия : регионализм в условиях глобализации : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. – М. : РУДН, 2010. – Ч. 1. – С. 308–314. – 0,3 п. л.

17 *Мальцева В. А.* К вопросу о стратегическом планировании аграрной политики США // Новые тенденции в экономике и управлении организацией : сб. науч. тр. X Междунар. науч.-практ. конф. – Екатеринбург : УрФУ, 2011. – Т. 1. – С. 255–257. – 0,2 п. л.

18 *Мальцева В. А.* Прямая государственная поддержка сельскохозяйственных производителей на региональном уровне в современной зарубежной практике // Инновационные технологии в управлении конкурентоспособностью территориальных социально-экономических систем : тр. IX Всерос. конф. молодых ученых. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2011. – С. 291–295. – 0,25 п. л.

19 *Мальцева В. А.* Ключевые факторы и последствия индустриализации аграрного сектора мировой экономики // Устойчивое развитие российских регионов: экономика политических процессов и новая модель пространственного развития : доклады IX Междунар. науч.-практ. конф. – Екатеринбург : Изд-во УрФУ, 2012. – С. 235–238. – 0,25 п. л.

20 *Мальцева В. А.* К истокам становления мирового сельского хозяйства // Агропродовольственная политика России. – 2012. – № 2. – С. 30–37. – 1,4 п. л.

21 *Мальцева В. А.* К вопросу об индустриализации мирового аграрного сектора // ЛОМОНОСОВ-2012 : материалы Междунар. молодеж. науч. форума. М. : МАКС Пресс, 2012. – 0,2 п. л. URL : [http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2012/structure\\_11\\_1766.htm](http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2012/structure_11_1766.htm).

22 *Мальцева В. А.* Мировое сельское хозяйство на постиндустриальном этапе: вызовы и факторы развития // Мировой продовольственный кризис и продовольственная безопасность России : сб. по материалам круглого стола в рамках V Междунар. науч. конф. «Инновационное развитие экономики России : институциональная среда» (МГУ). – М. : РГ-Пресс, 2013. – С. 45–49. – 0,3 п. л.

23 *Мальцева В. А.* Аграрная повестка Дохийского раунда переговоров стран-участниц ВТО: проблемы и новые возможности // Конкурентная среда международного бизнеса : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. – Екатеринбург : [Изд-во Урал. гос. экон. ун-та], 2013. – С. 45–49. – 0,25 п. л.

24 *Мальцева В. А.* Формирование наднациональной системы государственного регулирования сельского хозяйства // Инновационное развитие экономики России: региональное разнообразие : сб. ст. VI Междунар. науч. конф. (МГУ). – М: ТЕИС, 2013. – Т. 2. – С. 452–458. – 0,5 п. л.

25 *Мальцева В. А.* Специфика государственной поддержки агропроизводителей РФ в рамках «желтой» корзины ВТО // Формирование экономической политики регионального развития в условиях вступления РФ в ВТО : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Екатеринбург : [Изд-во Урал. гос. экон. ун-та], 2013. – С. 111–114. – 0,2 п. л.