

О Т З Ы В

о диссертации Левина Сергея Михайловича «Метафизические основания локальных моральных систем», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 — онтология и теория познания

Диссертационное исследование С.М. Левина посвящено поиску метафизических оснований локальных моральных систем на основе принципов, разработанных современной аналитической философией. Выбор темы диссертации является вполне обоснованным, поскольку аналитическая философия обладает онтологическим и эпистемологическим инструментарием, позволяющим с моральных позиций осмыслить достижения и проблемы когнитивных наук, которые бурно развиваются под воздействием информационно-коммуникативных технологий, современной биомедицины, нейрофизиологии, генетики, психолингвистики, нейропсихологии, зоопсихологии и т.д. Под определенным углом зрения проблемы возможности создания искусственного интеллекта, наличия зачатков морального сознания у животных, признания личностью человека, испытавшего глубокие биологические и психологические трансформации, свидетельствующие о выходе организма за границы установленных норм и др. присутствуют в диссертационном исследовании. Осмысление данных, предоставляемых когнитивными науками, с этической точки зрения позволит провести демаркационные линии допустимого и недопустимого, возможного и невозможного в естественных науках в отношении человека, животных, природы. Свидетельством актуальности темы является дискуссии по проблемам свободы воли, моральной ответственности, автономии личности, которые ведутся в рамках новой междисциплинарной области исследований – нейроэтики, оказывающей влияние на сознание человека и все иные сферы его жизни.

Переход российского общества в информационное и сетевое, актуализирует проблему моральной оценки последствий интенсивного процесса «расширение медиа» (М.Маклюэн), оказывающего влияние на изменение мышления человека, его самосознания, его ментальных способностей и т.п. Имеющиеся в современной российской философии исследования по этой теме немногочисленны и не создают общей картины развития моральной философии в области когнитивных наук, ее современного состояния и перспектив.

В связи с вышеизложенным отметим: сформулированная С.М. Левиным цель диссертационного исследования охватывает широкий круг фундаментальных проблем моральной философии, анализ которых позволит ответить на выявленные в процессе исследования метафизические вопросы, возникающие при целостном описании любой моральной практики. Соответственно, основная цель операционализирована автором в задачах, решение которых способствует достижению намеченной цели: речь идет о выяснении онтологического статуса морали и ее соотношения с другими родами сущего, связи абсолютизации источника этической нормативности с решением вопроса об онтологии морали, выявления базовых единиц моральных систем и механизмов их. Данная теоретическая направленность исследования предопределила его развертывание в соответствии с заявленной специальностью 09.00.01 — онтология и теория познания.

Методологическая база исследования, очерченная диссертантом, свидетельствует об использовании адекватных представленному философско-этическому исследованию подходов и методов, которые позволяют автору проанализировать объект исследования: это метод натурализма, принципы аналитической философии, а также методы логической реконструкции и историко-философского исследования, принципы философской герменевтики и метод сравнения философских текстов.

Архитектура диссертационного исследования имеет логически выверенную структуру, позволяющую проследить авторский замысел. В первой главе, посвященной проблеме метафизических оснований концептуализации морали, С.М. Левин, исследуя вопрос о месте морали в структуре реальности, убедительно показывает, что, во-первых, это задача не только онтологии и эпистемологии, но и метаэтики (с.21-22, 23, 43); во-вторых предлагает четко сформулированные варианты ответа на вопрос о соотношении морали и реальности (эксклюзивизм и инклюзивизм) (гл.I,§1); в-третьих, на основе критики морального абсолютизма показывается необходимость формулирования концепции «локальных моральных систем». В этой главе, обладающей несомненной новизной и оригинальностью, излагается авторская концепция «локальных моральных систем», принципы построения которых исключают моральный абсолютизм, коррелируются с принципами морального инклюзивизма и объясняют содержательную вариативность нравственных норм различных обществ (гл.I,§2). Вторая глава «Моральный субъект и дистрибуция ответственности» посвящена объяснению онтологического статуса субъекта как исполнителя моральных норм и носителя моральной ответственности. Убедительно показано, что этим субъектом являются обладающие своей мерой свободы и ответственности личности, по отношению к которым понятия метафизической свободы или субстанциальный дуализм иррелевантны, поскольку приводят к моральному эксклюзивизму. Базируясь на позициях компатибилизма (с.65-99) автор полагает, что категория субъекта может быть выделена в порядке физического мира при наличии такого каузально эффективного признака, как интенциональность (с.65, 70). Несомненной новизной обладает анализ автором случаев «заблудшей причинности», которые с позиций компатибилистской теории позволяют определить степень ответственности субъекта (гл.II, §2). Продемонстрировав невозможность создания искусственного морального агента, во второй главе рассматривается вопрос об агентах

«естественных», т.е. личностей в контексте теорий тождества и предлагается авторский вариант понимания метафизического статуса личности как отнесения ее к классу модификации предметов (с.124-126). В третьей главе, посвященной исследованию онтологии моральных норм, диссертант опираясь на общую теорию социальной реальности Дж.Серла, убедительно показывает, что моральные нормы существуют в качестве «деклараций статусных функций», которые могут выступать как базовые строительные блоки любых социальных явлений, а значит обладают объяснительным потенциалом по отношению к моральным нормам локальных сообществ. Тем самым диссертационное исследование С.М. Левина предстает как целостное и завершенное.

Анализ представленной диссертации показывает, что С.М. Левин, в общем, и целом достиг поставленной цели и справился с поставленными задачами. В качестве положительных моментов можно отметить следующее. Диссертационное исследование построено как поиск ответов на вопросы, связанные с проблемой определения метафизических оснований локальных моральных систем. Поэтому обоснование собственных позиций происходит путем сравнения тщательно подобранных позиций представителей аналитической философии и близких к ней мыслителей, которые дают разные ответы на поставленные вопросы. Это позволяет автору очертить теоретико-методологическое поле анализа проблем, выявить логические основания различных теорий, точек зрения для их корректного сравнения, представить своеобразный тезаурус, охватывающий основные понятия моральной философии в традициях аналитической философии, проясняющий смысл и позволяющий автору определенно представить свою версию. Иными словами, речь идет о высокой логико-философской культуре диссертанта, позволяющей продемонстрировать корректность своего собственного подхода к решению проблем в определенном философском контексте. Такой диалогический подход к поиску ответов на поставленные во-

просы приводит автора к новым решениям проблем, которые обсуждаются сегодня в моральной философии и когнитивных науках. Это касается, прежде всего, принципа метафизического инклюзивизма, в соответствии с которым мораль находится внутри реальности, т.е. «вся совокупность моральных феноменов - это часть единой реальности» (с.168). Сами же моральные нормы интерпретируются автором как элементы социальной реальности, которые существуют в качестве «декларации статусных функций» (гл. III, §2). Декларации статусных функций, как показано в диссертации «осуществляются не за счет физических свойств объектов, а благодаря коллективному узнаванию их социальных статусов» (с.174). Опора на этот принцип позволяет отказаться от идеи универсальных моральных норм и предложить концепцию локальных моральных систем, выражающих моральные нормы и моральные практики конкретных локальных сообществ людей. Автор показывает, что плюрализм ценностных ориентаций при этом не влечет за собой релятивизацию морали (с.170). Значительный исследовательский интерес представляет понимание морального субъекта как личности, чей метафизический статус определяется через отнесение к классу модификаций предметов, что позволяет вполне удовлетворительно решить проблему моральной ответственности (с.115, 123-129). Кроме того, следует отметить, что работа фундирована новейшими, в том числе англоязычными, источниками по обсуждаемым проблемам, что позволяет тем самым заполнить пробел в философской тематике, расширить исследовательское поле отечественной философии и предложить новые перспективные направления исследования. Это тем более важно, что аналитическая философия предоставляет философско-методологический инструментарий для осмысления данных естественных и когнитивных наук и, кроме того, аналитический стиль философствования все больше инкорпорируется в такие философские направления, как герменевтика, феноменология и др. В этой связи несколько пренебрежительное упоминание автора «постмодер-

низма» как некоего противника аналитической философии вряд ли уместно.

Рассмотренные выше положения диссертационного исследования могут быть оценены как обладающие научной новизной и высокой степенью обоснованности и доказательности.

В целом, высоко оценивая работу, проделанную С.В. Левиным, можно высказать ряд замечаний. Основное заключается в том, что, хотя в работе цели и задачи формулируются достаточно широко, исследование сосредотачивается на англо-американской философии, относящейся или близкой к аналитической философии, с позиций которой и решаются поставленные задачи. Однако мы не можем сегодня говорить от лица современной философии как таковой, что, я не сомневаюсь, автору известно. Но именно поэтому очень важно показать не только перспективы дальнейшего развития избранного направления, но и его преимущества по сравнению с другими направлениями в решении проблем или в постановке вопросов, которые оказываются вне поля зрения мыслителей других философских ориентаций. Речь не идет о полноценном компаративистском исследовании, но на точки соприкосновения с другими философскими школами, или, наоборот, на принципиальное отличие от них, следовало бы указать. Тем более, что при чтении диссертации, в частности о локальных моральных системах, о моральной власти, такие сопоставления напрашиваются. В связи с этим возникают затруднения при осмыслении представленных в диссертации таких основополагающих категорий, понятий, как например, сущность (с.20, 35, 112, 113, 122), субъективность (с.8, 68, 72, 135, 137, 171), телеологизм (с.47) и др. В российской философии принято разграничивать классическую философию как философию субстанциальную от постклассической как экзистенциальной, или антропологической. Соотносятся ли с этими представлениями о типах рациональности понятия инклюзивизма и эксклюзивизма, если да, то каким образом, если нет, то хотелось бы знать, по-

чему автор не принимает во внимание проблему отказа от субстанции, которая обсуждалась практически во всех направлениях философии XX в. В чем преимущество позиции Дж.Серла, от идей которого автор отталкивается, если Серл придерживается непопулярных в современной философии взглядов корреспондентной теории истины (с.135-136). Или в этом специфика реализма? Не является ли следствием избранных автором методологических установок акцент на нормативной природе морали, а не на способности моральных норм требовать переустройства общества на новых основаниях (с.47, 54, 56).

Высказанные замечания не снижают ценность представленного диссертационного исследования. С.М. Левин проделал большую работу, которая фундирована основополагающими источниками по теме, собрал и проанализировал значительный материал по заявленной теме, решил ряд важных задач, поставил актуальные для отечественной философии науки проблемы, ждущие своего решения. Ему полной мере удалось реализовать свой замысел и предложить нетривиальные ответы на поставленные вопросы.

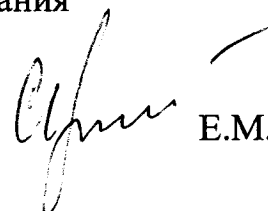
Базовые положения диссертации и ее основное содержание соответствующим образом отражены в 14 публикациях автора, в том числе 5 статьях, опубликованных по перечню ведущих рецензируемых журналов и изданий, рекомендуемых ВАК. Автореферат соответствует по своему содержанию тексту диссертационного исследования. Диссертация С.М. Левина ««Метафизические основания локальных моральных систем»» является самостоятельной завершённой исследовательской работой, выполненной на высоком научном уровне, содержащей решение актуальной научной проблемы и имеющей научную новизну и практическую ценность.

Диссертационная работа «Метафизические основания локальных моральных систем» отвечает требованиям п.9 и п.10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Прави-

тельства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842 , а её автор Сергей Михайлович Левин заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 — онтология и теория познания.

28.08.2014 г.

Официальный оппонент
 доктор философских наук,
 профессор кафедры философии образования
 Санкт-Петербургской академии
 постдипломного педагогического
 образования



Е.М. Сергейчик



Адрес: 191002, Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, д.11-13,
 Кабинет 338