

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата философских наук, старшего преподавателя

кафедры философии и гуманитарной подготовки

Воронежской государственной медицинской академии им. Н. Н. Бурденко

**Гаспарова Игоря Гарировича**

на диссертацию **Левина Сергея Михайловича**

«Метафизические основания локальных моральных систем»

на соискание ученой степени кандидата философских наук

по специальности 09.00.01 — Онтология и теория познания

Диссертация Левина Сергея Михайловича «Метафизические основания локальных моральных систем» посвящена проблеме онтологического обоснования института человеческой морали. Тема, выбранная диссертантом, является актуальной как в контексте внутренней проблематики современной философской науки, так и в контексте социально-культурной ситуации, в которой находится современное человечество. Мораль представляет собой один из фундаментальных институтов человеческого общества, на котором покоятся такие человеческие установления, как семья, собственность, государство. Традиционно моральные нормы санкционировались религией и /или рациональными аргументами, апеллирующими к «высшим ценностям». Однако, в последние десятилетия эти традиционные способы обоснования морали сталкиваются с серьезными трудностями. Эти трудности связаны, прежде всего, с тем, что подобные попытки обосновать моральные нормы выглядят неубедительными для представителей «научного мировоззрения». Автор диссертации, отвечая на эти вызовы, предпринимает попытку реалистического обоснования морали на основе натуралистического подхода. Натурализм представляется собой «мэйнстрим» современной аналитической философии. Можно с уверенностью сказать, что значительное большинство представителей данного направления разделяют убеждение в том, что окончательное объяснение мира, включая человеческое сознание, не должно

содержать каких-либо ссылок на сверхъестественные сущности, будь то Бог, боги или духи. Несколько сложнее дело обстоит с так называемыми «трансцендентными и / или трансцендентальными принципами». В отношении последних консенсус не столь однозначен. Однако, большинство натуралистов предпочло бы отказаться и от них. В связи с натуралистическими предпочтениями современных философов возникает проблема: Как в мире, состоящем из «атомов и пустоты» возможны мораль, искусство, политика и т. п.? Диссертант предлагает собственный, оригинальный ответ на этот вопрос. При этом он параллельно затрагивает целый ряд важнейших онтологических и эпистемологических тем, тесно переплетающихся между собой. Несмотря на значительное разнообразие обсуждаемых вопросов, автору удается сохранить в работе единую логику повествования, оставляя у читателя ощущение, что перед ним не простой набор высказываний автора на разные темы, а целостное научное сочинение. Кроме того, содержательная насыщенность работы обусловлена не только объективной взаимосвязанностью обсуждаемых вопросов, но и сознательным решением автора выбрать комплексный подход в качестве одной из методологических основ своей диссертационной работы.

Структура диссертационного соответствует поставленным в ней целям и задачам. Работа состоит из введения, трех основных глав, заключения и списка литературы. Во введении автор обосновывает актуальность своего труда, характеризует степень разработанности избранной темы, определяет цели и задачи, описывает используемую им методологию и методы исследования, представляет полученные им результаты исследования и степень их достоверности и апробации. Следует подчеркнуть, что результаты, полученные в диссертационном сочинении, были представлены автором в шести публикациях в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, что свидетельствует о высоком качестве проделанной работы. Кроме того, что нужно отметить, что список литературы, использованной диссертантом, содержит 179 наименований, из которых более половины на иностранном языке, что также указывает на

компетентность и осведомленность автора в изучаемой проблематике.

В первой главе автор отстаивает конъюнкцию трех тезисов. Во-первых, он утверждает, что мораль является частью единого «естественного» мира, а не представляет собой некой особой внемирной реальности. Данное положение он называет «метафизическим моральным инклюзивизмом» в противоположность «метафизическому моральному эксклюзивизму». Эта дистинкция принадлежит самому диссертанту и является важным нововведением диссертационного исследования. Во-вторых, автор утверждает, что поскольку мораль является частью естественного мира, то моральные нормы познаются также, как и все остальные факты этого мира. В-третьих, в работе отстаивается точка зрения, что не существует единого принципа, который лежал бы в основе всех моральных систем. Вместо этого следует признать многообразие несводимых друг к другу и подчас противоречивых моральных норм, которое диссертант обозначает как «локальные моральные системы».

Во второй главе автор аргументирует, что моральным агентом является реально существующая личность, которую он отождествляет с модификацией живого человеческого организма. При этом диссертант пытается показать, что, в целом, его общее понимание природы моральных систем сочетается только с компатибилистской позицией в вопросе о свободе воли. Аргументы, излагаемые автором в данной части, надо признать интересными и оригинальными, однако не до конца проработанными.

В третьей главе диссертант, основываясь на теоретических разработках Дж. Серла, утверждает, что онтологическим основанием института человеческой морали являются декларации статусных функций. Однако, в отличие от теоретического источника своей работы диссертант отказывается от морального абсолютизма и отстаивает плюрализм локальных моральных систем.

В заключении автор подводит итоги своего исследования и делает окончательные выводы.

Таким образом, как структура, так и содержание представленной

диссертации, соответствуют положениям, выносимым на защиту. Автор, в целом, справился с поставленными целями и задачами, продемонстрировав в своем исследовании новаторский, творческий подход, глубину логического и концептуального анализа, а также широту философской эрудиции, предложив один из возможных вариантов решения одной из самых актуальных проблем современной философии. Кроме того, среди наиболее значимых достоинств рассматриваемой работы необходимо отметить комплексность предлагаемых автором решений, которая является результатом его неординарного взгляда на традиционные философские проблемы и мужества давать нетривиальные ответы на «трудные вопросы». Из вышесказанного следует, что предложенная автором диссертация является законченным, оригинальным философским исследованием, обладающим необходимыми качествами актуальности исследуемой темы, новизны и обоснованности содержащихся в нем основных положений и выводов, которые обладают достаточной степенью достоверности.

Вместе с тем рассматриваемая работа не свободна от определенных недостатков. Наиболее значимыми из них являются следующие:

1. С одной стороны, автор практически отождествляет физикализм и натурализм. С другой стороны, он опирается на идеи Дж. Серла, согласно которым интенциональность объясняет, как работает «декларация статусных функций». Последние же играет ключевую роль в онтологическом обосновании института человеческой морали. При этом автор ничего не упоминает о тех трудностях, с которыми физикализм сталкивается в объяснении интенциональности и о возможных путях их преодоления.
2. Автор настаивает на компатибилистском решении вопроса о свободе воли. Вместе с тем очевидно, что компатибилизм не может быть признан удовлетворительной метафизикой, пока у его сторонников не будет хорошего ответа на «аргумент последствий», предложенный сторонником либертарианства, Питером ван Инвагеном. Тем не менее, в данной работе этому аргументу не уделяется достаточного внимания.

3. Затрагивая проблему морального релятивизма, диссертант, подчеркивает, что его «теория локальных моральных систем» обладает иммунитетом против того, что моральные нормы окажутся простыми предпочтениями тех или иных индивидов, и таким образом утратят свой общеобязательный характер. Насколько я понял, это следствие того, что мораль понимается автором, прежде всего, как социальный институт, суть которого в том, что он обязывает индивиды вести себя определенным образом для того, чтобы обеспечить благополучие группы. Таким образом, моральные нормы по самой своей сути не могут быть предметом предпочтений индивидов. Вместе с тем остается непонятным, на основе чего могут решаться конфликты между противоречащими друг другу «локальными моральными системами», если отсутствует единая, универсальная объективная система моральных норм и ценностей, то есть, как утверждает автор диссертации, «моральный абсолютизм» ложен.
4. Диссертант придерживается точки зрения, что личность является реальным субъектом морали. В тоже время он отстаивает теорию, согласно которой личность представляет собой «модификацию» конкретного биологического индивида. С моей точки зрения, это не очень хорошо согласуется с тем базовым характером, которую личность играет в онтологии, предлагаемой автором диссертации. Поскольку, будучи модификацией некоторого объекта, например, человеческого организма, личность может иметь условия тождества лишь производные от тождества того объекта, модификацией которой она является, и событий, происходящих с ним в ходе его истории.

Выше указанные замечания ни в коем случае не снижают высокую ценность предложенного к защите диссертационного исследования. Напротив они лишь говорят, что данная работа имеет предпосылки для дальнейшего развития. В целом, диссертационное сочинение представляет собой серьезное, целостное, оригинальное, философское исследование, выполненное на высоком профессиональном уровне. Таким образом, диссертационная работа

С.М. Левина «Метафизические основания локальных моральных систем» полностью соответствует требованиям п.9 и п. 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, а её автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

Кандидат философских наук,  
старший преподаватель кафедры философии  
и гуманитарной подготовки ВГМА им. Н.Н. Бурденко



Гаспаров Игорь Гарибович

21 августа 2014 г.

Подпись Гаспарова Игоря Гарибовича достоверяю

Начальник Управления кадр



/С. И. Скорынин/

21 августа 2014

Адрес: 394036, г. Воронеж, ул. Студенческая, д. 10