

Соколов Тимур Викторович

Кандидатская диссертация на тему

«**Формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводств в контексте доктрины судебного права**»

12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право (юридические науки)

12.00.09 – уголовный процесс (юридические науки)

Состав диссертационного совета Д 212.232.63 утвержден приказами Министерства образования и науки РФ № 717/нк от 09.11.2012 г., № 915/нк от 12.12.2013 г., в количестве 21 человека, а также протоколом заседания диссертационного совета Д212.232.63 № 2 от 09.06.2014 г. дополнительно 3 человека для проведения разовой защиты

Присутствовали на заседании 16 членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 12.00.02 – 6 человек, 12.00.09 – 3 человека

- | | |
|--|------------------------------|
| 1. д.ю.н. Бурлаков Владимир Николаевич | 12.00.08 (юридические науки) |
| 2. д.ю.н. Кириллова Наталия Павловна | 12.00.08 (юридические науки) |
| 3. д.ю.н. Бойцов Александр Ильич | 12.00.08 (юридические науки) |
| 4. д.ю.н. Головкин Леонид Витальевич | 12.00.09 (юридические науки) |
| 5. д.ю.н. Гриценко Елена Владимировна | 12.00.02 (юридические науки) |
| 6. д.ю.н. Дивеева Нелли Ивановна | 12.00.02 (юридические науки) |
| 7. д.ю.н. Козлихин Игорь Юрьевич | 12.00.02 (юридические науки) |
| 8. д.ю.н. Кокотов Александр Николаевич | 12.00.02 (юридические науки) |
| 9. д.ю.н. Луковская Джанет Игоревна | 12.00.02 (юридические науки) |
| 10. д.ю.н. Марусин Игорь Станиславович | 12.00.08 (юридические науки) |
| 11. д.ю.н. Николаева Татьяна Геннадьевна | 12.00.09 (юридические науки) |
| 12. д.ю.н. Прохоров Вадим Семенович | 12.00.08 (юридические науки) |
| 13. д.ю.н. Стойко Николай Геннадьевич | 12.00.08 (юридические науки) |
| 14. д.ю.н. Шадрин Виктор Сергеевич | 12.00.09 (юридические науки) |
| 15. д.ю.н. Шугрина Екатерина Сергеевна | 12.00.02 (юридические науки) |
| 16. д.ю.н. Щепельков Владислав Федорович | 12.00.08 (юридические науки) |

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата юридических наук **Соколову Тимур Викторовичу** за **16**; против **нет**; недействительных бюллетеней **нет**.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационного совета Д 212.232.63, созданного на базе
ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»
Правительства Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 01.10.2014 г. № 1

О присуждении Соколову Тимуру Викторовичу, гражданину РФ,
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства в контексте доктрины судебного права» по специальностям 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» и 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 9 июня 2014 года, протокол № 2, Диссертационным советом Д 212.232.63 на базе ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет» Правительства Российской Федерации (199034, Санкт-Петербург, Университетская наб. д. 7-9), утвержденным приказами Минобрнауки России от 9 ноября 2012 г. № 717/нк и от 12 декабря 2013 г. № 915/нк).

Соискатель Соколов Тимур Викторович 1988 года рождения, в 2010 г. окончил с отличием дневное отделение Юридического института ГОУ ВПО «Томский государственный университет», в 2013 году – аспирантуру ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», работает главным консультантом Управления конституционных основ уголовной юстиции Секретариата Конституционного Суда РФ и по совместительству преподавателем кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия» (г. Санкт-Петербург), ассистентом кафедры государственного и административного права ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и муниципального права Сибирского института управления – филиала ФГБОУ ВПО «Рос-

сийская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Правительства Российской Федерации.

Научные руководители – Кравец Игорь Александрович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Сибирского института управления – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», и Калиновский Константин Борисович, кандидат юридических наук, доцент, советник Конституционного Суда РФ, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия» (г. Санкт-Петербург).

Официальные оппоненты – Морщакова Тамара Георгиевна, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РСФСР, Заслуженный деятель науки РФ, заведующая кафедрой судебной власти и организации правосудия ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», и Воскобитова Лидия Алексеевна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовно-процессуального права ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», – дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук (г. Москва) – в своем положительном заключении, подписанном заведующим сектором теории конституционного права, д.ю.н., профессором, Заслуженным юристом РФ Ю.Л. Шульженко и заведующей сектором проблем правосудия, д.ю.н., профессором, Заслуженным юристом РСФСР И.Б. Михайловской и утвержденным директором этого учреждения д.ю.н., профессором, академиком РАН А.Г. Лисициным-Светлановым, указала, что диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решение задачи, имеющей существенное значение для юридической науки, и свидетельствующей о личном вкладе автора в науку; научные

положения, выводы и рекомендации, сформулированные в работе, обоснованы, обладают новизной и являются достоверными, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальностям 12.00.02 и 12.00.09.

Соискатель имеет 22 опубликованные работы по теме диссертации, в том числе 9 научных работ в рецензируемых научных изданиях. Общий объем опубликованных работ составляет 13,75 п.л.; работы опубликованы без соавторов, достаточно полно отражают содержание диссертации и знакомят читателя с основными выводами соискателя, обладающими новизной и научной ценностью. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1) *по специальности 12.00.02*: Решения и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: сущность, виды и соотношение // Право и политика. 2013. № 12 (168). С. 1707-1719 (1,0 п.л.); К телеологии российского конституционного правосудия // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). 2014. № 1, т. 1. С. 455-462 (0,5 п.л.); Сущность конституционного судопроизводства в контексте доктрины судебного права // Политика и Общество. 2014. № 2. С. 206-219 (1,23 п.л.); Конституционное судопроизводство – механизм реализации судебной власти?! // Право и политика. 2014. № 3. С. 313-325 (1,0 п.л.);

2) *по специальности 12.00.09*: К вопросу о сущности уголовного процесса в контексте доктрины судебного права // Российский судья. 2013. № 6. С. 22-25 (0,5 п.л.); Приостановление производства по уголовному делу в связи с обращениями его участников в Конституционный Суд Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3. С. 463-468 (0,5 п.л.); Возобновление производства по уголовным делам лиц, обращавшихся в Конституционный Суд Российской Федерации: реальность и перспективы совершенствования уголовно-процессуальной формы // Социология и право. 2014. № 1. С. 82-92 (1,0 п.л.);

3) *по специальностям 12.00.02 и 12.00.09*: Взаимосвязь конституционного и уголовного судопроизводства: современное состояние // Право и политика. 2013. № 10 (166). С. 1350-1372 (1,5 п.л.); Идея судебного права в со-

ветской юридической науке // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 37-39 (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило 19 отзывов (все положительные), в которых отмечается, что диссертация является самостоятельным исследованием по актуальным проблемам конституционного и уголовного судопроизводства, имеющим существенное теоретическое и практическое значение, свидетельствует о личном вкладе автора в науку конституционного и уголовно-процессуального права, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальностям 12.00.02 и 12.00.09. Отзывы поступили от (1) кафедры конституционного права имени Н.В. Витрука ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия», (2) кафедры конституционного и международного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», (3) кафедры конституционного и муниципального права ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», (4) кафедры конституционного и международного права Юридического института ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», (5) кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического факультета ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», (6) кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического факультета ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет», (7) кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического института НОУ ВПО «Московская академия экономики и права», а также (8) заместителя начальника ФГКОУ ВПО «Сибирский юридический институт ФСКН России» по учебной работе, к.ю.н., доц. А.Г. Калугина и начальника учебно-методического отдела этого учреждения, к.ю.н., доц. С.А. Пунтуса, (9) заведующей кафедрой правового обеспечения государственной и муниципальной службы Института государственной и муниципальной службы ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», д.ю.н., доц. Е.Ю. Киреевой, (10) заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет», д.ю.н. С.В. Зуева, (11) заведую-

щего кафедрой конституционного и международного права Юридического факультета ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», д.ю.н., проф. В.В. Невинского и доцента этой же кафедры, к.ю.н., доц. А.В. Молотова, (12) профессора кафедры административного права ФГКОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет МВД России», д.ю.н., проф. Ю.Е. Аврутина, (13) профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВПО «Нижегородская академия МВД России», д.ю.н., проф. А.С. Александрова, (14) профессора кафедры конституционного и муниципального права Юридического факультета ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», д.ю.н., проф. Н.А. Богдановой, (15) профессора кафедры уголовного права и процесса филиала ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» в г. Нижний Новгород, д.ю.н., проф. Н.Н. Ковтуна, (16) профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет», д.ю.н., проф. В.М. Корнукова, (17) докторанта кафедры государственно-правовых дисциплин ФГКОУ ВПО «Академия управления МВД России», к.ю.н., доц. А.В. Безрукова, (18) ведущего научного сотрудника ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», к.ю.н., доц. В.И. Руднева и (19) доцента ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», к.ю.н., доц. Э.С. Юсубова.

В качестве замечаний в отзывах озвучены положения, альтернативные изложенным в диссертации, касающихся правовой природы правовых позиций Конституционного Суда РФ как самостоятельного источника права. Так, Э.С. Юсубов не соглашается с нормативной природой правовых позиций Конституционного Суда РФ, полагая, что решения судов развивают и дополняют новеллы закона, а потому сами могут быть предметом проверки со стороны Конституционного Суда РФ. Спорным представляется выделение таких свойств правовых позиций, как нормативность и общеобязательность, поскольку правовая позиция служит основанием к принятию решения (кафедра конституционного и международного права ФГБОУ ВПО «Саратовская гос-

ударственная юридическая академия»). Автор необоснованно полагает, что судебные решения, принятые на основе нормы права, впоследствии признанной неконституционной, изначально не могут признаваться законными, а потому их пересмотр не может быть осуществлен ввиду новых обстоятельств (Н.Н. Ковтун). А.С. Александров отмечает излишнюю многословность и неполемичность положений, вынесенных соискателем на защиту, а кафедра конституционного права имени Н.В. Витрука ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия» – неточность наименований некоторых форм взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства. Н.А. Богданова полагает, что автор слишком категоричен в выборе методологических ориентиров, отвергая теорию конституционного права, теорию государства и права, а также теорию правоохранительной деятельности.

Спорной представляется позиция автора относительно оправдания изменения Федеральным конституционным законом от 3 ноября 2010 г. № 7-ФКЗ критерия допустимости жалоб граждан в Конституционный Суд РФ (А.В. Безруков).

При определении назначения конституционного судопроизводства автор не учел возможность защиты личности не только от нормативных нарушений, но и нарушений, связанных с правоприменительной практикой, что, по сути, открывает вопрос о реализации в России модели «полной конституционной жалобы» (кафедра конституционного и международного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»; Ю.Е. Аврутин).

Требуется уточнения объект и предмет судебного права, поскольку вряд ли предметом могут выступать общественные отношения, складывающиеся в сфере организации и реализации судебной власти (А.В. Безруков).

Из автореферата недостаточно ясно, насколько взаимна связь между конституционным и уголовным судопроизводствами, и влияет ли на конституционное правосудие уголовный процесс (Ю.Е. Аврутин, кафедра уголовного процесса и криминалистики Юридического факультета ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет»); какие решения, не связанные с раз-

решением уголовного дела по существу, могут принимать суды общей юрисдикции после направления запроса в Конституционный Суд РФ (Ю.Е. Аврутин); как со статьей 103 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» соотносится позиция автора о возможности неабсолютного приостановления производства по уголовному делу (В.В. Невинский и А.В. Молотов); возможно ли приостановление производства по делу в стадии подготовки к судебному разбирательству (А.С. Александров); причины деления решений Конституционного Суда РФ на нормативно-толковательные и нормативно-корректирующие (на акты толкования права и на источники права соответственно), а его правовых позиций – на доктринальные и нормативные, каково место правовых позиций Конституционного Суда РФ в иерархии источников права (В.В. Невинский и А.В. Молотов, Э.С. Юсубов); что составляет объект конституционного нормоконтроля; может ли суд общей юрисдикции непосредственно применить Конституцию РФ, не применяя уголовно-процессуальные нормы, а также как соотносятся правовые позиции Конституционного Суда РФ и его нормативно-корректирующие решения (А.Г. Калугин и С.А. Пунтус); причины непризнания автором нормативно-толковательных решений Конституционного Суда РФ источником права (А.В. Безруков, кафедра конституционного и международного права Томского государственного университета); является ли признание нормы права неконституционной в постановлении Конституционного Суда РФ единственным способом коррекции отраслевых норм (А.В. Безруков, кафедра конституционного и международного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»); носят ли «определения с позитивным содержанием» нормативный характер (Н.Н. Ковтун, кафедра уголовно-правовых дисциплин юридического института НОУ ВПО «Московская академия экономики и права»); является ли признание нормы неконституционной достаточным для дисквалификации, или для нее требуется принятие еще каких-либо действий со стороны законодателя (А.В. Безруков); причины исключения автором представления Председателя Верховного Суда РФ из процедуры возобновления производства по уголовным делам ввиду новых

обстоятельств, связанных с признанием неконституционными примененных в уголовном деле норм права (В.И. Руднев).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловлен наличием у оппонентов признанных научных трудов по проблемам конституционного права, конституционного судебного процесса, уголовного судопроизводства и теории судебной власти, тематика которых соответствует диссертации. Ведущая организация известна трудами своих сотрудников в области конституционного контроля, конституционного судебного процесса, уголовного процесса, судебной власти и судебного права, осуществляла подготовку специалистов высшей квалификации, выполнявших исследования аналогичной или смежной тематики.

Диссертационный совет отмечает, что *на основании выполненных соискателем исследований разработана* теоретическая модель взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства, дающая основные (базовые) положения для построения частной научной теории взаимосвязи видов судопроизводства;

введены в юридическую науку новые термины, такие как «взаимосвязь видов судопроизводства», «форма взаимосвязи видов судопроизводства», «нормативно-корректирующие решения Конституционного Суда РФ», «нормативно-толковательные решения Конституционного Суда РФ»;

предложены оригинальные методологические подходы к определению сущности судопроизводства (через последовательное раскрытие его природы, назначения, цели и задач), к делению конституционного судебного процесса на стадии, к определению правовой природы и нормативного значения решений и правовых позиций Конституционного Суда РФ, а также новые классификации решений и правовых позиций Конституционного Суда РФ, концепции различных уголовно-процессуальных производств по проверке судебных решений по уголовным делам на предмет их соответствия правовым позициям Конституционного Суда РФ;

доказано наличие связей между видами судопроизводства, образующее самостоятельное правовое явление – взаимосвязь видов судопроизводства.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

с учетом разработанной соискателем классификации правовых позиций Конституционного Суда РФ *приведены новые аргументы* для обоснования позиции о необходимости признания самостоятельным и специфическим источником российского права нормативных правовых позиций Конституционного Суда РФ, содержащихся в нормативно-корректирующих решениях этого Суда; невозможность расширения в системе действующей модели судебной власти и конкретно-исторических условиях развития правовой системы России предмета конституционной жалобы за счет включения в него постановлений Пленума Верховного Суда РФ и судебных решений по конкретным уголовным делам;

раскрыты предпосылки возрождения доктрины судебного права как универсальной (общеправовой) теории судебной власти и процессуального права; основные черты жалобы гражданина (объединения граждан) и запроса суда как основных средств возбуждения конституционного судопроизводства действиями участников уголовного процесса;

изложен ряд базовых положений доктрины судебного права, на основе которых рассматриваются смежные институты конституционного и уголовного судопроизводства, а также дополнительные аргументы в пользу сохранения в России системы централизованного конституционного судебного контроля и в пользу реализации в России модели конституционного контроля *ex tunc*;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс методологических возможностей доктрины судебного права, позволивший на основе междисциплинарного подхода выявить общие и специфические черты конституционного и уголовного судопроизводства, а также дать характеристику процессуальных форм отдельных производств конституционного судебного и уголовного процессов;

проведена модернизация сложившихся в юридической науке представлений относительно правовой природы решений и правовых позиций Конституционного Суда и предложены новые классификации решений «норма-

тивные правовые позиции Конституционного Суда», «доктринальные правовые позиции Конституционного Суда».

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики выражено в том, что разработаны и внедрены в практическую деятельность Управления конституционных основ уголовной юстиции Секретариата Конституционного Суда РФ методика изучения обращений, поступающих в Конституционный Суд РФ, а в образовательный процесс ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет» и Северо-Западного филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия» (г. Санкт-Петербург) – учебно-методическое обеспечение по дисциплинам «Судебное право», «Теория судебных доказательств» и «Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации в сфере уголовной юстиции»;

представлены адресованные законодателю и правоприменителю практические рекомендации по реализации правовых позиций Конституционного Суда РФ в уголовном судопроизводстве.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

основные элементы теоретической модели взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводств построены на устоявшихся представлениях общей теории права, конституционного права и согласуются с ними;

результаты исследования базируются на изучении решений Конституционного Суда РФ (более 70 постановлений и 3 000 определений, принятых в 1995-2014 гг.); на обобщении результатов пересмотра судебных решений по уголовным делам 200 лиц, обращавшихся в Конституционный Суд РФ; на статистических данных зарубежных органов конституционного контроля и др., собранных и проанализированных с помощью современных методик сбора и обработки эмпирических данных;

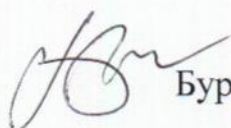
использованы и критически проанализированы позиции других российских исследователей отдельных и смежных институтов конституционного и уголовно-процессуального права.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном осуществлении всех этапов процесса проведения исследования, включая выбор темы, анализ

теоретической и нормативной основы, постановку исследовательских гипотез, соби́рание эмпирического материала, формирование выводов по исследуемым проблемам, апробации результатов исследования и их опубликовании.

На заседании 1 октября 2014 года Диссертационный совет принял решение присудить Соколову Т.В. ученую степень кандидата юридических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.02 и 3 доктора наук по специальности 12.00.09 (все 3 дополнительно введены на разовую защиту) проголосовали: за присуждение учёной степени 16, против присуждения учёной степени нет, недействительных бюллетеней нет.

Председатель
диссертационного совета
доктор юридических наук,
профессор



Бурлаков Владимир Николаевич

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук,
доцент



Кириллова Наталия Павловна

3 октября 2014 г.