

О Т З Ы В
официального оппонента
доктора юридических наук, профессора Л. А. Воскобитовой
о диссертации Т.В. Соколова
«Формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводств
в контексте доктрины судебного права»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный
судебный процесс; муниципальное право и 12.00.09 – уголовный процесс.

Актуальность представленной на оппонирование диссертации Тимура Викторовича Соколова «Формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводств в контексте доктрины судебного права» не вызывает сомнений.

Становление судебной власти в современной России потребовало от юридической науки разработки теории судебной власти и механизмов ее реализации посредством различных видов судопроизводства, указанных в ч.2 ст. 118 Конституции РФ. Однако формы взаимосвязи различных видов судопроизводств в процессе осуществления единой и целостной судебной власти до настоящего времени предметом самостоятельного исследования не были. Не было и методологических подходов к проведению подобных исследований.

Между тем в практике судопроизводства на стыке разных видов судопроизводства возникают новые проблемы, требующие как теоретического осмысления, так и совершенствования правового регулирования. Поэтому постановка автором проблемы современной взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводств через призму «доктрины судебного права» стала, по существу, первой попыткой теоретически осмыслить сам факт существования такой взаимосвязи судопроизводств; разработать необходимый для комплексного исследования и описания этой взаимосвязи понятийный аппарат; определенным образом

структурировать описание выявленных форм взаимосвязи в контексте единого представления о судебной власти, а также современных представлений о механизме реализации судебной власти. **Все это свидетельствует об актуальности и своевременности проведенного исследования.**

Исследование, проведенное Т.В. Соколовым соответствует требованиям **новизны, обоснованности и аргументированности научных положений, выводов и рекомендаций.** Работу Т.В. Соколова отличает методологическая последовательность и глубокое знание научной литературы и нормативного регулирования по теме исследования, включая такие аспекты как теория судебной власти, доктрина судебного права, наука конституционного и уголовно-процессуального права. Исследование основано на исчерпывающем по своему объему изучении практики Конституционного Суда по проверке конституционности правовых норм, регламентирующих различные вопросы уголовного судопроизводства, за 1995 – 2014 годы. Все это дает автору убедительный теоретический, нормативный и эмпирический материал (приложения на стр. 352-441 диссертации) для выработки **самостоятельных** теоретических положений, выводов и предложений.

Достоверность и аргументированность научных положений, выводов и предложений автора обеспечены не только убедительным эмпирическим материалом и использованием значительного объема изученной научной литературы и нормативного материала. Они подтверждаются также внутренне непротиворечивым изложением материала, содержательным единством и целостностью сформулированных выводов и предложений; согласованностью с современными представлениями в теории права, теории судебной власти и судебного права, с достижениями наук Конституционного права и Уголовно-процессуального права.

По всем затронутым в работе проблемным и дискуссионным вопросам автор достаточно полно анализирует имеющиеся взгляды и предлагаемые

решения по вопросам темы исследования. Его собственная позиция по спорным вопросам характеризуется новизной и самостоятельностью аргументации и выводов; ясностью и четкостью их изложения, что свидетельствует о **самостоятельности** проведенного Т.В. Соколовым исследования и **его личном вкладе** в научную разработку темы исследования.

Содержание и структура диссертации соответствуют целям и задачам исследования. Диссертация содержит введение, четыре главы, включающие 11 параграфов, заключение, библиографию, включающую более 500 наименований. Основные идеи работы и обосновывающий их эмпирический материал систематизированы и наглядно представлены в 8 приложениях на стр. 341-441 диссертации.

Наибольший интерес, на наш взгляд, представляют следующие положения диссертации.

Прежде всего, следует выделить новизну и научную обоснованность методологической составляющей данной работы. На примере анализа взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства, Т.В. Соколов самостоятельно разработал и апробировал методологию исследования такого нового, комплексного и динамично развивающегося явления, как взаимосвязь, взаимодействие и взаимовлияние различных судопроизводств в процессе реализации единой судебной власти. Используя научный контекст доктрины судебного права, автору удалось показать, что в этом социально-правовом явлении взаимосвязи отдельных судопроизводств, судебная власть, являясь общим понятием, безусловно задает некоторые общие и единые параметры, которые сами по себе пока еще недостаточно осознаны и исследованы теорией.

Предложенный автором методологический подход исследования форм взаимосвязи позволяет выявить целостные признаки судебной власти в этом взаимодействии двух форм судопроизводства, что в равной мере обогащает результаты познания современной наукой как самой судебной власти, так и

исследования отдельных видов судопроизводства. Методология, использованная автором, расширяет возможности дальнейшего научного анализа форм взаимосвязи и всех других видов судопроизводства, углубляет общее теоретическое представление о судебной власти и механизме ее реализации, и, будучи научно обоснованной и достоверной может быть использована в последующих научных исследованиях по данной проблематике.

Разработка автором понятийного аппарата, использованного для описания взаимосвязи различных судопроизводств в контексте реализации судебной власти, обеспечивает внутреннее единство всего исследования, теоретических положений, выводов и предложений. Автор предлагает научно обоснованные дефиниции, раскрывает содержание, предлагает классификацию таких явлений как сущность конституционного и уголовного судопроизводства (§ 1.2); сущность взаимосвязи этих судопроизводств (§ 1.3); формы и виды взаимосвязей между конституционным и уголовным судопроизводствами; выделяет систему признаков, характеризующих каждую из выявленных им форм взаимосвязи или каждый из видов такой формы (§ 1.4, главы 2, 3, 4). Автор раскрывает характеристики и самой взаимосвязи, обоснованно и убедительно выделяя ее основание, условие, предпосылки и признаки связи (стр.115 - 124).

Представляет интерес и научную новизну также характеристика каждого из видов форм взаимосвязи: конституционно-иницирующей; уголовно-приостановительной; нормативно-корректирующей; нормативно-толковательной; уголовно-ревизионной. Рассматривая каждую из этих форм, диссертант выявляет и показывает имеющиеся в практике конституционного и уголовного судопроизводства проблемы, предлагает научно обоснованные и аргументированные пути их решения.

Так, следует согласиться с автором, указывающим на недостаточную урегулированность ситуации, когда Конституционный Суд сталкивается с игнорированием судами общей юрисдикции уже высказанной им правовой

позиции по выявлению конституционного смысла процессуальной нормы. Случаи обращений в Конституционный Суд по вопросам, по которым уже есть решения Конституционного Суда, влекут отказ в принятии такого обращения к рассмотрению. Однако при этом уголовно-процессуальная практика остается не исправленной, и Конституционный Суд не наделен достаточными полномочиями повлиять на такую ситуацию. Обоснованное предложение автора о предоставлении Конституционному Суду права информировать о таких фактах органы прокуратуры (стр. 160-161) заслуживает поддержки.

Следует согласиться и с рядом иных достоверно обоснованных предложений автора, имеющих значение для практики судопроизводства, например, о том, что под судом, правомочным делать запрос в Конституционный Суд о конституционности нормы, подлежащей применению, следует понимать весь состав суда, рассматривавшего данное дело, или единолично судью, если дело рассматривалось в таком составе (стр. 168-169). Например, о том, что при приостановлении производства по уголовному делу в связи с обращением в Конституционный Суд, следует учитывать, что такое приостановление может быть «не абсолютным», позволяя производить по делу иные процессуальные действия, не связанные напрямую с проверкой конституционности оспариваемой нормы (стр.180-184).

Значительную новизну, обоснованность для развития теории и регулирования Конституционного права и Уголовно-процессуального права представляют выводы Т.В. Соколова, изложенные в 3 и 4 главах. Научно обоснованы рассматриваемые автором виды дефектов, выявляемых Конституционным Судом при проверке конституционности отраслевых норм права (стр.203-206), а предлагаемая им дифференциация решений Конституционного суда (стр.208-210, 212); систематизация «способов коррекции» правовых норм Конституционным Судом (стр. 220-224); классификация правовых позиций Конституционного Суда и их

характеристика (стр.237-241) и многие другие предложения и выводы автора достоверны и убедительны.

Вместе с тем, отдельные частные положения данной работы представляются, на наш взгляд, спорными или требуют дополнительной аргументации.

1. Определяя момент начала конституционного судопроизводства, автор опирается в основном на правовое регулирование подачи обращений в Суд и принятия Судом решения о судьбе этих обращений. Между тем этот вопрос требует анализа еще и с позиций механизма реализации судебной власти как первоначальный этап обеспечения доступа к правосудию. Хотя процессуально такой этап может иметь место задолго до начала собственно судопроизводства в Конституционном Суде, но, по мнению Европейского Суда по правам человека, без этого этапа невозможно обеспечить справедливость судебного разбирательства.

2. При рассмотрении автором классификации решений Конституционного Суда (стр. 209-210, 214) характеристика нормативно-толковательных решений Конституционного Суда дана недостаточно четко. В частности, возможно ли нормативно-толковательное решение в форме определения об отказе в принятии жалобы/обращения к рассмотрению в заседании Суда, и чем оно отличается от правоприменительного? Будет ли нормативно-толковательное определение об отказе иметь нормативное значение для понимания и применения норм уголовно-процессуального права и является ли оно источником права?

3. Рассматривая вопрос о значении нормативно-корректирующих решений Конституционного Суда, автор указывает, что подобные решения «размывают» регулирование уголовного судопроизводства, «придавая регулирующее воздействие не только Кодексу..., но и отдельным решениям по отдельным частным вопросам уголовного процесса» (стр.222). Но в современном судопроизводстве процессуальная норма приобретает определенную динамичность и ее содержание развивается, в том числе, и

благодаря таким «частным инициативам». Здесь скорее уместно говорить не о «размывании», а об «обогащении» правового регулирования уголовного судопроизводства.

4. Требуют уточнения и предложения автора о процессуальных способах исправления судебного акта в случае признания Конституционным Судом дефекта отраслевой нормы (стр.260). Так, по нашему мнению, дефект нормы уголовного права не всегда требует отмены приговора, поскольку необходимо принимать во внимание правило обратной силы уголовного закона. Дефект норм уголовно-процессуального права, порождающий нарушение конституционных прав личности, наоборот, должен, как правило, влечь отмену приговора, и трудно представить, что такого рода нарушение может не отразиться на правосудности приговора.

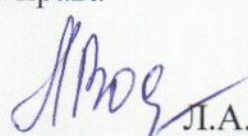
Отмеченные спорные положения касаются лишь частных вопросов и не могут поставить под сомнение общую положительную оценку диссертации Т.В. Соколова.

Диссертация Тимура Викторовича Соколова «Формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства в контексте доктрины судебного права», является научно-квалификационной работой и содержит новые научные результаты и положения, направленные на решение ряда задач, имеющих значение для развития теории судебной власти, конституционного права, уголовно-процессуального права и практики их применения, возрождения в современной отечественной юридической науке доктрины судебного права. Она является завершенным самостоятельным научным исследованием, содержащим личный вклад соискателя в научную разработку рассматриваемых в ней теоретических вопросов, нормативной регламентации и путей совершенствования судопроизводства. Автореферат диссертации соответствует содержанию диссертации и достаточно полно отражает его. Основные положения диссертации в достаточной мере

отражены в 22 публикациях автора, 9 из которых – в изданиях, включенных в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ.

На основании изложенного, диссертация Тимура Викторовича Соколова «Формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства в контексте доктрины судебного права» соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям ч. 2 п. 9 - 11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Апробация результатов исследования также является достаточной и отвечающей предъявляемым требованиям.

Соколов Тимур Викторович, выполнивший данное диссертационное исследование, заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальностям 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право и 12.00.09 – уголовный процесс.

Доктор юридических наук, профессор,
заведующая кафедрой уголовно-процессуального права
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  Л.А. Воскобитова
4 сентября 2014 года.

Проректор по научной работе
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук, профессор В.Н. Синюков

