

В Диссертационный совет Д 212.232.63
при ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный университет»
22-я линия, д. 7, Васильевский остров,
г. Санкт-Петербург, 199026

Отзыв

на автореферат диссертации Соколова Тимура Викторовича на тему «Формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства в контексте доктрины судебного права», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальностям 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право и 12.00.09 – уголовный процесс

Важную роль в формировании российской правовой государственности последних 23 лет сыграл Конституционный Суд Российской Федерации. Решения этого органа государственной власти по ряду дел, в особенности 1991-2000 гг., стали историческими, поскольку повернули развитие многих отраслей российского права в новое – конституционное – русло, а также существенно обновили и обогатили нормативную ткань российского права. Практически с первых дней работы Конституционного Суда РФ юридическая наука не выпускала из поля своего зрения вопросы природы его решений, его места в системе судебной защиты прав и свобод, а также процессуальные формы деятельности. Между тем, несмотря на такое внимание к этим проблемам, эти вопросы продолжают быть дискуссионными.

Решить ряд из названных теоретико-прикладных проблем попытался Тимур Викторович Соколов в своей кандидатской диссертации. Соискатель последовательно изучает институты обращения в Конституционный Суд Российской Федерации граждан (включая их объединения) и судов общей юрисдикции, приостановления производства по уголовному делу на период рассмотрения обращения участников уголовного процесса в Конституционном Суде Российской Федерации (глава 2), вопросы механизма формирования решений и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, предлагает их классификации и определяет нормативное значение (глава 3), а также разнообразные уголовно-процессуальные формы пересмотра судебных решений по уголовным делам на основании постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации (глава 4).

Особое внимание автор уделяет собственно процессуальным аспектам, равно касающимся обоих из исследованных им видов судопроизводства: он исследует с разнообразных сторон их сущность, вычленяет общие (сходные) и различные (специфические) черты, а также выявляет и характеризует их

взаимные связи, чем, как видится, заложил основы частного учения о взаимосвязи видов судопроизводства (глава 1).

Для своего исследования автор избрал оригинальную методологию – доктрину судебного права, к которой прибегал по ходу исследования: на её основе решал вопросы соотношения конституционного судопроизводства и конституционного судебного процесса, деления конституционного судопроизводства на стадии, допустимости (недопустимости) расширения предмета конституционной жалобы за счет включения в него судебных решений по конкретным уголовным делам, а также конструировал уголовно-процессуальные формы пересмотра судебных решений на основании решений Конституционного Суда Российской Федерации в стадиях надзорного производства и возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств. Солидными являются теоретическая и эмпирическая основы исследования, что в совокупности, как видится, обеспечило достоверность и обоснованность полученных автором выводов.

Заслуживают внимания, поддержки и одобрения следующие полученные автором выводы и предложения: сущность взаимосвязи видов судопроизводства и предложенная им классификация форм такой взаимосвязи, классификация решений Конституционного Суда Российской Федерации на правоприменительные, нормативно-толковательные и нормативно-корректирующие и признание лишь за последними свойств самостоятельного источника права, а за первыми и вторыми – качеств акта применения права и акта толкования права соответственно; классификация правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации на нормативные, обладающие значением самостоятельного источника права, и доктринальные, которые, в отличие от первых, названных качеств лишены; оригинальные перечни признаков выявленных им видов решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Оценивая исследование Соколова Т.В. в совокупности, можно заметить, что он избрал для него оригинальную структуру, обеспечившую, как видится, достоверность полученных им выводов: в начале он исследовал то, что предшествует проверке конституционности отраслевых норм, затем исследовал сам механизм конституционного нормоконтроля, а потом – определил, как эти результаты способны влиять на производство по конкретным уголовным делам. Это позволяет оценить проделанную соискателем работу как оригинальное, целостное, непротиворечивое и законченное исследование ряда важных проблем теории и практики российского конституционного права и правосудия.

Между тем, как и всякое научное произведение, автореферат вызывает вопросы, ответы на которые соискатель мог бы озвучить в ходе публичной защиты.

Во-первых, признавая самостоятельным и специфичным источником права нормативные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, зафиксированные в нормативно-корректирующих решениях этого суда, автор не задается вопросом, насколько выделенные им

оригинальные признаки этих правовых позиций соотносятся с признаками нормы права и признаками источника права, перечни которых в теории права является устоявшимся. Также не вполне ясным (или четко показанным в автореферате) представляется соотношение решений Конституционного Суда Российской Федерации и выраженных в них правовых позиций.

Во-вторых, Федеральный конституционный закон от 4 июня 2014 года № 9-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» изменил критерии допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации. Было бы интересным узнать мнение соискателя о том, насколько внесенные изменения вписываются в систему судебной защиты прав и свобод в Российской Федерации и насколько изменяют её, а также как изменяют выделенные им формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводств (в частности, конституционно-иницирующие).

Таким образом, судя по автореферату, диссертация Соколова Тимура Викторовича на тему «Формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводств в контексте доктрины судебного права» соответствует специальностям 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право и 12.00.09 – уголовный процесс, отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Заведующая кафедрой правового обеспечения
государственной и муниципальной службы
Института государственной
службы и управления (МИГСУ) ФГБОУ ВПО «Российская
академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»,
доктор юридических наук, доцент

Е.Ю. Киреева

Проспект Вернадского, д. 84, г. Москва, 119606

тел.: +7 (499) 956-99-77

e-mail: ey.kireeva@migsu.ranepa.ru, elenakireeva02@gmail.com



Е Р Я Ю
СЕКРЕТАРЬ

АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К. Э. Н. К. К. БОНДАРЕВ