

О Т З Ы В

на автореферат диссертации

Соколова Тимура Викторовича по теме

**«Формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства
в контексте доктрины судебного права»,**

**представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальностям 12.00.02 – конституционное право; конституционный
судебный процесс; муниципальное право, 12.00.09 – уголовный процесс**

Отечественная юридическая мысль неоднократно обращалась к проблемам влияния практики Конституционного Суда Российской Федерации на законодательное регулирование и правоприменительную практику в области уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, а также возможности «обратной связи» – влияния сферы уголовной юстиции на конституционное правосудие. Однако корреляция различных видов судопроизводства с точки зрения доктрины судебного права не получила должного научного осмысления. Сказанное предопределило как сферу научного интереса соискателя, так и актуальность и новизну темы диссертационного исследования Соколова Тимура Викторовича.

Следует отметить, что диссертационное исследование Т.В. Соколова относится к числу сравнительно немногих работ, направленных на решение методологических и общетеоретических проблем науки уголовно-процессуального права, в частности, это первое комплексное монографическое исследование, предметом которого стали взаимосвязи уголовного и конституционного судопроизводства. Новаторским и достаточно обоснованным представляется использование в качестве методологической основы исследования доктрины судебного права.

Структура и содержание автореферата позволяют сделать вывод о том, что автором изначально четко определена цель и сформулированы задачи исследования, его объект и предмет. Обоснованность полученных результатов и сделанных выводов подтверждается вполне репрезентативной эмпирической базой. В тоже время, по нашему мнению, задача № 4 автором сформулирована неполно. Исходя из содержания текста автореферата, формулировки задачи № 3 диссертационного исследования, а также структуры ее четвертой главы, диссертант упустил необходимость оценки юридического значения для судебной практики по уголовным делам правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, упомянув только решения Конституционного Суда Российской Федерации.

Следует отметить удачное структурное построение диссертационного

исследования: от исследования теоретико-методологических основ взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства (глава 1) автор последовательно переходит к анализу конституционно-иницирующих и уголовно-приостановительных форм взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства при возбуждении конституционного судопроизводства в связи с обращениями участников уголовного процесса (глава 2), нормативно-корректирующих и нормативно-толковательных форм взаимосвязи при проверке конституционности уголовно-процессуальных норм в порядке конституционного судопроизводства (глава 3), а также уголовно-ревизионных форм взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства при проверке судебных решений по уголовным делам на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации (глава 4).

Многие предложения автора представляются целесообразными и обоснованными, их теоретическая и практическая значимость не вызывает сомнений. Так, следует позитивно оценить и поддержать предложения и идеи автора, посвященные:

- подходам к определению сущности и видов решений и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации;
- идеям судебного права;
- критериям оценки качественных характеристик форм взаимосвязи видов судопроизводства, а также дифференциации таких форм взаимосвязи;
- предложениям об изменении действующего законодательства и ряд других.

Наибольший интерес представляет попытка диссертанта сформировать собственную концепцию взаимосвязи видов судопроизводства.

Названные положения диссертации несомненно значимы в теоретическом плане и существенно расширяют научные представления о многих ключевых категориях отечественной уголовно-процессуальной доктрины.

Практическая значимость диссертационного исследования выражается в том, что теоретические положения, содержащиеся в тексте работы, могут быть положены в основу совершенствования как правотворческой, так и правоприменительной деятельности органов публичной власти.

Высоко оценивая диссертационное исследование Т.В. Соколова, следует вместе с тем, отметить содержащиеся в нем спорные положения:

1. Анализируя основание приостановления уголовного судопроизводства в связи с запросом суда в Конституционный Суд Российской Федерации, автор справедливо утверждает о возможности неабсолютного приостановления производства (с. 19). В то же время диссертант не высказал собственную позицию относительно возможности рассмотрения дела судом общей

юрисдикции на основе прямого применения конституционных норм, без обращения к уголовно-процессуальным нормам, вызвавшим у суда сомнение в их конституционности и послужившим поводом к обращению в орган конституционного контроля.

2. Спорным видится понимание автором объекта проверки Конституционного Суда Российской Федерации, предусмотренного ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации (с. 20). Ссылка диссертанта на «сложившуюся практику» Конституционного Суда Российской Федерации не обосновывает позицию диссертанта.

3. Диссертант указывает, что «...В иерархии источников права нормативные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации занимают «подконституционное» место....; ... следуют за Конституцией и Законами о поправках к ней...» (с. 23). Следует заметить, что такое утверждение требует убедительных доказательств. Многие авторы полагают, что Закон о поправках также является разновидностью закона, который может стать предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации и быть признан неконституционным как в порядке формального контроля (несоответствие порядка принятия, предусмотренного ст. 136 Конституции Российской Федерации), так и в порядке материального контроля (несоответствие главам 1, 2, 9 Конституции Российской Федерации).

4. В параграфе 3.3 диссертант приходит к выводу о наличии в российской правовой системе самостоятельного нового источника права – правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации. Однако из содержания автореферата неясно, как автор соотносит эту категорию с нормативно-корректирующими решениями как разновидностью процессуальных актов конституционного судопроизводства.

5. Спорной и требующей более обстоятельной аргументации в процессе защиты диссертации представляется позиция автора, изложенная в главе 3, исходя из которой решения Конституционного Суда имеют различную правовую природу в зависимости от вида взаимосвязи с нормами уголовно-процессуального права: в одном случае – это акты толкования норм права (при нормативно-толковательной форме взаимосвязи), в других – источники права (при нормативно-корректирующей форме взаимосвязи).

В целом сформулированные автором положения и выводы в достаточной мере аргументированы, обладают несомненными признаками научной новизны и вносят весомый вклад в развитие уголовно-процессуальной теории. Положения и рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть с успехом использованы как для совершенствования законодательства, так и в

преподавании курса уголовного процесса в высших учебных заведениях юридического профиля.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация Соколова Тимура Викторовича «Формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства в контексте доктрины судебного права» представляет собой завершённую научную квалификационную работу, имеющую внутреннее единство и логику, свидетельствующую о существенном личном вкладе автора в юридическую науку и соответствует всем критериям, которым должно отвечать исследование, представленное на соискание ученой степени, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальностям 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право, 12.00.09 – уголовный процесс.

Заместитель начальника
ФГКОУ ВПО «Сибирский юридический институт
Федеральной службы Российской Федерации
по контролю за оборотом наркотиков»
по учебной работе
к.ю.н., доцент

А.Г. Калугин

Начальник учебно-методического отдела
ФГКОУ ВПО «Сибирский юридический институт
Федеральной службы Российской Федерации
по контролю за оборотом наркотиков»
к.ю.н., доцент

С.А. Пунтус

Подписи А.Г. Калугина и С.А. Пунтуса заверяю.
Заместитель начальника режимно-секретного отдела
ФГКОУ ВПО «Сибирский юридический институт
Федеральной службы Российской Федерации
по контролю за оборотом наркотиков»

Н.Н. Пешкова