

В Диссертационный совет Д 212.232.63
при Санкт-Петербургском
государственном университете
22-я линия, д. 7, г. Санкт-Петербург, 190026

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Соколова Тимура Викторовича
на тему «Формы взаимосвязи конституционного и
уголовного судопроизводства в контексте доктрины
судебного права», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальностям
12.00.02 – «Конституционное право; конституционный
судебный процесс; муниципальное право» и 12.00.09 –
«Уголовный процесс»**

Тема диссертационного исследования, безусловно, актуальна. Объединение Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, внесение поправок в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» и прочие преобразования ставят перед исследователями качественно новые вопросы, связанные как с «точечными» изменениями процессуальной формы некоторых видов судопроизводства, так и вопросы «глобального» порядка, касающиеся концептуальных основ организации правосудия.

В связи с этим исследование важных для теории и практики форм взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства в кандидатской диссертации Т.В. Соколова приобретает особое значение. Стремление диссертанта разработать и обосновать совокупность теоретических положений и научно-обоснованных рекомендаций, призванных повысить эффективность конституционного и уголовного судопроизводства, заслуживает поддержки и одобрения.

Необходимо отметить, что научная обоснованность, достоверность теоретических выводов и практических предложений диссертанта

обусловлены применением широкого спектра современных методов исследования. Полно использованы и обобщены научные разработки ученых, ранее обращавшихся к изучению этой темы.

В научный оборот вводится интересный эмпирический материал. Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения полученных результатов на 6 международных, 5 всероссийских и 1 межрегиональной научно-практических конференциях. Следует отметить, что результаты исследования нашли отражение в 22 научных публикациях автора, из которых 9 – в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных в Перечень ВАК Минобрнауки России, а 2 – в зарубежных научных изданиях.

Диссертация содержит ряд интересных, обогащающих науку и способствующих совершенствованию практики положений, прежде всего, относящихся к формам взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства (что собственно и вынесено в название работы). Автор выделяет их структуру, с помощью которой последовательно характеризует каждую из выделенных им форм взаимосвязи.

Отправной точкой своего исследования Т.В. Соколов избирает возбуждение конституционного судопроизводства действиями участников уголовного процесса. Рассматривая эти вопросы, автор предлагает новое деление конституционного судебного процесса на стадии, а обсуждая вопросы расширения круга правовых актов, проверяемых Конституционным Судом Российской Федерации, по сути, отвергает возможность непосредственного вмешательства этого Суда в производство по конкретным уголовным делам.

Заслуживают поддержки и одобрения обладающие научной новизной выводы соискателя об определении объекта и предмета конституционного контроля, о понятии и видах конституционных дефектов. Особое место в данной части работы занимает классификация решений и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, на основе которой

определяется нормативное значение этих правовых актов в качестве источника права (на нормативно-корректирующие, нормативно-толковательные и правоприменительные решения, а также на нормативные и доктринальные правовые позиции). Давая такую классификацию, основанную на анализе правового содержания конкретных решений, автор предлагает новое, причем оригинальное и эффективное для практики решение проблемы нормативного значения решений органов конституционной юстиции, дискутировавшейся практически с 1994 года.

Определив природу решений Конституционного Суда Российской Федерации, автор обращается к механизму их действия в судебной практике по уголовным делам. Он критически анализирует нормативное регулирование и имеющуюся в настоящее время практику возобновления ввиду новых обстоятельств производства по уголовным делам лиц, по чьим обращениям приняты нормативно-корректирующие решения Конституционного Суда Российской Федерации, и предлагает собственную концепцию производства в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации.

Особое внимание Т.АВ. Соколов в своем исследовании уделяет «судьбе» иных лиц, предлагая для них соответствующие формы пересмотра судебных решений, ныне отсутствующие в уголовно-процессуальном законе. Эти предложения автора восполняют недостающие звенья «цепочки» судебной защиты прав и свобод, которых не было до настоящего времени как в правовом регулировании, так и в доктрине уголовного процесса.

Круг рассмотренных автором вопросов свидетельствует, что диссертация справедливо вынесена на защиту по двум научным специальностям, поскольку полученные соискателем выводы обогащают как науку конституционного судебного процесса, так и науку уголовного судопроизводства.

Отмечая квалифицированное разрешение в диссертации указанных и многих других актуальных процессуально-правовых проблем, связанных с

формами взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства, полагаем необходимым для всесторонности и полноты оценки исследования обратить внимание на такие его положения, которые, на наш взгляд, удались автору в меньшей мере.

Во-первых, характеризуя нормативно-корректирующие решения Конституционного Суда Российской Федерации, автор указывает, что помимо постановлений к ним относятся еще и определения, в т.ч. так называемые «определения с позитивным содержанием». Констатируя, что практика Конституционного Суда Российской Федерации стала строиться на коррекции норм права путем признания их неконституционными в постановлениях, автор умалчивает о том, как быть правоприменителю с определениями «с позитивным содержанием», ведь часть пятая статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ориентирует правоприменителей учитывать в своей деятельности лишь на постановления о признании норм неконституционными. Вызывает интерес мнение автора относительно того, сохраняют ли эти определения своё значение в регулятивном механизме уголовного судопроизводства и могут ли (или же обязаны?) суды общей юрисдикции руководствоваться изложенными в них позициях.

Во-вторых, определяя значение решений Конституционного Суда Российской Федерации для уголовных дел лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, по итогам которого сформулированы правовые позиции, применимые в данных делах, автор не указывает ту инстанцию (первую, апелляционную, кассационную или же надзорную, а быть может и некую доньше не известную процессуальной науке), которая может пересматривать уголовные дела на предмет соответствия правовой позиции Конституционного Суда. Автор отмечает, что этот вопрос требует обсуждения (с. 28 автореферата), однако хотелось бы узнать его собственное видение решения затронутого им вопроса, особенно в контексте доктрины судебного права.

Вышеназванные недостатки не носят принципиального характера и могут служить основанием для научной дискуссии.

С учетом изложенного представляется возможным сделать вывод о том, что диссертация Соколова Тимура Викторовича на тему «Формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства в контексте доктрины судебного права» соответствует специальностям 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» и 12.00.09 – «Уголовный процесс», отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор, в случае успешной защиты, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического института МАЭП, заслуженным деятелем науки Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором О.А. Зайцевым. Обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического института Московской академии экономики и права (протокол № 1 от 28 августа 2014 г.).

Зав. кафедрой уголовно-правовых дисциплин
юридического института
Московской академии экономики и права,
кандидат юридических наук, доцент:

С.В. Смирнов

«28» августа 2014 г.



НОУ ВПО «Московская академия экономики и права»,
17105, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 23,
тел. (495) 633-00-17, e-mail: nauka@mael.ru